

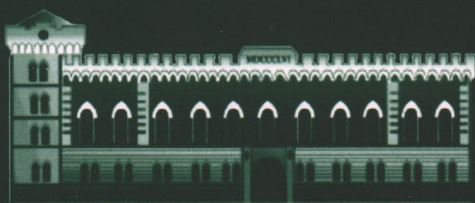
ANALELE BANATULUI

Serie nouă

ARHEOLOGIE - ISTORIE

XVII

2009



MUZEUL BANATULUI TIMIȘOARA

ANALELE BANATULUI

Serie nouă

ARHEOLOGIE - ISTORIE

XVII

2009

ANALELE BANATULUI

Serie nouă

ARHEOLOGIE - ISTORIE

XVII

2009

Aes aeterna

Omagiu domnului Tudor Soroceanu, cu ocazia împlinirii a 65 de ani

Festschrift für Tudor Soroceanu zum 65. Geburtstag

Volum îngrijit de:

Laura Dietrich, Oliver Dietrich, Bernhard Heeb, Alexandru Szentmiklosi

Editura Marineasa

Timișoara 2009

Colegiul de redacție:

Dan Leopold Ciobotaru, *director al Muzeului Banatului*

Prof. dr. Florin Drașovean, *redactor șef, responsabil de număr*

Zsuzsanna Kopeczny, *secretar de redacție*

Lector dr. Ligia Boldea, Nicoleta Demian-Toma, Prof. dr. Vasile Dudaș, Conf. dr. Vasile Râmneanțu, Prof. dr. John Michael O'Shea (Michigan University, SUA), Prof. dr. Wolfram Schier (Freie Universität Berlin, Germania), Lector dr. Călin Timoc, *membri*

Vigneta copertei: Wiliam Vastag

Analele Banatului, serie nouă, continuă publicațiile anterioare ale Muzeului Banatului din Timișoara:

Történelmi és Régészeti Értesítő, 1872-1918

Gemina, 1923

Analele Banatului, 1928-1931

Tibiscus, 1971-1979

Orice corespondență se va adresa Muzeului Banatului, Piața Huniade nr. 1,
RO - 300002 Timișoara, e-mail: analelebanatului@yahoo.com

Please send any mail to Muzeul Banatului, Piața Huniade nr. 1,
RO - 300002 Timișoara, e-mail: analelebanatului@yahoo.com

Tout correspondance sera envoyée à l'adresse: Muzeul Banatului, Piața Huniade nr. 1,
RO - 300002 Timișoara, e-mail: analelebanatului@yahoo.com

Richten Sie bitte jedwelche Korrespondenz an die Adresse: Muzeul Banatului, Piața Huniade nr. 1,
RO - 300002 Timișoara, e-mail: analelebanatului@yahoo.com

Responsabilitatea asupra conținutului materialelor revine în exclusivitate autorilor.

CUPRINS

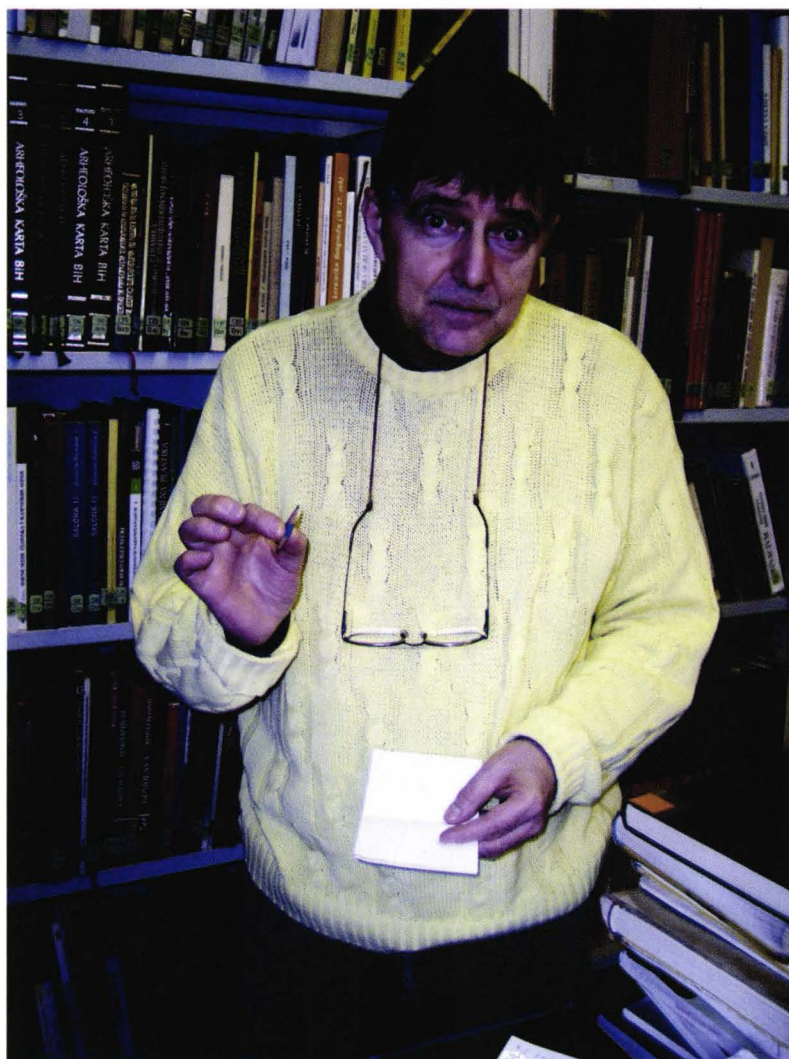
SOMMAIRE

INHALT

CONTENTS

LAUDATIO, Aes Aeterna – In Honorem Tudor Soroceanu	7
Bibliografia selectivă a lucrărilor publicate de Tudor Soroceanu <i>Verzeichnis der wichtigsten Publikationen Tudor Sororoceanu</i>	11
BOGDAN ATHANASSOV, RAIKO KRAUß, VLADIMIR SLAVČEV, Ein Bronzeschwert ägäisch-anatolischen typs aus dem Museum von Varna, Bulgarien	17
ADRIAN BĂLĂŞESCU, LAURA DIETRICH, Observații privind utilizarea omoplaților crestați din cultura Noua, pe baza materialului de la Rotbav, jud. Brașov. <i>Einige Bemerkungen zu den Nutzungsmöglichkeiten der gekerbten Schulterblätter der Noua Kultur aufgrund der Funde aus Rotbav, Kreis Brașov</i>	33
BOTOND REZI, Depozitul de bronzuri de la Cetatea de Baltă (Jud. Alba). <i>The Bronze Hoard from Cetatea de Baltă (Alba County)</i>	47
HORIA CIUGUDEAN, Bemerkungen zur Chronologie der befestigten Siedlung von Teleac	67
BARBARA DAMMERS, Stil, Habitus, Widerstand: zur Interpretation von Variabilität in der spätneolithischen Keramik von Uivar	89
OLIVER DIETRICH, Ein kleiner Bronzedepotfund aus der Siedlung von Rotbav, „La Pârâu“ sowie Einige Gedanken zum Auftreten zyprischer Schleifennadeln in der Noua-Kultur. <i>A Small Deposit of Bronzes from Rotbav „LA PÂRÂU“ and Some Thoughts on the Appearance of „Cypric Pins“ in the Noua Culture</i>	97
OLAF FABIAN, Noch Einmal zu den Klappschemeln der älteren nordischen Bronzezeit	109
SZILVIA GUBA, GÁBOR BÁCSMEGI, Eine Dreifache Bestattung der Hügelgräberkultur aus der Gemarkung von Szudokpüspöki (No-Ungarn)	129
SVEND HANSEN, Kupferzeitliche Äxte zwischen dem 5. und 3. Jahrtausend in Südosteuropa	141
BERNHARD S. HEEB, Neuerliche Betrachtung eines Bronzemeißels aus Vaduz, Schwefel (Fürstentum Liechtenstein) – Ein Kleiner Beitrag zu Randleistenmeißeln zwischen Italien und Südskandinavien	161
CAROL KACSÓ, Depozitul de bronzuri de la Sânnicolau de Munte (Jud. Bihor, România). <i>Der Depotfund von Sânnicolau de Munte (Bez. Bihor, Rumänien)</i>	167

MAJA KAŠUBA, ELKE KAISER, Ein Rillenhammer mit Geritzten Darstellungen aus Șoldănești, nordwestliches Schwarzmeergebiet.	175
DRAGOȘ MĂNDESCU, Despre un „pond dacic din plumb descoperit în județul Prahova”	199
CAROLA METZNER – NEBELSICK, Ein urnenfelderzeitliches Keulenkopfzepter aus Apetlon im Bugenlang, Österreich	203
TOBIAS MÖRTZ, Das erste aunjetitzer Metalgefäß in der Fremde? Überlegungen zu Ursprung und Function der Schmuckschatulle von Skeldal, Dänemark	221
BIANKA NESSEL, Funktionelle aspekte der bronzenen Sägeblätter in der späten Bronze- und Urnenfelderzeit im Karpatenbecken	239
JENS NOTROFF, Ein nordisches Miniaturschwert in Ungarn? Gedanken über ein Phänomen der späten Bronzezeit Nordeuropas im Spiegel prähistorischer kontaktzonen	261
ANCA – DIANA POPESCU, Un pumnal de tip răsăritean din Moldova. <i>An Eastern Dagger from Moldavia</i>	271
DANIEL SPÂNU, Un mormânt cu fibulă Glasinac descoperit pe situl „Cetate“ de la Zimnicea. <i>A Grave with a Fibula of Glasinac Type from the Site of Zimnicea, „Cetate“</i>	279
CRISTIAN EDUARD ȘTEFAN, Piese din bronz din colecțiile Muzeului Național de Antichități. <i>Bronze Objects from the National Museum of Antiquities of Bucharest</i>	295
ALEXANDRA ȚÂRLEA, MIHAI FLOREA, GHEORGHE NICULESCU, At the End of the Line: Two Ösenring Hoards from Romania.....	307
JULIA WAGNER, Die chronologische Entwicklung des Gräberfeldes von Mokrin	337
MANFRED WOIDICH, Uivar und der Beginn der Bronzezeit im Rumänischen Banat	357
ABREVIERI BIBLIOGRAFICE	367



Trifun Soročević

AES AETERNA – IN HONOREM TUDOR SOROCEANU

AES AETERNA – IN HONOREM TUDOR SOROCEANU

Adevărații dascăli au devenit din păcate o raritate în peisajul arheologic modern. Dacă în timpurile trecute, activitatea științifică avea o valoare preponderentă în fața avantajelor materiale, astăzi acestea din urmă condiționează multe dintre preocupările spirituale. Tudor Soroceanu și-a desfășurat activitatea de cercetare într-o serie de circumstanțe dificile și a dovedit că rezultate valoroase se poate obține și în timpuri mai grele. Activitatea lui, începută la Muzeul din Cluj, s-a concentrat la început pe cercetarea perioadei daco-romane, pentru ca apoi să se cristalizeze pe adevăratul lui punct de interes, și anume epoca bronzului. Poate că dorința de libertate spirituală l-a determinat să părăsească instituția și țara de origine, unde în perioada de tristă amintire capacitatea lui era îngrădită în limitele unui sistem rigid. Punctul de sosire și locul de desfășurare al viitoarei activități de cercetare avea să-l reprezinte Berlin, acolo unde sub conducerea Prof. Bernhard Hänsel se formase un cerc important de cercetători pe epoca bronzului din Europa de Sud-Est. Pentru generații întregi de studenți, prezența lui acolo s-a dovedit a fi un ajutor neprețuit. Aceștia au putut profita de o îndrumare detaliată, nu numai în problemele culturii Mureș, tema de disertație a lui Tudor Soroceanu, ci mai ales în complexa problematică a obiectelor de bronz din Bazinul Carpatic, un alt domeniu important al cercetării lui. Permanent, omagiul a acordat un sprijin esențial cercetătorilor din Berlin în stabilirea contactelor cu colegii și muzeele din România.

În acest sens, volumul omagial a cuprins numeroase studii ale tinerilor arheologi din Berlin, în formarea cărora cărora influența lui a fost decisivă. Vocația omagiului către rigurozitate, corectitudine și critică a izvoarelor arheologice a devenit și prin Tudor Soroceanu o caracteristică a școlii berlineze.

AD MULTOS ANNOS!

Coordonatorii mulțumesc călduros autorilor studiilor care au contribuit la apariția volumului omagial. De asemenea, mulțumiri speciale se cuvin a fi aduse domnului Prof. Dr. Florin Drașovean, Muzeului Banatului din Timișoara și redacției revistei Analele Banatului, pentru sprijinul financiar, moral și practic acordat, fără de care apariția volumului nu ar fi fost posibilă.

Privatgelehrte sind selten geworden in der heutigen Bildungslandschaft. Wo früher Broterwerb zugunsten wissenschaftlicher Betätigung den zweiten Rang einnahm, bestimmen heute – durchaus verständlicherweise – materielle Notwendigkeiten auch die geistige Beschäftigung. Tudor Soroceanu hat sich dem unter oft schwierigen Umständen entgegengestellt und beweist, das gründliches Forschen und gewichtige Leistungen auch in schwierigen Zeiten möglich sind. Anfangs noch als Museumsmann in Cluj / Klausenburg der römisch-dakischen Zeit verpflichtet, formierten sich früh, auch gegen äußere Widerstände angehend, eigene Interessen, die sich auf die Bronzezeit richteten. Der Wunsch nach nicht nur geistiger Freiheit mag eine der Ursachen für das Verlassen des Heimatlandes gewesen sein, in dem bei „ordentlicher Führung“ sicher ein leichter Weg zu wissenschaftlichen Würden möglich gewesen wäre. Die Endstation der Wanderung war Berlin, wo das damalige Seminar für Vor- und Frühgeschichte unter Prof. Bernhard Hänsels weltoffener Leitung eine neue geistige Heimstatt bot.

Für ganze Generationen von Studenten am Berliner Institut, die sich gemäß dessen Forschungsschwerpunkten nach Südosten wandten, war diese Wahl großes Glück und nicht zu unterschätzender Gewinn. Sie profitierten von der in offener Art geleisteten Hilfe in allen Detailfragen nicht nur zur Mureș-Kultur, der die Dissertationsschrift Tudor Soroceanus galt, oder den karpatenländischen Bronzefunden, die bald einen neuen Arbeitsschwerpunkt bildeten. Auch bei der Herstellung von Kontakten zu Kollegen und Museen in Rumänien war und ist er immer zu uneigennützigster Hilfe bereit. Im Sinne dieser auch von den Herausgebern erfahreneren Freundlichkeit sind in dieser Festschrift zahlreiche Berliner Beiträge versammelt, besonders auch von jüngeren Kollegen, auf die Tudor Soroceanu auch ohne einen akademischen Posten zu bekleiden entscheidenden Einfluss genommen hat. Die Mahnung zu großer Genauigkeit im Detail und Kritik an den Quellen, die es erst erlaubt, das große Ganze zu sehen, ist ein Charakteristikum der Berliner Schule geworden. Tudor Soroceanu hat daran großen Anteil.

In diesem Sinne,

AD MULTOS ANNOS!

Die Herausgeber möchten neben allen Autorinnen und Autoren an dieser Stelle ganz besonders herzlich Herrn Prof. Dr. Florin Drașovean, dem Muzeul Banatului Timișoara und der Redaktion der „Analele Banatului“ für die uneigennützige ideelle finanzielle Unterstützung danken, ohne die der vorliegende Band nicht hätte entstehen können.

Laura Dietrich

Oliver Dietrich

Bernhard Heeb

Alexandru Szentmiklosi

BIBLIOGRAFIA SELECTIVĂ A LUCRĂRILOR PUBLICATE DE TUDOR SOROCEANU

VERZEICHNIS DER WICHTIGSTEN PUBLIKATIONEN TUDOR SOROCEANU

I. Monografii / Monographien

1. (mit A. Soroceanu) Répertoire des publications périodiques contenant articles d'histoire ancienne, d'archéologie et de muséologie Verzeichnis der Zeitschriften mit archäologischen, althistorischen und museumskundlichen Aufsätzen (Bucarest Bukarest 1981).

2. Studien zur Mureș Kultur. Internationale Archäologie 7 (Buch am Erlbach 1991).

3. Die vorskythenzeitlichen Metallgefäße im Gebiet des heutigen Rumänien — Vasele de metal prescitice de pe actualul teritoriu al României. Bronzefunde aus Rumänien III — Descoperiri de bronzuri din România III (Bistrița / Cluj-Napoca 2008).

II. Lucrări coordonate / Herausgeberschaften

4. Bronzefunde aus Rumänien. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 10 (Berlin 1995).

5. (mit N. Boroffka) Transsilvanica. Archäologische Untersuchungen zur älteren Geschichte des südöstlichen Mitteleuropa. Gedenkschrift für Kurt Horedt. Internationale Archäologie, Studia honoraria 7 (Rahden/ Westf. 1999).

6. Bronzefunde aus Rumänien II — Descoperiri de bronzuri din România. Beiträge zur Veröffentlichung und Deutung älterhallstattzeitlicher Metallfunde in europäischem Zusammenhang — Contribuții la publicarea și interpretarea descoperirilor de metal din epoca bronzului și din prima vârstă a fierului în context european (Bistrița / Cluj-Napoca 2005).

III. Studii / Aufsätze

7. (mit C. Pop) Cîteva stele familiale din Dacia Superioară — Quelques stèles familiales de la Dacie Supérieure. Studii și Cercetări de Istorie Veche 19, 1968, 351 357.

8. (mit Fl. Medeleț und N. Gudea) Descoperiri arheologice din epoca dăcică la Pescari (jud. Caraș-Severin, Acta Musei Napocensis 8, 1971, 465 475.

9. Un mormînt de incinerare de la Cristurul Secuiesc. Acta Musei Napocensis 8, 1971, 499 502.

10. Așezarea de tip Wietenberg de la Palatca (j. Cluj) — Die Wietenberg Siedlung von Pălatca (Bez. Cluj). Centenar Muzeal Orădean, Oradea 1972 (1974) 165 172.

11. Descoperirile din epoca bronzului de la Obreja (jud. Alba) — Die bronzezeitlichen Funde von Obreja (Bez. Alba). Acta Musei Napocensis 10, 1973, 493 515.

12. O contribuție la cunoașterea ceramicii din epoca bronzului în Transilvania — Ein Beitrag zur Kenntnis der bronzezeitlichen Keramik in Siebenbürgen, In: In memoriam C. Daicoviciu (Cluj 1974), 367 373.

13. Die Bedeutung des Gräberfeldes von Mokrin für die relative Chronologie der frühen Bronzezeit im Banat. Prähistorische Zeitschrift 50, 1975, 161 179.

14. Insemnătatea cimitirului de la Mokrin pentru cronologia epocii timpurii a bronzului în Banat. Banatica 3, 1975, 33 48.

15. (mit M. Istrate) Faza finală a culturii Wietenberg — Die Endphase der Wietenberg Kultur. Studii și Comunicări Muzeul Brukenthal 19, 1975, 21 27.

16. (mit O. Radu) Șantierul arheologic Cornești (jud. Timiș). Săpăturile din 1973 și 1974 — Archäologische Ausgrabungen der Jahre 1973 und 1974 in Cornești, Kr. Timiș. Tibiscus 4, 1975, 33 40.

17. (mit M. Blăjan und T. Cerghi) Cimitirul de incineratie de la Aiton — Das Brandgräberfeld von Aiton. *File de Istorie, Bistrița*, 4, 1976, 57 83.
18. Beiträge zur Bronzezeit am Unterlauf des Mureș. *Dacia N. S.* 21, 1977, 55 79.
19. (mit Gh. Lazarovici, E. Amlacher und Al. Mureșan) Contribuții la repertoriul arheologic al județului Mureș — Beiträge zum archäologischen Ortsverzeichnis des Kreises Mureș. *Marisia* 7, 1977, 57 65.
20. Considerații preliminare asupra ceramicii de tip Mureș — Vorläufige Betrachtungen über die Keramik vom Mureș Typ. *Banatica* 4, 1977, 105 110.
21. Insemnătatea stratigrafiei de la Pecica pentru epoca bronzului carpato-danubian — Die Bedeutung der Stratigraphie von Pecica für die Bronzezeit im Karpatenbecken. *Studii și Comunicări — Muzeul Caransebeș* 2, 1977, 241 250.
22. Ein neues Buch über die Bronzezeit im Karpaten-becken. *Dacia N. S.* 22, 1978, 319 324.
23. (mit V. Buda) Der Bronzegefäßhort von Buza (Kr. Cluj). *Dacia N. S.* 22, 1978, 99 106.
24. (mit A. Soroceanu) Cîteva observații prilejuite de alcătuirea "Repertoriului de periodice conținînd articole de istorie veche, arheologie și muzeologie". *Acta Musei Napocensis* 17, 1980, 693 695.
25. Der zweite Depotfund von Vilcele, Rumänien. *Prähistorische Zeitschrift* 56/2, 1981, 249 261.
26. (mit É. Lakó) Depozitul de bronzuri de la Sîg (jud. Sălaj) — Der Bronzefund von Sîg (Kr. Sălaj). *Acta Musei Porolissensis* 5, 1981, 145 168.
27. (mit Al. Retegan) Neue spätbronzezeitliche Funde im Norden Rumäniens. *Dacia* 25, 1981, 195 229.
28. Materialien zur Bronze und Hallstattzeit Siebenbürgens (I). *Acta Musei Napocensis* 18, 1981, 357 365.
29. Pecica eine bronzezeitliche Siedlung in Westrumänien. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa I* (Berlin 1982), 353 369.
30. Hortfunde und befestigte Anlagen in Transsilvanien. In: B. Chropovký / J. Herrmann (Hrsg.), *Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa* (Berlin Nitra 1982), 363 376.
31. Die Periodisierung der Mureș Kultur. *Acta Archaeologica Carpathica* 23, 1984, 43 78.
32. Materialien zur Bronze und Hallstattzeit Siebenbürgens (II). *Acta Musei Napocensis* 21, 1984, 433 458.
33. (mit É. Lakó) Al doilea depozit de bronzuri de la Dragu. *Acta Musei Porolissensis* 8, 1984, 125 127.
34. Materialien zur Bronze und Hallstattzeit Siebenbürgens (III), Festschrift für Dieter Korell. *Mannus Bibliothek* 28, Bonn 1987, 922 956.
35. (mit V. V. Morariu) Pore structure of ancient pottery. An Experiment with representative potsherds from an excavation site. *Archaeometry in Romania* 1, Bucharest 1988, 119 129.
36. Die Fundumstände bronzezeitlicher Deponierungen — Ein Beitrag zur Hortdeutung beiderseits der Karpaten. In: Nr. 4, 15-80.
37. (mit N. Chidioșan) Der Bronzefund von Găloșpetreu, Kr. Bihor. In: Nr. 4, 169-186.
38. (mit É. Lakó) Der zweite Depotfund von Dragu, Kr. Sălaj. Zu den Tüllenbeildepotfunden in Rumänien. In: Nr. 4, 187-195.
39. Der Bronzefund von Gîrbău. In: Nr. 4, 197-211.
40. Der Bronzedeptfund von Cincu/Groß-Schenk, Siebenbürgen. *Eurasia Antiqua* 2, 1996, 241-286.
41. Zum Depotfund von Suseni. In: C. Becker u. a. (Hrsg.) *Chronos. Festschrift für B.*

Hänsel. Internationale Archäologie. Studia honoraria 1 (Espelkamp 1997), 389-402.

42. Peregrini romani. Römisches Fundgut in vorskythenzeitlichen Horten Siebenbürgens. Prähistorische Zeitschrift 73/2, 1998, 233-251.

43. (mit J. József Szabó) Der Bronzefund von Gyula (Kom. Békés). A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve Szeged - Studia Archaeologica 7, 2001, 219-230.

44. (mit N. Boroffka) Das Noua-Gräberfeld von Cluj-Str. Banatului. Eine Materialvorlage. In: E. Sava, Die Bestattungen der Noua-Kultur. Ein Beitrag zur Erforschung spätbronzezeitlicher Bestattungsriten zwischen Dnestr und Westkarpaten. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 19 (Berlin 2002).

45. In legătură cu plasarea cronologică a siturilor de tip Kurd de la Brâncovenești. In: Festschrift für F. Medeleț (Timișoara 2004), 163-222.

46. Restitutiones bibliographicae et archaeologicae ad res praehistoricas pertinentes I. Contribuția lui C. Nicolescu-Otin la cunoașterea metalurgiei preistorice: In: Nr. 6, 15-46.

47. Zu den Fundumständen der europäischen Metallgefäße bis in das 8. Jh. v. Chr. Ein Beitrag zu deren religionsgeschichtlichen Deutung. In: Nr. 6, 387-428.

48. Zur zeitlichen Heimat des Eimerpaares vom Kurd-Typ aus Brâncovenești, Siebenbürgen, Rumänien. In: Nr. 6, 429-485.

49. Johann Georg Keysler (1689-1743) und die anfänglichen Deutungsversuche der Bronzedeponierungen. Restitutiones bibliographicae et archaeologicae ad res praehistoricas pertinentes III. „Das Altertum” 52, 2007/2, 131-154.

50. Johann Georg Keysler (1689-1743) und die anfänglichen Deutungsversuche der Bronzedeponierungen. Restitutiones bibliographicae et archaeologicae ad res praehistoricas pertinentes III. J. Kobal' (Hrsg.), Bronzezeitliche Depotfunde - Problem der Interpretation.- (Užgorod, 2006) Symposiumband Užgorod (2006), 27-54.

51. Restitutiones bibliographicae et archaeologicae ad res praehistoricas pertinentes II. Sammlung Egger. In: F. Gogâltan (ed). Transilvania epocii bronzului. Studii în amintirea profesorului Mircea Rusu. (Cluj 2008 im Druck).

IV. Recenzii / Rezensionen

D. Tudor, Oltenia Romană³ (București 1968). Acta Musei Napocensis 6, 1969, 541 545.

Tabula Imperii Romani L 34, L 35. Acta Musei Napocensis 7, 1970, 561 563.

O. Trogmayer, Das bronzezeitliche Gräberfeld von Tápé (Budapest 1975). Acta Musei Napocensis 13, 1976, 631 633.

J. Banner/I. Bóna, Mittelbronzezeitliche Tell-Siedlung bei Békés (Budapest 1974). Acta Musei Napocensis 13, 1976, 635 637.

P. Roman, Cultura Coțofeni (București 1976). Acta Musei Napocensis 14, 1977, 665 668.

I. Bóna, Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen (Budapest 1975). Acta Musei Napocensis 14, 1977, 668 672.

M. Gedl, Kultura Predłużicka (Wrocław 1975). Acta Musei Napocensis 14, 1977, 672f.

Jahresbericht des Instituts für Vor- und Frühgeschichte Frankfurt/M. 1975, 1976. Acta Musei Napocensis 14, 1977, 673 676.

H. Müller Karpe, Handbuch der Vorgeschichte III. Kupferzeit (München 1974). Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie Cluj 20, 1977, 397 399.

P. Roman/J. Némethi, Cultura Baden în România (București 1978). Acta Musei Napocensis 15, 1978, 675f.

M. Primas, Untersuchungen zu den Bestattungssitten der ausgehenden Kupfer- und der frühen Bronzezeit. BerRGK 58, 1977, 1-160. Acta Musei Napocensis 15, 1978, 677 680.

W. Sarnowska, Kultura unietycka w Polsce I-II (Wrocław / Warszawa / Kraków 1969 / 1975). Acta Musei Napocensis 15, 1978, 680 684.

V. A. Dergacev, Pamjatniki epochi bronzy (Kisinev 1973). Acta Musei Napocensis 15, 1978, 685.

V. A. Dergacev, Bronzovye predmety. XIII-VIII vv. do n. e. iz dnestovo-prutskovo mejdurecia (Kisinev 1975). Acta Musei Napocensis 15, 1978, 685f.

M. Petrescu Dimbovița, Depozitele de bronzuri din România (București 1977). Acta Musei Napocensis 15, 1978, 686-689.

Symposium on the Dark Ages in Greece (New York 1977). Acta Musei Napocensis 15, 1978, 689f.

B. Hänsel, Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau I-II (Bonn 1976). Acta Musei Napocensis 15, 1978, 691f.

T. Bader, Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei (București 1978). Acta Musei Napocensis 16, 1979, 849-845.

V. Bianco Peroni, Die Messer in Italien. PBF VII 2 (München 1976). Acta Musei Napocensis 16, 1979, 854f.

Jahresbericht des Instituts für Vor- und Frühgeschichte Frankfurt a. M. 1977. Acta Musei Napocensis 16, 1979, 855-859.

Mitteuropäische Bronzezeit. Beiträge zur Archäologie und Geschichte. Tagung Dresden 1975 (Berlin 1978). Acta Musei Napocensis 16, 1979, 860f.

F. Laux, Die Nadeln in Niedersachsen. PBF XIII 4 (München 1976). Acta Musei Napocensis 16, 1979, 861f.

S. Morintz, Contribuții arheologice la istoria tracilor timpurii I. Epoca bronzului în spațiul carpato-balcani (București 1978). Acta Musei Napocensis 16, 1979, 862-865.

M. Petrescu-Dimbovița, Die Sicheln in Rumänien, mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte Rumäniens. PBF XVIII 1 (München 1978). Acta Musei Napocensis 16, 1979, 866-869.

M. Gedl (Hrsg.), Studien z. Lausitzer Kultur (Kraków 1974). Acta Musei Napocensis 16, 1979, 869f.

M. Gedl (Hrsg.), Studien zu südpolnischen Wehranlagen (Warszawa / Kraków 1976). Acta Musei Napocensis 16, 1979, 871.

S. Mirié, Das Thronraumareal des Palastes von Knossos. Versuch einer Neuinterpretation seiner Entstehung und seiner Funktion (Bonn 1979). Acta Musei Napocensis 17, 1980, 853f.

F. Stein, Bronzezeitliche Hortfunde in Süddeutschland. Beiträge zur Interpretation einer Quellengattung (Bonn 1976). Acta Musei Napocensis 17, 1980, 854-856.

F. Stein, Katalog der vorgeschichtlichen Hortfunde in Süddeutschland. (Bonn 1979). Acta Musei Napocensis 17, 1980, 856f.

J. M. Coles/A. Harding, The Bronze in Europe. An Introduction to the prehistory of Europe (London 1979). Acta Musei Napocensis 17, 1980, 857-859.

J. Pastor, Čaňa a Valalíky – pohrebiska zo staršej doby bronzovej (Košice 1978). Acta Musei Napocensis 17, 1980, 859-864.

A. Točík, Výčapy-Opatovce a ďalšie pohrebiská zo staršej doby bronzovej na juhozápadnom Slovensku (Nitra 1979). Acta Musei Napocensis 17, 1980, 864f.

J. Todorović, Praistorijska Karaburma II – nekropola bronzanog doba (Beograd 1977). Acta Musei Napocensis 17, 1980, 866f.

M. Gedl, Bronze II-III (Mont.) Civilisation lusacienne (Groupe Silésien: Sous-groupe de Głubzyce). Invent. Arch. XLI (Warszawa / Łódź 1978). Acta Musei Napocensis 17, 1980, 867f.

M. Gedl, Stufengliederung und Chronologie des Gräberfeldes der Lausitzer Kultur in Kietrz, Warszawa / Kraków 1979). Acta Musei Napocensis 17, 1980, 868-872.

V. A. Dergacev, Pam'jatniki pozdnego Tripol'ja (Kišinev 1980). Acta Musei Napocensis 19, 1982, 719.

Jahresbericht des Institutes für Vor- und Frühgeschichte Frankfurt/M 1978 1979. Acta Musei Napocensis 19, 1982, 719-721.

T. S. Hačatrjan, Artikskij nekropoli (Das Gräberfeld von Artik) (Erevan 1979). Acta Musei Napocensis 19, 1982, 721.

G. Coman, Statornicie, continuitate. Repertoriu. Repertoriul arheologic al județului Vaslui (București 1980). Acta Musei Napocensis 19, 1982, 722f.

J. Paulík, Prähistorische Kunst in der Slowakei (Bratislava 1980). Acta Musei Napocensis 19, 1982, 723f.

A. Točík, Nitriansky Hrádok. Bronzezeitliche befestigte Ansiedlung der Mad'arovce-Kultur I-III (Nitra 1978-1981). Acta Musei Napocensis 19, 1982, 724f.

C. Burgess/D. Coombs, Bronze Age Hoards. Some finds old and new (Oxford 1979). Acta Musei Napocensis 19, 1982, 725-727.

N. Chidioșan, Contribuții la istoria tracilor din nord-vestul României. Așezarea Wietenberg de la Derșida. (Oradea 1980). Acta Musei Napocensis 19, 1982, 727-735.

I. S. Masimov, Keramičesoe proizvodstvo epohi bronzy v Južnom Turkmenistane (Po materialam raskopok poselenija Altyn depe) (Ashabad 1976). Acta Musei Napocensis 19, 1982, 735.

K. Wilhelmi, Zwei bronzezeitliche Kreigrabensfriedhöfe bei Telgte, Kr. Warendorf. (Münster 1981). Acta Musei Napocensis 19, 1982, 736.

T. Kemenczei, Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Gelej (Budapest 1979). Acta Musei Napocensis 19, 1982, 736-738.

N. Chidioșan, Contribuții la istoria tracilor din nord-vestul României. Așezarea Wietenberg de la Derșida. (Oradea 1980). Prähistorische Zeitschrift 59/1, 1984, 103-110.

K. Goldmann, Die Seriation chronologischer Leitfunde der Bronzezeit Europas. (Berlin 1979). Dacia N. S. 27, 1983, 209-211.

I. Jakabffy, A Közép-Dunamedence régészeti bibliográfiája (Budapest 1981). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 803f.

F. Horst (Hrsg.), Bodendenkmalpflege und archäologische Forschung (Berlin 1983). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 804f.

D. Papenfuss, W. Strocka (Hrsg.), Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum von Archäologen. Symposium Berlin 1979 (Mainz 1982). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 805f.

Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte. Festschrift Coblenz (Berlin 1981). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 806f.

R. Hachmann, Bericht über die Ergebnisse der Ausgrabungen in Kāmid el-Lōz in den Jahren 1971-1974. (Bonn 1982). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 807f.

E. Kroeger-Michel, Les haches et disque du bassin des Carpathes (Paris 1983). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 808-815.

Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten. Symposium Velem / Budapest (Budapest 1981). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 815-817.

Il passaggio dal neolitico all'età del bronzo nell'Europa Centrale e nella regione alpina. Symposium Lazise / Verona (Verona 1982). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 815-817.

J. Ondráček/J. Stuchlíková, Věteřovské sídliště v Budkovicích (Brno 1982). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 817. Acta Musei Napocensis 21, 1984, 817.

S. Stuchlík, Osídlení jeskyň ve starší a střední době bronzové na Moravě (Brno/Praha 1981). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 817f.

Cumania 7 (Kecskemét 1982). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 818.

A. Radwan, Die Kupfer- und Bronzegefäße Ägyptens, PBF II 2 (München 1983). 819f.

A. Hochstetter, Die Hügelgräberzeit in Niederbayern (Kallmünz/Opf. 1980). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 820f.

T. Bader, Die Fibeln in Rumänien, PBF XIV 6 (München 1983). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 822

H. Koschik, Die Bronzezeit im südwestlichen Oberbayern (Kallmünz/Opf. 1981). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 823f.

J. Říhovský, Základy středodunakských popelníkových polí na Moravě (Praha 1982). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 824f.

J. Nekvasil, Pohřebiště lužice kultury v Moravičanech (Brno 1982). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 825.

V. Rychner, L'âge du bronze final à Auvernier (Lac de Neuchâtel, Suisse) Typologie et chronologie des anciennes collections conservées en Suisse (Brno 1982). Acta Musei Napocensis 21, 1984, 825f.

T. Bader, Die Schwerter in Rumänien. PBF IV 8 (Stuttgart 1991). Zeitschrift für Archäologie 27/2, 1993, 399-402.

Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Regionen. Festschrift für Amália Mozsolics zum 85. Geburtstag (Budapest 1996). Dacia N. S. 46-47, 2002-2003 (2004), 209-214.

W. David, Studien zu Ornamentik und Datierung der bronzezeitlichen Depotfundgruppe Hajdúsámson-Apa-Ighiel-Zajta (Alba Iulia 2002). Eurasia Antiqua 10, 2004, 359-373.

V. A. Dergačev, Die äneolithischen und bronzezeitlichen Metallfunde aus Moldawien. PBF XX 9 (Stuttgart 2002). Prähistorische Zeitschrift 81, 2006, 237-242.

M. Salaš, Bronzové depoty střední až pozdní doby bronzové na Moravě a ve Slezsku (Brno 2005). Revista Bistriței 20, 2006, 371-374.

C. Kacsó (Hrsg.), Bronzezeitliche Kulturerscheinungen im Karpatischen Raum. Die Beziehungen zu den benachbarten Gebieten. Ehrensymposium für Alexandru Vulpe zum 70. Geburtstag. Baia Mare 10.-13. Oktober 2001 (Baia Mare 2003). Dacia N. S. 50, 2006, 461-463.

EIN BRONZESCHWERT ÄGÄISCH-ANATOLISCHEN TYPUS AUS DEM MUSEUM VON VARNA, BULGARIEN

Bogdan Athanassov, Raiko Krauß**, Vladimir Slavčev****

*Rollnaz ferit en une perre bise:
Plus en abat que jo ne vos sai dire.
L'espée cruist, ne fruisset ne ne briset.
Cuntre cel amunt est resortie.*

Chanson de Roland (Oxford-Fassung), Verse 2338-2341.

Schlüsselwörter: *Schwert, ägäische Einflüsse, Hortfunde, Aššuwa-Schwert, späte Bronzezeit.*

Fast 40 Jahre nach den ersten systematischen Beschäftigungen mit dem Thema der ägäischen Einflüsse auf die balkanischen Schwerter des 2. Jahrtausends v. Chr.¹ bleiben wichtige Fragen, wie z. B. ihre genaue Zeitstellung, der an ihnen festgemachte ägäische Einfluß und die Art der Kontakte zwischen dem Balkan und dem Ostmittellmeergebiet, die zum Transfer von Gegenständen oder Ideen beigetragen haben, weitgehend ungeklärt. Ganz unspektakulär gelangte vor einigen Jahren ein Schwertfragment in das Museum von Varna, das Anlaß bietet, über die Beziehungen zwischen Anatolien, der Ägäis und dem Balkan während der Spätbronzezeit erneut nachzudenken. Leider wird auch dieser neue Fund keinen maßgeblichen Fortschritt in der Diskussion ermöglichen, da sein archäologischer Kontext unbekannt ist, was die Datierungsmöglichkeiten sehr beschränkt. Das Schwert ist stark fragmentiert und ermöglicht folglich auch keine genauen typologischen Vergleiche. Trotz dieser ungünstigen Faktoren können jedoch technische Merkmale der hochqualitativen Waffe und ihre Nutzungsspuren einiges über ihre Herkunfts- und Nutzungsgeschichte verraten. Eine gewisse Ähnlichkeit zu dem 1991 vor dem Löwentor der hethitischen Hauptstadt Hattuša gefundenen

Schwert mit einer Inschrift auf Akkadisch bietet Anlaß zu Überlegungen über die Wege der südlichen Einflüsse auf dem Ostbalkan, sowie zu manchen Funktionen der spätbronzezeitlichen Schwerter in Südosteuropa und auch zu ihrer möglichen Weitergabe von Generation zu Generation als Reliquie.

Fundumstände

Im Jahre 2000 wurde dem Museum Varna das Fragment einer Schwertklinge geschenkt (Inv. Nr. I-3762), das nach Angaben des in Šumen lebenden Gebers aus Nordostbulgarien stammen soll (Abb. 1; Taf. 1). Obwohl sich der Ort nicht genauer eingrenzen läßt, besteht doch einige Gewißheit über die Lage des Fundplatzes in der Region, und mit großer Sicherheit ist das Schwert nicht aus dem Ausland angekauft worden. Diese Gewißheit nährt sich maßgeblich aus dem Umstand, daß zur gleichen Zeit eine ganze Reihe von nachweislich in Bulgarien gefundenen prähistorischen Metallgegenständen den nordostbulgarischen Museen zum Kauf angeboten wurden und die Antikenhändler damals noch keinen größeren „Einzugsbereich“ hatten, sondern vielmehr die Ausbeute der lokalen Raubgrabungen zum Verkauf anboten. Da dem Händler das Schwertfragment als singuläres Stück einigermaßen wertlos erschien, wurde es dem Museum im Zusammenhang mit einer größeren Ankaufaktion, die ansonsten nur Funde späterer Epochen betraf, als Geschenk überlassen. Auch dieser Umstand deutet nachdrücklich auf eine lokale Provenienz des Stückes hin, welches der Händler unmöglich angekauft haben kann, denn in diesem Falle wäre er darum bemüht gewesen, bei der Weitergabe mindestens den Einkaufspreis zu erzielen.

* New Bulgarian University, Qu. Ovcha Kupel ul. Montevideo 21, BG-1618 Sofia

** Institut für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters der Eberhard Karls Universität Schloß Hohentübingen, Burgsteige 11, D-72070 Tübingen, raiko.krauss@uni-tuebingen.de

*** Historisches Regionalmuseum Varna, Boulevard Marija Luiza 41, BG-9000 Varna

¹ Sandars 1963, Hänsel 1970, Hänsel 1973.

Beschreibung der Klinge

Es handelt sich um das Bruchstück eines sich stetig vom Heftansatz zur Spitze hin verjüngenden Schwertes mit einer Mittelrippe, die von mehreren Graten begleitet wird. Das am oberen und unteren Ende gebrochene Fragment hat eine Länge von 18,7 cm. Erhalten ist der Heftansatz, auf dem die Reste von mindestens drei Nietlöchern zu erkennen sind. Symmetrisch ergänzen läßt sich ein viertes, wodurch es als Fragment eines Griffplatten-, vielleicht sogar eines Griffzungenschwertes angesprochen werden kann. Da sich die Niete relativ hoch auf dem Heft befinden, was auf eine nicht besonders gute Befestigung des organischen Griffbelages hindeutet, kann man das Vorhandensein einer oder sogar zweier zusätzlicher Niete auf der Griffzunge vermuten. Der Durchmesser der Nietlöcher läßt sich mit 0,55 cm rekonstruieren, wobei der Abstand zwischen den beiden mittleren Löchern 0,75 cm beträgt. Am Heftansatz zeigt die Klinge eine Breite von 5,2 cm und eine Dicke von 0,9 cm, die sich zur Bruchstelle hin auf 0,3 cm verjüngt. Am unteren Ende weist sie eine Breite von 2,5 cm und wegen der Mittelrippe eine recht erhebliche Dicke von 1,1 cm auf.

Die ovale Mittelrippe wird auf der gesamten Länge der erhaltenen Klinge rechts und links der Mittelrippe von vier scharf ausgearbeiteten kleineren kantigen Rippen begleitet. Zum Heft hin fächert sich die jeweils außen liegende Rippe noch einmal in zwei Einzelrippen auf, die trichterförmig ausschwingen, so daß die Gesamtzahl je Seite auf zwölf, mit der Mittelrippe auf dreizehn kommt. Zur sich verjüngenden Klingenspitze hin wird die Zahl der Rippen geringer. So lassen sich im unteren Teil des Schwertfragmentes, etwa 20 cm unterhalb des Griffes, nur noch drei Rippen links und rechts der Mittelrippe beobachten. Von einer noch geringeren Zahl der Rippen zur Spitze hin (wahrscheinlich je eine zu beiden Seiten der Mittelrippe) kann sicher ausgegangen werden. Der Querschnitt der ganzen Klinge ist rhombisch, im Bereich des Heftes eher flach-rhombisch.

Der Erhaltungszustand des Schwertes ist relativ schlecht. Außer der Fragmentierung läßt sich eine große Zahl von Kerben an den Schneiden feststellen, bei einer ansonsten hervorragend erhaltenen Oberfläche, was auf eine lange Nutzung als Hieb-Waffe hindeutet. Beschädigungen mit einer Länge von etwa 2 - 2,5 cm lassen sich an beiden Seiten der Mittelrippe und auf den oberen Teilen der Zierrippen, etwa 2 cm vom unteren Ende der fragmentierten Klinge, beobachten. Daß zumindest diese Schadstellen nicht im Kampf entstanden sind, wird sowohl wegen ihrer großen Fläche, als auch aus der Tatsache, daß beide Seiten der Klinge gelitten haben, deutlich. Es scheint, als wenn man entweder das Schwert auf eine amboßartige Unterlage aufgesetzt und mit einem harten Gegenstand darauf geschlagen oder, etwas unwahrscheinlicher es in eine Felsspalte, die wie eine Zange wirkte, gesteckt und zusammengelegt hat. Obwohl das Szenario mit dem Felsspalt wegen der Analogie mit dem archetypischen mittelalterlichen Schwert Excalibur verlockend erscheint, sind die Beschädigungen an beiden Seiten der Klinge aus Varna viel zu ähnlich und regelmäßig, um durch einen Felsspalt verursacht worden zu sein. Zudem müßte das Schwert beim kräftigen Verbiegen am Griff oberhalb der vom Felsen beschädigten Stelle abgebrochen sein und nicht unterhalb, wie es hier der Fall ist. Daß die Klinge aber etwa 20 cm unterhalb des Griffes, und damit vermutlich oberhalb der Klingenspitze, durch Biegen gebrochen ist, erfahren wir aus ihrem um etwa 70° gebogenen



Abb. 1. Schwertklinge aus dem Museum in Varna (Inv. Nr. I-3762).

Ende. Die oben beschriebenen Quetschungen der Klinge müssen allerdings nicht zwangsläufig im Zusammenhang mit dem Bruch der Klinge stehen².

Alle Beschädigungen sind mit einer guten, grün-bräunlichen Patina bedeckt, was auf ihr antikes Alter hinweist. Die übrigen Teile der Klinge erscheinen ebenfalls korrodiert, sind aber glänzend³. Im Griffbereich läßt sich keine Patinagrenze unterscheiden, die auf die Form des unteren Teiles des Griffbelages hindeuten könnte. Die Oberfläche ist, abgesehen von den erwähnten Beschädigungen, gleichmäßig eben und gut bearbeitet⁴.

Was die Herstellungstechniken des Schwertes anbelangt, läßt sich, ohne spezielle Untersuchungen durchgeführt zu haben, lediglich feststellen, daß zwei Schalen zum Guß verwendet wurden, deren Relief sich leicht unterscheidet, indem die Zierrippen beider Hälften nicht genau übereinander liegen⁵.

Typologische Einordnung

Das Fehlen der Griffzone und großer Teile des Heftes erschwert eine genaue formenkundliche Einordnung, da gerade diese Teile typenbestimmend sind. Die Stellung der Nietlöcher weist auf eine Gestaltung des Heftes hin, wie es für ägäische Griffzungenschwerter charakteristisch ist. Rekonstruiert werden können entsprechend eckige Schultern, aus denen sich eine relativ breite Griffzunge entwickelt.

Die sehr hoch auf der Schulter sitzenden Nieten finden bislang keine Parallelen auf Schwertern aus Bulgarien. Die nächste uns bekannte Entsprechung der Gestaltung des Heftes läßt sich beim Schwert von Roşiori de Vede (Abb. 2,4) beobachten, das ebenfalls vier

hoch sitzende Heftnieten aufweist⁶. Bedenklich bei diesem Vergleichsstück sind aber Schnittspuren auf dem Heftteil und der Griffzunge, sowie die Tatsache, daß die Rillenbündel bis auf die Nietlöcher verlaufen, was auf eine sekundäre Bearbeitung des Schwertes hindeuten soll⁷. Bemerkenswerterweise ähnelt der flach-rhombische Klingenquerschnitt der rumänischen Waffe der des Schwertes aus dem Museum Varna. Trotz der Feststellung, daß weder die Klingeform noch die Mittelrippe für die ägäischen Schwerter typenbestimmend sein können⁸, wird im Folgenden nach Parallelen der durch zahlreiche Rippen sehr charakteristisch geformten Varnaer Klinge gesucht.

Die charakteristische Profilierung der Klinge weist große Ähnlichkeiten zu der des Schwertes auf, welches 1991 vor dem Löwentor der hethitischen Hauptstadt Hattuša, beim heutigen Boğazkale in der Provinz Çorum gefunden wurde (Abb. 2,2)⁹. Bemerkenswert an diesem Fund war vor allem eine darauf angebrachte Inschrift in akkadischer Sprache, die nach der Lesung von A. Ünal lautet: „Als Tuthalija, der Großkönig, das Land Aššuwa zugrunde richtete, weihte er diese Schwerter dem Wettergott, seinem Herrn“¹⁰. Im Unterschied zu dem anatolischen Schwert, das zum Heft hin vier Rippen aufweist, ist deren Zahl auf dem Schwert in Varna vervielfältigt. Die grundlegende Bildformel der sich nach oben hin aufäckernden Rippen, welche der Klinge ihren floralen, lilienartigen Charakter verleihen, ist jedoch bei beiden Schwertern exakt die gleiche. Nur die Verteilung der Nietlöcher auf dem Heft ist etwas anders organisiert. Während das Schwert aus Boğazkale zwei Nietlöcher in den Schultern und eines in der Mitte bereits am Übergang zur Griffzunge aufweist, lassen sich an dem Fragment in Varna vier Löcher in einer Reihe auf dem Heft rekonstruieren. Die Nietlöcher sind bei beiden Schwertern erst nach dem Guß in das Heft gepunzt worden, wie die Grate auf jeweils der einen Seite zu erkennen geben. Das Schwert von Boğazkale läßt sich über die Gestaltung der Griffzunge

² Wie das Heft und die Griffzunge abgebrochen sind, läßt sich anhand der Spuren noch weniger errahnen als an der unteren Bruchstelle der Klinge.

³ Es ist bemerkenswert, daß die als mykenisch beeinflusst geltenden Schwerter des Typs Karo A im Karpatenbecken und von der unteren Donau stets eine bessere Patina aufweisen als zahlreiche andere Bronzen des zweiten Jahrtausends in der Region (Bader 1991, 18; 28).

⁴ Bronzezeitliche Schwerter weisen gröbere Oberflächen im Bereich der Griffzunge auf (Müller-Karpe 1994, 435). Bei unserem Stück ist dieser Teil leider nicht erhalten.

⁵ Eine andere Möglichkeit für das nicht Übereinstimmen der Vorder- und Rückseiterippen wäre, daß ähnlich wie bei dem Schwert aus Boğazkale, auf das unten ausführlicher eingegangen wird, beide Teile der Gußform leicht verrutscht sind (Müller-Karpe 1994, 434).

⁶ Bader 1991, 31 Nr. 21.

⁷ Bader 1991, 31; Kilian-Dirlmeier 1993, 31.

⁸ Kilian-Dirlmeier 1993, 32; 94.

⁹ Ertekin/Ediz 1993; Müller-Karpe 1994, 434; O. Hansen 1994; Cline 1996; Cline 2008; Hansen 2005.

¹⁰ Müller-Karpe 1994, 435.

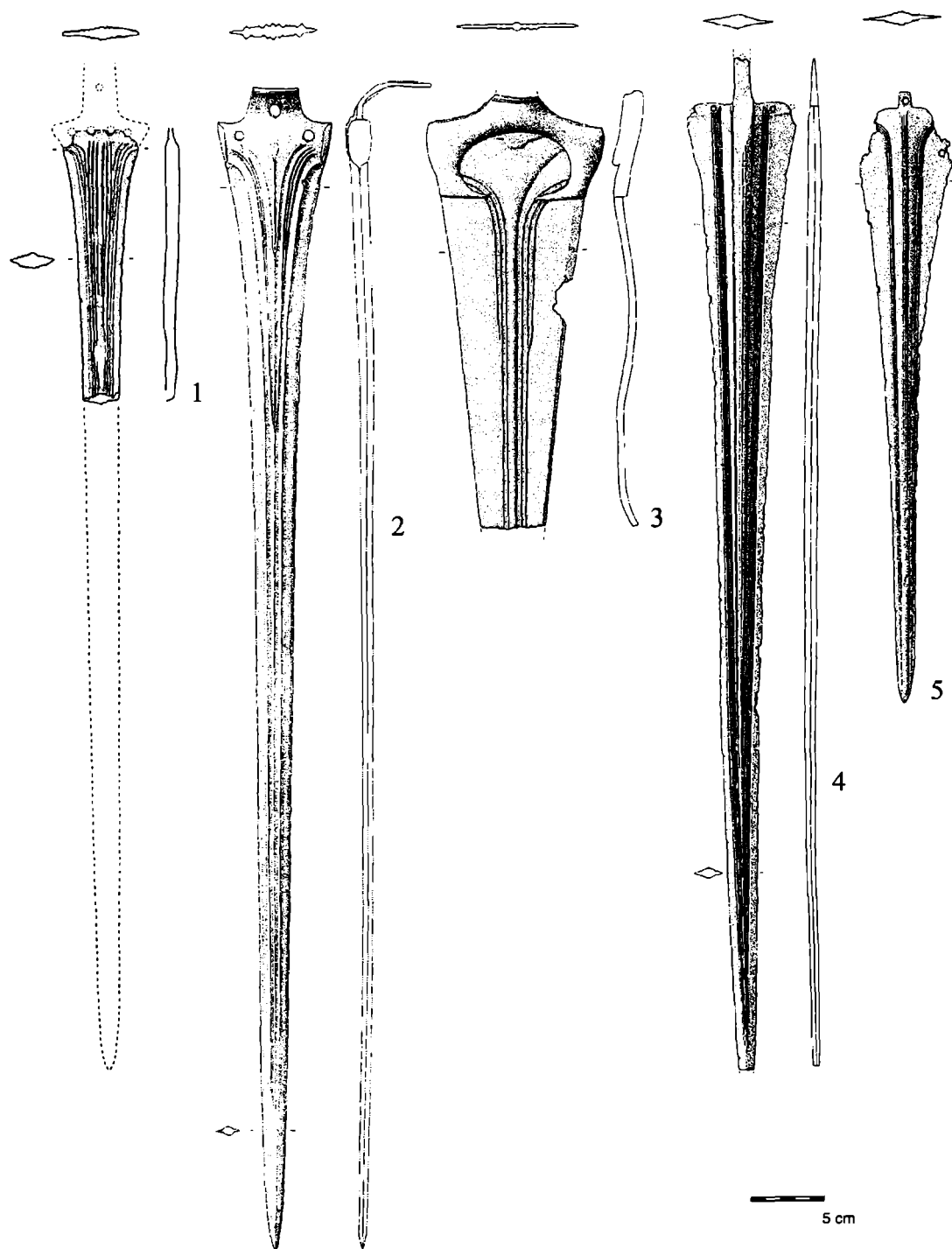


Abb. 2. Schwerter aus Varna (1), Boğazkale (2), Perşinari (3), Roşiori de Vede (4), und Ithaka (5). Nr. 2 nach Müller-Karpe 1994, Abb.2,2; Nr. 3 nach Bader 1991, Taf. 4.20; Nr. 3 nach Bader 1991, Taf. 4.21; Nr. 4 nach Kilian-Dirlmeier 1994, Taf. 7.40.

und des Heftes in die Nähe des Typus B nach Karo stellen, der durch eckige Schultern charakterisiert ist. Die ausgeprägte Profilierung der Klinge erlaubt es jedoch, hier einen eigenständigen Typus zu erkennen, der bislang nur in den Exemplaren aus Boğazkale und dem Fragment im Museum Varna belegt ist. Gerade die aufwendige Verzierung der Klinge mit mehreren Rippen läßt beide Stücke von allen anderen Schwerttypen deutlich abgrenzen und als besondere Waffen erscheinen. Bemerkenswerterweise taucht das Motiv der zum Heft hin ausschwingenden Rippen auch auf dem Fragment des goldenen Schwertes aus dem Hortfund von Perşinari auf, das allein wegen des verwendeten Materials als reine Prunkwaffe angesehen werden muß (Abb. 2,3)¹¹. Allerdings ist die Datierung des Schwertes von Perşinari noch immer stark in der Diskussion. Von einer Zeitstellung, die in der mykenischen Zeit ihren Ausgang nahm¹², wurde später auch eine Datierung in das dritte Jahrtausend vorgeschlagen, die sich hauptsächlich an den im Hort mitgefundenen silbernen Schaftlochäxten festmacht¹³. Eine ähnliche Klingenverzierung wie auf dem Varnaer Fragment ist bei einem weiteren Schwert von der Insel Ithaka zu beobachten, dessen Klinge ebenfalls stark profiliert ist (Abb. 2,5)¹⁴. Es hat eine breite Mittelrippe, die in der Mitte und zu beiden Seiten Ziergrate aufweist. Diese schwingen zum Heft hin ebenfalls aus. Allerdings zeigt dieses Schwert eine grundsätzlich andere Schäftung mit Hilfe zweier Nietlöcher unterhalb der abgebrochenen Schultern, die sich aber noch auf dem Blatt befinden. Es unterscheidet sich auch durch die kurze Griffangel, welche ein weiteres Nietloch aufweist. Der erhaltene Übergang von der Griffangel auf die Schultern läßt erahnen, daß dieses Stück gerundete Schultern hatte, welche es in die Nähe der Schwerter vom Typus A nach Karo stellen. Mit Zierrillen, welche mitunter auch trichterförmig ausschwingen, sind freilich oft auch mittel- und westeuropäische Griffplattenschwerter und

Vollgriffdolche versehen¹⁵. Sanfte Zierleisten weisen auch ein Schwert aus „Pella“¹⁶ und weitere Stichwaffen des Apa-Typs aus dem Karpatenraum auf¹⁷.

Zur Fragmentierung der Klinge

Als Argument für eine Herkunft des Schwertes aus einem Hort des westlichen Schwarzmeer-Gebietes kann auch die Fragmentierung des Schwertes genommen werden, die auf eine rituelle Praxis verweist, wie sie allgemein für die kontinentaleuropäische Spätbronze- und Urnenfelderzeit¹⁸, insbesondere aber auch für den Raum der unteren Donau typisch ist. Zwar wurden Schwerter sehr oft durch Verbiegen unbrauchbar gemacht, bevor sie dem Boden anvertraut wurden¹⁹, das regelrechte Zusammenfallen der Klinge ist jedoch insgesamt selten belegt, kann aber gerade für die fragliche Region als charakteristisch gelten. In den Depotfunden von Sokol (Kr. Silistra) und Ovča Mogila (Kr. Svištov) etwa wurde jeweils ein Schwert mykenischen Typs zusammen mit weiteren Metallgegenständen deponiert, die formenkundlich als einheimisch gelten können. Es handelt sich beim Hort von Sokol neben dem Schwert um 15 Tüllenbeile und Tüllenbeil-Bruchstücke, 130 Sicheln und Bruchstücke von solchen sowie einen Dolch, ein Sägeblatt, das Fragment einer Messerklinge, einen Gußrest und die Fragmente einer Metallplatte²⁰. Das Schwert von Ovča Mogila wurde zusammen mit 31 Tüllenbeilen, zwei Fragmenten von solchen, einem Messerchen, zwei Geschoßspitzen und einem Gußkuchenfragment gefunden²¹.

¹⁵ Etwa die Dolche vom Typ Sempach und Broch (Schauer 1971, Nr. 1-12), die Griffplattenkurzscherer vom Typ Sauerbrunn und Hochstadt (Schauer 1971, Nr. 13-19), die Griffplattenschwerter vom Typ Keszthely, Wildon, Dönstedt-Mahndorf und Blengow-Friedrichsruhe (Schauer 1971, Nr. 320, 322; 323; 326; Wüstemann 2004, Nr. 9; 19; 20) und einige Griffzungenschwerter (Wüstemann 2004, Nr. 268; 272; 274).

¹⁶ Kilian-Dirlmeier 1993, Nr. 444.

¹⁷ Vgl. Hundt 1970, Abb. 1; 2, 1-4, 5.

¹⁸ Nebelsick 2000.

¹⁹ Nebelsick 1997. Auch das Schwert von Boğazkale soll vor seiner Weihung verbogen worden sein (Ertekin/Erdiz 1993, 719; Hansen 2005, 90). Die Verformung allein des Schwertgriffes kann aber auch im Zusammenhang mit dem Deponierungsvorgang erfolgt und zunächst nicht intentionell herbeigeführt worden sein. Immerhin handelt es sich um die empfindlichsten Teile der Waffe.

²⁰ Панайотов-Доневски 1977.

²¹ Krauß 2005.

¹¹ Bader 1991, Nr. 20.

¹² Vgl. Mozsolics 1968a, 5-10; Kilian 1976.

¹³ Vulpe 1995; Born/Hansen 2001, 40.

¹⁴ Kilian-Dirlmeier 1993, Nr. 40.

Bemerkenswert ist die jeweils gleichartige Behandlung der Schwerter, die mit gewaltigem Kraftaufwand zusammengefaltet worden sind, um gemeinsam mit den übrigen Gegenständen deponiert zu werden. Durch die Deformation ist das Schwert von Sokol in zwei Hälften gebrochen, deren eine genau dem Fragmentierungszustand des Varnaer Schwertes entspricht; die Teile der Griffbefestigung sind bis zu den Heftnieten, einer klassischen Sollbruchstelle, abgebrochen. Am unteren Ende wurde das Stück nach hinten gebogen, bis es nach Überschreitung eines kritischen Winkels auch dort gebrochen ist. Das Schwert von Ovča Mogila konnte zwar offenbar zunächst als ganzes zusammengelegt werden, wobei allerdings eine der Heftschultern mit der charakteristischen Hörnerbildung abgeplatzt ist. Beim Versuch, das Schwert nach der Auffindung wieder gerade zu biegen, ist es dann schließlich ebenfalls am unteren Ende, ähnlich wie das Varnaer Fragment, abgebrochen. Es ist demnach sehr gut möglich, daß unser Fragment eine gleichartige Behandlung erfahren hat und im Zusammenhang mit einem Deponierungsritual zusammengelegt wurde und mit weiteren Gegenständen in einen Hortfund gekommen ist.

Datierung und Herkunft des Schwertes

Den besten Datierungsanker für das Fragment im Museum Varna bietet das Aššuwa-Schwert aus BOĞAZKALE, zumal es ihm typologisch am nächsten steht. Der in der Inschrift auf dem Schwert genannte Tuthalija wird meist in das ausgehende 15. Jahrhundert datiert, was für die Deponierung des Schwertes einen klaren Fixpunkt liefert²². Wenn man davon ausgeht, daß die ebenfalls in der Inschrift genannte Auseinandersetzung des Großkönigs mit den Aššuwa mit zeitgenössischen Waffen geführt wurde, haben wir es mit einem Schwert des 15. Jahrhunderts zu tun. Da das Schwert nach gewonnener Schlacht geweiht wurde, wird es sich nicht um eine hethitische Waffe, sondern um die ihrer Gegner handeln²³. An der Lokalisierung des Landes Aššuwa im nordwestlichen Anatolien sind bislang keine ernsthaften Zweifel angeklungen, wenngleich die Lage nicht genauer eingegrenzt werden kann²⁴. Genau wie die

hethitische Provenienz des Schwertes von Boğazkale ausgeschlossen wird, stammt das Fragment im Museum Varna mit einiger Wahrscheinlichkeit ursprünglich nicht aus dem Balkanraum, da bislang keine ähnliche Waffe im weiteren Umkreis gefunden wurde. Bemerkenswerterweise liegt der vermutete Fundort des Varnaer Schwertes etwa genauso weit von Nordwestanatolien entfernt wie die hethitische Hauptstadt. Während wir über die Ursachen der Deponierung des Schwertes aus Boğazkale aus der darauf angebrachten Inschrift einiges erfahren, so liegen die Ursachen für die Reise des Varnaer Schwertes nach Norden bislang im Dunkeln. Eine geplante metallkundliche Untersuchung des Fragmentes wird hier sicherlich weiterführende Aussagen ermöglichen. Augenfällig ist jedenfalls die starke Beanspruchung der Klinge, was für eine lange Nutzung des Schwertes bereits vor seiner endgültigen Zerstörung und Deponierung spricht.

Die problematische Zeitstellung des außergewöhnlichen Schwertes im Hort von PERŞINARI wurde bereits angesprochen. Eine Herstellung des Goldschwertes bereits in der Frühbronzezeit ist allerdings schwer vorstellbar, da es in diesem Falle die gesamte ägäisch-anatolische Schwerterentwicklung vorwegnehmen würde. Letztlich kann diese Prunkwaffe schwerlich aus sich selbst heraus datiert werden, da erst mit dem hier vorgestellten Fragment eine entfernt verwandte Form bekannt geworden ist, die eine Brücke zwischen den Schwertern von Perşinari und Boğazkale schlägt. Die übrigen Gegenstände im Hort von Perşinari sind, wie die goldenen Dolche und die Fragmente der silbernen Äxte, offenkundig älter und können mit guten Argumenten bereits in das ausgehende 3. Jahrtausend gestellt werden²⁵. Bemerkenswerterweise ist aber aus dieser frühen Zeit kein einziger Schwertfund, zumal von einer solchen Größe, aus Europa bekannt geworden. Die wenigen frühbronzezeitlichen Dolche Griechenlands sind entweder selbst nicht datiert oder von ihrer Größe her einem Schwert kaum vergleichbar²⁶. Bis auf weiteres muß also von einer späteren Zeitstellung des Perşinari-Schwertes ausgegangen werden, das sich über die charakteristische Heftgestaltung, selbst wenn diese erst sekundär aufgebracht

²² Müller-Karpe 1994, 435-436; Cline 1996.

²³ Müller-Karpe 1994, 436; O. Hansen 1994; S. Hansen 2005, 89-90.

²⁴ Müller-Karpe 1994, 436-437; Cline 1996.

²⁵ Born/Hansen 2001, 39-41.

²⁶ Kilian-Dirlmeier 1993, Nr. 1-8. Das zu diesen Typen gestellte Schwert aus Jonkovo ist ein Einzelfund.

wurde²⁷, noch immer am besten mit den Schachtgräberfunden verbinden läßt²⁸ oder sogar erst in die SH II-Zeit datiert²⁹. Die Vorstellung einer Weitergabe von Prunkwaffen wie der Silberäxte von Hand zu Hand über sieben Jahrhunderte ist zunächst gewöhnungsbedürftig. Dennoch ist es schlecht möglich, daß ein Schwert mit einer Heftbildung wie in Perşinari über ein halbes Jahrtausend früher erscheint als die Schwerttypen Karo A und B in der Ägäis. Folglich müssen wir von zwei unterschiedlich zu datierenden Fundgattungen in dem Hort ausgehen, die einerseits der Frühbronzezeit und andererseits der Spätbronzezeit (nach ägäischer Terminologie) angehören³⁰. Auch an weiteren Horten aus dem unteren Donauraum ist die vordergründige Datierungsdiskrepanz zwischen den Schwertern und den übrigen Gegenständen auffällig, woraus sich in diesen Fällen allerdings eine längere Nutzungszeit der Schwerter, bis in die Spätbronzezeit, ableiten läßt. Möglicherweise wurden sie auch als Reliquien verwahrt, bevor sie zusammen mit zeitgenössischen Gegenständen in den Boden gelangten. Für die Datierung der Schwerter selbst kann die Hortzusammensetzung also nur bedingt herangezogen werden, da sie nur über den Zeitpunkt der Deponierung, nicht aber über den der Herstellung und Nutzung der Waffen Auskunft gibt.

Wenn wir nun von einer Ähnlichkeit zum Schwert der Aššuwa ausgehen, muß das Varnaer Schwert in das 15. Jahrhundert gestellt werden (Abb. 3). Allerdings kann hier kein enger Rahmen gesetzt werden, da das Schwert von Hattuša und die mit ihm verwandten Typen mit großer Sicherheit sowohl vor als auch nach dem Aufstand der Aššuwa gegen den hethitischen Großkönig im Gebrauch waren. Folglich erhalten wir eine Datierung in das 15.

- 14. Jahrhundert oder in SH II - SH IIIA. Die Möglichkeit einer späteren Datierung sollte aber keinesfalls ausgeschlossen werden. Betrachtet man etwa die Hortfunde von POBIT KAMAK, SOKOL, OVČA MOGILA und DRAINJA DE JOS, so finden sich die Schwerter in den Deponierungen zusammen mit Gegenständen, die alle maßgeblich jünger als das Schwert von Boğazkale sind und erst in SH IIIB - SH IIIC bzw. in die I. und II. Hortfundstufe nach Hänsel gestellt werden können³¹. Andererseits kann auch ein maßgebliches Nachleben der Hörnerschwerter³² auf dem Balkan gegenüber den ägäischen Typen erwogen werden³³. Aufschlußreich ist hierbei auch der Hort von VÄRBICA II, der eine frühbronzezeitliche Schaftlochaxt enthält³⁴, die zusammen mit Tüllenbeilen und dem Fragment eines Naue II-Schwertes der Hänselschen Hortfundstufe II (Lesura-Värbica) in den Boden gekommen ist³⁵. Ein zusätzliches Argument für das eventuell längere Zirkulieren der Schwerter nördlich der Ägäis ist ihr größerer Abnutzungsgrad im Vergleich zu den griechischen Funden, was natürlich auch dem Umstand geschuldet sein kann, daß die ägäischen Schwerter überwiegend in Gräbern gefunden wurden, während die balkanischen meist aus Horten stammen.

Das Schwert von ROȘIORI DE VEDE ist ein Einzelfund und wird über den typologischen Vergleich von Bader zum Typus Karo B gestellt, der über die mykenischen Schachtgräberfunde definiert wurde³⁶. Aber auch diese Datierung liefert nur einen groben Richtwert, einmal weil die Ähnlichkeiten des Schwertes aus Roșiori de Vede mit den mykenischen Waffen nur gering sind und sich das Varnaer Fragment zweitens von beiden doch deutlich unterscheidet. Die sekundäre Umarbeitung des Heftes macht die Beurteilung, ob es sich um einen älteren oder jüngeren Vertreter der B-Schwerter handelt, unmöglich, insofern kann es trotz der formal übereinstimmenden Klingenverzierung nicht zur Datierung des Fundes im Museum Varna beitragen und nur allgemein in ein Intervall von der mykenischen Schachtgräberzeit bis SH IIIA gestellt werden. Ihrerseits können die

²⁷ Vulpe 1995, 46-47.

²⁸ Vgl. Kilian 1976.

²⁹ Mozsolics 1968, 5-10; Müller-Karpe 1994, 437-438.

³⁰ Eine ähnliche Idee wurde von Sherratt und Taylor für den Hort von Vălčitrân vorgeschlagen (Sherratt/Taylor 1989). Sie ordnen die Gegenstände einerseits der SBZ und andererseits der FEZ zu. In diesem Falle ist diese Trennung allerdings nicht sehr überzeugend, da die Gefäße stilistisch stark übereinstimmen (einheitliche Motive und Verzierungstechnik). Bei den Dolchen und Äxten von Perşinari besteht zumindest dieses Problem nicht. Dennoch müssen wir anerkennen, daß der zeitliche Unterschied von 500-700 Jahren im Hort nicht leicht zu erklären ist. Ein Beispiel für den Zusammenfund von 400 Jahre auseinanderliegenden Gegenständen in einem Depot bietet allerdings der Hort von der Akropolis auf Lipari (Hansen 2005, 93 und die dort zitierte Literatur).

³¹ Hänsel 1976, 25-47.

³² Typus C nach Sandars 1961.

³³ Hänsel 1970, 30-32; Kilian-Dirlmeier 1993, 51-53.

³⁴ Ковачева 1967, Abb. 5,5.

³⁵ Hänsel 1970, 36; 1976, 39.

³⁶ Bader 1991, 31-33.

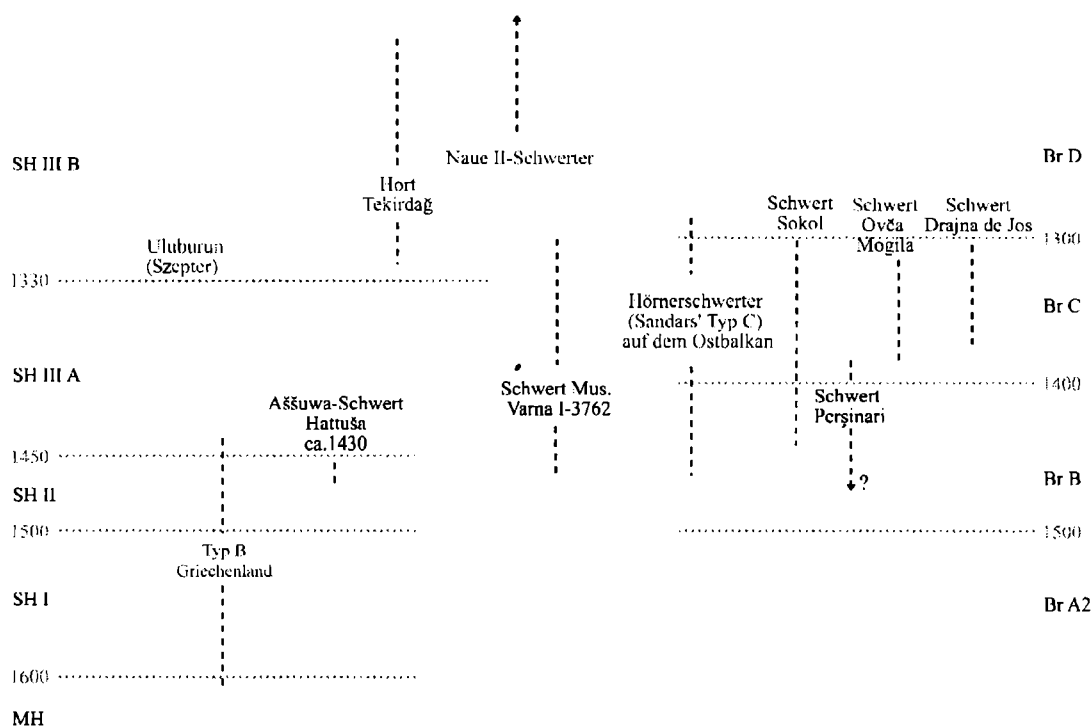


Abb. 3. Chronologische Position der im Text besprochenen Schwert- und Depotfunde.

Umarbeitung des Schwertgriffes von Roşiori de Vede, wie auch der sekundär aufgegossene Vollgriff bei dem Exemplar aus COŞA MARE und vor allem das möglicherweise nachträglich aufgebrachte Heft auf dem Schwert von Persinari Anzeichen für eine längere Nutzungszeit der Schwerter im Balkanraum sein. Vereinzelte Beispiele für ein Auftreten von älteren Schwertern in jüngeren Fundkontexten lassen sich auch in der Ägäis aufzeigen. Genannt sei hier das Schwert aus einem Schachtgrab von Staphylos auf der Insel Skopelos. Das Grab datiert in SH IIB, mit genauen Entsprechungen in den Schachtgräbern IV und V von Mykene³⁷.

KEIMHIAIA auf dem Balkan im 2. Jahrtausend?

Es lohnt sich über die Gründe nachzudenken, warum die Schwerter im Balkanraum so lange in Benutzung waren, bevor sie zum Gegenstand der archäologischen Fundüberlieferung wurden. Es fällt auf, daß die meisten Beispiele für ältere Schwerter in jüngeren Fundkontexten aus

Gegenden stammen, wo es keine Gräber mit Waffenbeigaben gibt, d.h. aus der Zone nördlich des Epirus, Makedoniens und der Rhodopen. Das Fehlen von reichen Kriegergräbern wie auch von bedeutenderen Zentralorten mit Befestigungen oder zumindest mehrschichtigen Siedlungsablagerungen, die man in einer sozial stark gegliederten Gesellschaft erwarten würde, erschwert die Interpretation über den dortigen Umgang mit Metallwaffen und erlaubt keine Vergleiche mit aus der Literatur bekannten Beispielen für die Nutzung älterer Gegenstände. Auf der östlichen Balkanhalbinsel zeigt sich während des 2. Jahrtausends ein Gesellschaftsbild, das mit einer einzigen Ausnahme, eben der Nutzung von Metallen, als egalitär bezeichnet werden könnte. Die überzeugende Deutung von Prestigegegenständen der späten Hallstatt- und frühen Latènezeit im westlichen Mitteleuropa, die 1973 von Fischer mit dem altgriechischen Wort *κεμήλιον* bezeichnet wurden, was soviel wie Gabe, aber auch Reliquie bedeutet³⁸, hilft beim Verständnis der Verhältnisse auf der

³⁷ Kilian-Dirlmeier 1993, 36.

³⁸ Fischer 1973.

östlichen Balkanhalbinsel nicht weiter, da dort keine auch nur irgendwie greifbare Elite nachweisbar ist, die, ähnlich den homerischen Helden oder den späthallstatt- und latènezeitlichen Herrschern, wertvolle Gegenstände miteinander tauscht und akkumuliert und darüber ihre Autorität begründet³⁹.

Wie allerdings ist das Vorhandensein von Reliquien in Gesellschaften zu erklären, denen das längere Siedeln an einem Platz (die Tellsiedlungen wurden am Ende der Frühbronzezeit verlassen), die Anlage großer Nekropolen und die Errichtung monumentaler Denkmäler fremd sind? Auf der östlichen Balkanhalbinsel wurden über sehr lange Zeiträume wertvolle Metallgegenstände genutzt, die offenbar bedeutend länger als ein Menschenleben weitergegeben wurden und erst mit dem Aufkommen der Deponierungssitte in den Boden gelangten⁴⁰. Zwar nicht strukturell aber von der Dauer her vergleichbar ist vielleicht die Zirkulation von Muschelschmuck bei den Gawa auf Papua Neu-Guinea⁴¹. Die wertvollen Gegenstände gehören lediglich für eine bestimmte Zeit zum persönlichen Eigentum eines Einzelnen und gelangen aufgrund der ständigen Weitergabe nicht in den Boden. Eine derartige Art von zeremoniellem Tausch hinterläßt keine Spuren im Boden und ist somit archäologisch nicht nachweisbar. Der ethnographische Vergleich ist deshalb reizvoll, weil es sich bei den Gawa um eine akephale Gesellschaft ohne offenkundige Führungspersönlichkeiten handelt. Auf Papua kennt man zwar prestigeträchtige Wertgegenstände, diese gehören aber nur für begrenzte Zeit zum persönlichen Besitz eines Einzelnen und werden danach unter streng festgelegten Regeln getauscht⁴². Man muß dieser ethnographischen Analogie nicht weit folgen, da es schwerfällt, sich hinter dem Wechseln von Schwertern einen verborgenen reglementierten Tausch von Nahrungsmitteln und die Pflege von Sozialkontakten

vorzustellen⁴³. Möglicherweise ist die Zeit jedoch reif, sich von der Vorstellung zu verabschieden, die Eigentümer der balkanischen Schwerter hätten eine Ähnlichkeit mit den Herrschern in den mykenischen Schachtgräbern oder denen der reichen Bestattungen im Epirus und den Rhodopen gehabt. Angesichts der beschränkten Quellenlage zur Spätbronzezeit im Balkanraum ist es riskant, sich mit der Interpretation der Weitergabe von Schwertern von Generation zu Generation zu weit vorzuwagen. An dieser Stelle soll nur darauf hingewiesen werden, daß die Gründe für diesen Brauch möglicherweise in einer grundsätzlich von der ägäischen Welt zu unterscheidenden Sozialstruktur oder, mit anderen Worten, im Fehlen einer ausgeprägten Elite zu suchen sind. Wahrscheinlich besaßen Männer mit größerem Einfluß und Ansehen diese Waffen für eine gewisse Zeit oder sogar ihr Leben lang. Nach ihrem Tod gingen die wertvollen Gegenstände dann in die Hände ihrer Kinder oder anderer Mitglieder der Gesellschaft über.

Import oder lokale Arbeit?

Vor der Durchführung einer umfassenden Analyse der Isotopenverhältnisse in den Schwertern der Ägäis, Anatoliens und des Balkans kann die Frage, ob das Varnaer Schwert importiert wurde oder ob es sich um das Produkt eines örtlichen Handwerkers handelt und lediglich ägäisch-anatolisch beeinflusst ist, nicht eindeutig beantwortet werden. Ausgehend von den typologischen Ähnlichkeiten zum Schwert aus Boğazkale ist es gut möglich, daß das Fragment ein direkter Import aus dem Land Aššuwa ist, d.h. aus Nordwestanatolien stammt. Gleichwohl ist das Aššuwa-Schwert zweifellos von den ägäischen Waffen beeinflusst⁴⁴, obwohl weder das Exemplar aus der hethitischen Hauptstadt noch das Varnaer Fragment als direkte Importe vom griechischen Festland gelten können⁴⁵. Von grundlegender Bedeutung ist die Frage nach Import oder Imitation jedoch nicht, da in beiden Fällen Kontakte zwischen der Ägäis und dem östlichen Balkanraum vorauszusetzen sind, die entweder einen

³⁹ Ulf 1990, 234.

⁴⁰ Die Hortfunde selbst können a priori nicht als persönlicher Besitz eines Einzelnen genommen werden, weil sie genauso gut durch die Akkumulation von bestimmten Gegenständen einer Gemeinschaft zustande gekommen sein können oder wahrscheinlicher sogar als religiös motivierte Fundensembles angesehen werden müssen (vgl. Hansen 1994, 381-384; Hänsel 1997)

⁴¹ Leach 1983.

⁴² Leach 1983.

⁴³ Munn 1986, 42-44.

⁴⁴ Müller-Karpe 1994, 437.

⁴⁵ Zum Aššuwa-Schwert siehe Cline 1996. Die oben aufgezeigte Parallele aus Ithaka zeigt eine ganz verschiedene Heftgestaltung. Das Karo A-Schwert aus Ägina soll aber ein vergleichbares Nietschema wie das Schwert aus Roşiori de Vede haben (Kilian-Dirlmeier 1993, 31).

Warentausch oder den Transfer von Ideen ermöglicht haben. Wenn es sich um ein lokales Produkt handelt, haben die Schmiede entweder ein eingeführtes Schwert als Vorbild vor Augen gehabt oder, was für uns der unwahrscheinlichere Fall ist, sie kamen selbst aus Nordwestanatolien oder haben sich zumindest längere Zeit dort aufgehalten. Sollte es sich um ein lokales Produkt handeln, wäre es von Interesse, den Ort seiner Herstellung zu lokalisieren. Potentiell kommen dafür wegen der zahlreichen Funde, die auf Metallhandwerk hindeuten, die Gegend um Pobit Kamāk in Nordostbulgarien⁴⁶ oder eine Werkstatt in Siebenbürgen⁴⁷ in Frage. Einiges Gewicht zugunsten einer regionalen Herkunft wirft das konzeptionell ähnlich aufgebaute Goldschwert von Perșinari in die Waagschale, für das sich zusammen mit dem Varnaer Fragment, vor allem was die Zierrippen anbelangt, keine nahen Parallelen im ägäischen Raum aufzeigen lassen. Bei der derzeitigen Quellenlage zur sich hier abzeichnenden Typengruppe Aššuwa-Varna kann nicht gesagt werden, ob der flach-rhombische Klingenquerschnitt für den Ostbalkanraum oder für Nordwestanatolien charakteristisch ist. Einen ähnlichen Klingenquerschnitt zeigt immerhin auch das Fragment aus Roșiori de Vede. Von Bedeutung zur Beantwortung der Frage nach dem Ort und der Art der Herstellung des Schwertes in Varna ist zudem die von Moszolics und Bader gemachte Beobachtung, daß die als ägäisch beeinflusst angesehenen Funde im Karpatenraum von sehr viel besserer Qualität, sprich besser verarbeitet sind als die übrigen Metallgegenstände der Epoche⁴⁸. Diese feinere Art der Fertigung läßt sich auch an dem Exemplar aus Varna beobachten, dessen Oberfläche bedeutend glatter als die der übrigen Bronzegegenstände des 2. Jahrtausends in den Museen Bulgariens und Rumäniens ist, die wir in Augenschein nehmen konnten. Die These einer Herkunft der qualitativ-volleren Schwertfunde im Balkanraum aus Nordwestanatolien ist allerdings ein Schluß ex silentio, der allein aus der wenig bekannten typologischen Entwicklung der Bronzeschwerter in dieser Region resultiert. Es wäre also ein Fehler, all die verschiedenen Schwertformen, welche keine genauen Entsprechungen in der ägäischen Welt finden,

für nordwestanatolisch zu erklären. Bis zur Vorlage von chemischen Analysen kann eine Herkunft des Varnaer Fragmentes und vielleicht auch des Goldschwertes von Perșinari aus Kleinasien lediglich vermutet werden. Andere Erklärungen für die Qualitätsunterschiede, wie etwa die zweier Werkstätten, die einerseits gewöhnliche und andererseits Waffen für eine Elite hergestellt hätten, können beim jetzigen Kenntnisstand über die spätbronzezeitliche Kulturentwicklung der Region nicht mit Fakten unterlegt werden.

Austauschmechanismen und deren Teilnehmer

Interessant ist letztlich die Frage, wie ein Schwert, das stark einer Waffe ähnelt, die der hethitische Großkönig nach einer gewonnenen militärischen Auseinandersetzung in der Hauptstadt seines Reiches weihte, in ein kulturelles Umfeld gelangen konnte, in dem Importe aus den bronzezeitlichen Zentren des Mittelmeerraumes ausgesprochen selten sind. Nimmt man allein die ägäischen oder ägäisch inspirierten Funde des Ostbalkanraumes zum Maßstab, ließe sich bei einer strengen Anwendung der Kategorien *Zentrum*, *Peripherie* und *marginaler Randbereich* diese Region noch nicht einmal als Peripherie qualifizieren⁴⁹. Welche Rolle dem Schwert im Umfeld seiner letzten Nutzungszeit zukam, kann letztlich wegen der ausgesprochen schlechten Forschungslage zum 2. Jahrtausend im Ostbalkanraum nicht beantwortet werden⁵⁰. Ein Grund für die schlechte Quellenlage ist sicherlich im Wandel der Siedlungsstruktur im Raum zwischen Rhodopen und Karpaten am Ende der Frühbronzezeit zu suchen, als die Siedlungshügel aufgegeben wurden und die bekannten Flachsiedlungen nie mehr als drei bis vier Bauphasen aufweisen. Das Auffinden von dünn-schichtigen Ablagerungen auf ohnehin schwer zu lokalisierenden Siedlungsplätzen ist in den betreffenden Ländern schließlich ein methodisches Problem, da von wenigen Ausnahmen abgesehen bislang

⁴⁶ Черых 1978, 254-257.

⁴⁷ Moszolics 1973, 84-86; Bader 1991, 30.

⁴⁸ Bader 1991, 28; Moszolics 1967, 58.

⁴⁹ Vgl. Sherratt 1993. Obwohl diese Begriffe nicht unproblematisch und viel zu schematisch sind (Harding 1993), scheint ihre Verwendung zumindest für die Betonung der Unterschiede zwischen Peripherien (also Gegenden, die einen regelmäßigen Austausch von Gütern mit den Zentren haben) und dem marginalen Randbereich (wo Ideen bzw. Gegenstände aus den Zentren nur gelegentlich hingelangen ohne jedoch eine entscheidende wirtschaftliche oder gesellschaftsverändernde Wirkung zu entfalten) durchaus geeignet.

⁵⁰ Harding 1993.

keine intensiven archäologischen Prospektionen durchgeführt wurden. Hinzu kommt das Fehlen von größeren Gräberfeldern im Osten Bulgariens und Rumäniens, womit wir es für die Spätbronzezeit mit einem der am wenigsten erforschten Teile des europäischen Kontinents zu tun haben⁵¹. Aus diesem Grund ist es auch heute noch nicht möglich, eine genaue Datierung der wichtigen Fundgattungen wie der Doppeläxte⁵², Lanzen- und Pfeilspitzen⁵³, Szepter mit eingerollter Spitze⁵⁴ sowie der Ochsenhautbarren⁵⁵ vorzunehmen, die in der Diskussion über die Kontakte zwischen dem Ostbalkanraum und dem Mittelmeergebiet eine Rolle spielen. Es bleibt darum auch fraglich, ob das in ein Intervall am Ende des 14. Jahrhunderts datierte Szepter aus dem Schiffswrack von Uluburun eine neue Stufe von Kontakten zwischen dem Balkanraum und dem östlichen Mittelmeerraum markiert oder ob die Bewegung von Gegenständen aus dem Norden zu den Zentren der Levante nicht zeitlich in das 15. Jahrhundert, die Zeit der Schwerter aus Hattuşa und im Museum Varna, vorverlegt werden muß. In Folge des niedrigen Forschungsstandes im Ostbalkanraum entsteht der Eindruck einer scharfen kulturellen Grenze zwischen Nordwestanatolien und Südostthrakien. Der Kontrast wird sogar noch verschärft, wenn man das am weitesten nach Westen exponierte städtische Zentrum Anatoliens, den Hügel von Hissarlık (Troia) an den Dardanellen in den Blick nimmt, der aufgrund seiner geographischen Lage als Teilhaber am Transfer von Prestigegütern in den Balkanraum geradezu prädestiniert ist. Erstaunlicherweise gibt es aber vor der Phase Troia VIIb so gut wie keine Hinweise auf Handels- oder auch nur irgendwelche Beziehungen in das südöstliche Thrakien⁵⁶. Hier lohnt ein Vergleich mit Griechisch-Makedonien, einer Region, die einige hundert Kilometer westlich der Dardanellen liegt und

bedeutend besser erforscht ist als Südostthrakien. Dort bieten eher landwirtschaftlich strukturierte Siedlungen wie Kastanas, Agios Mamas, Assiros oder die Toumba von Thessaloniki, die um einiges kleiner als Troia sind und keine monumentalen Bauten sowie Befestigungen aufweisen, bedeutend mehr Informationen über Kontakte in den Norden⁵⁷. Offenbar ähneln die Siedlungen der Nordägäis in ihrer Sozial- und Wirtschaftsstruktur mehr denen im Inneren der Balkanhalbinsel, wodurch erst eine gewisse Reziprozität als Grundlage für einen Gütertausch gegeben ist⁵⁸. Das Fehlen von Reziprozität bedeutet aber nicht, daß ein Viehzüchter aus dem Inneren Thrakiens keine Handwerksprodukte aus Troia besitzen wollte und im Gegenzug keine Lebensmittel und Naturprodukte aus isolierten Landwirtschaftsregionen in die Burg bei den Dardanellen gelangten. Wie historische und ethnographische Beobachtungen zeigen, erfolgt ein derartiger Warenverkehr in den meisten Fällen nicht auf direktem Wege, wofür das Fehlen von Reziprozität häufig nicht der einzige Grund ist, sondern durch Vermittlung von Teilhabern am Handel, die eine ökonomische und soziale Mittelstellung einnehmen. Im Falle Südostthrakien fehlen aber gerade diese Zwischenglieder bzw. sie sind bislang archäologisch nicht nachgewiesen. Paradoxe Weise ist die Existenz der befestigten Siedlung von Troia das widersprüchlichste Anzeichen für eine bestehende ökonomisch-soziale Grenze zwischen Anatolien und dem Ostbalkanraum während eines Großteils des 2. Jahrtausends. Der beeindruckende Kontrast zwischen einer befestigten Stadtanlage mit massiver Steinarchitektur einerseits und den dünn-schichtigen Siedlungen mit Häusern in Holz-Lehmbauweise in Thrakien⁵⁹ andererseits zeigt, daß dieses nordwestanatolische Zentrum selbst am Rande eines Kulturareals liegt. Die Lage Troias in der Nähe der Dardanellen allein erlaubt hier nicht, von einer End-, sondern von einer Zwischenstation zu sprechen⁶⁰. Welche Rolle der Burg allerdings beim Gütertausch zwischen dem Ostbalkanraum und Westanatolien zukam, kann nicht konkretisiert

⁵¹ Bezeichnenderweise setzt die grundlegende Studie von Hänsel von 1976 (!) erst am Ende des 2. Jahrtausends ein.

⁵² Buchholz 1983; Hansen 2005, 93.

⁵³ Черных 1978, 163, 228, 232.

⁵⁴ Hansen 2005, 93-94; Василева 2008.

⁵⁵ Hansen 2005, 93; Leshtakov 2007.

⁵⁶ Im Unterschied zu den zahlreich belegten Kontakten während der Frühbronzezeit findet sich erst nach einer beträchtlichen Unterbrechung in Troia VIIb2 die halbe Gußform für ein Tüllenbeil des Typs K-48 nach Черных (Черных 1978, 200).

⁵⁷ Horejs 2005; dies. 2007 mit weiteren Literaturverweisen.

⁵⁸ Vgl. im engeren Sinne Renfrew 1975, bes. 8-9 und etwas allgemeiner Bourdieu 1990, 98-100.

⁵⁹ Özdoğan 2003, 355.

⁶⁰ Hänsel 2003, 109.

werden, da es keinerlei archäologische Belege dafür gibt, um hier von einem Handelsknoten oder Brückenkopf zwischen Asien und Europa zu sprechen⁶¹. Die ökonomisch-soziale Grenze, welche Troia markiert, darf also nicht als Trennlinie ähnlich des Eisernen Vorhangs verstanden werden⁶². Vielmehr kann sie als Übergangs- oder Grenzzone aufgefaßt werden, die in unterschiedlichem Maße Elemente von beiden Welten enthält. Sogar wenn die Grenze von einer autoritären und komplexen gesellschaftspolitischen Institution erschaffen und unterhalten wird⁶³, kann diese der Kontrolle durch die zentrale Instanz entgleiten⁶⁴. Daß wir es an der geographischen Grenze zwischen Anatolien und dem Balkanraum in der Spätbronzezeit mit einer Übergangs- oder Kontaktzone zu tun haben, belegt der Hortfund von Tekirdağ, der ein eindrucksvolles Beispiel für das Zusammentreffen von Gegenständen mit anatolischem, ägäischem und balkanischem Ursprung abgibt⁶⁵. Ob es zu Zeiten der Schwerter von Hattuşa und Varna eine ähnlich intensive Zirkulation von Metallgegenständen über das Marmarameer gegeben hat, kann wegen des Fehlens von Horten aus dieser Zeit nicht gesagt werden. Die am Fundplatz Vratca 1 (ca. 30 km west-nordwestlich der Hafenstadt Burgas und ca. 280 km nördlich der Dardanellen) gefundene Keramik mit Entsprechungen in Troia VI ist der erste uns

bekannte Beleg für Kontakte oder eine deutliche Beeinflussung zwischen Ostthrakien und Nordwestanatolien, da es sich hier um Gegenstände des Alltagslebens und nicht um Waffen oder Luxusgüter handelt⁶⁶.

Kehren wir zurück zu der Frage, wie eine derartige Prunkwaffe, deren Pendant immerhin vom hethitischen Großkönig einer Gottheit geweiht wurde, in das ostbalkanische Umfeld vermutlich egalitär strukturierter und verhältnismäßig isolierter Gemeinschaften gelangen konnte. Ohne negative Evidenzen zu bemühen, kann lediglich ausgesagt werden, daß wir es aufgrund der genannten ökonomischen und sozialen Unterschiede zwischen den beteiligten Gruppen mit einer sporadischen Form von Austausch zu tun haben, bei der zwischen den Handelnden sehr wenig Informationen übergehen. Aus nordwestanatolischer Sicht sind die Gründe für diesen „silent trade“, um mit den Worten von Renfrew zu sprechen, geopolitischer Natur, da die Interessen Troias und Aššuwass wahrscheinlich einzig den großen politischen Kräften im Süden und Südwesten zugewandt waren. Beim Blick aus der Perspektive der östlichen Balkanhalbinsel spielen sicherlich ökonomische und soziale Faktoren eine Rolle, da es sich offenbar um weitgehend selbstbeschränkte Gemeinschaften handelte, die in kurzlebigen Siedlungen mit geringer Bevölkerungsdichte lebten.

⁶¹ Vgl. die Diskussion bei Easton et al. 2002.

⁶² Für die Anhänger des Post-Prozessualismus mag es von Bedeutung sein, daß alle drei Autoren in der vom Eisernen Vorhang umschlossenen Welt aufgewachsen sind und aus eigener Lebenserfahrung wissen, wie durchlässig sogar diese extreme Form einer Grenze sein kann, indem mit der Zeit gewisse Kontaktzonen zwischen den sie trennenden Sphären entstehen.

⁶³ Um so höher der sozio-ökonomische Entwicklungsstand einer Gruppe ist, um so ausgeprägter ist ihr territoriales Verhalten (Bintliff 1999, 511). Jäger/Sammler und Viehzüchter haben elastischere Vorstellungen von ihren Territorien (Dyson-Hudson/Alden 1978, 26) zwischen denen oft keine Grenzen gezogen werden können.

⁶⁴ Guichonnet/Raffestin 1974, 25. Möglicherweise haben wir es mit einer solchen Situation in der Zeit von Troia VIIb zu tun.

⁶⁵ Hansen 2005, 90-93.

⁶⁶ Leshtakov 2007, 456. Leider sind die Angaben Leštakovs zu Vratca nur sehr flüchtig und bis zur Publikation der von ihm erwähnten Keramik wird man einzig auf seine Aussagen vertrauen müssen. Möglicherweise meint er keine Vergleichsfunde aus Troia, da die abgebildeten Fragmente (Leshtakov 2007, CXc) nur aufgrund der überrandstehenden Horizontalhenkel, nicht jedoch in der Art ihrer Mündungen und Randprofile troianischen Formen ähneln. Am nächsten stehen den abgebildeten Fragmenten die Typen A60 und A61 nach Blegen (Blegen et al. 1953, Pl. 292a) welche für Troia VI früh (A61), mittel (A60, A61) und spät (A60) charakteristisch sind (Pavúk 2002, 42-44).

Epilog

In den eingangs zitierten Versen ist die Rede vom sterbenden Roland, der versucht, sein Schwert Durandal an einem Stein zu zerschlagen, damit die wertvolle Waffe, welche ihm unzählige Siege erbrachte, nicht in die Hände des Feindes falle. Roland schlägt das Schwert so stark gegen den Fels, daß es abspringt und zum Himmel fliegt. Da Durandal von göttlicher Herkunft ist, weil es Karl dem Großen von einem Engel gegeben wurde, welcher es seinerseits an Roland weitergab, kann der Versuch es zu zerstören und das Abspringen in den Himmel als Rückgabe des Schwertes an die Gottheit verstanden werden. Im Schwertgriff befinden sich Reliquien, welche dem Schwert seine Unbesiegbarkheit verleihen, sie verlängern aber auch seine Geschichte in die Vergangenheit hinein.

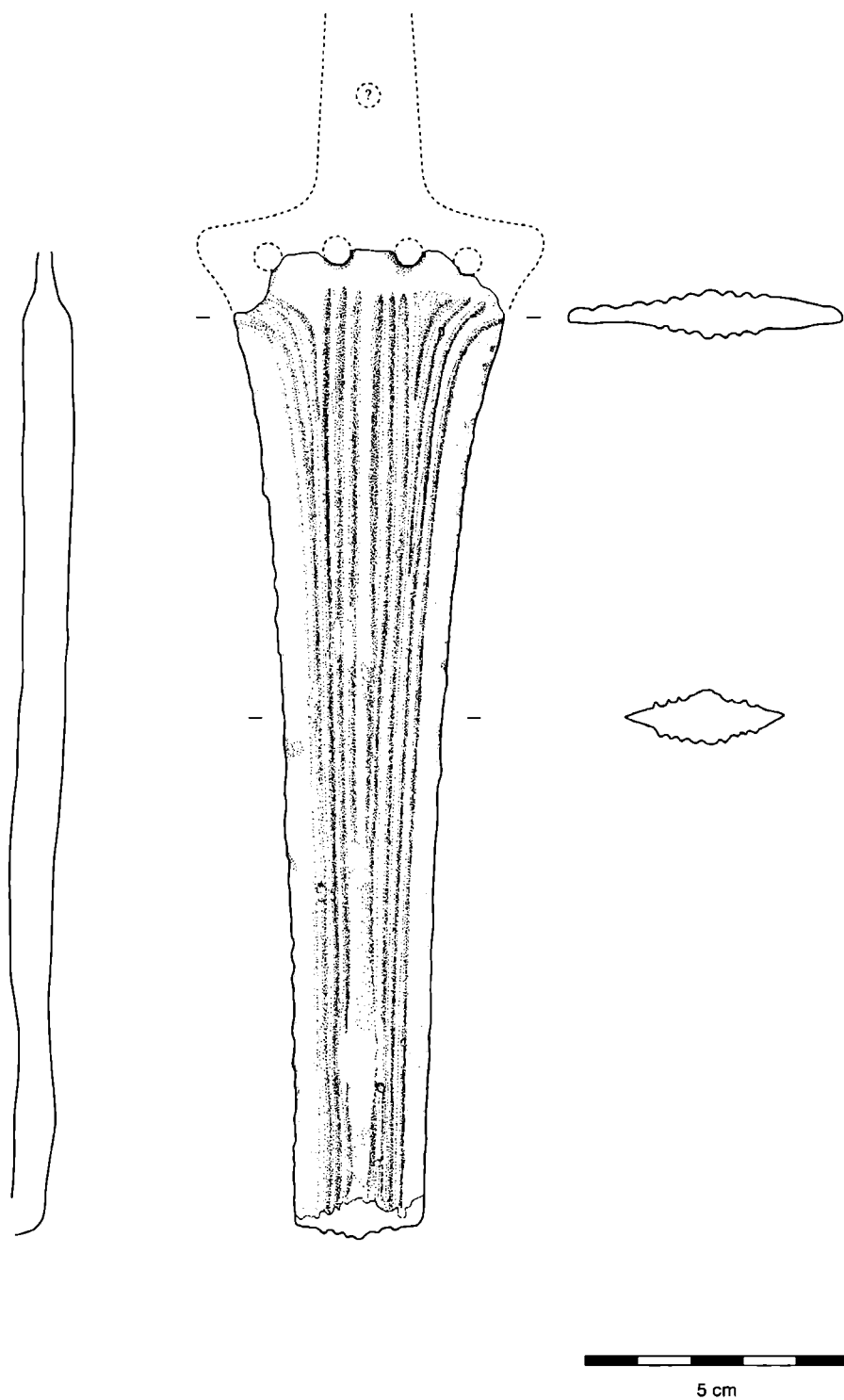
Die Geschichte vom Rolandsschwert, welche 25 Jahrhunderte nach der „Lebenszeit“ des Schwertes im Museum von Varna aufgeschrieben wurde, stößt uns auf eine der ernsthaftesten interpretativen Schwierigkeiten im Zusammenhang mit den Schwertfunden des 2. Jahrtausends von der östlichen Balkanhalbinsel. Das Problem liegt nicht etwa in der schlechten Nachweisbarkeit, ob diese wertvollen Waffen zerstört wurden, um den Göttern geopfert zu werden und dadurch ihre übernatürliche Herkunft und den damit verbundenen gesellschaftlichen Status seines Eigentümers zu unterstreichen. Auch liegt das Problem nicht im Nicht-Wissen um die Geschichte der Gegenstände, die zwar keine Reliquien in ihrem Griff trugen, aber dennoch für lange Zeit im Gebrauch waren und von Generation zu Generation weitergegeben wurden. Das Problem liegt im Fehlen des Helden begründet, der die Elite vertritt, deren Prestige und Ruhm mit den Qualitäten und den „Biographien“ der seltenen Waffen verbunden werden könnten. Welches die soziale und ideologische Funktion der Schwerter während des 2. Jahrtausends im Ostbalkanraum war, können wir nur verstehen, wenn sich der Blick der Forscher von den leicht zu lokalisierenden und attraktiven Siedlungshügeln des Neolithikums, Chalkolithikums und der Frühbronzezeit auf die Durchführung intensiver archäologischer Feldsurveys verlagert, die in Südromänien und Bulgarien zur Verdichtung des Fundbildes für die Mittlere und Späte Bronzezeit beitragen werden.

LITERATURVERZEICHNIS

- Bader 1991,
T. Bader, *Die Schwerter in Rumänien*. PBF IV, 8 (Stuttgart 1991).
- Bintliff 1999,
J. Bintliff, Settlement and Territory. In: G. Barker (Hrsg.), *Companion Encyclopaedia of Archaeology, Vol. 1* (London et. al. 1999), 505-545.
- Blegen et al. 1953,
C. Blegen, J. Caskey, M. Rawson, *Troy Vol. III. The sixth Settlement* (Princeton 1953).
- Born/Hansen 2001,
H. Born, S. Hansen, *Helme und Waffen Alteuropas*. Sammlung Axel Guttman IX (Mainz 2001).
- Bourdieu 1990,
P. Bourdieu, *The Logic of Practice* (Stanford 1990).
- Buchholz 1983,
H.-G. Buchholz, Doppeläxte und die Frage der Balkanbeziehungen des ägäischen Kulturkreises. In: A.G. Poutler (ed), *Ancient Bulgaria I* (Nottingham 1983), 43-134.
- Cline 1996,
E.H. Cline, Aššuwa and the Achaeans: the ‚Mycenaean‘ Sword at Hattuša and its possible Implications. *Annual BSA* 91, 1996, 137-151.
- Cline 2008,
E. Cline, Sword (Catalogue Entry 292). In: J. Aruz, K. Benzel, J. M. Evans (eds.), *Beyond Babylon. Art, Trade and Diplomacy in the Second Millennium B.C.* The Metropolitan Museum, 2008, 444.
- Dyson-Hudson/Alden 1978,
R. Dyson-Hudson, S.E. Alden, Human Territoriality: an Ecological Reassessment. *American Anthropologist* 80, 1978, 21-41.
- Easton et al. 2002,
D.F. Easton, J.D. Hawkins, A.G. Sherratt, E.S. Sherratt, Troy in Recent Perspective. *Anatolian Studies* 52, 2002, 75-109.
- Ertekin/Erdiz 1993,
A. Ertekin, I. Ediz, The unique Sword from Boğazköy/Hattuša. In: M.J. Mellink, E. Porada, T. Özgüç (Hrsg.), *Aspects of Art and Iconography: Anatolia and its Neighbors*. (Ankara 1993), 719-725.
- Fischer 1973,
Fr. Fischer, KEIMHΛΙΑ. Bemerkungen zur kulturgeschichtlichen Interpretation des sogenannten Südimports in der späten Hallstatt- und früher Latène-Kultur des westlichen Mitteleuropa. *Germania* 51, 1973, 436-459.
- Guichonnet/Raffestin 1974,
P. Guichonnet, Cl. Raffestin, *Géographie des frontières* (Paris 1974).
- Hänsel 1970,
B. Hänsel, Bronzene Griffzungenschwerter aus Bulgarien. *Prähist. Zeitschr.* 45, 1970, 26-41.

- Hänsel 1973,
B. Hänsel, Eine datierte Rapiertklinge mykenischen Typs von der unteren Donau. *Prähist. Zeitschr.* 48, 1973, 200-206.
- Hänsel 1976,
B. Hänsel, *Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau* (Bonn 1976).
- Hänsel 1997,
B. Hänsel, Gaben an die Götter – Schätze der Bronzezeit Europas – eine Einführung. In: A. Hänsel, B. Hänsel (Hrsg.), *Gaben an die Götter – Schätze der Bronzezeit Europas* (Berlin 1994), 11-22.
- Hänsel 2003,
B. Hänsel, Troia im Tausch- und Handelsverkehr der Ägäis oder Troia ein Handelsplatz? In: Ch. Ulf (Hrsg.), *Der neue Streit um Troia. Eine Bilanz* (München 2003), 105-119.
- O. Hansen 1994,
O. Hansen, A Mycenaean Sword from Boğazköy-Hattusa found in 1991. *Annual BSA* 89, 1994, 213-215.
- S. Hansen 1994,
S. Hansen, *Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhônetal und Karpatenbecken* (Bonn 1994).
- Hansen 2005,
S. Hansen, Neue Forschungen zur Metallurgie der Bronzezeit in Südosteuropa. In: Ü. Yalçın (Hrsg.), *Anatolian Metal III. Der Anschnitt, Beiheft 18* (Bochum 2005), 89-103.
- Harding 1993,
A. Harding, Europe and the Mediterranean in the Bronze Age: Cores and Peripheries. In: Chr. Scarre, Fr. Healy (eds), *Trade and Exchange in Prehistoric Europe. Conference Bristol 1992* (Oxford 1993), 153-160.
- Horejs 2005,
B. Horejs, Kochen am Schnittpunkt der Kulturen – zwischen Karpatenbecken und Ägäis. In: B. Horejs, R. Jung, E. Kaiser, B. Teržan (Hrsg.), *Interpretationsraum Bronzezeit. Festschrift B. Hänsel* (Bonn 2005), 71-94.
- Horejs 2007,
B. Horejs, *Das prähistorische Olynth. Die Ausgrabungen in der Toumba Agios Mamas 1994-1996. Die spätbronzezeitliche handgemachte Keramik der Schichten 13 bis 1* (Rahden 2007).
- Hundt 1970,
H.-J. Hundt, Verzierte Dolche der Otomani-Kultur. *Jahrbuch RGZM* 17, 1970, 35-55.
- Kilian 1976,
K. Kilian, Nordgrenze des ägäischen Kulturbereiches in mykenischer und nachmykenischer Zeit. *Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a.M.* 1976, 112-129.
- Kilian-Dirlmeier 1993,
I. Kilian-Dirlmeier, *Die Schwerter in Griechenland (außerhalb der Peloponnes), Bulgarien und Albanien*. PBF IV, 12 (Stuttgart 1993).
- Krauß 2005,
R. Krauß, Der Depotfund von Ovča Mogila, Kreis Svištov (Bulgarien): Zur Datierung der Bronzehorte von der unteren Donau über mykenische Schwerter. In: B. Horejs et al. (Hrsg.), *Interpretationsraum Bronzezeit. Festschrift für Bernhard Hänsel* (Bonn 2005), 199-210.
- Leach 1983,
J.W. Leach, Introduction. In: J.W. Leach, E. Leach (ed.), *The Kula. New Perspectives on Massim Exchange*. (Cambridge et al. 1983), 1-26.
- Leshtakov 2007,
K. Leshtakov, The Eastern Balkans in the Aegean Economic System During the LBA. Ox-Hide and Bun Ingots in Bulgarian Lands. In: I. Galanaki, H. Tomas, Y. Galanakis, R. Laffineur (eds.), *Between the Aegean and the Baltic Seas. Prehistory Across Borders. Conference Zagreb 2005. AEGAEUM 27* (Ljège 2007), 447-458.
- Mozsolics 1968,
A. Mozsolics, *Bronzefunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás* (Budapest 1967).
- Mozsolics 1968,
A. Mozsolics, Goldfunde des Depotfundhorizontes von Hajdúsámson. *Ber. RGK* 46-47, 1965-1966 (1968), 1-73.
- Mozsolics 1973,
A. Mozsolics, *Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi* (Budapest 1973).
- Müller-Karpe 1994,
A. Müller-Karpe, Anatolische Bronzeschwerter und Südosteuropa. In: C. Dobiat (Hrsg.), *Festschrift für Otto-Herman Frey* (Marburg 1994), 431-444.
- Munn 1986,
N. Munn, *The Fame of Gawa. A symbolic Study of Value Transformation in a Massim (Papua New Guinea Society)*. (London et al. 1986).
- Nebelsick 1997,
L. Nebelsick, Auf Biegen und Brechen. Ekstatische Elemente bronzezeitlicher Materialopfer – Ein Deutungsversuch. In: A. Hänsel, B. Hänsel, *Gaben an die Götter – Schätze der Bronzezeit* (Berlin 1997), 35-41.
- Nebelsick 2000,
L. Nebelsick, Rent Asunder: Ritual Violence in Late Bronze Age Hoards. In: Pare, C. (Ed.) *Metals Make the World go Round: The Supply and Circulation of Metals in Bronze Age Europe. Conference Birmingham June 1997*. (Oxford 2000), 160-175.
- Özdoğan 2003,
M. Özdoğan, The Prehistory of Northwestern Turkey. A Synoptic Overview of the Latest Evidence. In: D. Grammenos (Hrsg.), *Recent Research in the Prehistory of the Balkans (Thessaloniki 2003)*, 329-368.
- Renfrew 1975,
C. Renfrew, Trade as Action at a Distance: Questions of Integration and Communication. In: J.A. Sabloff, C.C. Lamberg-Karlovsky (Hrsg.), *Ancient Civilization and Trade* (Albuquerque 1975), 3-60.

- Sandars 1961,
N.K. Sandars, The first Aegean Swords and their Ancestry. *American Jour. Arch.* 65, 1961, 17-29.
- Sandars 1963,
N.K. Sandars, Later Aegean Bronze Swords. *American Jour. Arch.* 67, 1963, 117-153.
- Schauer 1971,
P. Schauer, *Die Schwerter in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I*. PBF IV, 2 (München 1971).
- Sherratt 1993,
A. Sherratt, What Would a Bronze Age World System Look Like? Relations between temperate Europe and the Mediterranean in Later Prehistory. *Journal of European Archaeology* 1.2, 1993, 1-58.
- Sherratt/Taylor 1989,
A. Sherratt, T. Taylor, Metal Vessels in Bronze Age Europe and the Context of Vulchetrun. In: J. Best, N. de Vries (Hrsg.), *Thracians and Mycenaeans. Congress of Thracology Rotterdam 1984* (Leiden/Sofia 1989), 106-134.
- Ulf 1990,
C. Ulf, *Die homerische Gesellschaft. Materialien zur analytischen Beschreibung und historischen Lokalisierung* (München 1990).
- Vulpe 1995,
A. Vulpe, Der Schatz von Perşinari in Südrumänien. In: A. Jockenhövel (Hrsg.), *Festschrift für Herrmann Müller-Karpe zum 70. Geburtstag* (Bonn 1995), 43-62.
- Wüstemann 2004,
H. Wüstemann, *Die Schwerter in Ostdeutschland*. PBF IV, 15 (Stuttgart 2004).
- Василева 2008,
М. Василева, Каменна бравда-скипър от с. Главан, община Гълъбово. In: По пътя към миналото. Сборник Научни Статии по повод 65-годишнината на д-р Георги Китов (София 2008), 61-67.
- Ковачева 1967,
Т. Ковачева, Нова колективна находка от бронзовата епоха при с. Върбица; Плевенски окръг. *Археология* 9.2, 1967, 51-59.
- Панайотов/Доневски 1977,
И. Панайотов, П. Доневски, Съкровище от късната бронзова епоха от с. Сокол, Силистренско. *Известия Варна* 13 (28), 1977, 131-142.
- Черных 1978,
Е.Н. Черных, Горное дело и металлургия в древнейших Болгарии (София 1978).



Tafel 1: Schwertklinge aus dem Museum in Varna (Inv. Nr. I-3762).

OBSERVAȚII PRIVIND UTILIZAREA OMOPLAȚILOR CRESTAȚI DIN CULTURA NOUA, PE BAZA MATERIALULUI DE LA ROTBAV, JUD. BRAȘOV

Adrian Bălășescu*, Laura Dietrich**

Cuvinte cheie: *omoplați crestați, cultura Noua, epoca bronzului, Rotbav, unelte de prelucrare a pielii.*

Schlüsselwörter: *gekerbte Schulterblätter, Noua Kultur, Bronzezeit, Rotbav, Geräte zur Lederbearbeitung.*

Introducere

Este bine cunoscut faptul că omoplații crestați reprezintă unul dintre elementele cele mai caracteristice ale culturii Noua, cu toate că răspândirea lor nu se limitează numai la așezările acestei culturi. Omoplați crestați mai sunt cunoscuți în culturile Sabatinovka¹, Coslogeni² și Srubnaja³, precum și în ultimele faze ale culturii Tei⁴.

În aproape toate așezările culturii Noua (până în prezent peste 600⁵) s-au descoperit omoplați crestați, însă numărul lor exact și contextul descoperirii se cunosc în mai mică măsură. Până în prezent nu a fost publicat nici un studiu cuprinzător dedicat omoplaților crestați sau, în general, obiectelor din materii dure animale descoperite în cadrul culturii Noua.

Din informațiile prezente în literatura de specialitate se poate observa că omoplații crestați se găsesc într-un mare număr în complexe de tip "cenușar"⁶, poate și datorită cercetării preferențiale a ultimelor în raport cu alte tipuri de complexe. Omoplați crestați sunt menționați și în "stratul de cultură", fără precizarea exactă a contextului de descoperire. În general nu este precizată poziția lor exactă în raport cu locuințele sau alte zone de activitate.

Privitor la aspectele lor funcționale, s-au emis mai multe teorii, care însă în cea mai mare parte nu au avut ca punct de plecare nici contextul descoperirii, nici analiza mai atentă a urmelor de folosire. Astfel, putem menționa ipoteza utilizării omoplaților ca răboi⁷ sau ca ștampile⁸. Un studiu mai recent consacrat industriilor materiei dure animale din așezarea de la Zoltan propune utilizarea omoplaților crestați ca netezitoare de piei, detalii referitoare la urmele de folosire și complexe din care provin încă nu au fost publicate.⁹

Articolul de față își propune analizarea mai exactă atât a anatomiei omoplaților crestați, cât și a modificărilor antropice observate. Pentru aceasta, a fost studiat un eșantion format din 23 de piese, provenit din cercetările efectuate în așezarea de epoca bronzului de la Rotbav, jud. Brașov¹⁰. Toate piesele provin din locuirea de epoca bronzului târziu aparținând culturii Noua; din straturile inferioare, aparținând culturii Wietenberg, nu au fost recoltate astfel de piese.

Pentru a înțelege schema după care au fost descrise piesele, vom prezenta mai întâi anatomia lor, și în special a celei de vită domestică (*Bos taurus*) care predomină în cadrul eșantionului analizat¹¹. Scapula este un

⁷ Dragomir, 1980, 34.

⁸ Sava 1998, 276.

⁹ Beldiman 2002.

¹⁰ Cercetările arheologice s-au desfășurat între 1970-1973, sub conducerea lui A. Vulpe (I.A.B.) și a M. Marcu (M.J. Brașov) și între 2005-2009, sub conducerea lui A. Vulpe (I.A.B.), a Laurei Dietrich (FU-Berlin) și a lui Oliver Dietrich (FU-Berlin).

¹¹ Determinările specifice și anatomice ale pieselor descrise în rândurile care urmează au fost realizate în cadrul Laboratorului de Arheozoologie din cadrul Centrului Național de Cercetări Pluridisciplinare din Muzeul Național de Istorie a României, București. Pentru identificarea specifică s-au consultat atât manualele de specialitate ale lui Schmid 1972 și Barone 1976, cât și colecția de anatomie comparată a laboratorului

* A. Bălășescu, Muzeul Național de Istorie a României, Calea Victoriei, nr.12, sect. 3, cod poștal 030026, București, România, abalasescu2005@yahoo.fr

** Laura Dietrich, Freie Universität Berlin, Altensteinstrasse 15, 12279, Berlin, laura_dietrich2004@yahoo.de

¹ Sava 1994, 147, 1998, 276.

² Florescu 1991, 151, Fig. 85/1, 115/1.

³ Șapovalov 1978, 91 și urm.

⁴ Leahu 1963, 340, Fig. 7.3.

⁵ cf. Florescu 1991, Catalog și harta descoperirilor

⁶ Sava 1998, 276.

os lat de formă triunghiulară, care se situează pe părțile laterale ale toracelui și care prezintă o direcție oblică dorso-ventrală, caudalo-cranială și medio-laterală¹². Ea este formată dintr-un cap, col și corp (Fig. 1). Sunt observabile doua fețe: una laterală (spre exterior) și una medială (spre interior), trei margini: cervicală, toracică și vertebrală și trei unghiuri: cervical, toracic și glenoid. Acolo unde se găsește unghiul glenoid se observă și cavitatea glenoidă (fosa articulară), care este rotunjită și care prezintă o incizură glenoidă largă și o tuberozitate supraglenoidă, apropiată de cavitatea glenoidă. Ciocul apofizei coracoide este șters.

Spina scapulară, care se situează pe fața laterală, se termină brusc cu un acromion ușor aplecat, redus, relativ rugos pe lungimea ei. Spina este ușor torsionată pe lungimea ei, iar tuberozitatea spinei este redusă la o rugozitate ușor alungită.

Cea mai mare parte dintre transformările antropice suferite de scapule se regăsesc la nivelul capului scapular, care este format din procesul scapular (cu tuberozitatea scapulară) și fosa articulară. Aceste intervenții antropice se află în cea mai mare parte la nivelul marginilor fosei articulare scapulare, parte articulară la extremitatea proximală a humerusului. Astfel, la nivelul marginilor fosei articulare, s-au realizat o serie de creștături perpendiculare pe aceasta, ducând la formarea unor suprafețe de formă relativ trapezoidală (cu baza mare în jos și cu baza mică în partea de sus), care în articolul de față au fost denumiți "dinți". Cel mai probabil creștăturile au fost realizate prin apăsare și frecare, cu ajutorul unui șnur sau, foarte probabil, cu ajutorul unei lame de fierăstrău din bronz. Pe spațiile dintre dinți sunt foarte vizibile aceste urme de prelucrare, care se prezintă sub forma unor tăieturi sau creștături adânci, inegale (tăietura centrală este cea mai adâncă iar de o parte și de alta se pot observa tăieturi "în trepte", de exemplu pe Pl. 3/15). Modul de obținere a produsului finit a putut fi observat foarte bine analizând o piesă descoperită în campania de săpături din 2009, care, din cauza timpului redus care ne-a stat la dispoziție, nu a mai putut fi inclusă în catalog și determinată arheozoologic. Piesa este ilustrată pe Pl. 4 (Nr. 1 și 2) și reprezintă un rebut care, datorită probabil spargerii la nivelul corpului în timpul prelucrării, a fost abandonat. Se poate observa

că marginea fosei articulare a fost "împărțită" în spații (dinți) de dimensiuni relativ egale, care au fost delimitate prin creștături fine, nu prea adânci. Probabil după aceasta s-a rupt piesa, iar creștăturile nu au mai fost adâncite, așa cum se observă în imaginea alăturată a unui produs finit (Pl. 4/3).

Forma inițială a dinților era probabil dreptunghiulară, după cum se poate observa pe Pl. 4/3, iar forma actuală ușor trapezoidală (reprezentată schematic pe Pl. 3/a-d) a rezultat probabil în urma folosirii îndelungate, după cum se va arăta mai jos. Frontal se poate observa că baza mică a dinților (muchia) este dreptă sau ușor rotunjită la colțuri.

Profilul lor exterior este relativ drept în partea de jos și ușor curbat în partea de sus, după cum se poate observa pe Pl. 3/b. Pe partea superioară curbată (muchia dinților) se pot distinge mai multe fațete plane.

Descrierea pieselor

În descrierea pieselor au fost incluse: contextul descoperirii, determinarea arheozoologică, dimensiunile piesei, observații legate de numărul de dinți cât și, acolo unde au putut fi remarcate, prezența, caracterul și direcția urmelor de folosire (în principal tocire, lustruire și striuri). Pentru o descriere mai adecvată a distribuției dinților s-a pornit de la ideea că fosa articulară, care este de formă ovală, poate fi încadrată într-un cerc care are o circumferință de 360°. Măsurarea distribuției unghiului acestor dinți s-a făcut pornind de la premiza că punctul "0" începe din dreptul procesului coracoid din planul medial.

Măsurătorile pieselor s-au făcut după standardele elaborate de A.von den Driesch¹³(Fig. 2).

Pentru o prezentare succintă a datelor biometrice au fost folosite următoarele prescurtări:

L=Lungimea în mm

G=Greutatea în grame

GLP=Lungimea maximă a procesului articular (procesului glenoid) în mm

LG=Lungimea cavității glenoide în mm

BG=Lățimea cavității glenoide în mm

SLC=Lungimea minimă a colului scapular în mm

Toate piesele descrise au fost ilustrate în planșele 1-3, numerele pieselor din catalog corespund cu cele de pe planșe.

¹² cf. Gheție et alli, 1954

¹³ Von den Driesch 1976, 74-75, Fig. 31 a, b.

Catalogul pieselor

1. Scapulă stânga de vită domestică (*Bos taurus*), descoperită la marginea nordică a cenușarului (Pl. 1/1).

Date biometrice:

$L=145\text{ mm}$

$G=123,4\text{ g}$

$GLP=56,3\text{ mm}$

$LG=49\text{ mm}$

$BG=41,5\text{ mm}$

$SLC=43,7\text{ mm}$

Piesa prezintă creștături pe marginea fosei articulare între $13-108^{\circ}$. Între $50-85^{\circ}$ se observă un hiatus datorat spargerii piesei din vechime (probabil datorită utilizării acesteia extrem de frecventă). Se mai păstrează 8 dinți cu dimensiuni inegale, numărul inițial era cu siguranța mai mare. Dinții prezintă urme accentuate de tocire (patină) pe muchie.

2. Scapulă stânga de vită domestică (*Bos taurus*), descoperită în interiorul cenușarului.

(Pl. 1/2).

Date biometrice:

$L=169\text{ mm}$

$G=142,5\text{ g}$

$GLP=71,5\text{ mm}$

$LG=59,3\text{ mm}$

$BG=51,8\text{ mm}$

Piesa prezintă creștături pe marginea fosei articulare între $20-95^{\circ}$. Pe marginea suprafeței articulare a scapulei se găsesc spărturi din vechime în dreptul procesului coracoid (vedere cranială) dar și pe partea caudală, între $9-20^{\circ}$. Este dificil de afirmat dacă și în aceasta parte caudală piesa a fost prelucrată sau nu.

Se mai păstrează 7 dinți, numărul inițial era probabil 15-16. Dinții au fațetele exterioare tocite, pe muchie sunt observabile de asemenea urme de patină.

3. Scapulă stânga de vită domestică (*Bos taurus*), descoperită în interiorul cenușarului.

(Pl. 1/3)

Date biometrice:

$L=137,4\text{ mm}$

$G=127,4\text{ g}$

$GLP=68\text{ mm}$

$LG=55,3\text{ mm}$

$BG=46,9\text{ mm}$

$SLC=50,5\text{ mm}$

Piesa prezintă creștături pe marginea fosei articulare între $15-65^{\circ}$. Ea este spartă recent pe marginea suprafeței articulare a scapului între $65-123^{\circ}$ de aceea nu se poate spune sigur dacă și în această parte anatomică ar fi fost "dinți". Dinții prezintă urme slabe de tocire

(patină) pe muchie, unii sunt ruși în dreptul marginii.

4. Scapulă stânga de vită domestică (*Bos taurus*), dintr-o zonă de activitate de lângă o locuință.

(Pl. 1/4)

Date biometrice:

$L=120,8\text{ mm}$

$G=77,5\text{ g}$

$LG=47,9\text{ mm}$

$BG=40,4\text{ mm}$

$SLC=45,7\text{ mm}$

Piesa are tuberculul spart din vechime. Ea prezintă de asemenea o spatură din vechime între $10-30^{\circ}$ grade. Singurele urme de prelucrare antropică sunt doar 2 tăieturi perpendiculare pe marginea fosei articulare care delimitează un dinte, unghiul pe care îl acoperă fiind între $39-49^{\circ}$. Dintele este rupt în partea superioară astfel încât nu se mai pot observa urme de folosire.

5. Scapulă stanga de vita domestică (*Bos taurus*) descoperită în interiorul cenușarului.

(Pl. 1/5)

Date biometrice:

$L=72,7\text{ mm}$

$G=43,5\text{ g}$

$GLP=63,1$

$LG=51,6\text{ mm}$

$BG=42,3\text{ mm}$

Piesa are tuberculul spart din vechime și este spartă recent la nivelul gâtului scapular, de aceea este foarte mică ca lungime. Distribuția dinților pe marginea articulară a scapulei este observabilă între $44-90^{\circ}$. Scapula prezintă o spatură din vechime pe margine între $8-22^{\circ}$, o spatură recentă între 22 și 40 de grade, și o altă spatură recentă între 90° și 106° .

Dinții par a fi foarte uzați, muchia lor este rotunjită la colțuri și prezintă urme accentuate de tocire (patină) pe fațetele exterioare (pe muchie).

6. Scapulă stânga de vită domestică (*Bos taurus*), descoperita 2 m la vest de o locuință.

(Pl. 1/6)

Date biometrice:

$L=95,6\text{ mm}$

$G=31,6\text{ g}$

Piesa este fragmentară, fiind spartă din vechime longitudinal; se păstrează doar partea caudală cu marginea toracică. Distribuția dinților este observabilă între $13-63^{\circ}$; dinții sunt masivi. Pe fațetele exterioare se observă o patină discretă.

7. Scapula stânga de vită domestică (*Bos taurus*), descoperită în interiorul cenușarului.

(Pl. 1/7)

$L=58,5\text{ mm}$

$G=15\text{ g}$

Piesa este fragmentară, fiind spartă recent longitudinal, se păstrează doar partea caudală cu marginea toracică care este prelucrată la nivelul fosei articulare între 18-58°. Dinții sunt extrem de distruși, probabil din cauza utilizării prelungite. Muchia lor este rotunjită la colțuri iar pe fațetele exterioare se observă urme de tocare.

8. Scapulă dreapta de vită domestică (*Bos taurus*), descoperită în interiorul cenușarului.

(Pl. 1/8)

Date biometrice:

$L=141,4\text{ mm}$

$G=91,9\text{ g}$

$GLP=54$

$LG=48,3\text{ mm}$

$BG=41,2\text{ mm}$

$SLC=42,4$

Suprafața articulară a fosei scapulare prezintă o serie de spărturi recente pe partea medială, dar și în dreptul tuberculului scapular. Intervențiile antropice asupra marginii articulare ne arată o distribuție a dinților între 11-94°. Probabil din cauza utilizării prelungite (frecvente) a piesei o serie de dinți sunt spărți din vechime în partea superioară, pe muchie (numerotarea lor s-a făcut în aceeași direcție din care s-au calculat unghiurile): nr. 2, 4, 6-9 și 11. Dinții păstrați prezintă o patină puternică pe fațetele exterioare.

9. Scapulă dreapta de vită domestică (*Bos taurus*), descoperită în interiorul cenușarului.

(Pl. 1/9)

Date biometrice:

$L=132\text{ mm}$

$G=121,5\text{ g}$

$GLP=71$

$LG=60,2\text{ mm}$

$BG=55,6\text{ mm}$

$SLC=54,3$

Piesa este spartă din vechime la nivelul corpului scapular. Dinții sunt distribuiți între 15-98°; între 79° și 98° există un hiatus. Dinții nu prezintă urme vizibile de folosire (tocire, patină). Este posibil să se fi renunțat la folosirea ei și datorită spargerii din vechime la nivelul corpului scapular. Se mai păstrează 8 dinți, probabil este vorba de numărul inițial.

10. Scapulă dreapta de vită domestică (*Bos taurus*), descoperită în interiorul cenușarului.

(Pl. 3/10)

$L=119\text{ mm}$

$G=171,5\text{ g}$

$GLP=72,2\text{ mm}$

$LG=62,8\text{ mm}$

$BG=55,6\text{ mm}$

La nivelul marginii articulare a fosei scapulare se observă o distribuție a dinților între 19-83°. Există o spărtură recentă înainte de 19°, precum și o spărtură din vechime care a determinat distrugerea unor dinți între 43-58°.

Dinții prezintă o patină pe muchie; aceasta este rotunjită la colțuri.

11. Scapulă dreapta de vită domestică (*Bos taurus*), descoperită în interiorul cenușarului.

(Pl. 3/11)

Date biometrice:

$L=113\text{ mm}$

$G=97\text{ g}$

Piesa este foarte șlefuită în plan lateralo-medial (inclusiv tuberculul scapular este șlefuit) și prezintă o patină foarte accentuată care atestă că piesa a fost mult utilizată. Spina și corpul sunt sparte din vechime. Dinții sunt distribuiți între 37-87° și prezintă o patină accentuată pe muchie; aceasta are o formă rotunjită, fără colțuri. Este posibil ca dinții să fi fost distribuiți inițial pe o suprafață mult mai mare, dar acest lucru nu mai este vizibil, dat fiind gradul foarte mare de uzură a piesei.

12. Scapulă dreapta de vită domestică (*Bos taurus*), descoperită în interiorul cenușarului.

(Pl. 3/12)

Date biometrice:

$L=73,1\text{ mm}$

$G=79\text{ g}$

$GLP=65\text{ mm}$

$LG=58,4\text{ mm}$

$BG=46,2\text{ mm}$

Piesa este spartă recent la nivelul colului scapular. Ea prezintă o distribuție a dinților între 11-87°. La nivelul marginii fosei articulare, între 42-60° și 70-80° se observă o serie de spărturi din vechime în arcul de cerc al distribuției dinților (aceștia încă se mai vad). Muchia dinților rămași este rotunjită și prezintă urme de tocare, așa încât se mai păstrează doar o parte din înălțimea inițială a dinților. Se mai păstrează 4 dinți, numărul inițial era cu siguranță mai mare. Cel puțin 5 dinți au fost ruși.

13. Scapulă dreapta de vită domestică (*Bos taurus*), descoperită în interiorul cenușarului.

(Pl. 3/13)

$L=44,8\text{ mm}$

$G=54\text{ g}$

$GLP=60,3\text{ mm}$

$LG=53,8\text{ mm}$

$BG=53,9\text{ mm}$

Piesa este spartă recent la nivelul colului scapular. Distribuția dinților este între 5-73°. În ceea ce privește caracteristicile dinților de pe aceasta piesă, s-a observat ca ei sunt mai mari ca lățime (2 mm) înspre partea medială (5-20°) decât cei din partea opusă – laterală, care au sub 1,5 mm (55-73°). Dinții prezintă o patină accentuată pe muchie.

14. Scapulă dreapta de porc domestic (*Sus domesticus*), descoperită în interiorul cenușarului.

(Taf. 3/14)

Date biometrice:

$L=54,2\text{ mm}$

$G=13\text{ g}$

$GLP=39,9\text{ mm}$

$LG=33,6\text{ mm}$

$BG=25,1\text{ mm}$

Este singura piesă care a fost confecționată dintr-o altă specie decât vită domestică. Piesa este spartă din vechime la nivelul colului scapular și la nivelul articulației. Dinții sunt observabili între 19-58°. Între 58-109° marginea articulară este spartă.

Deși nu s-au remarcat urme evidente de patină, menționăm ca muchia dinților este rotunjită și pare a fi tocită.

15. Scapulă stânga de vită domestică (*Bos taurus*), provenită din vechile săpături, din groapa 13.

(Pl. 2/15, Pl. 3)

$L=150,2\text{ mm}$

Piesa are 16 dinți, unul este rupt. Dinții sunt observabili între 8-75°. Pe partea superioară a suprafeței exterioare se pot observa urme puternice de tocire (patină) (detaliu Pl.3). Pe muchia dinților sunt vizibile striuri perpendiculare și striuri foarte adânci în formă de “v” (detaliu Pl. 3).

16. Scapulă stânga de vită domestică (*Bos taurus*), provenită din vechile săpături, probabil din “stratul de cultură” Noua

$L=123\text{ mm}$

(Pl. 2/16)

Piesa are 14 dinți, care sunt observabili între 11-90°. Pe muchia dinților este vizibilă o patină puternică, formată probabil în urma folosirii îndelungate.

17. Scapulă de vită domestică (*Bos taurus*), provenită din vechile săpături, context necunoscut (probabil din “stratul de cultură” Noua).

(Taf. 2/17)

$L=360\text{ mm}$

Lungimea totală este de 360 mm. Piesa are 8 dinți, observabili între 30-90°. Muchia dinților prezintă urme accentuate de tocire pe

fațetele exterioare și este rotunjită la colțuri. Înălțimea dinților este inegală.

18. Scapulă stânga de vită domestică (*Bos taurus*), provenită din vechile săpături, din “stratul de cultură” Noua.

(Taf. 2/18)

$L=92,2\text{ mm}$

Piesa are 16 dinți, observabili între 15-90°. Între 75-80° dinții sunt foarte tociți pe muchie și prezintă o patină evidentă, unii dintre ei sunt ruși.

19. Scapulă dreapta de vită domestică (*Bos taurus*) crestată, provenită din vechile săpături, din “stratul de cultură” Noua.

(Taf. 2/19).

$L=122\text{ mm}$

Piesa are 16 dinți, observabili între 20-97°. Muchia dinților este rotunjită și prezintă urme evidente de tocire pe fațetele exterioare.

20. Scapulă dreapta de vită domestică (*Bos taurus*) crestată, provenită din vechile săpături, din “stratul de cultură” Noua.

(Taf. 2/20)

$L=156\text{ mm}$

Piesa are 6 dinți păstrați parțial, cu muchia foarte tocită, observabili între 13-23° și 70-80°.

Pe lângă cele 20 de scapule crestăte, mai sus menționate, s-au descoperit încă trei piese necrestăte, dar care prezintă urme evidente de folosire. Datorită prezenței acestor urme, asemănătoare cu cele de pe piesele crestăte, ele au fost incluse în catalogul descoperirilor.

21. Scapulă stânga de vită domestică (*Bos taurus*) necrestată, provenită din vechile săpături, groapa 31.

(Taf. 2/21)

$L=297\text{ mm}$

Piesa prezintă o patină discretă în dreptul fosei articulare între 11-80°, provenită probabil în urma utilizării ei.

22. Scapulă dreapta de vită domestică (*Bos taurus*) necrestată, provenită din vechile săpături, din groapa 4.

(Taf. 2/22)

$L=374\text{ mm}$

Piesa prezintă o patină discretă în dreptul fosei articulare între 10-75°, provenită probabil în urma utilizării ei.

23. Scapulă stânga de vită domestică (*Bos taurus*) necrestată, provenită din vechile săpături, din “stratul de cultură”.

(Taf. 2/23)

$L=195\text{ mm}$

Piesa prezintă o patină discretă în dreptul fosei articulare între 25-70°, provenită probabil în urma utilizării ei.

Observații tehnice

Dintre cele 23 de piese descrise mai sus, majoritatea (cu excepția Nr. 4 și 9) prezintă urme de folosire evidente, observabile cu ochiul liber. Urmele de folosire apar mai ales la nivelul marginii fosei articulare, acolo unde se găsește dinții. Cele mai multe urme de folosire sunt observabile pe aceștia: tocire pe partea exterioară și pe muchie, tocirea marginilor laterale (a colțurilor) și aspectul rotunjit al muchiei, lustru (patină), mai ales pe părțile mai sus menționate, striuri pe partea exterioară și pe muchie, perpendiculare pe aceasta, în cazuri rare (de ex. Nr. 15) au fost observate și striuri foarte adânci, în forma de «v» (Pl. 3/d detaliu).

Diametrele pieselor (LG x BG) sunt relativ constante și se încadrează între 3 și 5 cm; aceasta dovedește alegerea unor oase standard pentru producția acestor piese. Această teorie este întărită și de alegerea preferențială a oaselor destinate producerii pieselor. Aproape toate piesele, cu excepția uneia, sunt lucrate din oase mari de vită; oasele mai mici de porc au fost folosite într-un singur caz, iar cele de oaie sau capră deloc. Singurele specii care ar avea aceleași “standarde” tehnice apropiate de cele de vită, ar fi scapulele de cal și cerb, dar acestea nu sunt utilizate; de altfel, speciile respective sunt subreprezentate în spectrul faunistic de la Rotbav¹⁴. Nu s-a putut observa, pe datele avute la dispoziție, o standardizare a lungimii pieselor, întrucât aproape toate sunt rupte și este greu de stabilit lungimea inițială. Unele piese nerupte aveau lungimi de peste 25-30 cm (Nr. 21, 22). Interesant este faptul că majoritatea pieselor au lungimi păstrate de 9-15 cm; asupra acestui fapt vom reveni mai jos.

Referitor la numărul de dinți, nu s-a putut determina o “standardizare” a lor, mai ales că nu s-a putut stabili decât în puține cazuri numărul inițial.

Standardizată ni se pare în schimb dispoziția lor pe fosa articulară, în jumătatea de cerc opusă procesului scapular, cel mai des între 11 și 90 de grade. Toți dinții, și cei frontali (adică diametral opuși procesului scapular), și cei laterali prezentau urme de folosire.

Interpretare

Nu este greu de observat că teoriile prezente în literatura de specialitate nu au luat în considerare anatomia întreagă a omoplatului (cap, col și corp¹⁵), ci doar aspectul părții modificate an-

tropic (capul crestă). De asemenea, până acum nu s-au studiat mai atent urmele de folosire.

În urma analizei mai atente, putem exclude utilizarea lor exclusivă ca răboj, pentru că asta ar implica absența urmelor de folosire (tocire, lustruire, striuri). Nici măcar o utilizare inițială ca răboj nu poate fi luată în discuție, acesta fiind prin definiție o socotitoare (tradițional este o bucată de lemn pe care se însemnau succesiv diverse calcule). Modul de realizare a omoplaților prevedea, în schimb, crestarea simultană a spațiilor dintre dinți (de exemplu Pl. 4/1,2), așa încât aceștia își pierdeau calitatea de «socotitoare». Așa cum a reieșit din analiza de mai sus, dispunerea crestăturilor pe fosa articulară pare a fi standardizată (ele se află cel mai des pe jumătatea de cerc opusă procesului scapular) și impusă de cerințe de ordin tehnic, pe când jumătatea opusă este lipsită de crestături; ori, dacă se ia în considerație o folosire ca răboj, nu se poate explica prezența acestor spații necrestate.

De asemenea, considerăm ca nefondată teoria utilizării lor ca ștampile, întrucât astfel de urme de decoruri lipsesc pe ceramică sau alte obiecte (cel puțin pe cele depistate arheologic); de asemenea, urmele de folosire nu au fost produse prin apăsarea capului crestă, ci mai degrabă prin frecarea fațetelor exterioare ale dinților.

În încercarea de a interpreta folosirea lor, ne-am îndreptat atenția către comparații etnografice. Unelte crestăte sunt folosite de exemplu de indienii nordamericani și de inuiți în procesul de prelucrare a pieilor. Acestea erau produse mai ales din tibie de cal. O parte a capătului tibiei era îndepărtată, iar cealaltă urma a fi crestă. După jupuirea și uscarea pielilor, aceste unelte de os cu dinți se foloseau pentru a netezi partea interioară a pieilor în vederea procesului de argăscă și pentru tăbăcire¹⁶.

Feustel a demonstrat convingător folosirea unor unelte asemănătoare neolitice în procesul de prelucrare a pieilor¹⁷; unelte cu dinți din lemn, cu funcționalitate probabil asemănătoare, se păstrează în așezarea neolitică din Egolzwill 4¹⁸. Din așezarea romană de la Rottweil provine o coastă de vită crestă lateral, folosită foarte probabil pentru tăbăcirea pieilor¹⁹; unelte asemănătoare din coaste de animal, cu dinți laterali sau din tibie, cu dinți frontali, s-au descoperit și în așezările culturii

¹⁶ Mason 1891, Pl. XC, Fig. 1, 2, 4.

¹⁷ Feustel 1980, 7-18.

¹⁸ Wyss 1988, 141, Fig. 2.

¹⁹ Kokabi 1982, 131, Pl. 92.

¹⁴ Bălășescu, Radu, în pregătire

¹⁵ după Gheție et alii 1954

Noua²⁰. De astfel, coastele crestate au fost deja identificate ca unelte de prelucrare a pieilor²¹.

Unelte cu dinți, din metal, sunt folosite și în Evul Mediu, pentru curățarea pieilor de carne, în vederea prelucrării lor²².

După cum se știe, există mai multe etape a procesului de prelucrare a pieilor, de la blana în stare naturală a animalului și până la obținerea produsului final. Tradițional sunt atestate: jupuirea, uscarea, argăseala, tăbăcirea, ș.a.²³. Din exemplele de mai sus și prin comparații etnografice se poate conchide că uneltele cu dinți erau folosite pentru a îndepărta apa reținută în piele în urma argăsării sau pentru a netezi pielea în vederea tăbăcirii²⁴.

Pe baza acestor comparații, se poate avansa ideea folosirii omoplaților crestati în procesul de prelucrare a pieilor, probabil pentru netezirea pieilor. Anatomia pieselor implică două posibile moduri de folosire, care au fost ilustrate pe Pl. 5. Prima variantă presupune ținerea omoplatului oblic, cu procesul scapular aflat la încheietura degetelor aratător și mare. Omoplatul se putea folosi astfel când pielea era întinsă pe jos și funcționa probabil prin împingere.

A doua variantă implică ținerea omoplatului cu procesul scapular în podul palmei. Omoplatul se putea folosi când pielea era agățată și funcționa cel mai probabil prin tragere de sus în jos.

Dintre aceste două variante, prima este mai probabilă, întrucât foarte multe piese au fost sparte la nivelul corpului; lungimea rămasă se încadrează între 9-15 cm la majoritatea pieselor. Lungimea lor inițială era probabil mult mai mare, după cum arată piesele Nr. 17, 21 și 22. Spargerea lor la acest nivel s-a datorat probabil apăsării repetate; dorim să remarcăm că prinderea omoplatului se făcea probabil în acest loc (la câțiva cm de capul omoplatului), această poziție fiind cea mai comodă, pe baza observațiilor experimentale.

Prezența și altor unelte de prelucrare a pielilor în cultura Noua, mai sus menționate, întărește această concluzie. De asemenea, se poate aminti numărul mare de oase de animale descoperite în toate așezările culturii Noua și care dovedesc componenta predominant pastorală din economia aceste populații²⁵.

BIBLIOGRAFIE

Barone 1976,
R. Barone, *Anatomie comparée des mammifères domestiques*, T. I. Osteologie, Paris (1976).

Bălășescu, Radu, în pregătire,
A. Bălășescu, V. Radu, Fauna din așezarea de epoca bronzului de la Rotbav, în pregătire.

Beldiman 2002,
C. Beldiman, Zoltan, com. Ghidfalău, jud. Covasna. Industria materiilor dure animale în așezarea aparținând culturii Noua: privire generală. *Cronica Cercetărilor Arheologice în România, Campania 2001*.
<http://www.cimcc.ro/Arheologie/CronicaCA2002/rapoarte/default.htm> (ultima verificare la data de 8.06.2009)

Berezanskaja, Cvek u. a 1994,
S. S. Berezanskaja, E. V. Cvek, V. I. Kločko, S. N. Ljaško, *Remeslo epochi eneolita-bronzy na Ukraine* (Kiev 1994).

Dragomir 1980,
I. T. Dragomir, Contribuții arheologice și etnografice referitoare la procesul de formare al așezărilor de tip cenușar „Zolniki”. *Danubius X* (1980), 31-58

Feustel 1980,
R. Feustel, Neolithische Gerberwerkzeuge aus Knochen. *Alt-Thüringen 17* (1980), 7-18.

Florescu 1991,
A. C. Florescu, Repertoriul culturii Noua-Coslogeni din România. Așezări și necropole. *Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos 9* (1991).

Ghetie et alii 1954,
V. Gheție, E. Paștea, I. Riga, *Atlas de anatomie comparată*, vol. 1, București (1954).

Kokabi 1982,
M. Kokabi, Arac Flaviae II. Viehhaltung und Jagd im römischen Rottweil. *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 13*, Stuttgart (1982).

Leahu 1963,
V. Leahu, Săpăturile arheologice de salvare de la Giulești Sîrbi. *Cercetări Arheologice în București 1* (1963), 339-372.

Mason 1891,
O. T. Mason, *Aboriginal Skin Dressing- A Study based on Material in the U. S. National Museum*. Annual Report of the Board of Regents on the Smithsonian Institution. Report of the National Museum. Washington (1891).

Mauch 2004,
H. Mauch, *Studien zur Lederherstellung am Beispiel des nördlichen Alpenraums. Von den Anfängen bis zur Neuzeit*. Überlingen (2004).

Pfeiffer 1910,
L. Pfeiffer, Beitrag zur Kenntnis der steinzeitlichen Fellbearbeitung. *Zeitschrift für Ethnologie 42*, (1910), 839-895.

²⁰ Florescu 1991, 297, Fig. 125-128, Sava 1998, Fig. 3/4.

²¹ Berezanskaja/Cvek u. a 1994, 152-167, Sava 1998, 272.

²² Pfeiffer 1910, 895, Fig. 10, Mauch 2004, Pl. 20.

²³ Mauch 2004, 22-56.

²⁴ Schier 1951, 9, Mauch 2004, 145.

²⁵ Sava 1998, 277-297, Sava 2005.

Šapovalov 1978,

T. A. Šapovalov, Novye dannye o charaktere vzaimootnošenij srubnych plemen Sevenogo Donca s plemenami Sabatinovskoj kul'tury Dneprovskogo Pravoberež'ja. *Drevnie kul'tury Povol'ja i Priural'ja* 221, Kujbyšev (1978) 146-183.

Sava 1994,

E. Sava, 1994 Epoca bronzului- perioada mijlocie și târzie (sec. XVII-XII î.e.n). *Thraco-Dacica* 15 (1994,) 144-158.

Sava 1998,

Die Rolle der „östlichen“ und „westlichen“ Elemente bei der Genese des Kulturkomplexes Noua-Sabatinovka. B. Hänsel, J. Machnik (Coord.), *Das Karpatenbecken und die Osteuropäische Steppe. SSB 20. Prähist. Arch. Südosteuropa* 2, München, Rahden/Westf. (1998), 267-312.

Sava 2005,

E. Sava, Viehzucht und Ackerbau in der Noua-Sabatinovka Kultur. B. Horejs, R. Jung, E. Kaiser, B. Teržan (Coord.), *Interpretationsraum Bronzezeit. Festschrift B. Hänsel*. Bonn (2005), 143-160

Schmid 1972,

E. Schmid, *Atlas of Animal Bones, for Prehistorians, Archaeologists and Quaternary Geologists*, Elsevier Publishing Company (1972).

Schier 1951,

B. Schier, Pelze in altertumskundlicher Sicht. *Archiv für Pelzkunde* 2, Frankfurt am Main (1951).

Von den Driesch 1976,

A. von den Driesch, *A guide to the measurement of animal bones from archaeological sites*, Peabody Museum, 1, Harvard University (1976).

Wyss 1988,

R. Wyss, *Die jungsteinzeitlichen Bauerndörfer von Egolzwil 4 im Wauwilermoos*. Archäologische Forschungen, Zürich (1988).

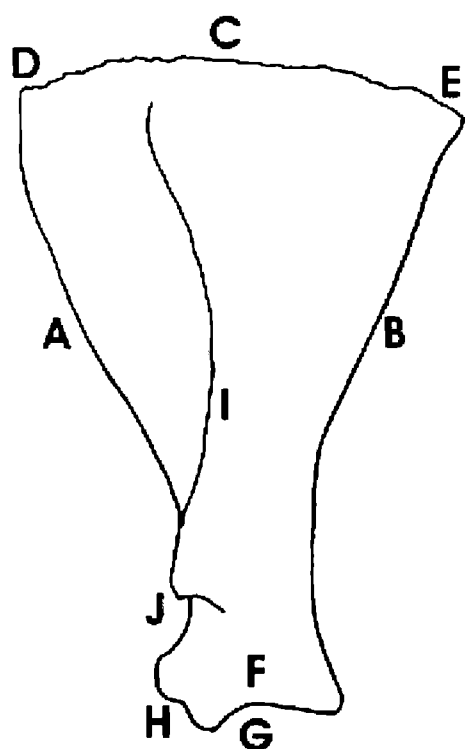
EINIGE BEMERKUNGEN ZU DEN NUTZUNGSMÖGLICHKEITEN DER GEKERBTEN SCHULTERBLÄTTER DER NOUA KULTUR AUFGRUND DER FUNDE AUS ROTBAV, KREIS BRAȘOV

Zusammenfassung

Eine ausführliche Analyse der gekerbten Schulterblätter der Noua Kultur existiert bislang in der Fachliteratur nicht. Verschiedene Forscher deuteten sie als „Kerbhölzer“ oder „Knochenstempel“, ohne jedoch ihre Aussagen ausführlich zu begründen. Durch die Ausgrabungen in der bronzezeitlichen Siedlung von Rotbav ergab sich die Möglichkeit einer genaueren Analyse auf Grundlage einer Anzahl von 20 gekerbten und drei nicht gekerbten Schulterblättern. Wichtig für die vorliegende Untersuchung war außerdem ein unfertiges Stück, das erst 2009 entdeckt wurde.

Alle Schulterblätter wurden archäozoologisch untersucht, gemessen und gewogen. Besonderes Augenmerk lag auf den Benutzungsspuren. Die Untersuchung ergab folgende Erkenntnisse: Es wurden vor allem Rindknochen bevorzugt, deren Gelenkköpfe standardisierte Durchmesser aufwiesen (4-5 cm); nur in einem Fall wurde ein Schweineschulterblatt gewählt. Es kann nicht festgestellt werden, ob Länge und Gewicht ebenfalls standardisiert waren, denn die meisten Stücke sind nur fragmentarisch erhalten. Die meisten Knochen zeigen deutliche Abnutzungsspuren im oberen Teil, vor allem auf den Kerben, die durch Reiben, Stossen und Polieren entstanden sein müssen. Die Verteilung der Kerben erweist sich ebenfalls als standardisiert und ergibt Hinweise auf den möglichen Zweck der Objekte.

Durch die gemachten Beobachtungen kann ausgeschlossen werden, dass die gekerbten Schulterblätter als „Kerbhölzer“ oder „Stempel“ benutzt worden sind. Sie weisen einerseits deutliche Abnutzungsspuren auf, andererseits fehlen entsprechende Ziermuster auf Keramik oder anderen Gegenständen. Vielmehr konnte eine Nutzung als Geräte zur Lederbearbeitung wahrscheinlich gemacht werden, wofür neben den Nutzungsspuren auch zahlreiche archäologische und ethnologische Analogien sprechen. Eine graphische Rekonstruktion zu den konkreten Möglichkeiten der Benutzung dieser Geräte ist auf Taf. 5 abgebildet.



- A = margine cervicală
- B = margine toracică
- C = margine vertebrală
- D = unghiul cervical
- E = unghiul toracic
- F = unghiul glenoid
- G = cavitate glenoidă
- H = tuberozitate supraglenoidă
- I = spina scapulei
- J = acromion

Figura 1: Reprezentarea grafică a anatomiei scapulei (omoplatului)
Abbildung 1: Graphische Darstellung der Anatomie eines Schulterblattes.

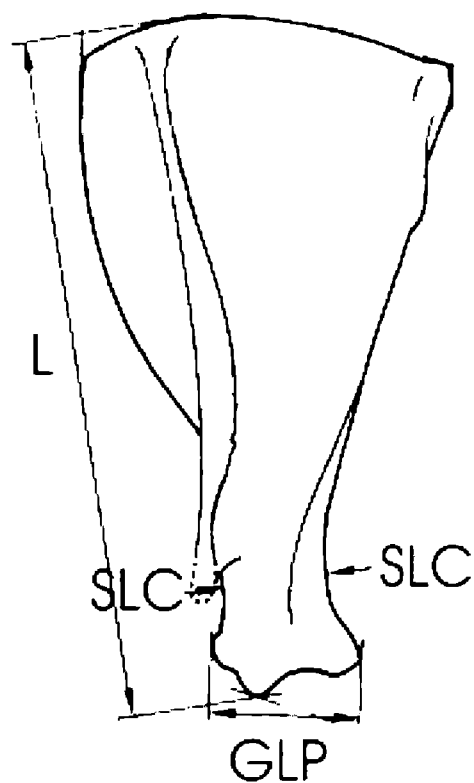
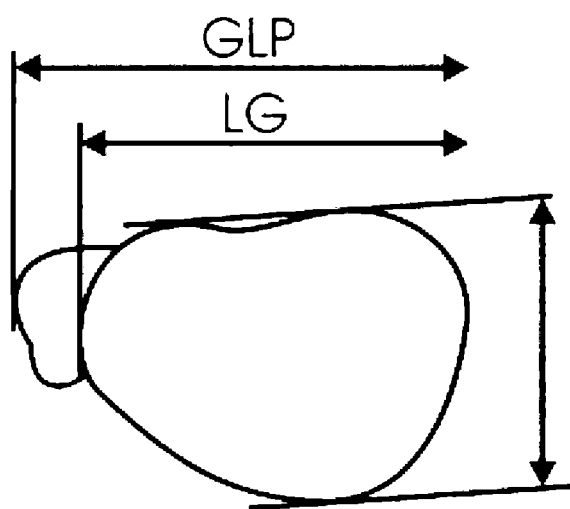
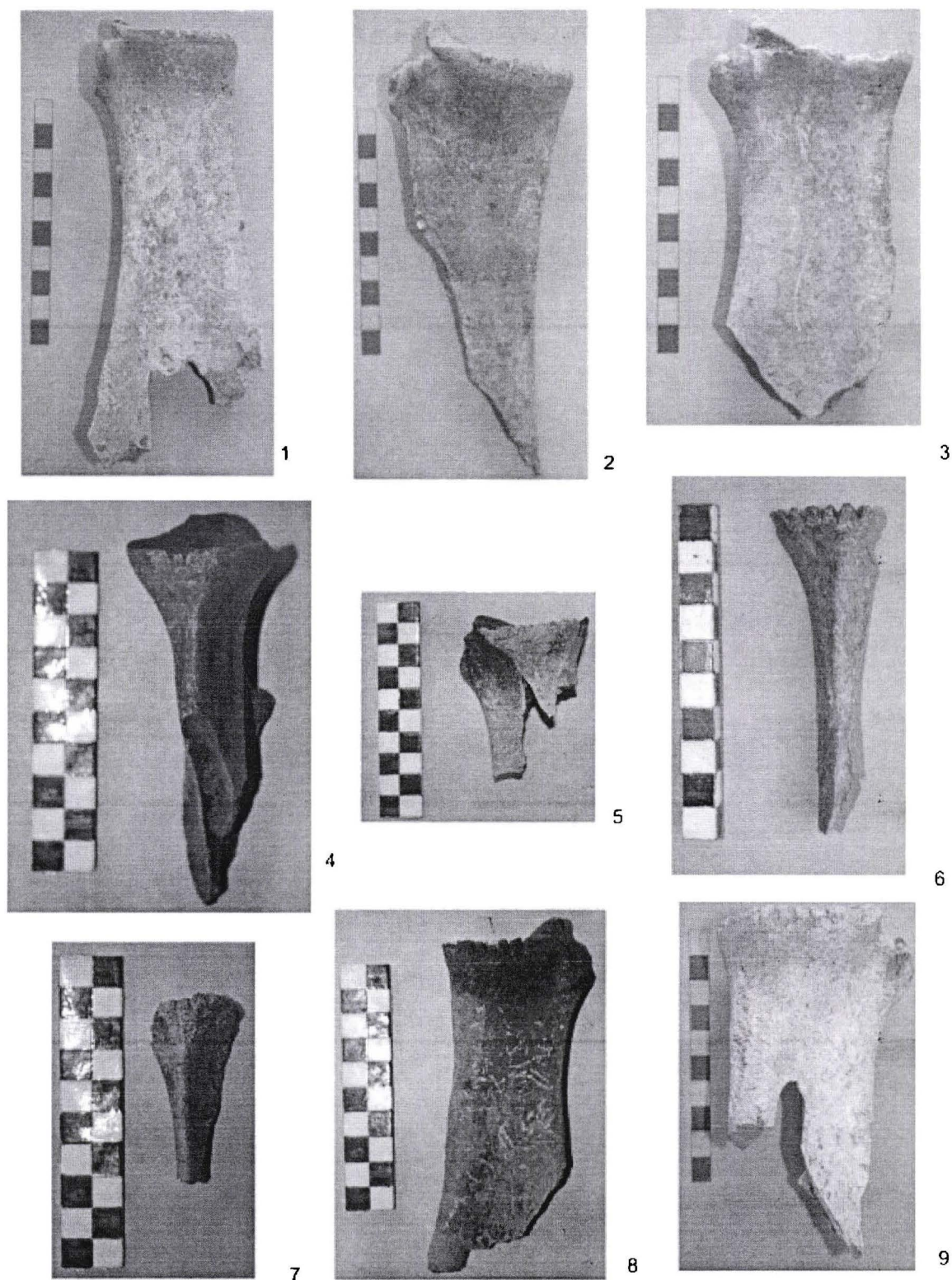
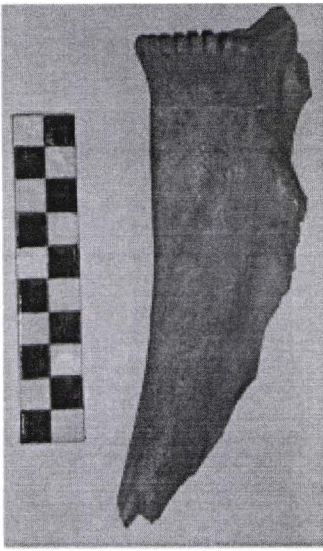


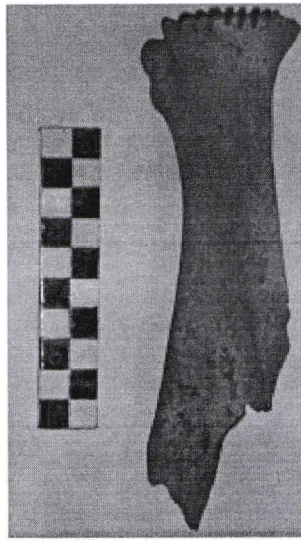
Abbildung 2: Graphische Darstellung der benutzten Messwerte.



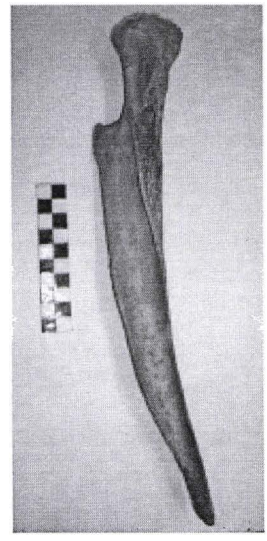
Planșa 1: Omoplați creștați din locuirea culturii Noua de la Rotbav
Tafel 1: Gekerbte Schulterblätter aus der Siedlung der Noua Kultur von Rotbav.



15



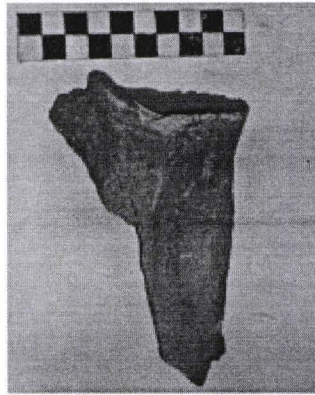
16



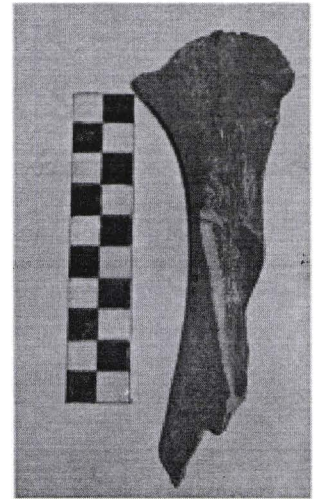
17



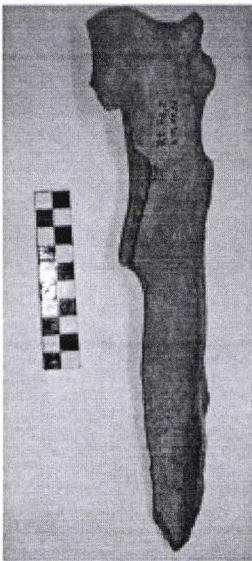
18



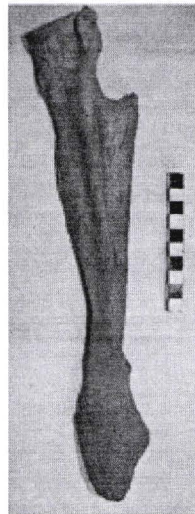
19



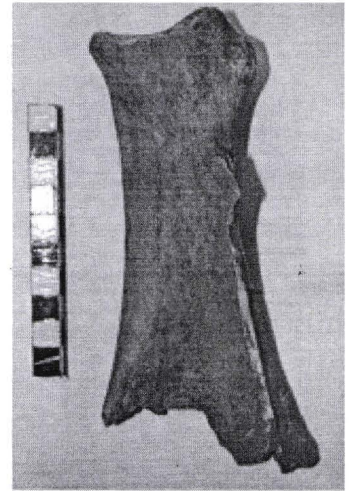
20



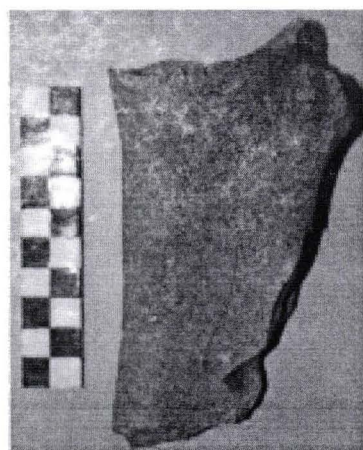
21



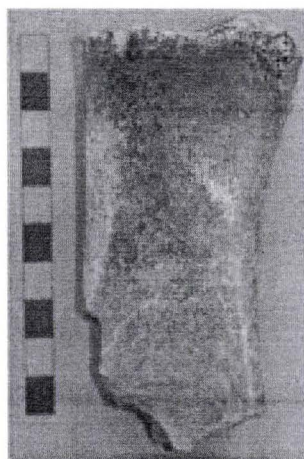
22



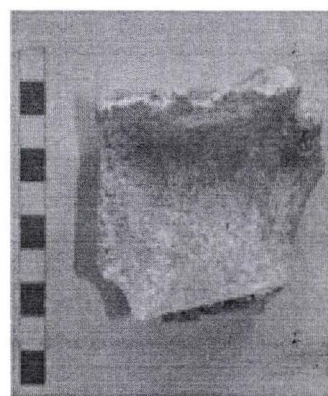
Planșa 2: Omoplați crestați din locuirea culturii Noua de la Rotbav
Tafel 2: Gekerbte Schulterblätter aus der Siedlung der Noua Kultur von Rotbav.



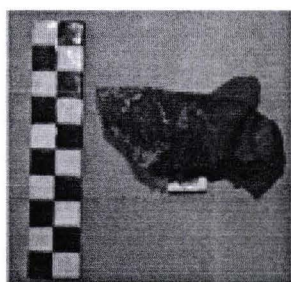
10



11



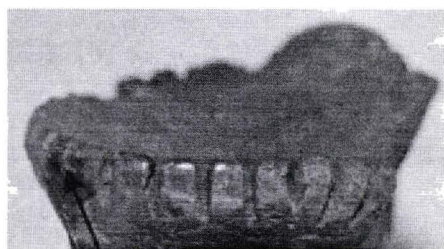
12



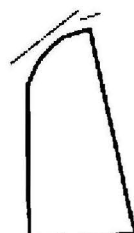
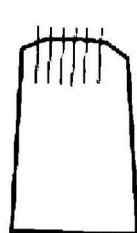
13



14



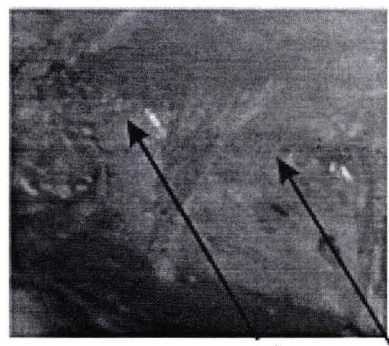
a



b



c



d

Planșa 3: Omoplați crestați din locuirea culturii Noua de la Rotbav, reprezentarea schematică a dinților și detalii cu urme de prelucrare antropică

Tafel 3: Gekerbte Schulterblätter aus der Siedlung der Noua Kultur von Rotbav, schematische Darstellung der Zähne und Details mit den Abnutzungsspuren.



1

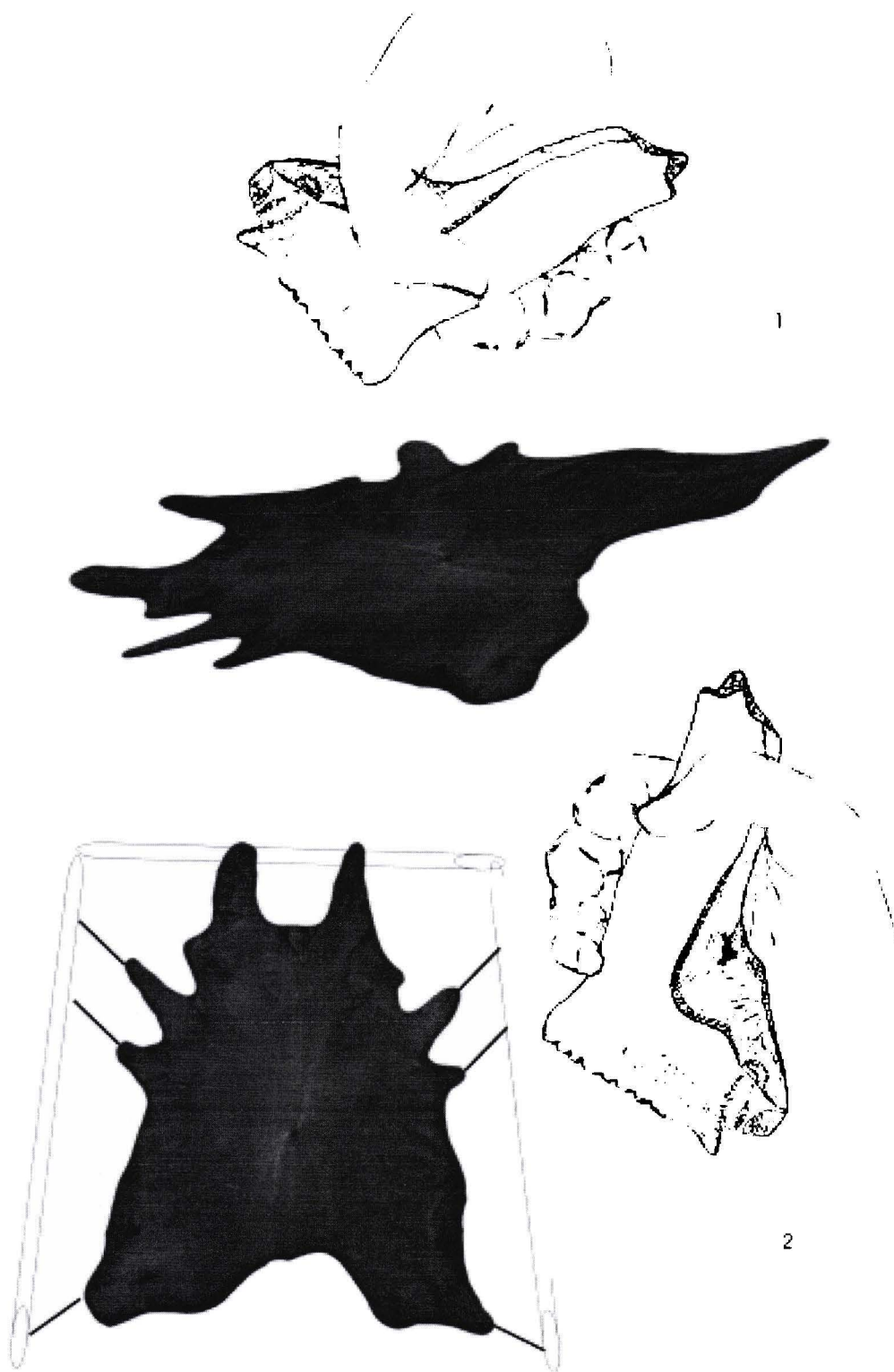


2



3

Planșa 4: Omoplat crestat nefinisat (Nr. 1, 2), în comparație cu un produs finit (Nr. 3)
Tafel 4: Unfertiges gekerbtes Schulterblatt (Nr. 1, 2) im Vergleich zu einem fertigen Gerät (Nr. 3).



Planșa 5: Schiță cu posibilele moduri de folosire a omoplaților crestați
Tafel 5: Skizze zu den Möglichkeiten der Benutzung der Schulterblätter.

DEPOZITUL DE BRONZURI DE LA CETATEA DE BALTĂ (JUD. ALBA)

Rezi Botond*

Cuvinte cheie: *Cetatea de Baltă, Transilvania, depozit de bronzuri, epoca bronzului, tipologie, fragmentare.*

Keywords: *Cetatea de Baltă, Transsylvania, Bronze Hoard, Bronze Age, typology, fragmentation.*

Introducere

Cu toate că depozitul de la Cetatea de Baltă este cunoscut, intrând în circuitul științific încă din 1973, am considerat revalorificarea materialului ca fiind benefică, pentru că nivelul primei publicații a fost depășit de cerințele zilelor noastre. Această revalorificare a depozitului a fost posibilă și datorită colaborării dintre Muzeul Județean Mureș și Muzeul Municipal Târnăveni, care avea ca scop restaurarea pieselor de bronz¹.

Locul și condițiile de descoperire

Depozitul de bronzuri a fost descoperit în iunie 1964, de către țărani, de la care a fost recuperat în întregime de către Dascăl Nicolaie, contabil pe atunci la sfatul popular din Târnăveni și care l-a donat ulterior Muzeului din Târnăveni. Piesele au fost descoperite în hotarul comunei Cetatea de Baltă (jud. Alba), pe vale, în locul numit „Sub Coastă”, punct ce se află la cca. 3,5 km sud-est de comună. În imediata apropiere, la cca. 100-150 m, se află o așezare hallstattiană².

Istoricul cercetărilor

Din acest punct de vedere depozitul de bronzuri de la Cetatea de Baltă nu ridică nici o problemă. Doar un singur articol încearcă o prezentare oarecum amănunțită, restul lucrărilor făcând doar trimitere la numărul exemplarelor.

M. Rusu menționează, pe baza informațiilor lui V. Pepelea, doar piesele din depozitul de bronzuri³.

V. Pepelea este cel care dă pentru prima dată o prezentare foarte sumară a depozitului de la Cetatea de Baltă, cu o descriere succintă și cu o reprezentare grafică a obiectelor. Considerațiile de ordin tipologic și cronologic abia dacă sunt aduse în discuție și totodată observațiile asupra obiectelor în sine, în ceea ce privește procesele metalurgice și intervențiile ulterioare lipsesc cu desăvârșire⁴.

M. Petrescu-Dîmbovița redă o descriere a pieselor, care corespunde cu articolul lui V. Pepelea, reprezentarea grafică fiind însă incorectă și incompletă, lipsind 2 seceri, 1 undiță, 2 bare de bronz și cele 2 bucăți de bronz brut⁵.

Este de remarcat faptul că depozitul lipsește din corpusul secerilor de bronz din România, în ciuda faptului că are în componență 4 seceri și este menționat în lucrarea din anul premergător⁶.

Fără precizări și detalieri, descoperirea de la Cetatea de Baltă apare și în cadrul listei ce cuprinde depozitele și atelierele de bronz din HaA1⁷.

Depozitul reapare în corpusul brățărilor și verigilor de picior, cu o descriere corectă a numărului de obiecte, nefiind însă redată grafic și alte piese în afara brățării masive și a celor două verigi⁸.

* Muzeul Județean Mureș, str. Mărăști, nr. 8A, 540328, Târgu-Mureș, România, reziboti@yahoo.com

¹ Mulțumim și pe această cale doamnei Emilia Aldea, directoarea Muzeului Municipal Târnăveni, care a făcut posibilă republicarea acestui depozit.

² Pepelea 1973, 517.

³ Rusu 1972, catalog nr. 17. La lista secerilor cu buton apar eronat patru exemplare.

⁴ Pepelea 1973, 517-520, Fig. 1.

⁵ Petrescu-Dîmbovița 1977, 88, Pl. 127, 5-17.

⁶ Petrescu-Dîmbovița 1978.

⁷ Rusu, Chițu 1982, 40, nr. 22.

⁸ Petrescu-Dîmbovița 1998, 64, nr. 561A, Taf. 50, 561A, 119, nr. 1324, Taf. 101, 1324, 148, nr. 1720, Taf. 125, 1720.

Repertoriul județului Alba preia fără nici o modificare informațiile privind condițiile descoperirii, nefăcând însă trimitere la componența exactă a acesteia⁹.

În alte lucrări depozitul este doar amintit ca și analogie pentru diferite tipuri de obiecte, fără alte precizări privind compoziția sau încadrarea tipo-cronologică¹⁰.

Descrierea pieselor

1. Daltă cu toc (Planșa 2, 1), întreagă, cu buza dreaptă și mult îngroșată, cu un corp care se subțiază brusc la mijlocul piesei, sub tocul de înmănușare, unde lama are o secțiune rectangulară. Nu este finisată, pe cele două laturi ale piesei fiind încă vizibile urmele de turnare. Taișul ascuțit al piesei nu prezintă urme de folosire. Aproape toată suprafața piesei este acoperită de o patină malignă de culoare verde deschis. *Dimensiuni*: L: 10,0 cm, lb: 2,5 cm, lt: 1,1 cm, g: 85 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 268.

2. Celt fragmentar (Planșa 2, 2), cu buza foarte ușor concavă și îngroșată, cu corpul zvelt, cu cele două margini puțin arcuite, și cu o toartă care pornește din buza piesei. Sub buză este decorat cu trei nervuri orizontale reliefate, care se desfășoară paralel cu buza piesei. Lama este ruptă încă din vechime, chiar sub zona tocului de înmănușare. Este superficial finisat, cu urme de ciocănire pe lateral, urmele turnării fiind vizibile atât pe buză cât și între nervuri. Pe o latură se pot constata și vicii tehnologice cum ar fi cavitățile milimetrice din pereții exteriori ai piesei. Are o gaură în zona mediană, probabil ca urmare a unei lovituri. O bună parte a piesei, mai ales partea superioară este acoperită de aceeași patină malignă de culoare verde deschis. *Dimensiuni*: L: 7,3 cm, lb: 4,0 cm, lt: 3,0 cm, g: 93 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 269.

3. Celt întreg (Planșa 2, 3), cu buza dreaptă și mult îngroșată, cele două laturi ale piesei se desfășoară ușor arcuit până la taiș, care este relativ drept și puțin lățit. Prezintă și o toartă masivă, care pornește din buza celtului și este îndoită la mijloc. Pe ambele fețe ale celtului, de

sub buză pornește un decor printr-o arcadă, redată în relief, cele două laturi ale acesteia se alungesc până la taiș. În centrul arcadei este redat de asemenea în relief un motiv în formă de sămbure de migdală. Cu toate că taișul este știrbit, piesa nu prezintă urme de folosire, nefiind observabile nici urmele unei intenții de finisare. Pe cele două margini, pe buză și în zona toartei sunt vizibile și cioturile de turnare. În mijlocul piesei, pe o latură a acesteia, se poate observa și o greșală de turnare, ce a rezultat într-o gaură alungită cu exces de bronz. Are o suprafață dură, acoperită aproape în totalitate de patină malignă. *Dimensiuni*: L: 10,7 cm, lb: 4,3 cm, lt: 4,0 cm, g: 185 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 270.

4. Celt întreg (Planșa 2, 4), cu buza dreaptă și mult îngroșată, cu un corp masiv, cele două laturi se desfășoară aproape paralel până la taiș, care este lățit și ușor arcuit. Toarta masivă pornește din buza accentuat îngroșată. Cele două laturi ale piesei sunt ușor adâncite de la buză în jos, astfel realizându-se câte două triunghiuri în relief pe cele două margini ale piesei. Este frumos lucrat, cu cioturile de turnare ciocănite și ușor vizibile doar pe marginile piesei. Taișul poartă urme de folosire. Este acoperit de o patină nobilă de culoare verde închis, doar pe o parte fiind atacat de patina malignă. *Dimensiuni*: L: 11,9 cm, lb: 4,6 cm, lt: 4,9 cm, g: 300 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 271.

5. Seceră cu buton (Planșa 3, 5), cu vârful rupt, cu o lamă care începând de la capătul mânerului este mult arcuită, lățită în mijloc și se subțiază foarte ușor spre vârf. Muchia este întărită cu o linie proeminentă marcată, care se desfășoară de la vârful rămas până la buton. Spre interiorul lamei aceasta este dublată de o nervură reliefată mai puțin accentuată, paralelă cu muchia piesei. Este nefinisată, cu urmele turnării vizibile pe dosul muchiei. Pe toată lungimea lui taișul este extrem de știrbit. În zona mânerului această știrbire a fost accentuată probabil și de patina malignă de culoare verde deschis, care acoperă toată suprafața secerii. *Dimensiuni*: L: 18,9 cm, l: 2,7 cm, g: 80 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 248.

6. Seceră cu buton (Planșa 3, 6), întreagă, cu o lamă curbată, care se desparte clar de mâner și care se subțiază la vârf. Muchia este întărită printr-o linie proeminentă, care se desfășoară de la vârful până la buton. Pe taiș sunt vizibile urmele unei folosiri intense, mai ales în zona de maximă întrebuintare, unde lama își pierde puțin din lățime. Este superficial

⁹ Moga, Ciugudean 1995, 70, nr. 36, 3. Se menționează doar simplul fapt că depozitul a fost recuperat în întregime.

¹⁰ Kacsó, Mitrea 1976, 542, nota 11; Emödi 1978, 489, nota 25; Dumitrașcu, Crișan 1989, 22, nr. 24, 24, nr. 13, 42, nr. 9, 46, nr. 58; Chidioșan, Soroceanu 1995, 175, nota 11, 177, nota 24; Kacsó 1995, 117, Liste 6, 9; Medeleț 1995, 232; Soroceanu, Lakó 1995, 189, nota 10; Dergačev 1997, 144.

prelucrat, cu urmele turnării ciocănite pe muchia piesei. Are o patină de culoare verde închis, păstrându-se însă neuniform pe suprafața secerii. *Dimensiuni*: L: 19,1 cm, l: 2,7 cm, g: 95 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 249.

7. Seceră cu buton (Planșa 3, 7), fragmentară, cu butonul și vârful lipsă, de dimensiuni mai mici decât primele două seceri, cu o lamă care este curbată accentuat față de mâner, dar care se termină relativ drept și ușor arcuit. Lama și mânerul aproape că închid un unghi drept. Muchia piesei este întărită de o linie proeminentă, care se desfășoară de la un capăt la altul. Lama este știrbită pe toată lungimea ei. Este superficial prelucrată, cu cioturile de turnare încă vizibile pe dosul muchiei. Are o patină de culoare verde închis, neuniform păstrată, cu urme de patină malignă de culoare verde deschis, care apare pe mâner. *Dimensiuni*: L: 15,2 cm, l: 2,5 cm, g: 70 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 246.

8. Seceră cu ciotul de turnare neîndepărtat (Planșa 3, 8), întreagă, cu o lamă care, începând de la mâner, este mult arcuită. Muchia este întărită printr-o linie proeminentă, care dispare treptat spre vârf, fiind mai accentuată la mâner. Lama prezintă o lățime mai mare decât cea a mânerului, însă în urma folosirii excesive aceasta s-a subțiat semnificativ în zona de maximă întrebuințare a piesei. Aceste urme se datorează și unor ascuțiri repetate, care au vizat mai ales partea centrală a lamei. Astfel tăișul este mult știrbit. Nu prezintă urme de prelucrare, cioturile de turnare fiind vizibile pe dosul piesei. Este acoperită de o patină malignă de culoare verde deschis. *Dimensiuni*: L: 19,8 cm, l: 1,6 cm, g: 55 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 247.

9. Undiță (Planșa 4, 9), întreagă, cu vârful în formă de spin, cu capătul îndoit în formă de verigă, realizată dintr-o bară de bronz cu secțiunea rotundă. Este foarte frumos prelucrată, fiind vizibile și urmele unor ciocăniri pe toată lungimea și la capătul ascuțit. Are o patină de culoare verde închis, păstrându-se neuniform pe suprafața piesei. *Dimensiuni*: L: 6,1 cm, l: 0,4 cm, g: 10 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 251.

10. Undiță (Planșa 4, 10), întreagă, de același tip, realizat în același mod, dintr-o bară puțin mai subțire, dar cu dimensiuni mai mari. Are o patină de culoare verde închis, și se păstrează uniform pe toată suprafața piesei. *Dimensiuni*: L: 7,0 cm, l: 0,3 cm, g: 8 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 252.

11. Undiță (Planșa 4, 11), fragmentară, de același tip, realizată în același mod, cu capătul îndoit rupt din vechime. Pe capătul fragmentar sunt vizibile mici linii incizate paralele, care se pierd însă treptat spre zona de curbare. Are o patină de culoare verde închis, dar care nu se păstrează uniform pe suprafața piesei. *Dimensiuni*: L: 8,6 cm, l: 0,6 cm, g: 20 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 253.

12. Brătară (Planșa 4, 12), întreagă, cu corpul masiv, cu capetele deschise și ușor subțiate, cu secțiunea în formă de „U”, dar care la cca. 4 cm de capete se închide, având un orificiu în interior. Este frumos lucrată, decorată cu linii incizate în formă de romburi și triunghiuri hașurate la mijloc, flancate de incizii verticale paralele și curbate orizontal, respectiv de incizii în formă de unghiuri suprapuse. La un capăt are urme de deteriorări moderne, fiind vizibilă cavitatea interioară, probabil ca urmare a prezenței patinei maligne, care acoperă toată suprafața piesei. *Dimensiuni*: L: 7,4 cm, l: 1,8 cm, g: 70 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 263.

13. Brătară fragmentară (Planșa 4, 13), cu secțiunea rotundă, păstrată doar pe jumătate, cu urme vizibile de ruptură la ambele capete. Are o patină de culoare verde închis, care se păstrează neuniform pe suprafața piesei. *Dimensiuni*: L: cm, l: cm, g: 6 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 258.

14. Fragment de verigă (Planșa 4, 14), în formă semicirculară, subțiat la cele două capete, probabil ascuțite, cu secțiunea rombică. Patina nu se păstrează în totalitate pe suprafața piesei, aceasta fiind acoperită în anumite zone de patină malignă. *Dimensiuni*: L: 4,0 cm, l: 0,3 cm, g: 3 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 254. (Considerată o undiță fragmentară în registrul muzeului).

15. Tutul întreg (Planșa 4, 15), partea conică fiind decorată cu caneluri concentrice paralele. Are o patină de culoare verde închis, care însă nu se păstrează uniform pe toată suprafața piesei. *Dimensiuni*: L: 5,3 cm, l: 5,1 cm, g: 30 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 266.

16. Fragment de bară de bronz (Planșa 4, 16), cu secțiunea ovală, cu cele două laturi care se lătesc la mijloc, cu partea superioară dreaptă și cea inferioară ascuțită. Este ușor arcuită în secțiune. Nu prezintă urme de folosire, asemănarea cu o dăltiță fiind întâmplătoare. Este acoperită neuniform de o patină malignă. *Dimensiuni*: L: 10,1 cm, l: 0,9 cm, g: 20 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 255.

17. Fragment de bară de bronz (Planșa 4, 17), cu secțiunea triunghiulară rotunjită la colțuri, cu partea superioară ruptă încă din vechime, cu cea inferioară rotunjită. Pe o parte se pot observa mici cavități milimetrice, care indică zona de ieșire a oxigenului în procesul turnării. Are o patină de culoare verde deschis, păstrându-se neuniform pe suprafața piesei. *Dimensiuni*: L: 4,6 cm, l: 1,3 cm, g: 35 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 257.

18. Fragment de bară de bronz (Planșa 4, 18), cu secțiunea dreptunghiulară, ușor turtită în mijloc, cu câte o canelură pe cele două suprafețe, pe una canelura fiind mai accentuată. La ambele capete se pot observa urme de ruptură încă din vechime, și urme de lovitură cu o daltă cu lama îngustă, aplatizată. Nu mai păstrează patina, dar pe o parte se pot observa urmele patinei maligne. *Dimensiuni*: L: 15,4 cm, l: 1,8 cm, g: 175 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 250.

19. Turtă de bronz de dimensiuni mici (Planșa 4, 19), întreagă, cu secțiunea lenticulară, cu partea superioară având suprafață dură și păstrând mici cavități milimetrice datorate bulelor de aer. Nu are patină. *Dimensiuni*: L: 5,1 cm, l: 3,9 cm, g: 85 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 260.

20. Fragment de bronz brut (Planșa 4, 20), cu secțiunea ovală, neregulată. Aproape toată suprafața piesei este acoperită de patină malignă. *Dimensiuni*: L: 6,1 cm, l: 1,0 cm, g: 25 g; Mz. Târnăveni, nr. inv. 259.

Încadrarea cronologică și culturală

Pentru majoritatea tipurilor de obiecte cuprinse în depozit dispunem de analogii numeroase, multe dintre acestea sunt bine date, deci o încadrare cronologică a depozitului nu pune mari probleme.

Dălțile prezintă o varietate mare de forme și de dimensiuni, fără repere cronologice importante. Cele mai vechi au forme simple, cele din bronzul târziu sunt mai evolute, uneori chiar și ornamentate¹¹. Primele exemplare cu toc apar la orizontul descoperirilor Kosziderpadlás, numărul lor crescând treptat până în bronzul târziu¹². S. Dumitrașcu și I. Crișan propun o împărțire „grosso modo” în șase tipuri ale dălților din depozitele din România. Exemplarul de la Cetatea de Baltă (Planșa 2, 1) se încadrează în a șasea variantă, în categoria dălților cu tub

pentru mâner¹³. Repertoriul descoperirilor de dălți cu tub pentru mâner din depozite indică prezența continuă a acestor piese din bronzul mijlociu până în HaB3¹⁴, acestea fiind larg răspândite în perioada Bz.D¹⁵, reprezentând un inventar constant în cazul depozitelor¹⁶.

Cele mai bune asemănări pentru dalta cu toc (Planșa 2, 1) le găsim la Domănești II, Suceava, Valea lui Mihai, Ciugud, Cincu, Gușterița II, Uioara de Sus, Șpălnaca II¹⁷, dar și în Ungaria la Balatonkiliti II, Gyöngyössolymos IV, Lengyeltóti IV, Peterd, Velem I¹⁸, în Moravia la Dubany și Městečko Trnovka¹⁹, în Bavaria la Großer Knetzberg și Ehrenbürg²⁰ și în Ucraina la Bodolov I și Lazy I²¹.

Pe baza acestor asemănări, exemplarul de la Cetatea de Baltă, având și o formă zveltă, frumos lucrată se aproprie mai degrabă de dălțile din HaA1.

În ciuda faptului că este unul dintre tipurile de referință în descoperirile de bronzuri din România, până în prezent lipsește o lucrare care să valorifice culturile de bronz din teritoriul amintit.

Celtul zvelt (Planșa 2, 2), cu buza ușor curbată, decorat cu linii reliefate sub buză devine o prezență constantă începând cu HaA1. Cele mai timpurii exemplare apar în orizontul descoperirilor Opályi²², numărul lor crescând în etapele următoare²³. Sunt privite ca produse tipice ale perioadei Kurd, continuând tradițiile

¹³ Dumitrașcu, Crișan 1989, 23. Cele șase tipuri sunt: 1. dălți simple, 2. dălți simple ornamentate cu nervuri la capătul superior, 3. dălți în formă de pană sau plate, 4. dălți în formă de împungătoare, 5. dălți cu bara ascuțită la ambele capete și 6. dălți cu tub pentru mâner sau culturi-dălți.

¹⁴ Dumitrașcu, Crișan 1989, 24.

¹⁵ Soroceanu 1996, 267.

¹⁶ Hänsel 2005, 293.

¹⁷ Bader 1969, Planșa XX, 2 (Domănești II), Hänsel 2005, Fig 3, 5 (Suceava), Bader 1978, LXXXV, 6 (Valea lui Mihai), Aldea, Ciugudean 1995, Abb. 3, 4 (Ciugud), Soroceanu 1996, Abb. 5, 32 (Cincu), Petrescu-Dîmbovița 1977, Pl. 149, 6 (Gușterița II), Petrescu-Dîmbovița 1977, Pl. 220, 7 (Uioara de Sus), Petrescu-Dîmbovița 1977, Pl. 195, 21 (Șpălnaca II).

¹⁸ Mozsolics 1985, 103, 2 (Balatonkiliti II), Kemenczei 1980, Taf. 1, 14-15 (Gyöngyössolymos IV), Mozsolics 1985, Taf. 110, 2 (Lengyeltóti IV), Mozsolics 1985, Taf. 61, 1 (Peterd), Mozsolics 1985, Taf. 228, 7 (Velem I).

¹⁹ Říhovský 1992, Taf. 75, 1193 (Dubany), Říhovský 1992, Taf. 75, 1201 (Městečko Trnovka).

²⁰ Pászthory, Mayer 1998, Taf 74, 1105 (Knetzberg), Pászthory, Mayer 1998, Taf 74, 1105A (Ehrenbürg).

²¹ Kobal 2000, Taf. 38, A6 (Bodolov I), Kobal 2000, Taf. 48, 69-70 (Lazy I). În teritoriul transcarpatic numărul lor crește în HaA1 și atinge apogeul în HaA2.

²² Kemenczei 1974, 58.

²³ Mozsolics 1973, 41.

¹¹ Bader 1978, 87.

¹² Mozsolics 1973, 41.

etapei Aranyos²⁴. Celtul de la Galoșpetreu, cu o singură linie reliefată sub bordură, este încadrat în categoria celturilor cu plisc, astfel fiind considerat ca având o valoare cronologică redusă²⁵. Decorul, constând din nervuri reliefate, este prezent deja, deși nu prea frecvent, și pe celturi timpurii, continuând să persiste o vreme îndelungată²⁶. Exemplarul de la Cetatea de Baltă este încadrat de M. Rusu în categoria celturilor zvelte cu decor divers. Acestea, pe lângă alte variante, apar sporadic în HaA1, dar sunt frecvente mai ales în HaA2, continuându-și evoluția pe tot parcursul perioadei HaB²⁷. Lipsa formelor asemănătoare în Bz.D, și de asemenea corpul zvelt, decorul în relief, respectiv secțiunea ovală constituie elemente care îl plasează ulterior perioadei Bz.D. În acest sens vin să argumenteze și analogiile cele mai apropiate, care sunt exclusiv din HaA1: Anieș, Bogdan Vodă, Dipșa, Galoșpetreu, Ormeniș, Suseni, Șpălnaca II Uioara de Sus, Valea lui Mihai I²⁸.

Acestă tradiție de ornamentare, cu borduri paralele sub buză, continuă și în etapele ulterioare, când apare și bogata motivistică reliefată pe laturile celturilor.

Cele două celturi masive aparțin tipului transilvănean. Sunt răspândite într-un număr semnificativ pe teritoriul Transilvaniei. J. Hampel este unul dintre primii care se ocupă de acest tip pe care îl numește „daltă cu gaura de înmănușare verticală de tip transilvănean”, pe baza numărului mai mare descoperit în această regiune²⁹. Denumirea este acceptată aproape unanim în lucrările ulterioare. Tipologia cea mai detaliată a celturilor de tip transilvănean a fost elaborată de M. Rusu, care a stabilit trei variante principale (A, B și C), fiecare cu mai multe subvariante³⁰. Celtul masiv (Planșa 2, 4),

cu bordura găurii îngroșată, cu prelungirea uneia dintre laturile lungi ale triunghiului până spre tăiș, se încadrează în *Varianta A2*, iar celtul decorat pe cele două fețe cu câte o arcadă (Planșa 2, 3), sub care se păstrează în relief un ornament în formă de sâmbure de migdală, se încadrează în *Varianta C3*.

Celturile de tip transilvănean apar la sfârșitul epocii bronzului³¹, cunoscând cea mai vastă răspândire teritorială în HaA³². Tipologia lui M. Rusu presupune și anumite diferențieri cronologice între diferitele variante³³. Însă numeroasele prezențe ale Variantei A în descoperirile etapei următoare, indică o utilizare pe un interval de timp mai îndelungat³⁴. Oarecum în contradicție cu sistemul propus de M. Rusu vine cel al lui V. Dergačev, care este pentru originea estică a celtului de tip transilvănean, acesta fiind corelat cu centrele de producție ale culturii Noua³⁵. Varianta C, numită și *varianta nouă a celtului de tip transilvănean*³⁶, sau *varianta răsăriteană* a acestuia³⁷ este un produs specific teritoriilor est carpatice și nord pontice în perioada Bz.D, după care se răspândesc spre vest, făcând parte din complexe perioadei HaA1³⁸. În Ungaria, aceste celturi apar la orizontul descoperirilor de tip Kurd, fiind răspândite într-un număr semnificativ și în depozitele de tip Gyermely³⁹. V. Dergačev

²⁴ Mozsolics 1985, 35.

²⁵ Chidioșan, Soroceanu 1995, 176.

²⁶ Kacsó, Mitrea 1976, 541-542.

²⁷ Rusu 1972, 125-126.

Exemplele din HaA sunt mai puțin numeroase, varianta fără toartă trebuie căutată exclusiv în HaA. Vezi Soroceanu,

Lakó 1995, 189, nota 10.

²⁸ Marinescu 2005, 270, Taf. I, 3 (Anieș), Motzoi-Chicideanu, Iuga 1995, Abb. 2, 2 și 7 (Bogdan Vodă), Ciugudean, Luca, Georgescu 2006, Pl. XX, 3 (Dipșa), Chidioșan, Soroceanu 1995, Abb. 2, 9 (Galoșpetreu), Petrescu-Dîmbovița 1977, Pl. 167, 13 (Ormeniș), Filimon 1924, 346, nr. 10 (Suseni), Petrescu-Dîmbovița 1977, Pl. 194, 2 (Șpălnaca II), Petrescu-Dîmbovița 1977, Pl. 217, 13 (Uioara de Sus), Petrescu-Dîmbovița 1977, Pl. 276, 1 (Valea lui Mihai I).

²⁹ Hampel 1896, 45.

³⁰ Rusu 1966, 23-27; Rusu 1972, 102-106.

³¹ Rusu 1966, 27.

³² Kacsó 2007, 62. Vezi aici și răspândirea teritorială.

³³ De regulă primele trei variante ale tipurilor principale (A1-3, B1-3, C1-3) sunt date de autor la orizontul descoperirilor Uriu-Domănești, variantele suple, ușoare, mai dezvoltate ajungând chiar în perioada HaB2. În schimb varianta Negrești a tipologiei lui V. Dergačev este datată în Transilvania doar în HaA1, pe când în Moldova apare și în perioada precedentă. De aici și lunga supraviețuire al variantelor C5-10 (după M. Rusu), care continuă de fapt tradițiile din Moldova. În acest sens vezi Dergačev 2002, 138.

³⁴ Kacsó 2007, 63.

³⁵ Dergačev 1997, 145. Afirmație susținută de concentrarea și densitatea descoperirilor la est de Carpați, în zona cursului mijlociu al Siretului, și de descoperirile împrăștiate din Transilvania. Statistica raporturilor tipurilor *Ruginoasa - Aiud - Antonovka*, dată de autor, este totuși în contradicție cu această afirmație: în Moldova în Bz.D raportul este de 11-2-1, în HaA1 de 3-2, iar în Transilvania raportul tipurilor este de 35-5-4 în Bz.D și 85-71-3 în HaA1. În acest sens vezi Dergačev 1997, 145-146.

³⁶ Roska 1937, 143-144. Alături de celtul de tip transilvănean îl consideră originar din Transilvania, chiar din colțul sud-estic al acesteia. Decorul în arcadă amintește de topoarele cu aripioare.

³⁷ Nestor 1933, 131; Petrescu-Dîmbovița 1953, 467-468.

³⁸ Kobal 2000, 41.

³⁹ Mozsolics 1985, 35.

încadrează acest tip de piesă în grupa celurilor est carpatice – transilvănene, *tipul Rîșești*, care este răspândit într-un număr semnificativ în Moldova și Republica Moldova, fiind datat în orizontul descoperirilor de tip Rîșești-Băleni și Uriu-Domănești⁴⁰. În depozitele din perioadele mai târzii – HaA2, HaB – aceste culturi lipsesc în întregime⁴¹. Concentrarea semnificativă în zona estică a arealului culturii Noua, coroborată cu prioritatea cronologică a celurilor din această zonă, subliniază faptul că culturile în cauză s-au transmis, în decursul perioadelor Bz.D – HaA1, în Transilvania centrală și de sud-est, respectiv în arealul culturii Sabatinovka⁴².

Din punct de vedere cultural Varianta A2 este strâns legată și direct condiționată de aria de răspândire a culturii Wietenberg, iar Varianta C3, atribuită purtătorilor culturii Noua⁴³. Depozitele în care apar alături de seceri cu cârlig sunt privite ca produse specifice comunităților Noua⁴⁴.

Numărul extrem de ridicat al celurilor de tip transilvănean din Bz.D, dar și din HaA1 face dificilă adăugarea unei liste complete cu analogii. Ele provin atât din depozite cât și din descoperiri izolate.

În delimitarea tipologică a secerilor din depozitul de la Cetatea de Baltă am optat pentru sistemul propus de M. Petrescu-Dîmbovița și pentru cel propus de V.A. Dergačev și V.S. Bočkarjev, acesta din urmă fiind oarecum o clarificare a primului, unde accentul este pus pe indicii metrice și pe răspândirea în timp și spațiu a formelor astfel obținute.

Din cele patru seceri, trei pot fi încadrate în categoria secerilor cu buton, celui mai mic exemplar dintre acestea lipsindu-i butonul din capătul mânerului.

Cele două seceri de dimensiuni relativ mari și egale, prin curbarea mai puțin accentuată, dar uniformă pe toată lungimea piesei, cu vârfurile ascuțite și cu partea dinspre mâner

ușor lătită se încadrează în *tipul Pecica*⁴⁵. Primul exemplar (Planșa 3, 5) este prevăzut și cu o nervură, care se desfășoară de la butonul mânerului până la vârful rupt încă din vechime. La baza mânerului, între tăiș și buton, se păstrează și urma restului de turnare, aceasta fiind des întâlnită la secerile cu buton. Al doilea exemplar (Planșa 3, 6) se abate ușor de la forma tipică a secerilor cu buton, prin plasarea butonului undeva la mijlocul marginii mânerului.

A treia seceră, cu dimensiuni reduse, cu o curbare mai accentuată la mijlocul lamei și cu o îngroșare pronunțată a muchiei, poate fi încadrată în *varianta Ileanda* a *tipului Panticeu*⁴⁶, cu toate că mânerul este rupt.

Secerile cu buton au cunoscut o largă răspândire teritorială și o durată în timp semnificativă, de aceea valoarea lor cronologică este mai redusă. Pe teritoriul Ungariei, cele mai timpurii seceri cu buton apar în depozitele de tip Koszider⁴⁷, însă în Transilvania nu pot fi surprinse mai devreme de perioada Bz.D⁴⁸, ultimele exemplare fiind scoase din folosință în orizontul depozitelor Moigrad-Tăuteu⁴⁹. M. Petrescu-Dîmbovița consideră că *tipul Pecica* are o valoare cronologică ridicată, acesta fiind caracteristic orizontului Cincu-Suseni; el este o prezență exclusivă a depozitelor și descoperirilor izolate din Transilvania, neregăsindu-se în zonele extracarpatică. În schimb, *varianta Ileanda* a *tipului Panticeu* apare în toate cele patru serii de depozite⁵⁰. V. Dergačev și V. Bočkarjev deosebesc trei etape distincte în evoluția secerilor cu buton, denumite și *tip Koszider*. Toate cele trei arată asemănări din punct de vedere tipologic, dar exemplarele date în HaA-HaB cunosc o răspândire teritorială semnificativă până în zona centrală a

⁴⁰ Dergačev 2002, 139-141.

⁴¹ Depozitul de la Cetatea de Baltă, datat în HaA1, este privit ca fiind o excepție, în care apare un celt caracteristic exclusiv perioadei Bz.D din Transilvania. În acest sens vezi Dergačev 1997, 144.

⁴² Dergačev 1997, 144. Vezi și Fig. 5, cu tabelul tipologic.

⁴³ Rusu 1966, 28-30; Andrițoiu 1993, 95. Vezi și Dergačev 2002, 140. Producerea celor două tipuri (Negrești, Rîșești) ale variantei răsăritene a celtului de tip transilvănean sunt puse în legătură cu cultura Noua, dar zonele atelierelor de producție sunt separate.

⁴⁴ Kacsó 2007, 60-61. Pentru depozitele de tip Ruginoasa-Cara vezi și Roska 1938, 160-165, Abb. 1, cu primul catalog și prima hartă de răspândire; Kacsó 1990, 246.

⁴⁵ Petrescu-Dîmbovița 1978, 17.

⁴⁶ Petrescu-Dîmbovița 1978, 15.

⁴⁷ Mozsolics 1973, 42-43. Vezi și Máthé 2000, 185-187, referitor la cele mai timpurii seceri din zona Tisei.

⁴⁸ Soroceanu 1981, 257; Chidioșan. Soroceanu 1995, 175, cu bibliografia cuprinzătoare referitoare la secerile cu buton.

⁴⁹ Rusu 1972, 157; Este evidentă concentrarea secerilor cu buton în depozitele din HaA1 (491 ex.), numărul lor scăzând brusc în HaA2 (8 ex.). Vezi și Petrescu-Dîmbovița 1978, 24.

⁵⁰ Petrescu-Dîmbovița 1978, 24-25. Catalogând secerile cu buton, afirmă că cele mai multe exemplare apar la orizontul descoperirilor de tip Uriu și Cincu-Suseni. Situație asemănătoare și în Ucraina, unde primele exemplare apar în Bz.D, supraviețuind și în HaA1 și HaA2. În acest sens vezi Kóbal 2000, 45.

Transilvaniei, pe Dunărea Mijlocie și în zona est-carpatică⁵¹. O prezență ridicată a acestor piese este evidentă în HaA1, mai ales în zonele estice ale Bazinului Carpatic, pe când teritoriile vestice sunt dominate de secerile cu limbă la mâner⁵².

Analogiile celor două seceri cu buton subliniază aceeași datare în HaA1. Forme apropiate găsim la Pecica II, Dipșa, Uioara de Sus, Brâglez, Țigău, Vilcele II⁵³, dar și în Ungaria⁵⁴, Slovacia⁵⁵, Ucraina⁵⁶ și zona est-carpatică⁵⁷.

Forme similare pentru secera de tip Panticeu, varianta Ileanda găsim la Panticeu, Uriu, Galoșpetreu, Gușterița II, Șpălnaca II⁵⁸, dar și în zona Europei centrale, unde sunt cunoscute sub numele de tip Penkhof II, Varianta C⁵⁹, în Ucraina⁶⁰, zona est-carpatică⁶¹.

A patra seceră (Planșa 3, 8) din depozitul de la Cetatea de Baltă se poate încadra în tipul secerilor cu ciotul de turnare neîndepărtat. Primul care oferă o descriere a acestui tip este I. Andrieșescu, stabilind ca reper tipologic

forma mânerului secerii, care se termină într-o prelungire neorganică⁶². M. Petrescu-Dîmbovița crede însă că, din punct de vedere tipologic, această seceră este legată de secerile cu buton și de cele cu mânerul în formă de cârlig, dar la care nu s-au îndepărtat cioturile de turnare⁶³. Pe baza împărțirii sale tipologice, exemplarul de la Cetatea de Baltă poate fi încadrat în categoria secerilor cu buton cu ciotul de turnare neîndepărtat, *tipul Constanța-Palas*⁶⁴. Făcând o catalogare a secerilor din bronzul târziu din Europa de Est, V. A. Dergačev și V. S. Bočkarev realizează o tipologie pe baza indicilor metrici a exemplarelor. Astfel piesa de la Cetatea de Baltă poate fi atribuită grupei secerilor cu ciotul de turnare neîndepărtat, denumită *tipul Dičevo*, respectiv varianta cu același nume, făcând parte din seria secerilor de la Dunărea de Jos⁶⁵.

În ceea ce privește datarea acestui tip, M. Petrescu-Dîmbovița consideră că secerile cu ciotul de turnare neîndepărtat domină inventarul depozitelor din Bz.D, dar pot apărea în mod excepțional și în cadrul marilor depozite din HaA1⁶⁶. În zona est-Carpatică, secera de tip Dičevo, care a fost găsită în aceleași complexe cu secerile variantei Ruginoasa, cu secerile variantei Ilișeni sau cu cele de tip Heleșteni, se poate data între a doua jumătate a perioadei Bz.D – și prima jumătate a perioadei HaA1⁶⁷. Din punct de vedere cultural secerile cu ciotul de turnare neîndepărtat sunt puse în legătură cu ariile de răspândire ale culturilor Tei-fazele târzii, Monteoru și

⁵¹ Dergačev și Bočkarev 2006, 345-346, sunt de părere că tipologia lui M. Petrescu-Dîmbovița nu reflectă nici evoluția teritorială, nici cea temporală și nici apartenența culturală a secerilor cu buton.

⁵² Kobal 2000, 45-46. Vezi și Bejinariu 2007, 35-36; Kacsó 2007, 73.

⁵³ Petrescu-Dîmbovița 1978, nr. 112-129, Taf. 124, C 4-16 (Pecica II), Ciugudean, Luca, Georgescu 2006, Pl. XI, 1, 4 (Dipșa), Petrescu-Dîmbovița 1978, nr. 151, nr. 155, Taf. 167, 165, 169 (Uioara de Sus), Bejinariu 2007, Pl. XII, 54 (Brâglez), Marinescu 1979, Pl. XVII, 1-8 (Țigău), Soroceanu 1981, 255, Abb. 4, 11-16 (Vâlcele II).

⁵⁴ Mozsolics 1973, Taf. 57, B5-8 (Nyíracsd-Nagyerdő), Mozsolics 1985, Taf. 139, 11 (Püspökhatvan), Mozsolics 1985, Taf. 161, 1 (Tállya), Mozsolics 1985, Taf. 188, 3 (Kemece I), Mozsolics 1985, Taf. 191, 3 (Kék), Mozsolics 1985, Taf. 202, 12 (Tiszadob).

⁵⁵ Novotná 1970, Taf. VI-VII (Zvolen-Pustý hrad I).

⁵⁶ Kobal 2000, Taf. 34, B 6-7 (Kriva), Kobal 2000, Taf. 46, A 5-9, 11, 15 (Batrad'), Kobal 2000, Taf. 18, G 5 (Lazy I), Kobal 2000, Taf. 43, D 6 (Zmeevka IV), Kobal 2000, Taf. 54, B 33 (Boržava).

⁵⁷ Dergačev, Bočkarev 2006, Pl. 93, 1312 (Baliči), 1317 (Duplis'ka), Dergačev, Bočkarev 2006, Pl. 94, 1349 (Ilișeni), 1400 (Ubini), Dergačev, Bočkarev 2006, Pl. 95 (Jargorov).

⁵⁸ Petrescu-Dîmbovița 1978, nr. 81, Taf. 41, B 10 (Panticeu), Petrescu-Dîmbovița 1978, nr. 82, Taf. 49, D 13 (Uriu), Chidioșan, Soroceanu 1995, Abb. 1, 5 (Galoșpetru), Petrescu-Dîmbovița 1978, nr. 87-88, Taf. 106, 80-81 (Gușterița II), Petrescu-Dîmbovița 1978, nr. 90-93, Taf. 145, 185-188 (Șpălnaca II).

⁵⁹ În acest sens vezi Primas 1986, Taf. 11, 178-186, Taf. 12, 187.

⁶⁰ Kobal 2000, Taf. 78, E (Užgorod I), Kobal 2000, Taf. 95, B (Užgorod II).

⁶¹ Dergačev, Bočkarev 2006, Pl. 96, 1378 (Nedilis'ka), 1398 (Șcheia).

⁶² Andrieșescu 1925, 376-379.

⁶³ Petrescu-Dîmbovița 1978, 72.

⁶⁴ Petrescu-Dîmbovița 1978, 73.

⁶⁵ Dergačev, Bočkarev 2006, 316-317. Rezultatele analizei indicilor metrici evidențiază două grupări de sine stătătoare și două variante distincte ale tipului Dičevo: *varianta Dičevo*, cu lungimea și înălțimea arcului curbării ridicată, și *varianta Vyrbica* cu dimensiuni mici și arcul redus al curbării spatelui. Cu toate că exemplarul de la Cetatea de Baltă are o înălțime a curbării ce îl încadrează mai degrabă în varianta Vyrbica, lungimea piesei, ce pare primul criteriu de departajare, îl plasează în varianta Dičevo. Vezi Dergačev, Bočkarev 2006, 317, Fig. 52. Cei doi autori nu sunt de acord cu împărțirea propusă de M. Petrescu-Dîmbovița, menționând că variantele au un caracter convențional, deoarece, de regulă, se întâlnesc în aceleași complexe și nu manifestă deosebiri sub aspect cronologic sau al ariei de răspândire.

⁶⁶ Petrescu-Dîmbovița 1978, 76.

⁶⁷ Dergačev, Bočkarev 2006, 321 și 331. Exemplarele de mici dimensiuni ale tipului Dičevo, *varianta Vyrbica*, se întâlnesc preponderent în HaA1.

Coslogeni⁶⁸. În zona est-carpatică și nordul Mării Negre, răspândirea acestor seceri acoperă parțial ariile de răspândire ale culturilor Noua și Sabatinovka⁶⁹. Astfel secerile de tip Dičevo confirmă legătura culturilor din zona Dunării de Jos și culturilor Noua și Sabatinovka⁷⁰. Din punct de vedere cantitativ și după densitatea descoperirilor, răspândirea lor arată un centru de greutate mai ales pe ambele maluri ale cursului inferior al Dunării.

În acest sens vin să argumenteze și analogiile. Paralelizări tipologice apropiate găsim la Uioara de Sus, Olteni, Constanța-Palas, Gura Dobrogei⁷¹, dar și în zona est Europeană la Dancu II, Căndești I, Chișinău⁷², sau în zona Balcanilor la Dobrinici și Krčedin I⁷³.

Fiind descoperiri răzlețe informațiile referitoare la undițe sunt destul de sărace. Depozitul de la Cetatea de Baltă conține un număr relativ mare de undițe în comparație cu alte depozitele din România, în ultimele găsindu-se de regulă un exemplar, foarte rar două⁷⁴. Cele trei exemplare (Planșa 4, 9-11) aparțin aceluiași tip, cu capătul îndoit și cu partea activă în formă de spin. P. König deosebește două tipuri: undițe cu vârful activ simplu și cu capătul îndoit în direcția vârfului și undițe cu vârful în formă de spin și cu capătul în aceeași direcție⁷⁵. Cele două piese cu dimensiuni mai reduse (Planșa 4, 9-10) sunt frumos lucrate, mult ascuțite, al treilea fiind rupt încă din vechime. Undițele sunt unelte relativ rare în descoperirile de bronzuri din România. Prin forma lor simplă, care se păstrează pe o perioadă de timp mai

îndelungată, prezintă asemănări și cu alte exemplare din diferite regiuni ale Europei⁷⁶. Analogii apropiate găsim la Galoșpetreu, Aluniș, Gușterița II, Șpălnaca II, Uioara de Sus, Ghidfalău, în Peștera Mișidului, în peșterile grupului Igrita, dar și în județul Tulcea la Garvăn⁷⁷. N. Chidioșan și T. Soroceanu menționează o prezență ridicată a undițelor în descoperirile din HaA din Transilvania și zona Crișurilor⁷⁸, cele mai multe păstrând caracteristici tipologice mai timpurii⁷⁹.

În comparație cu uneltele, podoabele sunt reprezentate relativ slab în depozitul de la Cetatea de Baltă. Cele trei brățări aparțin unor tipuri diferite. Brățara masivă (Planșa 4, 12), poate fi încadrată pe baza decorului și a formei într-o variantă aparte a brățărilor cu capetele deschise⁸⁰. Acestea caracterizează în mare parte depozitele perioadei HaA1, rar cele din Bz.D⁸¹. Amintim doar câteva analogii de la Săcuieni, Uioara de Sus, Aiud, Șpălnaca II⁸², Füzesabony, Márok, Simonfa⁸³, care subliniază aceeași datare. Este interesant de remarcat faptul că nu am găsit analogii similare pentru secțiunea în formă de potcoavă a brățării de la Cetatea de Baltă.

⁶⁸ Motzoi-Chicideanu, Lichiardopol 1995, 269. În aria de răspândire a culturii Noua acest tip de seceră este privit ca produs de import, care pătrunde în urma relațiilor de schimb.

⁶⁹ Petrescu-Dîmbovița 1978, 76-77, Taf. 290A; Dergačev, Bočkarev 2006, 331, Harta 31.

⁷⁰ Dergačev 1997, 143.

⁷¹ Petrescu-Dîmbovița 1978, Taf. 184, 540 (Uioara de Sus), Petrescu-Dîmbovița 1978, Taf. 73, C5 (Olteni), Petrescu-Dîmbovița 1978, Taf. 75, 16-28, Taf. 76, 29-30 (Constanța-Palas), Petrescu-Dîmbovița 1978, Taf. 77, B9, Taf. 78, 11 (Gura Dobrogei).

⁷² Dergačev 2002, Taf. 25, 23, Taf. 27, 36 (Dancu II), Dergačev, Bočkarev 2006, 322, nr. 1224, Pl. 88, 1224 (Căndești), Dergačev, Bočkarev 2006, 328, nr. 1284, Pl. 92, 1284 (Chișinău).

⁷³ Vasić 1994, Taf. 3, 49 (Dobrinici), Vasić 1994, Taf. 3, 50 (Krčedin I).

⁷⁴ Doar depozitul de la Uioara conține patru undițe de pescuit. Vezi Rusu 1972, 179.

⁷⁵ König 2004, 62.

⁷⁶ În acest sens vezi Chidioșan, Soroceanu 1995, 177, nota 25. Față de zonele și autorii menționați adăugăm Mozsolics 1985, 47; Harding 1995, Taf. 62, 11 și König 2004, Taf. 18, 57 și.

⁷⁷ Chidioșan, Soroceanu 1995, Abb. 3, 3 (Galoșpetreu), Roska 1942, 254, Kép. 314, 16 (Aluniș), Petrescu-Dîmbovița 1977, Pl. 150, 6 (Gușterița II), Petrescu-Dîmbovița 1977, Pl. 210, 26-27 (Șpălnaca II), Petrescu-Dîmbovița 1978, Taf. 207, 1410 (Uioara de Sus), Székely 1977, Fig. 4, 8 (Ghidfalău; Exemplarul a fost găsit în stratul inferior al unei așezări Noua, din capătul satului Ghidfalău, la o adâncime de 2,50 m; din același nivel au mai ieșit la lumină trei ace: 1 de tip Hülseadel, 1 ac de cusut, 1 ac cu capetele ascuțite), Chidioșan, Emödi 1981, 165, Fig. 5, 3 (Peștera Mișidului), Chidioșan, Emödi 1982, Fig. 8, 11 (Peșterile Igrita; Fără o precizare exactă a peșterii), Jugănuș 2005, Fig. 42, 5 (Garvăn).

⁷⁸ În acest sens vezi Chidioșan, Soroceanu 1995, 177, nota 25.

⁷⁹ König 2004, 63.

⁸⁰ Petrescu-Dîmbovița 1998, 147-148, nr. 1720.

⁸¹ Petrescu-Dîmbovița 1998, 149.

⁸² Petrescu-Dîmbovița 1998, Taf. 123, 1699 (Săcuieni), Petrescu-Dîmbovița 1998, Taf. 124, 1714 (Uioara de Sus), Petrescu-Dîmbovița 1998, Taf. 125, 1724 (Aiud), Petrescu-Dîmbovița 1998, Taf. 125, 1723 (Șpălnaca II).

⁸³ Mozsolics 1985, Taf. 145, 32 (Füzesabony), Mozsolics 1985, Taf. 92, 1 (Márok), Taf. 123, 8 (Simonfa).

Brățara fragmentară (Planșa 4, 13) aparține variantei cu formă ovală și secțiune rotundă. Brățări nedecorate din sârmă subțire apar deja în bronzul timpuriu și mijlociu, cunoscând o răspândire semnificativă în HaA1⁸⁴. În această perioadă majoritatea exemplarelor se concentrează în Transilvania, câteva apar și în Crișana, Banat și Oltenia.

Veriga fragmentară, cu cele două capete subțiate (Planșa 4, 14) are o formă circulară, cu secțiunea rombică. Are bara ușor îngroșată față de exemplarele similare. Astfel de piese apar în depozitele din Bz.D și HaA1, dar și în HaB1 și B3⁸⁵.

Tutulul (Planșa 4, 15) cu trepte concentrice pe con este un produs tipic pentru zona Crișurilor⁸⁶, făcând parte din inventarul unor depozite precum Arpășel, Oradea IV, Răbăgani, Balc, Bicaci, Otomani. Apare și în centrul Transilvaniei la Deva, Poșaga de Sus și Spălnaca II și în Banat la Arad, Cornuțel, Pecica⁸⁷. Tutuli au fost și în depunerile din peșterile grupului Igrița, într-un număr redus⁸⁸. T. Bader, după aspectele stilistice, deosebește două variante principale: cele cu corp ușor concav-discoidal, suprafața netedă și tortița sub buton, în interior, și tutuli cu corp de formă conică perfectă, cu cercuri concentrice reliefate, la care toarta este redată printr-o bară ce traversează golul corpului⁸⁹. Exemplarul de față se încadrează cu siguranță în a doua variantă. Aceste piese sunt privite ca și produse ale centrelor metalurgice est-ungare – transilvănene⁹⁰. Apar într-un număr mare la începutul perioadei Bz.D, continuând și în etapa următoare, când nu sunt atât de puternic profilate⁹¹. Încadrarea lor cronologică se face astfel în orizontul descoperirilor din Bz.D –

HaA⁹²; după această dată ele nu mai apar în nici un depozit⁹³.

Dintre piesele pe care le-am încadrat în categoria materiei prime se numără cele trei bare de bronz (Planșa 4, 16-18), o mică turtă ovală (Planșa 4, 19) și o bucată de bronz brut (Planșa 4, 20). Toate cele trei bare sunt rupte fie la un capăt, fie la ambele. Barele au fost turnate în forme diverse și au dimensiuni variabile. Se pot distinge trei forme: prima este o bara de mari dimensiuni, care poate fi încadrată în categoria lingourilor, și care constituie un stadiu intermediar între procesul de obținere al materiei prime și cel de fabricare al produsului finit⁹⁴. Are o secțiune trapezoidală, cu bune analogii la Bogdan Vodă și Cugir⁹⁵. A doua bară masivă are o secțiune triunghiulară, cu colțurile rotunjite, fiind ușor ascuțită la un capăt și ruptă la celălalt. A treia bară, ce seamănă cu o dălțiță simplă, are o secțiune ovală și este ruptă la capătul superior. Toate aceste piese sunt lipsite de valoare cronologică, chiar și funcționalitatea lor este îndoielnică, prezentând interes doar de ordin metalurgic. Turtele sunt prezente în cantități impresionante cu precădere în depozitele seriei Cincu-Suseni, fiind depuse uneori exclusiv în stare fragmentară. Din statistica întocmită de M. Rusu rezultă o preponderență clară a turtelor în comparație cu barele de bronz atât în Bz.D cât și în HaA1⁹⁶.

Structura depozitului

Greutatea totală a depozitului este de 1451 g. Astfel celturile au o greutate de 663 g, secerile 300 g, undițele 38 g, podoabele 110 g și bucățile de bronz brut 340 g (Fig. 1).

⁸⁴ Mozsolics 1985, 64; Petrescu-Dîmbovița 1998, 70. Sunt caracteristice mai ales orizontului Opályi, dar se păstrează și în etapele următoare, când se schimbă și modul lor de ornamentare.

⁸⁵ Petrescu-Dîmbovița 1998, 121.

⁸⁶ Unii cercetători atrag atenția asupra faptului că tutulii se grupează în jurul Munților Apuseni. Vezi Dumitrașcu, Crișan 1989, 33-34. Cei mai mulți tutuli – 1828 exemplare – s-au descoperit în peștera Cioclovina.

⁸⁷ În acest sens vezi Kacsó 1995, 116-117, Liste 6. Acest tip apare sub numele de „nasture cu trepte concentrice”.

⁸⁸ Chidioșan, Emödi 1982, 80, Fig. 7, 5.

⁸⁹ Bader 1978, 106, cu analogii pentru cele două variante.

⁹⁰ v. Brunn 1968, 73.

⁹¹ Mozsolics 1973, 70.

⁹² Emödi 1978, 489, consideră că tutulii fără butonașul din vârful conului reprezintă defecte de turnare, din cauza căruia au ajuns în compoziția unor depozite-turnătorie din HaA1. Vezi și Kemenczei 1991, 43; Kacsó 1995, 103.

⁹³ Dumitrașcu, Crișan 1989, 34. Exemplarul de la Cetatea de Baltă este încadrat în categoria falerelor. Vezi 42, nr. 9. T. Bader consideră că tutulii au aceeași destinație ca falerile, dar uneori sunt folosiți și la împodobirea portului vestimentar. Vezi Bader 1969, 79; Bader 1978, 106.

⁹⁴ Ciugudean, Luca, Georgescu 2006, 44.

⁹⁵ Motzoi-Chicideanu, Iuga 1995, Abb. 6, 2-3, 16, 19 (Bogdan Vodă), Ciugudean. Aldea 2005, Abb. 8, 7-8 (Cugir).

⁹⁶ Rusu 1972, 92, Tabel.

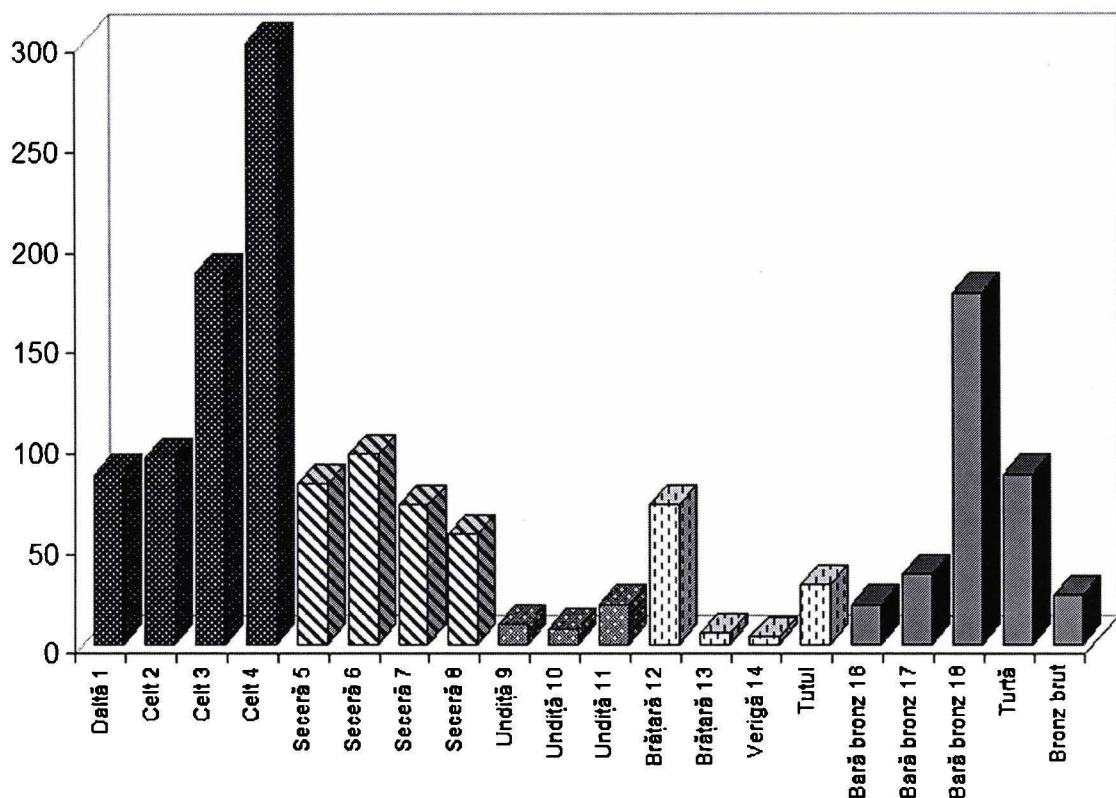


Fig. 1: Procentajul greutatei pieselor.

Fig. 1: Weights of the pieces from Cetatea de Baltă hoard.

Descoperirea de la Cetatea de Baltă se integrează organic, prin piesele care-l compun, în spectrul depozitelor contemporane. Este un depozit de mici dimensiuni, în comparație cu marile depozite-turnătorii ale vremii. Atrage atenția totuși faptul că doar trei piese, nesocotind barele, sunt fragmentare, o caracteristică nefirească a descoperirilor de metal de la începutul perioadei HaA.

O analiză mai atentă atrage atenția asupra stării pieselor în momentul îngropării. În cazul pieselor întregi întrebuințarea este vizibilă, exceptând dalta cu toc, care cu toate că este ascuțită, nu prezintă urme de folosire și celtul de tip transilvănean varianta răsăriteană, care păstrează încă urmele turnării, acestea nefiind curățate. Celtul în cauză prezintă și vicii de turnare vizibile pe suprafața piesei, cum ar fi cavitățile milimetrice din pereții exteriori ai piesei de sub buză, respectiv o deschizătură alungită lângă muchia unei laturi (Planșa 5, 2-3). Celtul zvelt este rupt sub tubul de înmănușare, și prezintă și o gaură pe latura opusă toartei, probabil în urma unei lovituri puternice (Planșa 5, 1). Toate cele patru seceri

prezintă urme intense de folosire, cu lame știrbite, în unele cazuri cu vârfuri și mânere rupte. În afara secerii nr. 6 (Planșa 3, 6), fiecare seceră poartă urmele turnării, cu cioturile și nervurile de turnare neîndepărtate. În ciuda acestui fapt au fost intens folosite. Toate cele trei undițe sunt frumos lucrate, două dintre ele fiind ușor știrbite la capătul activ (Planșa 5, 8-9). Exemplarul masiv este decorat la capătul îndoit cu linii incizate paralel (Planșa 5, 10). Din nefericire, unele piese au ajuns într-o stare avansată de degradare din cauza patinei maligne care acoperea piesele. Este cazul secerii cu buton de tip Pecica, a cărei lamă a fost aproape secționată pe jumătate în urma coroziunii (Planșa 5, 4), respectiv a brățării masive, care la un capăt s-a găurit (Planșa 5, 5-6). Toate cele trei bare sunt fragmentar. Exemplarul nr. 18 poartă urmele unei lovituri pe ambele fețe, cu o daltă cu tăișul ușor lătit, cu 2-3 mm de suprafața fragmentară. Barele nr. 16 și nr. 17 sunt ușor îndoite în secțiune, probabil și în urma intenției de slăbire și rupere al piesei. Acestea nu prezintă urme de lovituri cu dălți sau dălțițe.

Atrage atenția lipsa armelor, care sunt o prezență constantă în depozitele perioadei Bz. D-Ha A 1. Structura depozitului este destul de simplă, cu 11 unelte, 4 podoabe și 5 piese încadrate în categoria materiei prime. Chiar și podoabe ca brățara și veriga fragmentară (Planșa 4, 13-14) aparțineau probabil categoriei materiei prime. Asocierea uneltelor numai cu podoabe și cu materie primă, fără arme, nu este des întâlnită în depozitele perioadei Bz.D din centrul Transilvaniei. Structuri asemănătoare întâlnim la Balșa și Curtușeni, fiecare cu combinația unealtă – podoabă – materie primă. Sunt întâlnite în schimb fie depozite cu combinația unelte – podoabe (Augustin, Arcuș, Geja), fie unelte – materie primă (Valea Largă), sau depozite numai de unelte (Aluniș, Cara, Călărași, Cătina, Cristian, Corund, Ilișua, Lepindea, Vădaș, Ghinda). În HaA1 structura depozitelor devine mult mai variată, practic fiecare al doilea depozit are în compoziție bucăți de bronz brut. Pe baza acestor caracteristici depozitul de la Cetatea de Baltă se încadrează în *Grupa B* al tipologiei lui I. Motzoi-Chicideanu și G. Iuga, cu predominarea uneltelor și o reprezentare relativ egală a podoabelor cu materia primă⁹⁷. Totodată și M. Rusu atrage atenția asupra asocierii turtelor cu bare și resturi de turnare mai ales în HaA1⁹⁸.

În ceea ce privește originea pieselor avem de-a face cu elemente tipice estice și dunărene, care pătrund dinspre est spre centrul Transilvaniei. Acestea sunt alăturate unor piese specifice spațiului intracarpatic. Proveniența exemplarelor nu influențează modul și gradul de întrebuințare al acestora (celtul nr. 2 este rupt, celtul nr. 3 este nefolosit, celtul nr. 4 doar ușor știrbit, seceră nr. 8 poartă intense urme de folosire). Unele piese cu o datare mai timpurie nu poartă urmele unei intense folosiri, alte piese considerate mai târzii poartă încă urmele de turnare, iar piese originare din teritorii îndepărtate intră în depozit cu o uzură extrem de ridicată. Astfel, compoziția depozitului redă cerințele practicii de depunere și alegerea unor piese avute la dispoziție.

Deși nu încercăm să facem afirmații în legătură cu numărul pieselor din depozit, nu avem cum să trecem cu vederea faptul că tipurile principale au fost adunate în aceeași proporție: 4 celturi, 4 seceri, 4 podoabe, 3 undițe, 3 bare și 2 bucăți de bronz brut.

Concluzii

Pe baza analizei tipologice și cronologice depozitul de la Cetatea de Baltă poate fi pus în legătură cu seria depozitelor Uriu-Opályi și Cincu-Suseni (Bz.D-HaA1), punând accentul încă o dată pe caracteristicile acestei descoperiri. Cele mai bune și apropiate analogii pentru celțul zvelt, secerile de tip Pecica, brățara masivă ornamentată și undițe găsim în cadrul depozitelor din HaA1. Dalta cu toc prezintă analogii atât în Bz.D cât și în HaA1, celțul masiv de tip transilvănean este specific seriei Uriu-Opályi. Din compoziția depozitului reiese clar, că unele exemplare au fost produse încă în prima perioadă (Bz.D), când a început și folosirea lor, dar depunerea, îngroparea pieselor a avut loc cu o etapă mai târziu, în HaA1. Unelte și podoabe care alcătuiesc depozitul în momentul îngropării au fost, în majoritatea cazurilor, neutilizabile fie din cauza intensei folosiri, fie din cauza fragmentării. Acestea au fost ascunse probabil nu numai pentru valoarea lor intrinsecă, ci și din cauze pe care azi încă nu le putem desluși.

BIBLIOGRAFIE

- Aldea, Ciugudean 1995,
I. Al. Aldea, H. Ciugudean, Der dritte hallstattzeitliche Depotfund von Vințu de Jos, Kr. Alba, Siebenbürgen. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien, PAS*, 10, Berlin (1995), 213-224.
- Alexandrescu 1966,
A.D. Alexandrescu, Dépôts de l'âge du bronze tardif, *InvArch*, R2, București (1966).
- Andrieșescu 1925,
I. Andrieșescu, Nouvelles contributions sur l'âge du bronze en Roumanie. Le dépôt de bronzes de Draja de Jos et l'épée de Bucium. *Dacia*, 2, (1925), 345-384.
- Andrițoiu 1993,
I. Andrițoiu, *Metalurgia bronzului în sud-vestul Transilvaniei. Epoca bronzului (I)*. AB, II, (1993), 85-117.
- Bader 1969,
T. Bader, Depozitul de bronzuri de la Domănești. *StCom Satu Mare*, 1, (1969), 73-84.
- Bader 1978,
T. Bader, *Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei. Cultura pretracică și tracică*, București (1978).
- Bejinariu 2007,
I. Bejinariu, *Depozitul de bronzuri de la Brăglez (comuna Surduc, județul Sălaj)*, Cluj-Napoca (2007).

⁹⁷ Motzoi-Chicideanu, Iuga 1995, 158.

⁹⁸ Rusu 1972, 94.

- v. Brunn 1968,
W. A. v. Brunn, *Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit*. Röm.-Germ. Forsch., 29, Berlin (1968).
- Chidioșan, Emödi 1982,
N. Chidioșan, I. Emödi, Grupul cultural Igrîța de la sfîrșitul epocii bronzului. *Crisia* 12, (1982), 61-86.
- Chidioșan, Soroceanu 1995,
N. Chidioșan, T. Soroceanu, Der Bronzefund von Galoșpetru, Kr. Bihor. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien, PAS*, 10, Berlin, (1995), 169-186.
- Ciugudean, Aldea 2005,
H. I. Ciugudean, I. A. Aldea, Der erste Depotfund von Cugir, Kr. Alba, und seine Beziehungen zu den spätbronzezeitlichen Kulturphänomenen Siebenbürgens. (T. Soroceanu) *Bronzefunde aus Rumänien II. Beiträge zur Veröffentlichung und Deutung bronze- und älterhallstattzeitlicher Metallfunde in europäischem Zusammenhang - Descoperiri de bronzuri din România II. Contribuții la publicarea și interpretarea descoperirilor de metal din epoca bronzului și din prima vîrstă a fierului in context european*, Bistrița Cluj-Napoca (2005), p. 95-133.
- Ciugudean, Luca, Georgescu 2006,
H. Ciugudean, S. A. Luca, A. Georgescu, *Depozitul de bronzuri de la Dipșa – The Bronze Hoard from Dipșa*. Cu o contribuție de/with a contribution of Tobias Kienlin și Ernst Pernicka. Bibliotheca Brukenthal V, Sibiu (2006).
- Dergačev 1997,
V. Dergačev, Piese de metal – referințe la problema genezei culturilor Hallstattului timpuriu din regiunea Carpato – Danubiano – Nord – Pontică. *Thraco-Dacica*, XVIII, 1-2, (1997), 135-207.
- Dergačev 2002,
V. Dergačev, *Die äneolithischen und bronzezeitlichen Metallfunde aus Moldavien*. PBF, XX, 9, Stuttgart (2002).
- Dergačev, Bočkarev 2006,
V.A. Dergačev, V.S. Bočkarev, *Secerile de metal din epoca bronzului târziu din Europa de Est*, Iași (2006).
- Dumitrașcu, Crișan 1989,
S. Dumitrașcu, I. Crișan, Depozitul de bronzuri de la Șuncuiuș. *Crisia*, XIX, (1989), 17-118.
- Emödi 1978,
J. Emödi, Noi date privind depozitul de la Cioclovina. *SCIIVA*, 29, 4, (1978), 481-495.
- Emödi 2006,
J. Emödi, Bronzeleletek a homorodalmási Orbán Balázs-barlangból. *Acta Siculica*, I, (2003), 77-94.
- Hampel 1896,
J. Hampel, *A bronzkor emlékei Magyarhonban*, III, Budapest (1896).
- Harding 1995,
A. Harding, *Die Schwerter im ehemaligen Jugoslawien*. PBF, IV, 14, Stuttgart (1995).
- Hänsel 2005,
A. Hänsel, Un depozit de bronzuri din ținutul Sucevei. (T. Soroceanu) *Bronzefunde aus Rumänien II. Beiträge zur Veröffentlichung und Deutung bronze- und älterhallstattzeitlicher Metallfunde in europäischem Zusammenhang - Descoperiri de bronzuri din România II. Contribuții la publicarea și interpretarea descoperirilor de metal din epoca bronzului și din prima vîrstă a fierului in context european*, Bistrița Cluj-Napoca (2005), p. 285-301.
- Jugănar 2005,
G. Jugănar, *Cultura Babadag*, I, Tulcea/Constanța (2005).
- Kacsó 1990,
C. Kacsó, Bronzul târziu în nord-vestul României. *SympThrac*, 8, (1990), 41-50.
- Kacsó 1995,
C. Kacsó, Der Hortfund von Arpășel, Kr. Bihor. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien, PAS*, 10, Berlin, (1995), 81-130.
- Kacsó 2007,
C. Kacsó, *Descoperiri de bronzuri din nordul Transilvaniei (I). Colecția Ferenc Floth*. Studii și Cercetări Maramureșene, 2, Baia Mare (2006).
- Kacsó, Mitrea 1976,
C. Kacsó, I. Mitrea, Depozitul de bronzuri de la Rozavlea (jud. Maramureș). *SCIV*, 27, (1976), 537-548.
- Kemenczei 1974,
T. Kemenczei, Zur Deutung der Depotfunde von Aranyos. *FolArch*, XXV, (1974), 49-70.
- Kemenczei 1980,
T. Kemenczei, A Gyöngyössolymos-Kishegy negyedek bronzlelet. *Agria*, 16-17, 1978-1979 (1980), 137-155.
- Kemenczei 1991,
T. Kemenczei, A Pécskai/Pecica második bronzlelet. *FolArch*, XLII, (1991), 27-48.
- Kobal 2000,
J. V. Kobal, *Bronzezeitliche Depotfunde aus Transkarpatien (Ukraine)*. PBF, XX, 4, Stuttgart (2000).
- König 2004,
P. König, *Spätbronzezeitliche Hortfunde aus Bosnien und Herzegowina*. PBF, XX, 11, Stuttgart (2004).
- Marinescu 1979,
G. Marinescu, *Depozitul de bronzuri de la Țigău* (com. Lechința, jud. Bistrița-Năsăud). *Marisia*, 9, (1979), 39-42.
- Marinescu 2005,
G. G. Marinescu, Urnenfelderzeitliche Bronzefunde aus dem Nordosten Siebenbürgens. (T. Soroceanu) *Bronzefunde aus Rumänien II. Beiträge zur Veröffentlichung und Deutung bronze- und älterhallstattzeitlicher Metallfunde in europäischem Zusammenhang - Descoperiri de bronzuri din România II. Contribuții la publicarea și interpretarea descoperirilor de metal din epoca bronzului și din prima*

vârstă a fierului în context european, Bistrița Cluj-Napoca (2005), p. 265-284.

Máthé 2000,

M. Sz. Máthé, Angaben zu den frühesten Sicheln im Theiss-Gebiet. *ActaArchHung*, LI, (1999/2000), 183-188.

Medeleț 1995,

Fl. Medeleț, Ein urnenfelderzeitlicher Depotfund von bronzenen Werkzeugen in Fratelia, bei Timișoara, Kr. Timiș. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien*, PAS, 10, Berlin, (1995), 229-236.

Moga, Ciugudean 1995,

V. Moga, H. Ciugudean, *Repertoriul arheologic al Județului Alba*, Alba Iulia (1995).

Motzoi-Chicideanu, Iuga 1995,

I. Motzoi-Chicideanu, G. Iuga, Der Bronzefund von Bogdan Vodă, Kr. Maramureș. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien*, PAS, 10, Berlin, (1995), 141-168.

Motzoi-Chicideanu, Lichiardopol 1995,

I. Motzoi-Chicideanu, D. Lichiardopol, Der Bronzefund von Străoști, Kr. Prahova. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien*, PAS, 10, Berlin, (1995), 261-278.

Mozsolics 1973,

A. Mozsolics, *Bronze- und Goldfunde des Karpatenbeckens. Depotfundhorizonte von Forró und Ópályi*, Budapest (1973).

Mozsolics 1985,

A. Mozsolics, *Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely*, Budapest (1985).

Nestor 1933,

J. Nestor, Der Stand der Vorgeschichtsforschung in Rumänien, *BerRGK*, 22, 1932 (1933), 11-181.

Novotná 1970,

M. Novotná, *Die Bronzehortfunde in der Slowakei. Spätbronzezeit*, Bratislava (1970).

Pászthory, Mayer 1998,

K. Pászthory, E.F. Mayer, *Äxte und Beile in Bayern*. PBF, IX, 20, Stuttgart (1998).

Pepelea 1973,

V. Pepelea, Depozitul de bronzuri de la Cetatea de Baltă. *AMN*, X, (1973), 517-521.

Petrescu-Dîmbovița 1953,

M. Petrescu-Dîmbovița, Contribuții la problema sfârșitului epocii bronzului și începutului epocii fierului în Moldova. *SCIV*, IV, 3-4, (1953), p. 443-486.

Petrescu-Dîmbovița 1977,

M. Petrescu-Dîmbovița, *Depozitele de bronzuri din România*, București (1977).

Petrescu-Dîmbovița 1978,

M. Petrescu-Dîmbovița, *Die Sicheln in Rumänien*. PBF, XVIII, 1, München (1978).

Petrescu-Dîmbovița 1998,

M. Petrescu-Dîmbovița, *Der Arm- und Beinschmuck in Rumänien*. PBF, X, 4, Stuttgart (1998).

Primas 1986,

M. Primas, *Die Sicheln in Mitteleuropa I (Österreich, Schweiz, Süddeutschland)*. PBF, XVIII, 2, München (1986).

Říhovský 1992,

J. Říhovský, *Die Äxte, Beile, Meißel und Hämmer in Mähren*. PBF, IX, 17, Stuttgart (1992).

Roska 1938,

M. Roska, Über die Herkunft der sog. Hakensicheln. *ESA*, 12, (1938), 153-166.

Rusu 1966,

M. Rusu, Depozitul de bronzuri de la Balșa. *Sargeția*, IV, (1966), 17-40.

Rusu 1972,

M. Rusu, *Metalurgia bronzului din Transilvania la începutul Hallstattului*, Teză de doctorat, Iași (1972), mss.

Rusu, Chițu 1982,

M. Rusu, L. Chițu, Depozitul de la Aiud și problema marilor ateliere de prelucrarea bronzului din Transilvania. *Apulum*, XX, (1982), 33-50.

Soroceanu 1981,

T. Soroceanu, Der zweite Depotfund von Vilcele, Rumänien. *PZ*, 56/2, (1981), 249-261.

Soroceanu 1995,

T. Soroceanu, Der Bronzefund von Gîrbău, Kr. Cluj. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien*, PAS, 10, Berlin, (1995), 197-211.

Soroceanu 1996,

T. Soroceanu, Der Bronzedepotfund von Cincu/Groß-Schenk, Siebenbürgen. *Eurasia Antiqua*, 2, (1996), 241-286.

Soroceanu, Lakó 1995,

T. Soroceanu, É. Lakó, Der zweite Depotfund von Dragu, Kr. Sălaj. Zu den Tüllenbeildepotfunden in Rumänien. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien*, PAS, 10, Berlin, (1995), 187-195.

Székely 1977,

Z. Székely, Contribuții privind epoca bronzului în sud-estul Transilvaniei. *Aluta*, VIII-IX, (1976-1977), 25-36.

Vasić 1994,

R. Vasić, *Die Sicheln im Zentralbalkan (Vojvodina, Serbien, Kosovo und Mazedonien)*. PBF, XVIII, 5, Stuttgart (1994).

THE BRONZE HOARD FROM CETATEA DE BALTĂ (ALBA COUNTY)

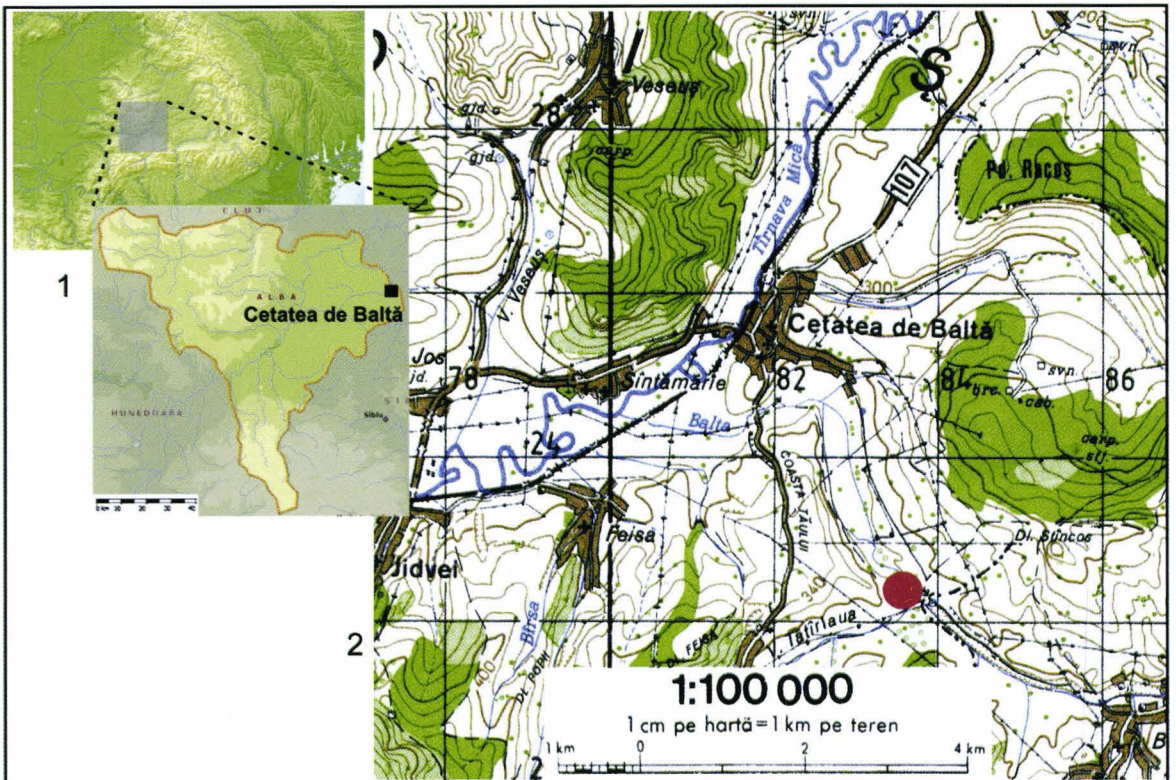
Summary

Due to the fact that the literature gave little attention to the bronze hoard from Cetatea de Baltă, the current article re-evaluates this find from a typological and chronological point of view. A more detailed documentation of the objects and the better use of analogies contribute to a better understanding of the hoard. Analyzing the degree of wear of the object we could point out, in this case, that there is no connection between the provenience of the different types and their usage or degree of fragmentation. Beside local objects we can outline an eastern influence as well through two objects: while the eastern type socketed axe appears in a larger number, in combination

with the Transylvanian type socketed axe in the hoards from the Bz.D and HaA1 period, the south-eastern type sickle is not a common item in the hoards from Transylvania.

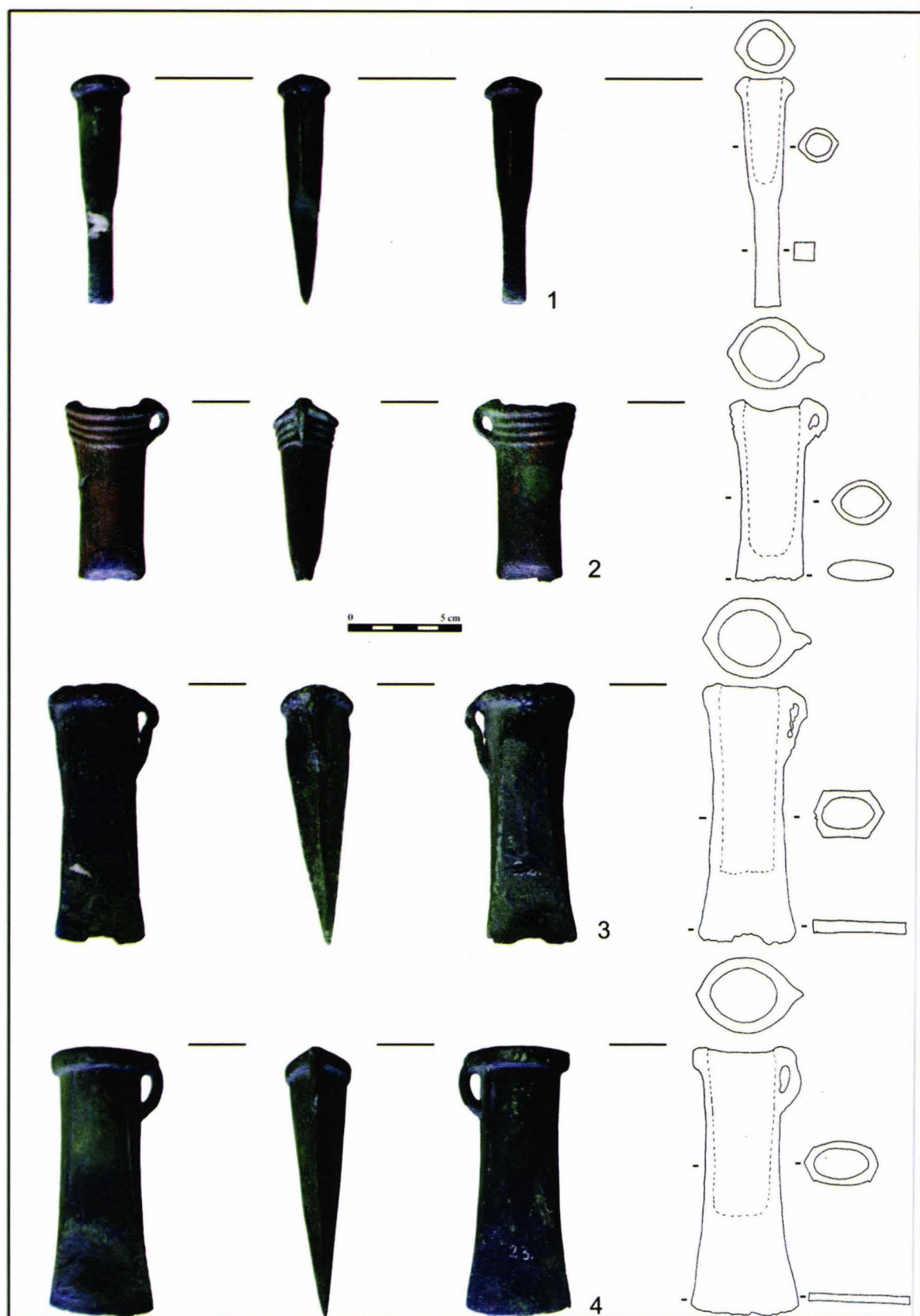
The structure of the hoard is also interesting. We can outline the fact that weapons are missing from the hoard, which is uncharacteristic for the Ha A1 period. We have a large number of analogies where only tools or tools and ornaments were deposited together, but very few examples were in plus to tools and ornaments only raw material while weapons are absent.

The dating of the hoard is left unchanged since the first publication, but we believe that the gathering of the hoard may have started in the second part of the Bz. D period, while the newest objects of the hoard are suggesting a deposition not earlier than the Ha A1 period.

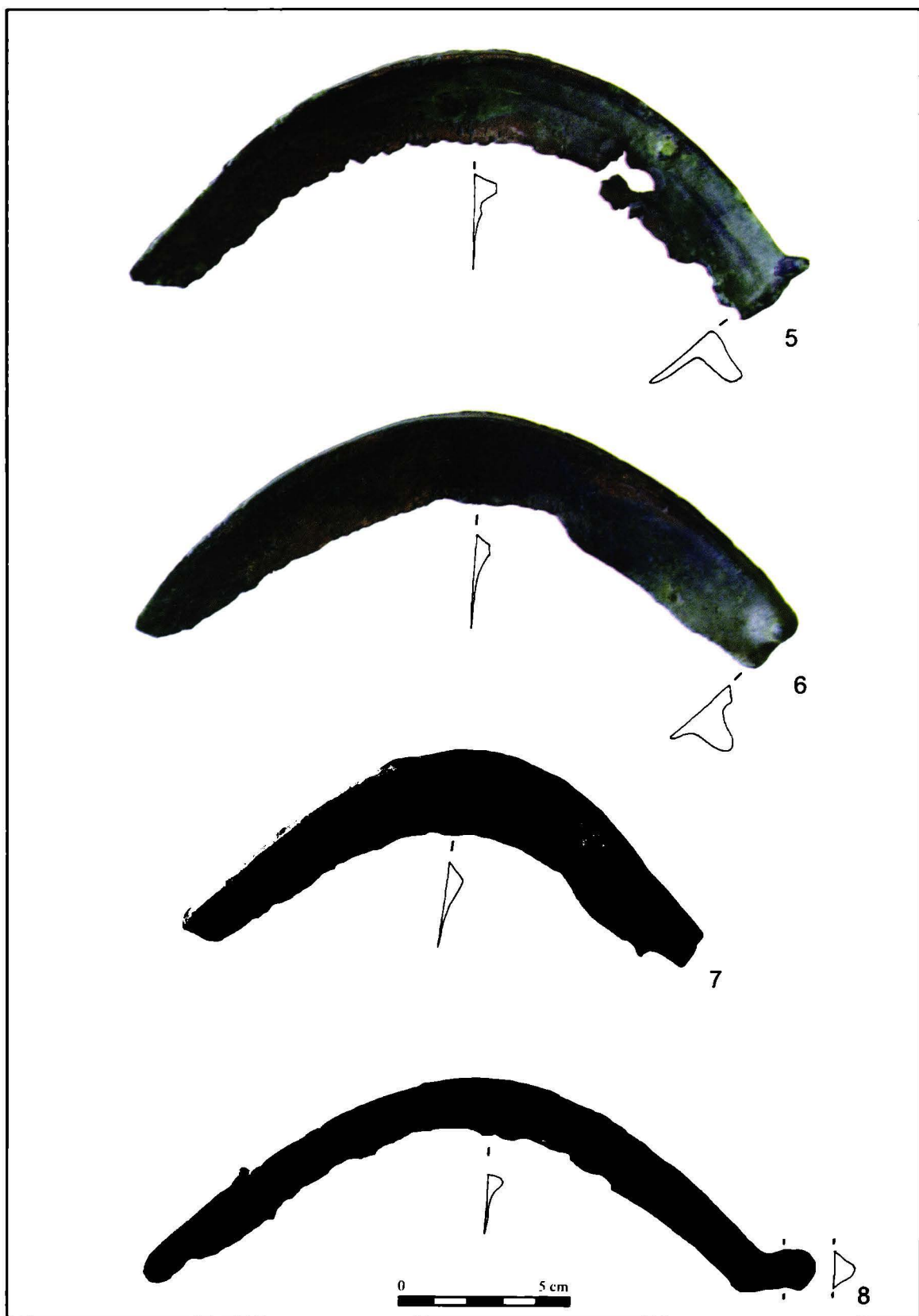


Planșa 1: Locul descoperirii și ansamblul depozitului de la Cetatea de Baltă.

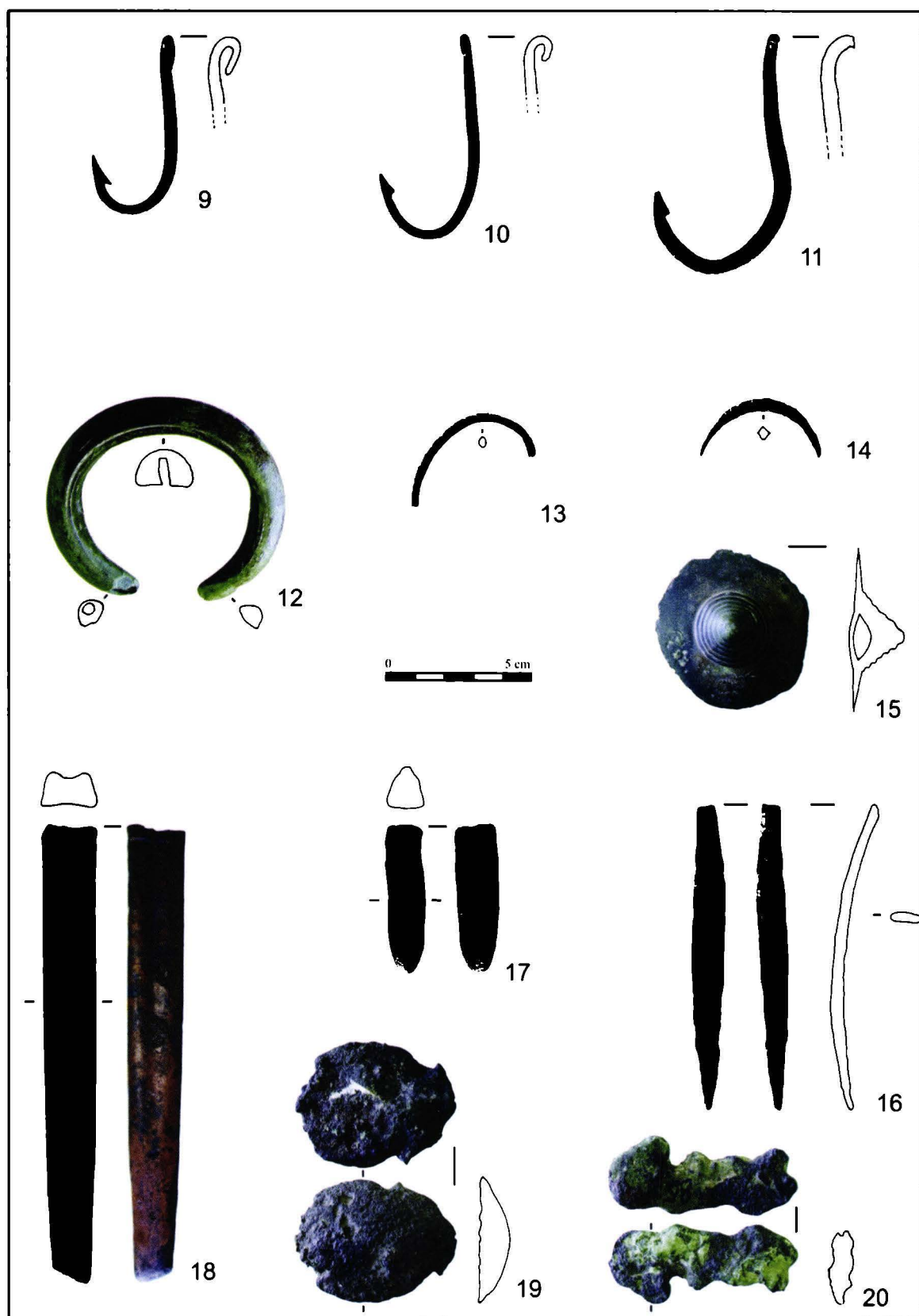
Plate 1: The find spot of the hoard, and a general view with the find.



Planșa 2: Piesele depozitului de la Cetatea de Baltă.
Plate 2: The bronze hoard from Cetatea de Baltă.

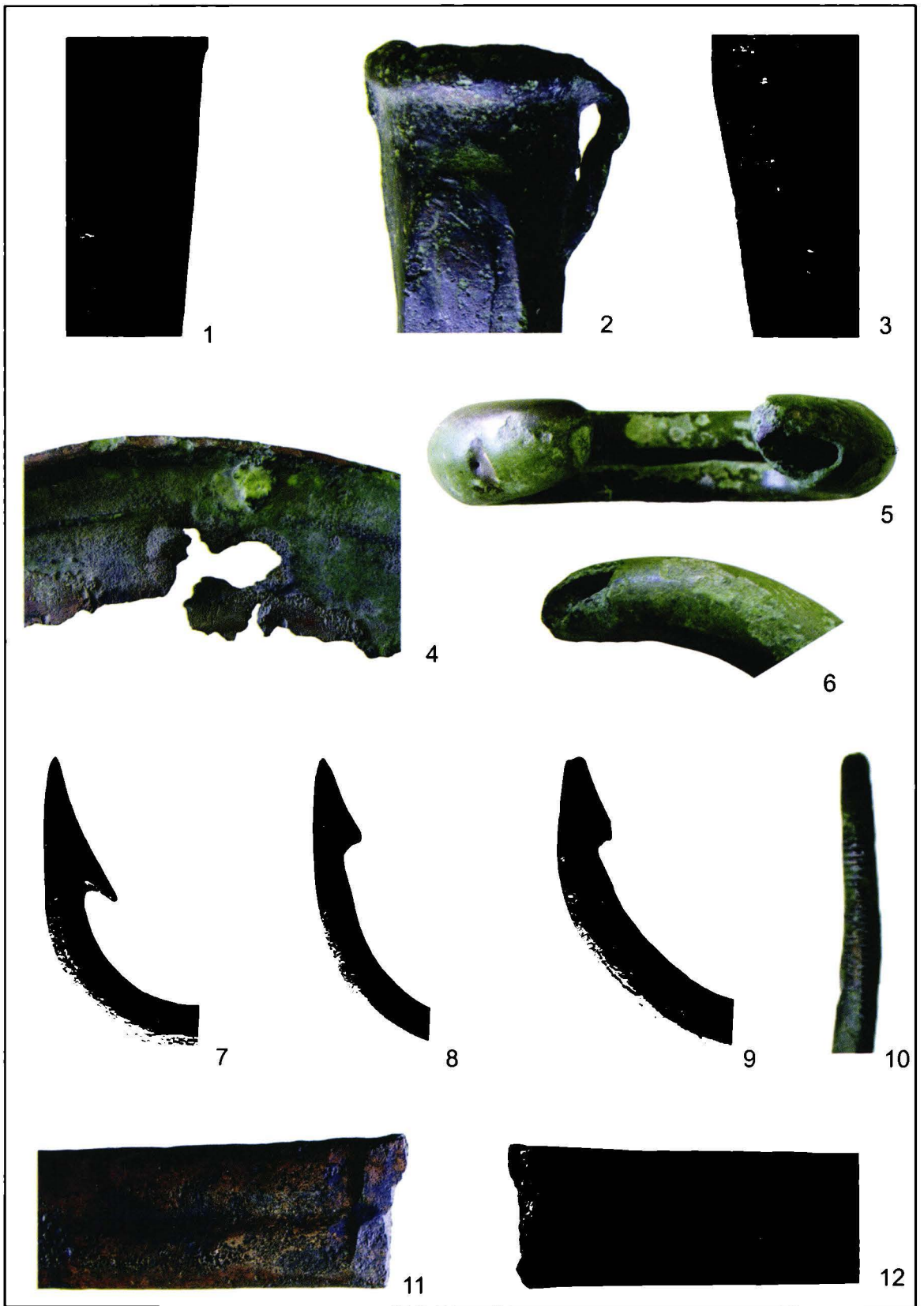


Planșa 3: Piesele depozitului de la Cetatea de Baltă.
Plate 3: The bronze hoard from Cetatea de Baltă.



Planșa 4: Piesele depozitului de la Cetatea de Baltă.

Plate 4: The bronze hoard from Cetatea de Baltă.



Planșa 5: Macrouri cu piese rupte și deteriorate din depozit.

Plate 5: Detail pictures of broken and damaged pieces.

BEMERKUNGEN ZUR CHRONOLOGIE DER BEFESTIGTEN SIEDLUNG VON TELEAC

Horia Ciugudean*

Schlüsselwörter: *Teleac, späte Bronzezeit, frühe Eisenzeit, Chronologie, Metallobjekte.*

Die Forschungen der letzten drei Jahrzehnte in einer Reihe von befestigten oder offenen Siedlungen der Spätbronze- und Früheisenzeit im innerkarpatischen Raum Rumäniens, sowie die vollständige Veröffentlichung einiger Bronzechortfunde liefern neue Daten zur Abfolge der Kulturhorizonte dieses Raumes und zu deren Verbindung mit bestimmten Metallgegenständen¹. Die Wiederaufnahme der Untersuchungen in der befestigten Siedlung von Teleac und die kürzlich erfolgte vollständige Vorlage des Materials aus der Siedlung von Mediaș² erlauben es, die Hauptstufen der Entwicklung der Gáva Kultur im mittleren und südlichen Siebenbürgen zu umreißen.

Bekanntlich ergaben die Forschungen in Teleac eine Gliederung in drei Siedlungsphasen (I-III), bzw. zwei Bauphasen der Befestigung³. Zur Datierung jeder Schicht wurden vor allem die Metallgegenstände, die Keramik und die Gußformen herangezogen, aufgrund derer die Schicht I in die Stufe Ha B1 – B2 (Mitte des 10. Jhs. v. Chr. – erste Hälfte des 9. Jhs. v. Chr.), Schicht II in die Stufen Ha B2- Ha B3 (Mitte des 9. Jhs. v. Chr. – Ende des

8. Jhs. v. Chr.) und Schicht III in die Stufen Ha C – Anfang Ha D (7. Jh. v. Chr. – Anfang des 6. Jhs. v. Chr.) datiert wurden⁴.

Die vorgeschlagene Chronologie der Besiedlungsphasen von Teleac wurde nicht ohne Vorbehalte angenommen, wobei die ersten Divergenzen bereits innerhalb der Archäologenmannschaft entstanden, die den Fundort untersucht hatte⁵. Später wurden verschiedene Gegenmeinungen geäußert, sei es zu einem früheren Beginn der Phase Teleac I, am Ende der Stufe Ha A2/Anfang der Stufe Ha B1⁶, oder ganz im Gegenteil eine jüngere Zeitstellung gegen Ende der Stufe Ha B1⁷. Der einzige Punkt in dem die Kritiker sich einig waren, war das Ende der Phase Teleac III im 8. Jh. v. Chr.⁸. Ausgehend von den Analogien zur Keramik der Mezöcsát Gruppe, schlug auch Ch. Pare eine ähnliche Datierung für Teleac III vor⁹. Was den Beginn der Besiedlung betrifft, so plädierte C. Pankau kürzlich für eine ältere Chronologie, insbesondere auf Grund der vorgeschlagenen Datierung für die Siedlung von Mediaș¹⁰.

Natürlich bezogen sich die verschiedenen Meinungen zur Datierung der befestigten Siedlung von Teleac auf die Diskussionen

* Muzeul Național al Unirii, Str. Mihai Viteazu 12-14, Alba Iulia, horiaion2001@yahoo.com

¹ Teleac (Vasiliev et al. 1991), Dej, Subcetate, Bozna, Ciceu-Corabia, Șona (Vasiliev 1995), Augustin (Costea et al 2006, 153-161), Aiud, Uioara de Jos (Ciugudean 1997, 135-202), Bernadea (Ursuțiu 2002), Șimleul Silvaniei (Sana 2006), usw. Es mag hier genügen, die Vorlage der Horte von Dîpșa (Ciugudean et al. 2006), Brăglez (Băje naru 2007) und der Floth-Sammlung (Kacsó 2007) zu nennen, denen weitere hinzugefügt werden können, die vor allem in den beiden Bänden der Reihe "Bronzefunde aus Rumänien" (Soroceanu 1995; 2005) publiziert wurden.

² Pankau 2004.

³ Vasiliev et al. 1991, 23-31.

⁴ Vasiliev et al. 1991, 102-129.

⁵ Vasiliev et al. 1991, 100.

Durch aufmerksames Lesen des Kapitels zur Keramik wurde leicht erkennbar, dass der Autor die Meinung vertrat, dass die Schicht III vor der klassischen Phase der Basar

abi Kultur endete.

⁶ Gumă 1993, 191; Ciugudean 1994, 35; Ciugudean – Aldea 2005, 110.

⁷ Pare 1998, 420-422.

⁸ Ciugudean 1997, 160-161; Ciugudean – Aldea 2005, 111; Ursuțiu 2002, 57-60.

⁹ Pare 1998, 422 Tabelle 7.

¹⁰ Pankau 2004, 97-98. Bereits N. Boroffka (1994, 17) vermutet einen sehr frühen Beginn der Siedlung von Teleac am Anfang der Stufe Ha A2.

um die Chronologie der Gáva Kultur im innerkarpatischen Rumänien, wobei V. Vasiliev eine Anwesenheit der Kultur erst seit der Phase Ha B1 vertritt und die Schicht Teleac I sogar in die zweite Hälfte dieser Periode stellte, jedoch noch vor die frühe Besiedlung von Reci¹¹. Eine gänzlich entgegengesetzte Meinung wurde von C. Kacsó ausgedrückt, für den die Ausbreitung der Gáva Kultur im Nordwesten Rumäniens nach dem Ende der Lăpuș Gruppe erfolgt, einem Phänomen, das gegen die Mitte von Ha A datiert wird¹², wobei aber zugleich eine teilweise chronologische Überlappung zwischen der Phase Lăpuș II und der Frühphase der Gáva Kultur angenommen wurde¹³. Eine vergleichbare Meinung vertritt auch A. László, der den Beginn dieser Kultur in der nördlichen Moldau ebenfalls nach Ha A datierte¹⁴. Némethi ordnet die Siedlungen von Carci Gebiet der Gáva I Phase nach Kemenczei zu und datiert sie in Bz D-Ha A¹⁵.

Die Untergliederung der Gáva Kultur Ungarns in die Phasen Gáva I und II geht auf Kemenczei zurück¹⁶. Die erste lässt sich auf Grund des Bronzefundes aus der Siedlung Nagykálló-Telekdomb in die Periode Ha A1 datieren. Die Phase Gáva II nach Kemenczei könne aufgrund der in Prügy und Poroszló gefundenen Gussformfragmente in die Periode Ha A2-B1 datiert werden. Die gerechtfertigte Kritik an dieser Phaseneinteilung steht bereits bei G. Szabó. Er hat für die der eigentlichen Gáva Kultur vorausgehende Periode Bz D-Ha A1 den Begriff Proto- Gáva eingeführt¹⁷.

Die Gáva Fundorte Siebenbürgens werden in der Literatur fast durchgängig zu einer eigenen Gruppe zusammengefasst, die meistens mit Namen wie Mediaș Kultur, Reci-Mediaș Kultur etc. bedacht wird¹⁸. Die Forscher M. Rusu, K. Horedt und M. Petrescu-Dîmbovița postulieren eine „Einwanderungsphase“ der Sântana-Lăpuș-Pecica bzw. Gáva-Lăpuș Kultur nach

Siebenbürgen in Ha A1¹⁹. Andere Autoren gehen mit ihrer Argumentation in die gleiche Richtung²⁰. Auf die Einwanderungsphase folgt in Ha A2-B1 die Phase der grossen befestigten Höhensiedlungen in Form der Gruppe Mediaș-Reci I²¹. Als die späte Phase der Gáva Kultur in Siebenbürgen betrachtet M. Petrescu-Dîmbovița die Gruppe Reci II – Cernatu, die er in Ha B2 stellte²².

Bei der Festlegung der zeitlichen Grenzen in der Besiedlung von Teleac haben ohne Zweifel die Metallgegenstände und Gussformen eine wichtige Rolle gespielt. Zur Datierung von Schicht I bezog sich V. Vasiliev, abgesehen von einer Vasenkopfnadel aus Haus Nr. 9²³, auf drei Gussformen, von denen jedoch tatsächlich nur eine in dieser Schicht gefunden wurde²⁴, wogegen die anderen beiden aus der zweiten Erhöhungsphase des Walles stammen, einer Phase die mit Schicht III der Besiedlung parallelisiert wird²⁵. Die erste Gussform trug auf der einen Seite ein Negativ zur Herstellung von Nadeln (Taf. X/1a), auf der anderen Seite aber ein Negativ für zwei verschiedene Armringtypen, zum Einen für einfache Armringe mit ovalem Querschnitt und spitzen Enden, zum Anderen für flache Armringe mit Rippen (Taf. X/1). Die Nadeln gehören zu den grossen Vasenkopfnadeln, der Typ wird an sich schon seit der mittleren Urnenfelderzeit verwendet und lebt sehr lange²⁶, während die flachen Armringe mit Rippen für die Stufe Ha A charakteristisch sind²⁷ und etwa in den Depots der Serie Cincu – Suseni aus Caransebeș²⁸, Dipșa²⁹, Gușterița II³⁰, Suseni³¹, Șpălnaca II³² und Uioara de Jos³³ vorkommen.

¹⁹ Rusu 1963, 188-189; Horedt 1967, 21; Petrescu-Dîmbovița 1977, 31; ders. 1978, 89-97.

²⁰ László 1973, 577 und Abb. 1; Székely K 1994, 12-15.

²¹ Rusu 1963, 190; Székely 1966a, 15-19.

²² Petrescu-Dîmbovița 1977, 31; ders. 1978, 97; Székely 1966b, 217.

²³ Vasiliev et al. 1991, 105, Abb. 13/5.

²⁴ Vasiliev et al. 1991, 48-49, Abb. 24/2.

²⁵ Vasiliev et al. 1991, Abb. 23/2, 9; obwohl sie in sekundärer Lage gefunden wurden, sind die Gussformen von

Vasiliev mit Schicht I, bzw. II der Besiedlung verbunden worden (ibidem, 106), trotzdem sie ebensogut beide aus Schicht II stammen könnten.

²⁶ Laux 1976, 100-103, Taf. 36/552-553; Kubach 1973, 512-520, Taf. 80/1301-1322; Řihovský 1983, 44-50, Taf. 22, 24.

²⁷ Petrescu – Dîmbovița 1998, 183-185.

²⁸ Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 126/7-8.

²⁹ Ciugudean et al. 2006, 40, 25, Nr. 250, Taf. XXXII/2.

³⁰ Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 158/11, 14; 160/32.

³¹ Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 191/7-8, 11, 13.

³² Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 200/18.

³³ Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 264/23-30; 265/1-5.

¹¹ Vasiliev et al. 1991, 117-118 und Chronologietabelle auf Seite 128.

¹² Kacsó 1990, 49.

¹³ Kacsó 2001, 241.

¹⁴ László 1994, 92-94.

¹⁵ Némethi 1990, 46-47.

¹⁶ Kemenczei 1982; ders. 1984, 73.

¹⁷ Szabó 1996.

¹⁸ Zaharia 1965, 100-103; Székely 1970, 737.

Eine Gussform zur Herstellung gleichartiger Armringe ist auch aus Ungarn bekannt, vom Fundort Szeged-Szőreg³⁴.

Ebenfalls aus Schicht I stammt eine fragmentarische Gussform, die zur Herstellung von Anhänger diente (Taf. IV/2). Sie gehören wohl zum sanduhrförmigen Typ, der aber Analogien in den Hortfunden des Horizontes Arpășel und Cincu-Suseni in Siebenbürgen findet³⁵.

Die erste Gussform für ein Tüllenbeil stammt aus Schnitt 3 (Taf. IV/7) und wurde in den Ablagerungen der zweiten Wallerhöhung gefunden, die zunächst in die Stufe Ha B1-B2 datiert wurde³⁶. Ähnliche Exemplare, sowohl bezüglich der Dimensionen, als auch des Dekors, sind jedoch bereits seit der Stufe Ha A1 bekannt, in den Horten der Serie Cincu-Suseni von Aiud³⁷, Berzasca³⁸, Dîpșa³⁹, Gușterița II⁴⁰ oder Șpălnaca II⁴¹. Auch in der Stufe Ha A2 kommen sie in dem Hort von Zlatna II⁴² vor, der zu Serie Turia – Jupalnic gehört. In Ungarn gehören solche Tüllenbeile zu den charakteristischen Typen des Horizontes Kurd⁴³ und sind in den Horten von Százrad⁴⁴, Palotabozsok⁴⁵, Bakóca⁴⁶, Rinyaszentkirály⁴⁷, Balatonkiliti⁴⁸, Lengyeltóti II⁴⁹, Szentgáloskér⁵⁰, Tab⁵¹, Füzesabony⁵² und Kemece III⁵³ vertreten. Tüllenbeile mit vergleichbarem Ornament zu jenem auf der Gussform von Teleac gehören in der Gliederung von B. Wanzek zur Kategorie der Tüllenbeile mit hängender Dreieckszier⁵⁴, wobei das gleiche Dekor bei E. F. Mayer als Winkelverzierung⁵⁵ und bei Z. Žeravica als V-förmiges Ornament bezeichnet

wird⁵⁶. Innerhalb der Gliederung von Wanzek wurden sieben Varianten unterschieden (2.b.7.a –g), je nach dem wieviele winklige Rippen mit wievielen waagerechten kombiniert sind. Eine Gussform zur Produktion von Tüllenbeilen mit ähnlichem Ornament wie bei dem Exemplar aus Teleac wurde in Maklejenovac, Bosnien-Herzegowina, gefunden⁵⁷. Beginnend mit der Stufe Ha B1, werden die Tüllenbeile mit Winkelzier deutlich kleiner und die Winkel hängen zumeist an mehreren Reihen von waagerechten Rippen. Kürzlich sind auch neue Vorschläge für die Gussformen von Mediaș vorgelegt worden⁵⁸, von denen zumindest eine in die Stufe Ha A gehört, sowohl nach der Meinung von B. Wanzek⁵⁹ als auch von C. Pankau⁶⁰.

Die Keramik aus der I. Schicht von Teleac wurde ursprünglich allgemein analysiert, ohne eine Differenzierung zwischen den dieser Schicht zugeschriebenen Befunden in Anspruch zu nehmen; dies war die Folge der Gesamtmanier, die Materialien von diesem Fundplatz zu bearbeiten. Auch unter diesen Umständen, hatte ich die Seltenheit des Dekors mit Kombinationen von horizontalen und girlandenartigen Rillen im oberen Bereich der Gefäße hervorgehoben⁶¹. Auf diese Problematik kam ich anlässlich der Erörterung der hallstatt-A-zeitlichen Kulturerscheinungen in Siebenbürgen und der Definierung der Band-Cugir-Gruppe zurück⁶². Die vor kurzem durchgeführten Ausgrabungen auf dem Fundplatz von Alba Iulia – Monolit⁶³, haben die Identifizierung eines hallstatt-A-zeitlichen Siedlung gestattet, in dem die kannelierte Verzierung im oberen Bereich der Gefäße (Taf. VIII/3, 5) sowie die Verwendung der schmalen Rillen (Taf. VIII/1-2) und des geriefelten Dekors häufig vorkommt (Taf. VIII/4). Eine fragmentarische Tasse mit schmalen Rillen auf der Schulter, auf dem Hals und auf dem hochgezogenen Henkel verziert (Taf. VIII/6) findet gute Entsprechungen im Hügel von Susani⁶⁴. Bei Alba Iulia – Monolit sind auch zahlreiche

³⁴ Mozsolics 1985, Taf. 273/7a.

³⁵ Kacsó 1995, 97-99, liste 3.

³⁶ Vasiliev et al. 1991, 48.

³⁷ Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 102/10-12.

³⁸ Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 117/1, 3.

³⁹ Ciugudean et al. 2006, Taf. 22/2.

⁴⁰ Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 148/22; 149/4.

⁴¹ Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 194/7, 19.

⁴² Petrescu – Dîmbovița 1977, 125, Taf. 294/1.

⁴³ Mozsolics 1985, Taf. 276.

⁴⁴ Mozsolics 1985, Taf. 27/1.

⁴⁵ Mozsolics 1985, Taf. 70/6, 10.

⁴⁶ Mozsolics 1985, Taf. 87/5.

⁴⁷ Mozsolics 1985, Taf. 97/3.

⁴⁸ Mozsolics 1985, Taf. 103/8, 16-17.

⁴⁹ Mozsolics 1985, Taf. 107/1.

⁵⁰ Mozsolics 1985, Taf. 111/9, 15.

⁵¹ Mozsolics 1985, Taf. 116/10.

⁵² Mozsolics 1985, Taf. 146/1.

⁵³ Mozsolics 1985, Taf. 183/16.

⁵⁴ Wanzek 1989, 115-118, 209, Abb. 9.

⁵⁵ Mayer 1977, 192-198.

⁵⁶ Žeravica 1993, 86.

⁵⁷ Wanzek 1989, 123, 198, No. 32; Taf. 38/5b.

⁵⁸ Pankau 2004, Taf. 35/16-17.

⁵⁹ Wanzek 1989, 104, Taf. 47/1.

⁶⁰ Pankau 2004, 16-17.

⁶¹ Vasiliev et al. 1991, 80-81.

⁶² Ciugudean 1994, 35; Ciugudean – Aldea 2005, 109, 111.

⁶³ Lascu 2006, 12-20; ders. 2007; ders. 2008.

⁶⁴ Stratan – Vulpe 1977, Taf. 4/5 = 21/170.

Keramikformen oder Dekorelemente anwesend, die zu dem Formenrepertoire der Gáva-Kultur gehören, wie die Gefäße mit gelapptem Mund (Taf. IX/6), die im Bereich des Henkels eingegengten Tassen (Taf. IX/1, 3)⁶⁵, die kegelstumpfförmigen Gefäße größerer Dimensionen, die geriefelte Verzierung in halbkreisförmigen Bündeln oder als Wellenlinien, seltener vertikal oder horizontal grätenförmig angeordnet (Taf. IX/6). Sie zeigen uns die Zugehörigkeit dieser Siedlung in eine frühen Phase der Gáva-Kultur, die zum Ende von HaA1, wahrscheinlich am Anfang von HaA2 angesetzt werden kann; eine Datierung, die sich auch aus den entdeckten Bronzestücken (große Nadeln, manche mit doppelkegelstumpfförmigem Kopf, ein Sägeblatt)⁶⁶ ergibt. Der frühe kannelierte Horizont von Alba Iulia – Monolit stellt das Bindeglied zwischen der Gruppe Band – Cugir und der Phase Teleac I dar und hat mit den beiden gemeinsame Elemente. Es ist durchaus möglich, daß sogar die Anfänge der Siedlung von Teleac teilweise gleichzeitig mit einem Teil der Entwicklung von Alba Iulia – Monolit parallelisiert werden kann, einem Fundplatz, der nur ca. 7 km westlich der Siedlung von Teleac liegt (Abb. 1). Einige keramischen Materialien von Teleac sowie diejenigen aus der frühen Schicht des Schnittes 29 aus der Zone von Jidovar (Taf. I/2-4), diejenigen aus dem Haus 29 (Taf. I/5-6) oder andere Materialien, die aus den alten Grabungen (1959-1960) stammen (Taf. I/1, 8), verweisen auf klare Verbindungen zur Siedlung von Monolit. Man könnte demzufolge eine Trennung des Niveaus Teleac I in zwei Unterphasen vorschlagen, die erste davon (Teleac Ia) ist gleichaltrig mit dem Ende der hallstatt-A-zeitlichen Siedlung von Alba Iulia – Monolit. Die zweite (Teleac Ib) könnte durch Befunde wie das Haus 9 aus dem Schnitt 2, in dem die Keramik fortgeschrittenere Elemente aufweist (Taf. II-III) und in dem auch eine bronzene Vasenkopfnadel auftauchte (Taf. IV/4), die für die Periode HaB1-B2 typisch ist⁶⁷.

Auf die erste Gussform für Tüllenbeil zurückkommend, so weist sie deutlich auf eine frühere Datierung hin als sie zunächst für den Anfang der Besiedlung von Teleac vermutet wurde. Dies kann nicht später als das Ende von Ha A2 sein, sofern man die Chronologie akzeptiert, die im System Rusu – Petrescu-Dîmbovița für die Serie Turia – Jupalnic⁶⁸ festgelegt wurde, also das 11. Jh. v. Chr. in der traditionellen Datierung. Selbst wenn das Gussformfragment in sekundärer Lage gefunden wurde, in der Erde die aus dem Inneren der Siedlung zur Wallerhöhung transportiert wurde, so ist seine zeitliche Stellung doch gesichert.

Die chronologische Lage des Niveaus Teleac II darf sowohl durch die Gußformen und die Metallfundstücke als auch durch die Keramikimporte als gesichert angesehen werden. Die zweite fragmentarische Gussform für Tüllenbeile aus Teleac (Taf. X/2-2a) besteht aus zwei Bruchstücken die zunächst getrennt veröffentlicht wurden⁶⁹, wobei die typologische Zuordnung nur auf Grund des unteren Gussformfragmentes erfolgte. V. Vasiliev schlug eine Datierung in die Stufen Ha B2 - B3 vor⁷⁰. Die beiden Fragmente stammen aus Kassette 2 von Schnitt 3 und wurden in einer Tiefe von ca. 1,20 m gefunden, ebenfalls in Ablagerungen, die zur zweiten Wallerhöhungsphase gehören. Ähnliche Tüllenbeile wie auf der Gussform sind insbesondere aus den Horten von Fizeșu Gherlii II⁷¹ und Sîngeorgiu de Pădure⁷² bekannt, die zur gleichnamigen Serie gehören und in die Stufe Ha B2 gehören. Es ist weiter zu beachten, dass sich auf der gleichen Gussform auch ein Negativ findet, das für Anhänger bestimmt war, wie sie nahezu identisch in dem Depot von Sîngeorgiu de Pădure⁷³ vorkommen. Mit anderen Worten weist die zweite Gussform auf eine Datierung der Schicht Teleac III in eine Zeit nach der Serie Fizeșu Gherlii – Sîngiorgiu de Pădure, wodurch eine chronologische Stellung der Schicht II in der Stufe Ha B3, wie ursprünglich von V. Vasiliev vorgeschlagen⁷⁴, unhaltbar wird.

⁶⁵ Fehlen jedoch vollständig die klassischen nierenförmigen Tassen: Typ VIc bei Teleac (Vasiliev et al. 1991, 88-89, Abb. 39), Typ V, Variante 1 und 2a nach Pankau (2004, 64-67, Abb. 9).

⁶⁶ Lascu 2006, 15, nr. 37-39.

⁶⁷ Řihovský 1983, 44-50; Mäder 2001, fig. 34.

⁶⁸ Rusu 1963, 190; Petrescu-Dîmbovița 1977, 24-25.

⁶⁹ Vasiliev et al. 1991, Abb. 23/ 8-9.

⁷⁰ Vasiliev et al. 1991, 48.

⁷¹ Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 347/12.

⁷² Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 351/9.

⁷³ Petrescu – Dîmbovița 1977, 143, Taf. 352/11.

⁷⁴ Vasiliev et al. 1991, 120.

Ebenfalls aus Mediaș stammt eine Gussform für ein kleines Tüllenbeil mit asymmetrischer Schneide⁷⁵, wobei ähnliche Exemplare als charakteristisch für die Horte der Serien Fizeșu Gherlii – Sângiorgiu de Pădure⁷⁶ und Șomartin – Vetiș⁷⁷ gelten. Somit entspricht dieser Typ chronologisch der zweiten Gussform von Teleac und weist darauf hin, dass die Siedlung von Mediaș wohl im Verlaufe der Stufe Teleac II endete (Abb. 2).

Was die Keramik anbelangt, erweist sich der Inhalt der Grube Nr. 4 aus dem Schnitt 6 als eine der deutlichsten Fundsituationen: neben den typischen Formen der Gáva-Kultur (Taf. V/3, 5-8) wurden eine Kanne vom Gornea-Kalakača-Habitus⁷⁸ (Taf. V/4) und eine Gußform aus Sandstein zutage gefördert (Taf. V/2). Ein Schüsselfragment mit eingeritztem Dekor (Taf. IV/1), mit einwandfreien Analogien im Gornea-Kalakača-Milieu⁷⁹ wurde im Schnitt 7, ebenfalls im Rahmen des II. Niveaus entdeckt. Die zahlreichen von Pare gefundenen Analogien im Meszocsat-Milieu⁸⁰ werden größtenteils auch auf die Keramik aus dem Niveau Teleac II und III angewendet.

Was die chronologische Einordnung der Stufe Teleac III im Verhältnis zu den Hortfunden aus Siebenbürgen betrifft, so werden wichtige Hinweise durch das Bronzedept geboten, das am Hang vor dem Osttor der Festung gefunden wurde. Der kleine Hort besteht aus zwei mehrfach gewundenen Spiralen mit 8-förmigem Ende (Taf. IV/3-3a), im Zusammenhang mit Tierknochen und einer Scherbe mit eingedrückter Verzierung der Babadag Art⁸¹. Ähnliche Spiralringe kommen in Siebenbürgen in dem Hort von Vințu de Jos III⁸² vor und in den Depots von Rudovci⁸³ und Šorbanovac in Serbien, wobei letztere durch R. Vasić in den Horizont I der Eisenzeit (Ha B3-C) datiert werden⁸⁴.

Zahlreiche gleichartige Stücke stammen aus Basarabi Grabinventaren von Iaz, Svinița, Moldova Veche⁸⁵ und Vajuga-Pesak⁸⁶. Weiter Analogien erscheinen südlich der Donau im Inventar einiger Gräber aus Sofronievo, wo sie mit Schmuckstücken vergesellschaftet sind, die auch in den Depots der Serie Vințu de Jos – Vaidei häufig sind (tordierte Halsringe, Brillenfibeln, mehrfach gewundene Spiralarmringe)⁸⁷.

Leider kann kein direktes stratigraphisches Verhältnis zwischen dem kleinen Hort und den Siedlungsschichten im Inneren der Befestigung von Teleac hergestellt werden. Trotzdem erscheint eine Korrelation zwischen dem Depot und der Schicht Teleac III plausibel, wenn man die Präsenz des eisernen Ärmchenbeiles und der eisernen Doppelaxt in Schicht III berücksichtigt⁸⁸, die zu jenen Typen gehören, die auch in den Horten von Vințu de Jos II⁸⁹ und Bălvănești⁹⁰ vorhanden sind. Die Lage dieser Schicht innerhalb der Stratigraphie von Teleac und insbesondere ihre Bedeutung als letzter Besiedlungshorizont ist neuerdings angezweifelt worden indem die Möglichkeit des Vorhandenseins eines noch späteren Horizontes angedeutet wurde⁹¹. Eine aufmerksamere Analyse der bereits publizierten Befunde, sowie unveröffentlichten Materials erlaubt die Trennung von zwei chronologischen Phasen innerhalb dessen was bisher als Teleac III bezeichnet wurde. Eine Reihe von Befunden, wie die 1972 untersuchte Grube (Taf. VII/1-4)⁹², die Grube aus Kasette 3 von Schnitt 8⁹³ (hier wurde auch ein eisernes Ärmchenbeil und eine bronzene zweischleifige Kniefibel gefunden) (Taf. VI), Haus Nr. 20 (Taf. VII/5-11)⁹⁴, sowie andere noch unveröffentlichte Befunde, belegen einen tatsächlichen Basarabi Besiedlungshorizont⁹⁵,

⁷⁵ Wanzek 1989, 90, Taf. 47/2.

⁷⁶ Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 343/2, 9; 351/4; 354/10; 355/8.

⁷⁷ Petrescu – Dîmbovița 1977, Taf. 364/17; 362/1-2.

⁷⁸ Gumă 1981, Abb. 5/2; ders. 1993, Taf. XLV/11, LI/3, 8.

⁷⁹ Medović 1988, Abb. 8/4, 102/1, 119/1-4, 229/2-3, 261/2, 292/6, 305/2; Gumă 1993, Taf. XL/4, LI/1-2.

⁸⁰ Pare 1998, 420-421.

⁸¹ Vasiliev et al. 1991, 36-37, 63, Abb. 18/44-45 und Abb. 44/15.

⁸² Aldea – Ciugudean 1995, 216, Abb. 2/8.

⁸³ Garašanin 1994, 38, Taf. 30/1-2.

⁸⁴ Vasić 1977, 11.

⁸⁵ Gumă 1993, 229, Taf. LXI/1-36, LXXXV/2-12, C/6-8, 13-14, CII/1, 4-5, 8-10, 13-14.

⁸⁶ Popović-Vukmanović 1998, 29-31, Taf. 1/1-4, 5/5-12, 6/1-7, 7/1-10, 9/5-8, 18/6-8.

⁸⁷ Nikolov 1981, 31, Abb. 1; Zu den Grabinventaren von Sofronievo siehe auch Teržan 1987, Abb. 6-7.

⁸⁸ Vasiliev et al. 1991, 50-53, 122, Abb. 16/8; 17/13-16.

⁸⁹ Popa – Berciu 1965.

⁹⁰ Petrescu-Dîmbovița 1977, Taf. 398/12.

⁹¹ Ciugudean – Aldea 2005, 111.

⁹² Ciugudean 1997, Abb. 5/1-4; siehe auch Ursuțiu 2002, Taf. CLXXIV/1-3, 5.

⁹³ Vasiliev et al. 1991, 50, 95, Abb. 44/9, 19, 17/4.

⁹⁴ Vasiliev et al. 1991, 36, 95, Abb. 44/5-6, 21; Ciugudean 1997, Abb. 5/5-11; Ursuțiu 2002, 74, Taf. CLXXVIII/3, 6, -9, 12.

⁹⁵ Ciugudean – Aldea 2005, 111.

und nicht nur Basarabi Importe, wie ursprünglich behauptete wurde⁹⁶. Diese Besiedlung führte nicht zur Bildung einer deutlichen Kulturschicht die stratigraphisch unterschieden werden könnte, eine Situation wie sie im übrigen aus mehreren Fundorten der Basarabi Kultur am mittleren Lauf des Mureş bekannt ist⁹⁷. Das Auftreten eines Gerätes zur Ausführung der "pseudo-Schnurverzierung" (Taf. VII/3) hatte bereits seit einiger Zeit signalisiert, dass in der Siedlung von Teleac eine chronologische Spanne vorhanden ist, die auch die Produktion von Stempelkeramik einschließt⁹⁸, eine Lage die nicht anders erklärbar ist als durch einen Nach-Gáva Horizont. Dieser Horizont kann als Unterphase Teleac IIIb bezeichnet und mit einer frühen Stufe der Basarabi Kultur parallelisiert werden (Abb. 2). Hierher gehört wahrscheinlich auch der kleine Hortfund mit den beiden bronzenen Lockenringen, der mit der Serie Vinţu de Jos – Vaidei – Bălvăneşti (Ha C1) synchron ist.

Unter den Metallgegenständen aus Teleac IIIa mag hier auch der eiserne bimetallische Dolch vom Gamów Typ erwähnt sein (Taf. IV/6), mit Analogien in Pécs-Jakabhegy⁹⁹, Celinnoe¹⁰⁰, Vinţu de Jos III¹⁰¹ und im Matragebiet¹⁰², oder die bronzene Pfeilspitze (Taf. IV/5) mit perfekten Vergleichen in der Vor- und Frühskythenzeit¹⁰³.

Aus den hier präsentierten Angaben ergibt sich, dass die Entwicklung der siebenbürgischen Variante der Gáva Kultur mit den Hortserien Turia – Jupalnic, Moigrad-Tăuteu und Fizeşu Gherlii – Sângiorgiu de Pădure des Systems Rusu/Petrescu-Dîmboviţa parallelisiert werden kann, oder mit den Horthorizonten III – V nach der Umgruppierung von C. Metzner-Nebelsick, bzw. DFS III-V nach Ch. Pare (Abb. 2). Absolut wäre das nach den neueren Daten der Zeitraum zwischen der Mitte des 11 Jhs. v. Chr. und dem Ende des 9. Jhs. v. Chr.¹⁰⁴.

Folgende Einteilung bzw. Parallelisierung gibt den augenblicklichen Stand am besten wieder:

Spätbronzezeit IIa (Proto - Gáva Horizont):
Band-Cugir – Lăpuş II - Velatice – Vâl I

Spätbronzezeit IIb (Phase Gáva I): Alba Iulia - Teleac Ia (?) - Susani

Spätbronzezeit III (Phase Gáva II): Teleac Ib – II – Mediaş I - Gornea-Kalakača

Übergang Bronze- zur Eisenzeit (Phase Gáva III): Teleac IIIa – Mediaş II - Mezöcsát I

Früheisenzeit Ia (Basarabi- und präskythische Kultur): Teleac IIIb – Basarabi - Mezöcsát II

Sie impliziert nicht, dass die einzelnen Phasen alle gleichzeitig beginnen oder enden, sondern nur, dass sie sich irgendwo überlappen. Diese Vermutungen werden sich jedoch erst dann auf eine festere Grundlage stellen lassen, wenn ein deutlich besserer Publikationsstand für die spätbronzezeitliche Siedlungen Siebenbürgens erreicht ist.

LITERATURVERZEICHNIS

Aldea – Ciugudean 1995,

I. Al. Aldea, H. Ciugudean, Der dritte hallstattzeitliche Depotfund von Vinţu de Jos, Kr. Alba, Rumänien. T. Soroceanu (Hrsg.), *Bronzefunde aus Rumänien (I)*, Prähistorische

Archäologie in Südosteuropa 10, Berlin (1995), 213-223.

Boroffka 1994,

N. Boroffka, Probleme der jungbronzezeitlichen Keramik in Ostungarn und Westrumänien. (Horia Ciugudean, Nikolaus Boroffka), *The Early Hallstatt Period (1200-700 B.C.) in South-Eastern Europe. Proceedings of the International Symposium from Alba Iulia, 10-12 June, 1993*. Bibliotheca Musei Apulensis 1, Alba Iulia (1994), 7-23.

Ciugudean 1994,

H. Ciugudean, The Hallstatt A period in central Transylvania (H. Ciugudean, N. Boroffka), *The Early Hallstatt Period (1200-700 B.C.) in South-Eastern Europe. Proceedings of the International Symposium from Alba Iulia, 10-12 June, 1993*. Bibliotheca Musei Apulensis 1, Alba Iulia (1994), 25-40.

Ciugudean 1997,

H. Ciugudean, *Cercetări privind epoca bronzului şi prima vârstă a fierului în Transilvania*. Bibliotheca Musei Apulensis 7, Alba Iulia (1997).

Ciugudean – Aldea 2005,

H. Ciugudean, I. Al. Aldea, Der erste Depotfund von Cugir, Kr. Alba und seine Beziehungen zu den spätbronzezeitlichen Kulturphänomenen Siebenbürgens. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien/Descoperiri de bronzuri din România II*, Bistriţa (2005), 95-132.

⁹⁶ Vasiliev 1983, 52; ders. 1996, 140.

⁹⁷ Ciugudean 1997, 150-151; Ursuţiu 2002, 30-31.

⁹⁸ Ciugudean 1997, 156, Abb. 5/3; Ursuţiu 2002, 58.

⁹⁹ Török 1950, 6, Taf. III.

¹⁰⁰ Metzner-Nebelsick 2002, 400-401, Abb. 179/7.

¹⁰¹ Aldea – Ciugudean 1995, 214, Abb. 2/11.

¹⁰² Patek 1993, Abb. 12/2.

¹⁰³ Snodgrass 1964, 148, 152, Abb. 10; Terenožkin 1976, 133-139, Abb. 82-83.

¹⁰⁴ Pare 1998, 299; zu dendrochronologischen Daten aus den schweizerischen und deutschen Siedlungen und Gräberfeldern siehe Rychner 1995, Rychner et al. 1996, David-Elbiali – Dunning 2004 und Metzner-Nebelsick 2002, 46-47.

- Ciugudean et al. 2006,
H. Ciugudean, S. A. Luca, A. Georgescu, *Depozitul de bronzuri de la Dipșa*. Bibliotheca Brukenthal V, Sibiu (2006).
- Costea et al. 2006,
F. Costea, A. Bălos, L. Savu, R. Ardevan, A. Ursuțiu, I. Soneriu, G. El Susi, B. Ciută, D. Ștefan, M-M. Duțescu, *Augustin – Tipia Ormenișului, județul Brașov. Monografie arheologică (I)*, Brașov (2006).
- David-Elbiali – Dunning 2004,
M. David-Elbiali, C. Dunning, *Le cadre chronologique relatif et absolu au nord-ouest des Alpes entre 1060 et 600 av. J.C.*, *Mediterranea I*, (2004), 145-195.
- Garašanin 1994,
D. Garašanin, *Praistorijske ostave u Srbiji I Voivodini II*, Beograd (1994).
- Gumă 1981,
M. Gumă, Câteva observații asupra grupului Bosut. *SCIVA* 32, (1981), 43-66.
- Gumă 1993,
M. Gumă, *Civilizația primei epoci a fierului în sud-vestul României*, Bibliotheca Thracologica IV, București (1993).
- Horedt 1967,
K. Horedt, Probleme der jüngerbronzezeitlichen Keramik in Transsilvanien. *Acta Archaeologica Carpathica* 9, 1967, 5-26.
- Kacsó 1990,
C. Kacsó, Bronzul târziu în nord-vestul României. *Symposia Thracologica* 8, (1990), 41-50.
- Kacsó 1995,
C. Kacsó, Der Hortfund von Arpășel, Kr. Bihor. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien (I)*, *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 10, Berlin (1995), 81-130.
- Kacsó 2001,
C. Kacsó, Zur chronologischen und kulturellen Stellung des Hügelgräberfeldes von Lăpuș. *Der Nordkarpatische Raum in der Bronzezeit, Symposium Baia Mare 7.- 10 Oktober 1998*, Bibliotheca Marmatia 1, Baia Mare (2001), 231-278.
- Kacsó 2007,
C. Kacsó, *Descoperiri de bronzuri din nordul Transilvaniei (I). Colecția Ferenc Floth*. Studii și cercetări maramureșene 2, Baia Mare (2007).
- Kemenczei 1982,
T. Kemenczei, Die Siedlungsfunde der Gáva-Kultur aus Nagykovács. *Folia Archaeologica* 33, (1982), 73-95.
- Kemenczei 1984,
T. Kemenczei, *Die Spätbronzezeit Nordostungarns*. *Archaeologia Hungarica, Series Nova* 51, Budapest (1984).
- Kubach 1973,
W. Kubach, *Die Nadeln in Hessen und Rheinhessen*, PBF XIII.3, München (1973).
- Lascu 2006,
I. Lascu, Locuirea din prima vârstă a fierului. *Alba Iulia Dealul Furcilor – Monolit. Catalogul expoziției*. Muzeul Național al Unirii Alba Iulia (2006), 12-20.
- Lascu 2007,
I. Lascu, Picioare de vas de tipul "Stiefelgefäße" descoperite la Alba Iulia – Dealul Furcilor – Monolit. *Apulum* 44, (2007), 67-72.
- Lascu 2008,
I. Lascu, Statuete antropomorfe descoperite la Alba Iulia – Dealul Furcilor – Monolit. *Apulum* 45, (2008), 135-140.
- László 1973,
A. László, Considerații asupra ceramicii de tip Gáva din Hallstattul timpuriu. *SCIVA* 24, 4, (1973), 575-609.
- László 1994,
A. László, *Începuturile epocii fierului la est de Carpați. Culturile Gáva-Holihrad și Corlăteni-Chișinău pe teritoriul Moldovei*, Bibliotheca Thracologica 6, București (1994).
- Laux 1976,
Friedrich Laux, *Die Nadeln in Niedersachsen*. PBF XIII.4, München (1976).
- Mäder 2001,
A. Mäder, *Die spätbronzezeitliche Seeufersiedlung Zürich – Alpenquai I: die Metallfunde: Baggerungen von 1916 und 1919*, Zürich (2001).
- Mayer 1977,
E. F. Meyer, *Die Äxte und Beile in Österreich*, PBF IX.9, München (1977).
- Medović 1988,
P. Medović, *Kalakača. Naselje ranog gvozdenog doba*, Novi Sad (1988).
- Metzner-Nebelsick 2002,
C. Metzner-Nebelsick, *Der „Thrako-Kimmerische“ Formenkreis aus der Urnenfelder- und Hallstattzeit im südöstlichen Pannonien*, *Vorgeschichtliche Forschungen* 23, Verlag Marie Leidorf GmbH, Rahden/Westf. (2002).
- Mozsolics 1985,
A. Mozsolics, *Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely*, Budapest (1985).
- Németi 1990,
I. Németi, Contribuții la cunoașterea sfârșitului epocii bronzului din nord-vestul României. *SCIVA* 41, (1990), 19-54.
- Nikolov 1981,
B. Nikolov, Trakijski pogrebenija pri s. Sofronievo. *Arheologija Sofija* 23, 3, (1981), 309-314.
- Pankau 2004,
C. Pankau, *Die älterhallstattzeitliche Keramik aus Medias/Siebenbürgen*. *Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie* 109, Bonn (2004).

- Pare 1998,
C. F. Pare, Beiträge zum Übergang von der Bronze-
zur Eisenzeit in Mitteleuropa. Teil I. Grundzüge der
Chronologie im östlichen Mitteleuropa (11.-8.
Jahrhundert v. Chr.), *Jahrbuch des Römisch-
Germanischen Zentralmuseums Mainz* 45, 1998 (1999),
293-433.
- Patek 1993,
E. Patek, *Westungarn in der Hallstattzeit*. VCH Acta
Humaniora 7, Weinheim (1993).
- Petrescu-Dîmbovița 1977,
M. Petrescu-Dâmbovița, *Depozitele de bronzuri din
România*, București (1977).
- Petrescu-Dîmbovița 1978,
M. Petrescu-Dâmbovița, *Die Sicheln in Rumänien.
Mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte
Rumäniens*, PBF XVIII.1 München (1978).
- Petrescu-Dîmbovița 1998,
M. Petrescu-Dâmbovița, *Der Arm- und Beinschmuck
in Rumänien*, PBF X.4, Stuttgart (1998).
- Popa – Berciu 1965,
Al. Popa, I. Berciu, Un depozit de obiecte hallstattienne
de la Vințu de Jos. *Apulum* 5, (1965), 51-70.
- Popović – Vukmanović 1998,
P. Popović, M. Vukmanović, *Vajuga-Pesak.
Nekropola starijeg gvozdenog doba. Early Iron Age
Cemetery*, Beograd (1998).
- Říhovský 1983,
J. Říhovský, *Die Nadeln in Westungarn*, PBF
XIII.10, München (1983).
- Rusu 1963,
M. Rusu, Die Verbreitung der Bronzehorte in
Transsilvanien vom Ende der Bronzezeit bis in die
mittlere Hallstattzeit. *Dacia* N.S. 7, (1963), 177-210.
- Rychner 1995,
V. Rychner, *Stand und Ausgaben
dendrocronologischer Forschung zur Urnenfelderzeit.
Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der
Alpen*. Bonn (1995), 455-487.
- Rychner et al. 1996,
V. Rychner, S. Böhner, P. Gassmann,
Dendrochronologie et typologie du Bronze final dans la
région de Neuchâtel (Suisse): un résumé. *Acta
Archaeologica Křbenhavn* 67, (1996), 307-314.
- Sana 2006,
D. Sana, Descoperiri ale primei epoci a fierului. (H.
Pop, I. Bejinariu, S. Băcuț-Crișan, D. Băcuț-Crișan, D.
Sana, Z. Csók), *Șimleu Silvaniei - Monografie arheologică.
(I) Istoricul cercetărilor*, Cluj-Napoca (2006).
- Snodgrass 1964,
A. Snodgrass, *Early Greek Armour and Weapons*,
Edinburgh (1964).
- Soroceanu 1995,
T. Soroceanu (Hrsg.), *Bronzefunde aus Rumänien
(I). Prähistorische Archäologie in Südösteuropa* 10,
Berlin (1995).
- Soroceanu 2005,
T. Soroceanu (Hrsg.), *Bronzefunde aus Rumänien/
Descoperiri de bronzuri din România II*, Bistrița – Cluj-
Napoca (2005).
- Stratan – Vulpe 1977,
I. Stratan, Al. Vulpe, Die Hügel von Susani. *PZ*
52, 1, (1977), 28-60.
- Szábo 1996,
G. Szábo, A Csorva-Csoport és a Gáva-kultúra
kutatásának problémái néhány Csongrád megyei
leletegyüttes alapján. *MFME – StudArch* 2, (1996), 9-
109.
- Székely 1966a,
Z. Székely, *Așezări din prima vîrstă a fierului în sud-
estul Transilvaniei*. Sfîntu Gheorghe (1966).
- Székely 1966b,
Z. Székely, Beiträge zur Kenntnis der
Frühhallstattzeit und zum Gebrauch des Eisens in
Rumänien. *Dacia* N.S. 10, (1966), 209-219.
- Székely 1970,
Z. Székely, Nouvelles données sur la chronologie de
l'âge du fer (époque du Hallstatt) en Transylvanie R. S.
Roumanie. *Actes du VIIe Congrès Internat. Des Sciences
préhistorique et protohistorique, Prague 1966*, Bd. 1,
Prague (1970), 735-738.
- Székely 1994,
Z. K. Székely, The beginning of the Iron Age in the
South-East of Transylvania. *Marisia* 23-24, (1994), 11-
15.
- Terenožkin 1976,
A. I. Terenožkin, *Kimmeriîi*, Kiev (1976).
- Teržan 1987,
B. Teržan, The Early Iron Age Chronology of the
Central Balkans. *Archaeologia Iugoslavica* 24, (1987),
7-26.
- Török 1950,
G. Török, Pécs-Jakabhegy földvár és tumulos-ok. *AE*
77 (1950), 4-9.
- Ursuțiu 2002,
A. Ursuțiu, *Etapă mijlocie a primei vîrste a fierului
în Transilvania (cecetările de la Bernadea, com.
Bahnea, jud. Mureș)*, Cluj-Napoca (2002).
- Vasić 1977,
R. Vasić, *The Chronology of the Early Iron Age in
the Socialist Republic of Serbia*, BAR Suppl. Series 31,
Oxford (1977).
- Vasiliev 1983,
V. Vasiliev, Probleme ale cronologiei Hallstattului în
Transilvania, *Acta Musei Napocensis* 20, (1983), 33-57.
- Vasiliev 1995,
V. Vasiliev, *Fortifications de refuge et établissements
fortifiés du Premier Âge du Fer en Transylvanie*,
Bibliotheca Thracologica 12, București 1995.

Vasiliev 1996,

V. Vasiliev, Quelques aspects de la culture de Basarabi en regardant surtout la Transylvanie. *Der Basarbi-Komplex in Mittel- und Südosteuropa. Kolloquium in Drobeta-Turnu Severin (7.-9. November 1996)*, Bukarest (1996), 137-142.

Vasiliev et al. 1991,

V. Vasiliev, I. Al. Aldea, H. Ciugudean, *Civilizatia dacica timpurie în aria intracarpatica a României. Contributii arheologice: asezarea fortificata de la Teleac*. Cluj-Napoca (1991).

Wanzek 1989,

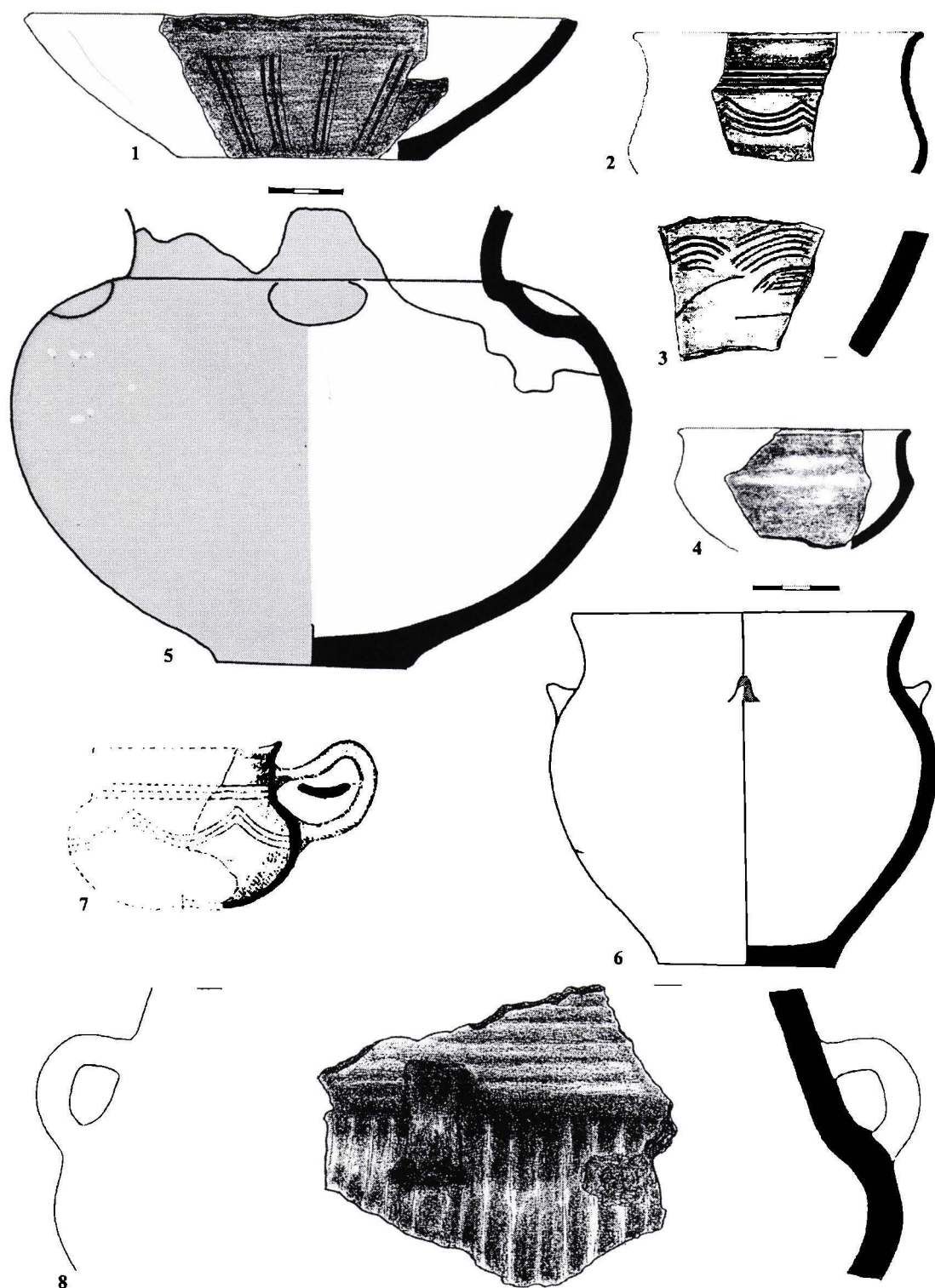
B. Wanzek, *Die Gußmodel für Tüllenbeile im südöstlichen Europa*, Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 2, Bonn (1989).

Zaharia 1965,

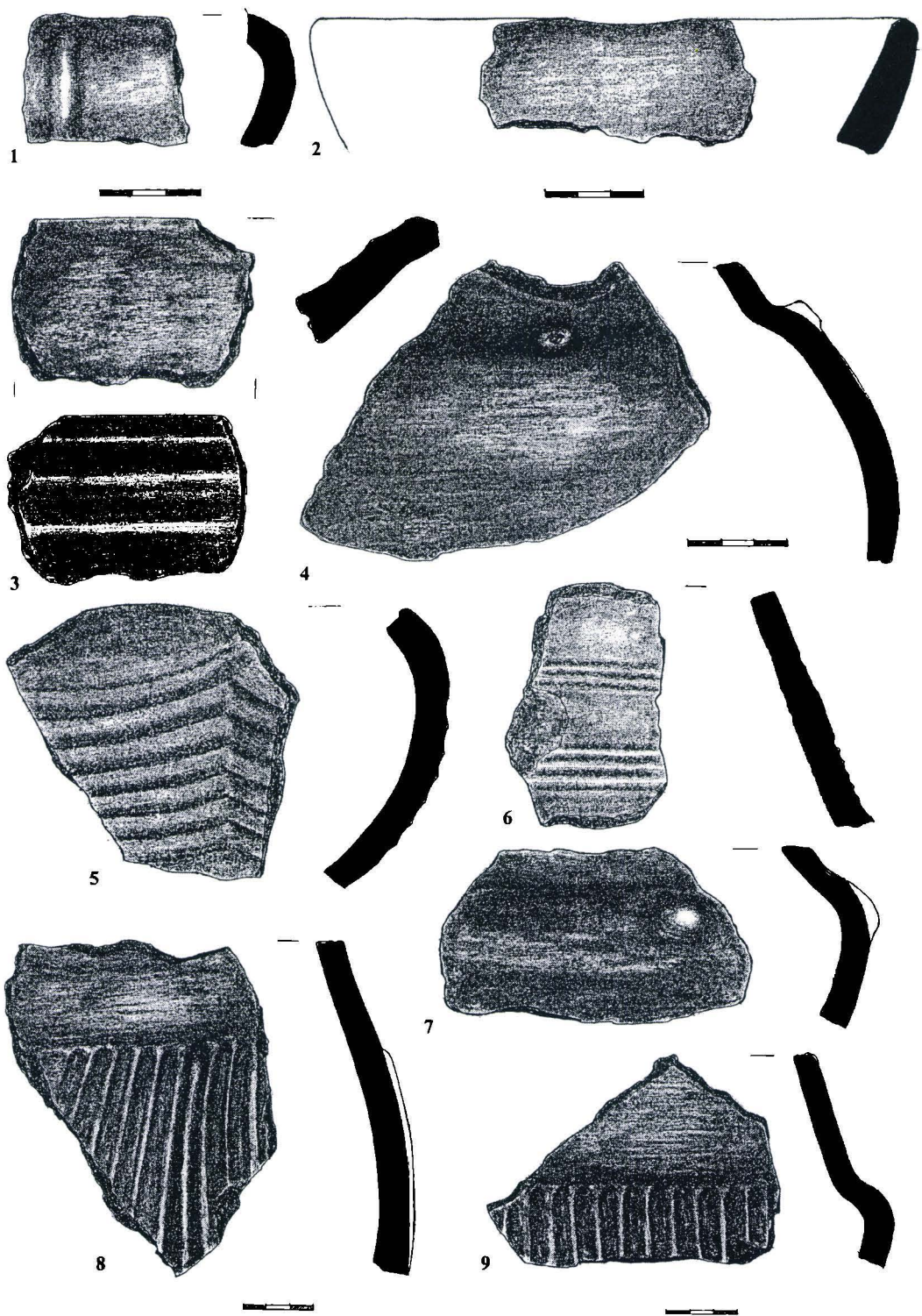
E. Zaharia, Remarques sur le Hallstatt ancien de Transylvanie. Fouilles et trouvailles de Mediaş. *Dacia* N.S. 9, (1965), 83-104.

Žeravica 1993,

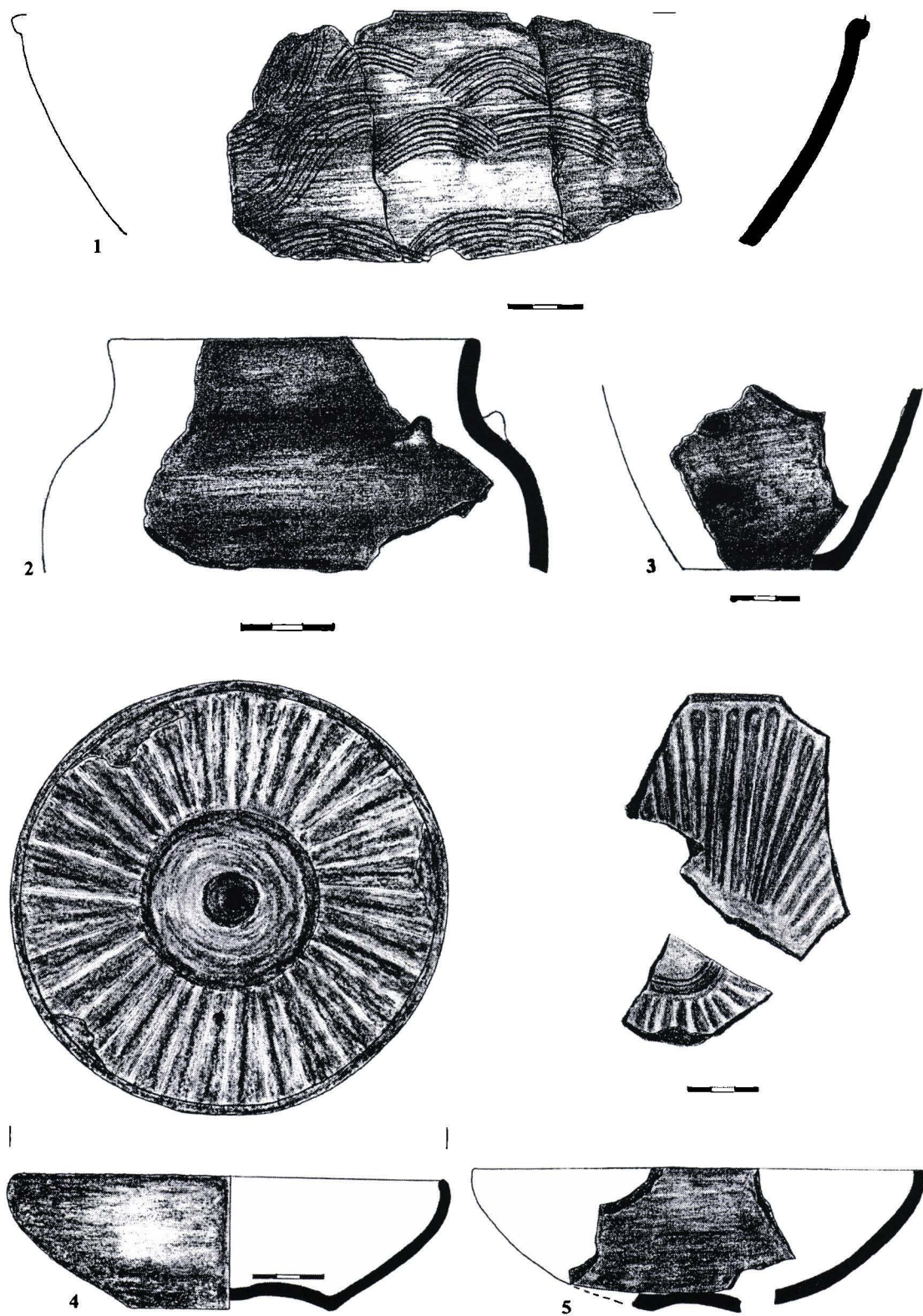
Z. Žeravica, *Äxte und Beile aus Dalmatien und anderen Teilen Kroatiens, Montenegro, Bosnien und Herzegowina*, PBF IX.18, Stuttgart (1993).



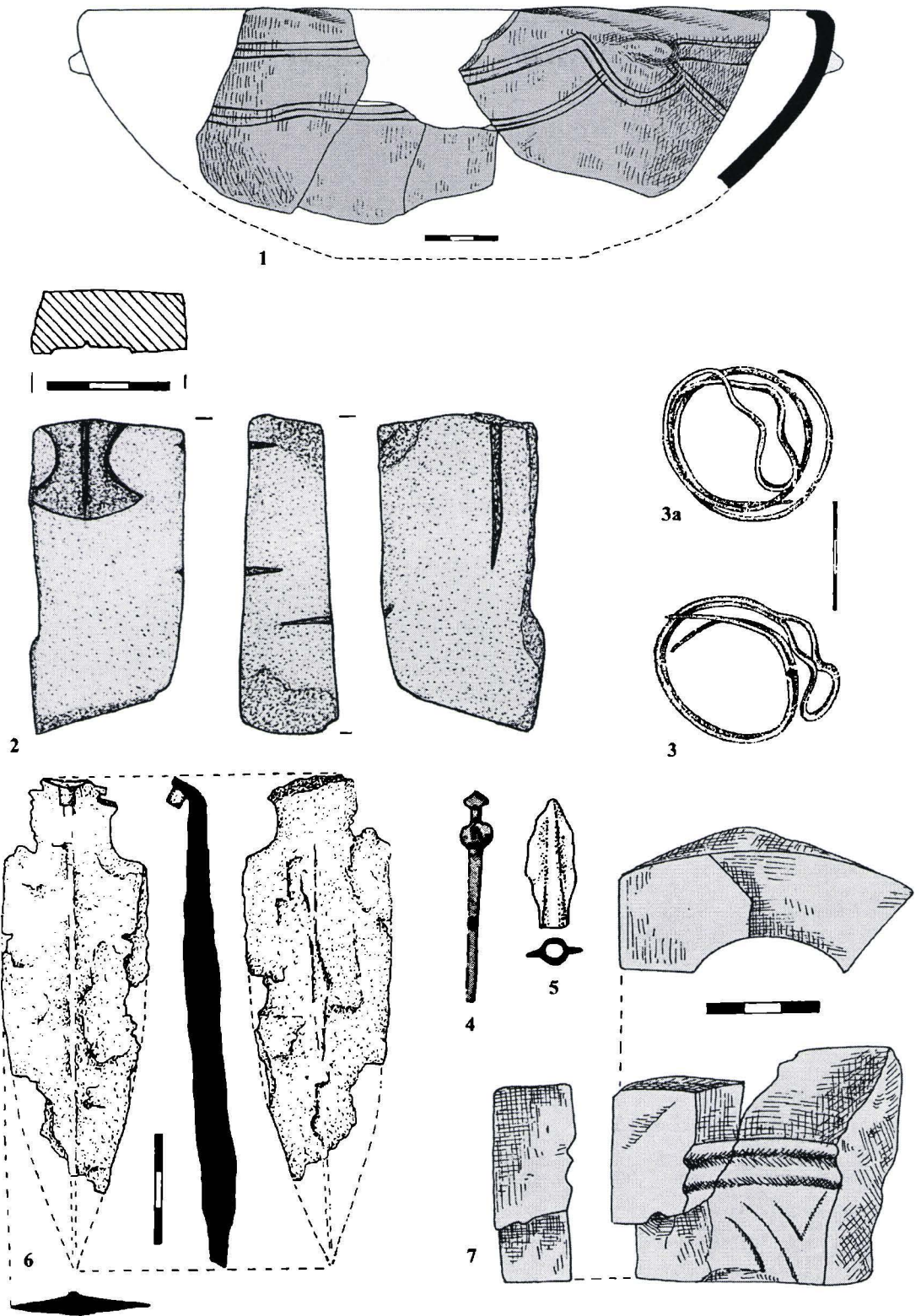
Taf. I. Tongefässe der Stufe Teleac Ia: 1, 8 alten Grabungen (1959-1960); 2-4 frühe Schicht des Schnittes 29; 5-6 Haus 29; 7 frühe Schicht.



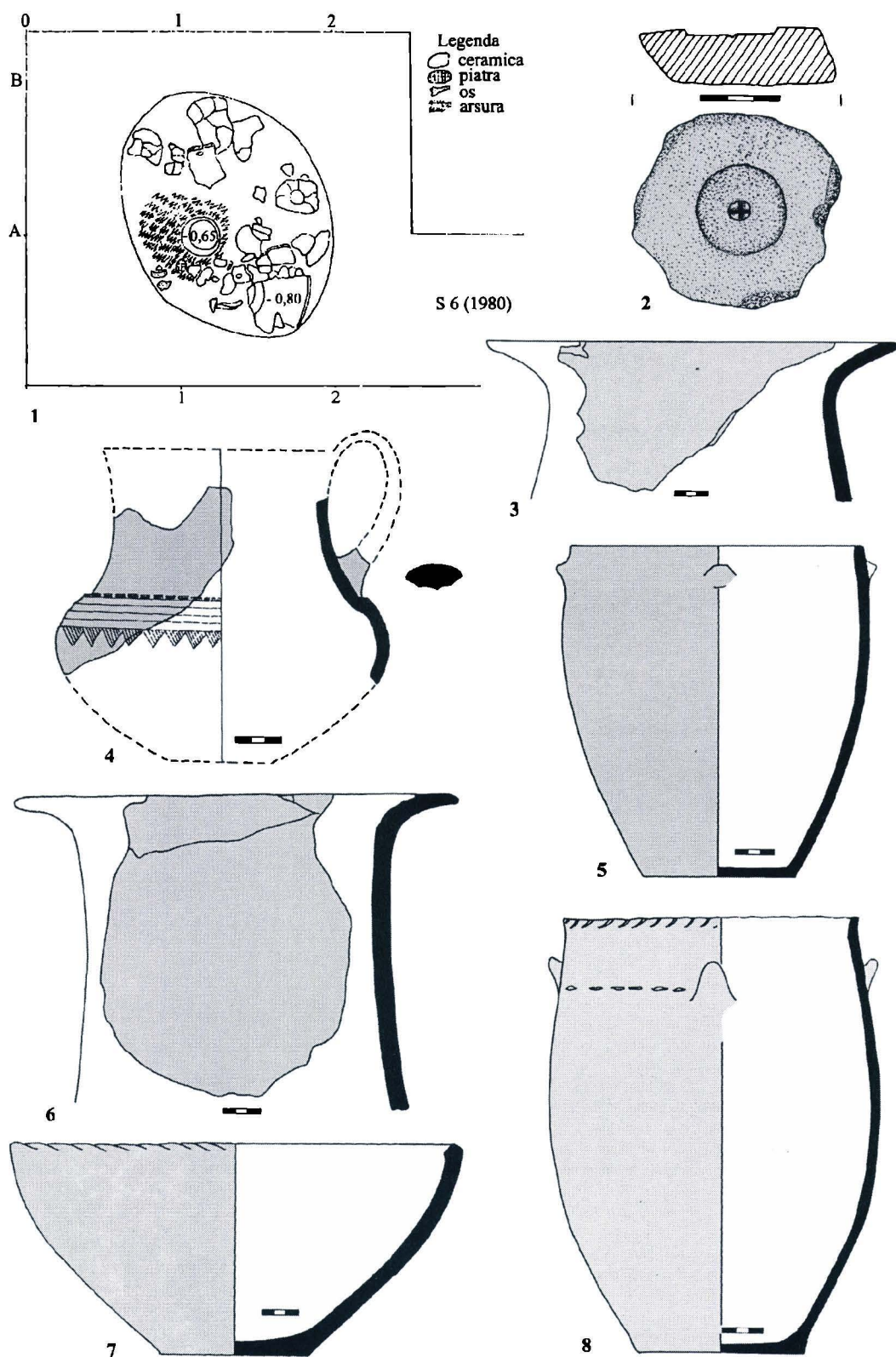
Taf. II. Keramik der Stufe Telcaci Ib: 1-9 Haus 9.



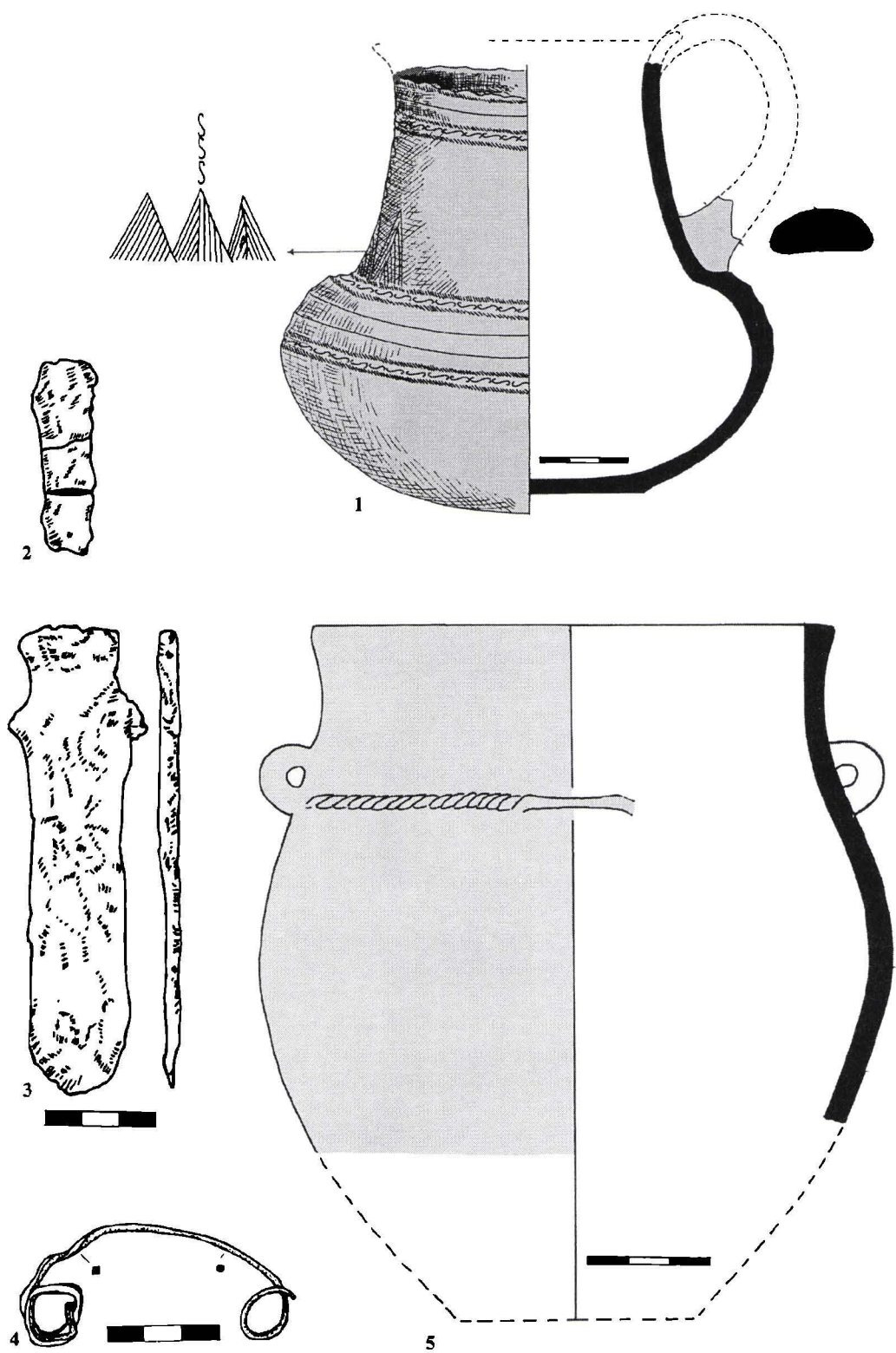
Taf. III. Keramik der Stufe Teleac Ib: 1-5 Haus 9.



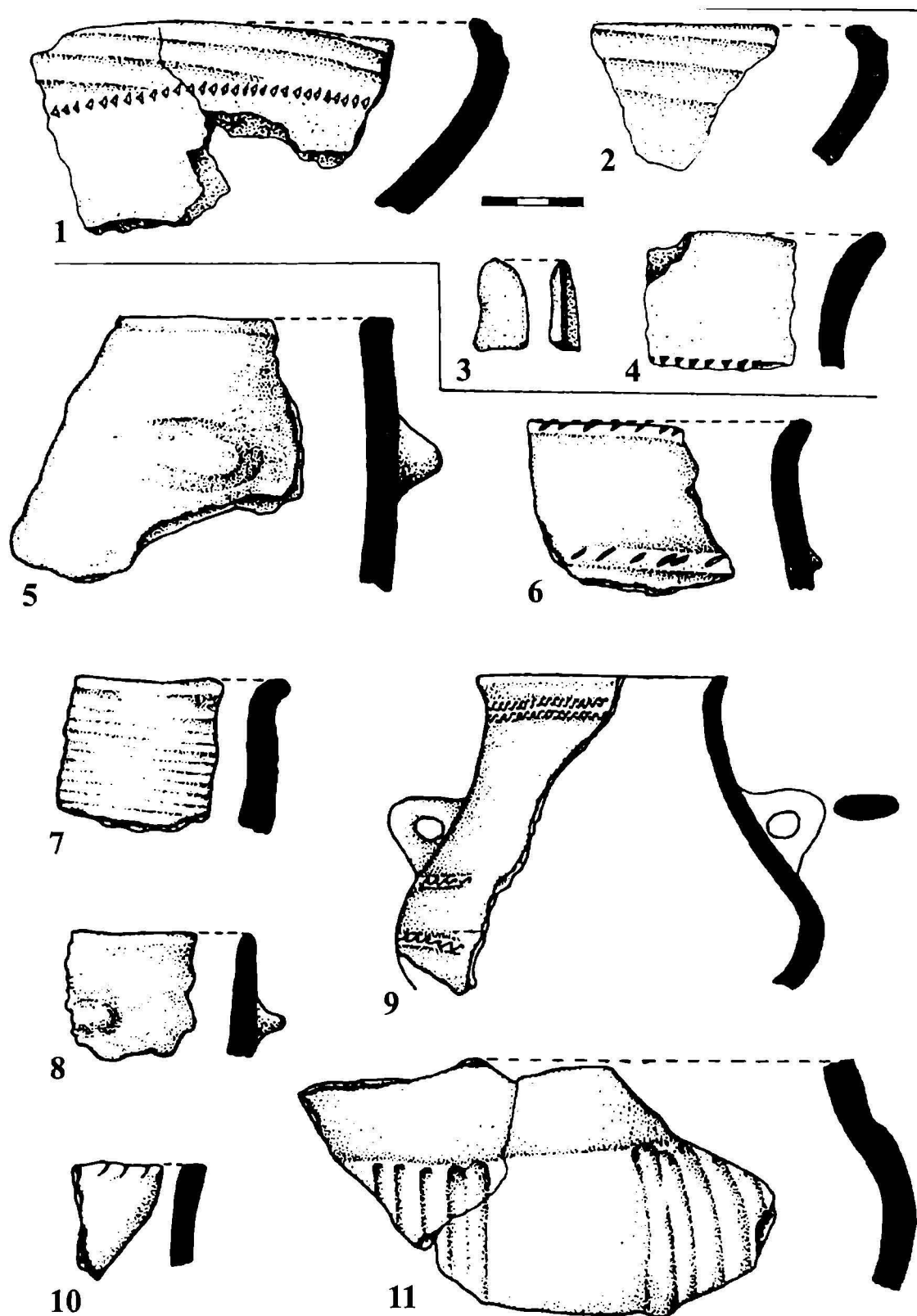
Taf. IV. Funde aus Teleac: 1. Tonschüssel vom Gornea-Kalakača-Typ; 2, 7 Gussformen aus Stein; 3-3a kleine Bronzehort; 4 Vasenkopfnadel; 5 Pfeilspitz; 6 eiserne Dolch (1, 3-5, 7 nach Vasiliev et al. 1991; 6 nach Ciugudean 1980).



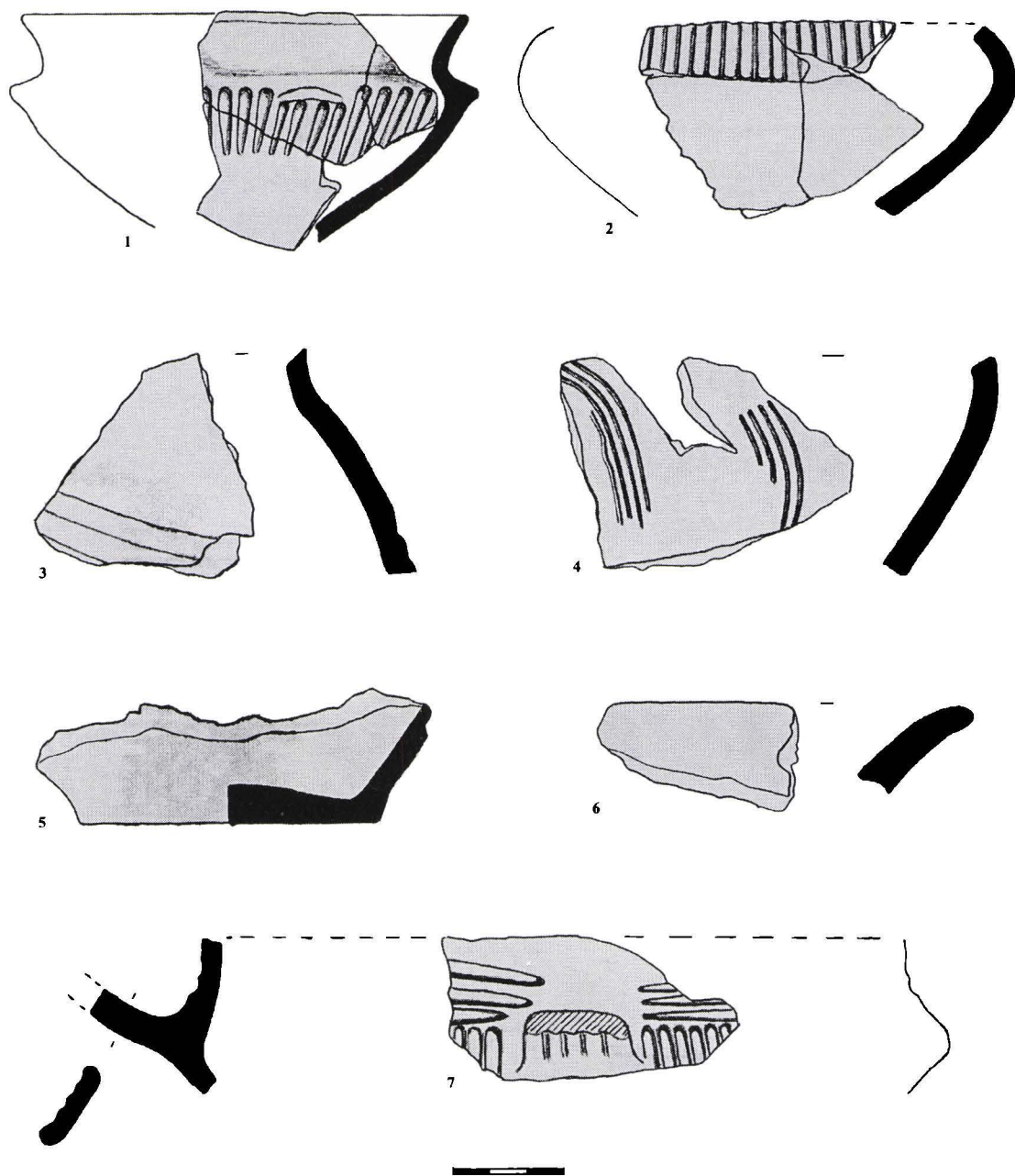
Taf. V. Teleac: Inhalt der Grube Nr. 4 aus dem Schnitt 6 (3-8 Ton; 2 Sandstein).



Taf. VI. Teleac: Inhalt der Grube aus Kassette 3 von Schnitt 8: 1, 5 Tongefässe; 2 eisernes Messer; 3 eisernes Ärmchenbeil; 4 Bronzefibel.



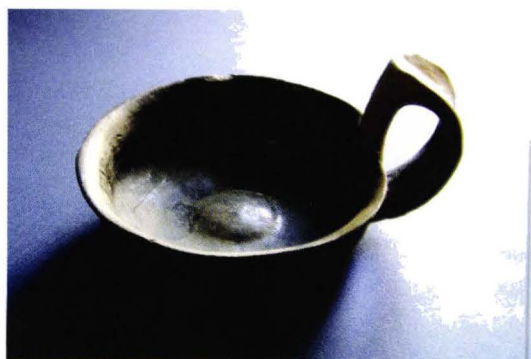
Taf. VII. Basarabi Keramik der Stufe Teleac IIIb: 1-4 die 1972 untersuchte Grube; 5-11 Haus 20.



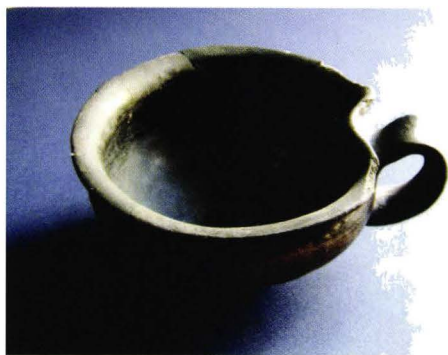
Taf. VIII. Alba Iulia – Monolit: 1- 6 Keramik.



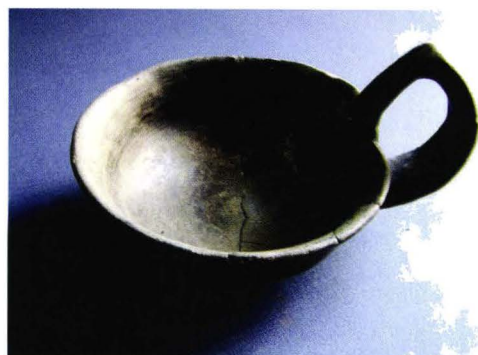
1



2



3



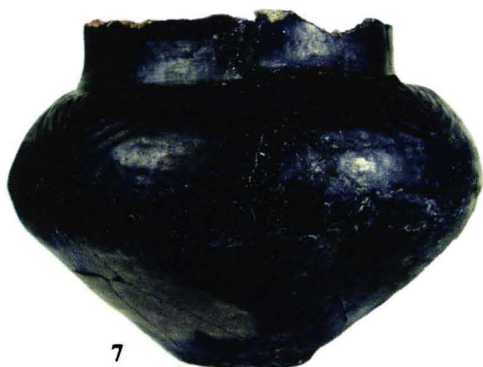
4



5



6



7



8



9



10

Taf. IX. Alba Iulia Monolit: 1- 7, 10 Keramik; 8 Sägeblatt; 9 Bronzenadel.



1



1a



2



2a

Taf. X. Teleac: Gussformen aus Stein.

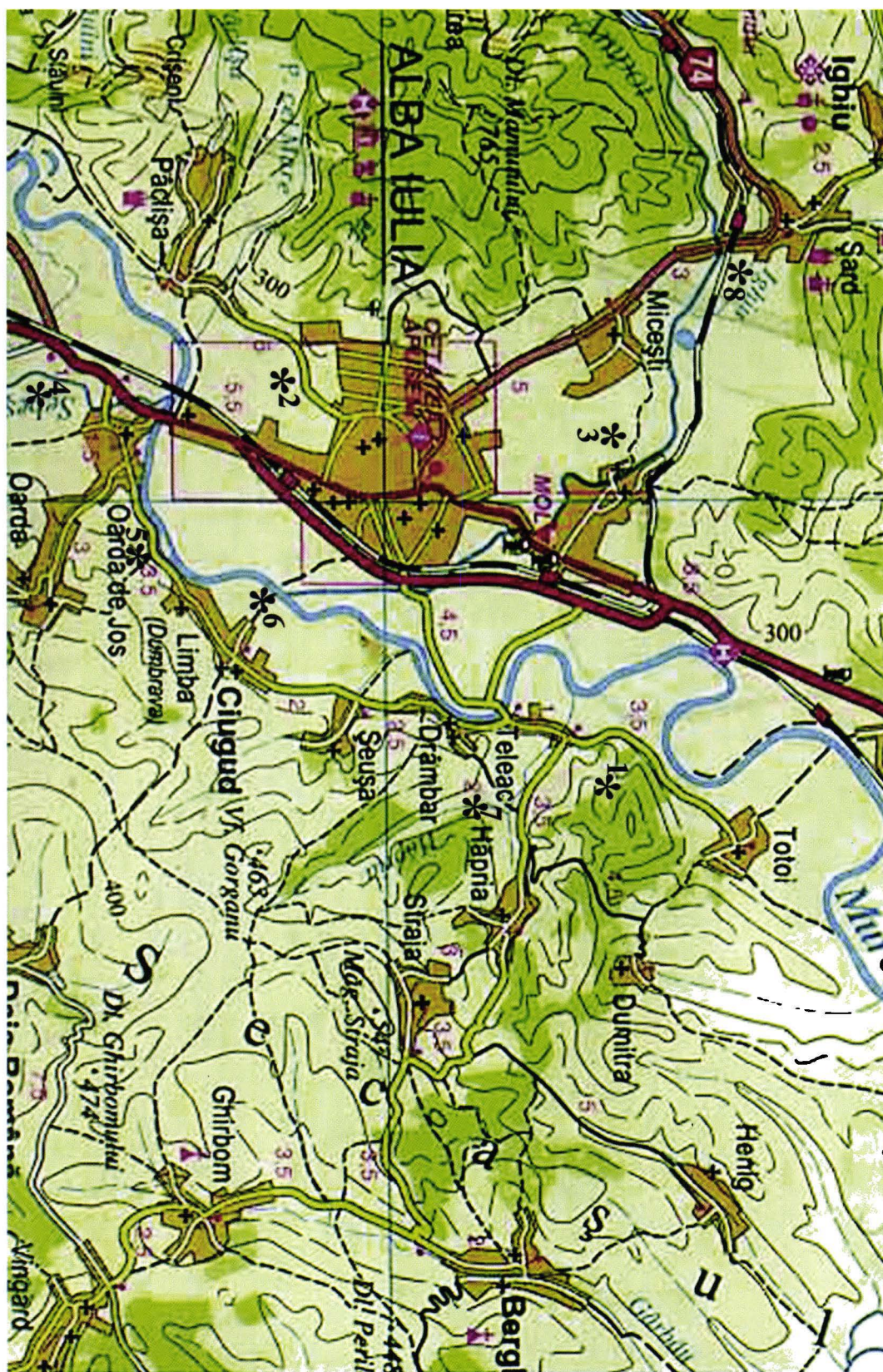


Abb. 1. Verbreitungskarte der Hallstatt-A-B3/C1-zeitlichen Siedlungen in Alba Iulia und Umgebung:
 1. Teleac; 2. Alba Iulia – Monolit; 3. Micești – Cigașe; 4. Oarda de Jos - Bulza; 5. Limba – Șesul Orzii;
 6. Ciugud; 7. Hăpria; 8. Șard.

Abb. 2. Vergleichendes Chronologieschema der spätbronzezeitlichen und früheisenzeitlichen Hortfunde und Kulturgruppen des Karpatenbeckens.

STUFEN		HORTFUND-HORIZONTS IM KARPATENBECKEN				SIEBENBÜRGEN		UNGARN	
	Müller -Karpe	Novotná	Mozsolics	Metzner- Nebelsick /Pare	Rusu/ Petrescu- Dîmbovița	Kulturen	Siedlungen	Kulturen	
HALSTATTZEIT	ältere 1200	HaA1	Martinček - Bodrog	Kurd	II	Cincu-Suseni	Cugir-Band Lăpuș II	Micești - <i>Cigăre</i>	Szentés -Nagyhegy
	mittlere	HaA2	Trenčianske - Bohuslavice	Gyermely	III	Turia-Jupalnic	I	Simeria Alba Iulia - <i>Monolit</i>	
	1050							Ia	
	jüngere	HaB1	Somotor - Lúčky	Hajdú- bózsörmény	IV	Moigrad – Tăuteu	Gáva II	Ib Teleac II	
	späte	HaB2 /		Románd		Fizeșu-Gherlii II -Sângeorgiu de Pădure	II	Mediaș II	
URNEFELDERZEIT	800	HaB3	Sitno	Bükk-Szentlászló	V	Șomartin-Vetiș	III	IIIa	Köröm Hódmezővásárhely - <i>Solt-Pale</i>
	frühe	HaC1			VI	Vințu de Jos – Vaidei	Basarabi III	IIIb Aiud - <i>Cetățuie</i> Bernadea	
								Mezőcsát II	Ároktő Füzesabony -Pejpuszta
								Gáva II	Nagykálló

STIL, HABITUS, WIDERSTAND: ZUR INTERPRETATION VON VARIABILITÄT IN DER SPÄTNEOLITHISCHEN KERAMIK VON UIVAR

Barbara Dammers*

Schlüsselwörter: *Agency, Uivar, Banat, Identität, Keramiktechnologie, Neolithikum.*

În urma fructuoaselor conversații avute în cadrul facultății Freie Universität Berlin, în cadrul cărora omagiatul și-a manifestat deschiderea față de arheologia teoretică, am luat hotărârea ca unele dintre ideile prezentate atunci să facă tema studiului de față. Cu toate că aș fi dorit scrierea articolului în întregime în limba română, cunoștințele mele nu-mi permit încă o prezentare complexă în această limbă.

În der südosteuropäischen Archäologie sind die beliebtesten Interpretationsmuster von kultureller Variabilität in Raum und Zeit nach wie vor einem kulturhistorischen Paradigma verpflichtet: ethnische Deutung, Migration und Invasion, Importe und Synthesephänomene.

Dagegen sind Erklärungsmodelle aus den unter „post-prozessuale“ oder „post-strukturalistische“ Archäologie zusammengefassten Theorien bislang nur selten rezipiert worden¹. Diese Ansätze waren nicht genuin anhand archäologischen Materials entwickelt, sondern von Archäologen und Archäologinnen des angloamerikanischen Sprachraums seit den 1980er Jahren aus Kulturanthropologie und Soziologie entlehnt worden.

Das ist allerdings noch kein gültiger Einwand gegen ihre Verwendung in der Archäologie; *a priori* darf nicht ausgeschlossen werden, dass sie sinnvolle Erweiterungen des Spektrums möglicher Interpretationsmodelle bieten können. Das tatsächliche Erkenntnispotential zeigt sich allerdings erst bei der Übertragung auf ein konkretes archäologisches Problem.

Anhand eines Fallbeispiels möchte ich ausgewählte Ansätze kurz kritisch darlegen

und die Möglichkeiten und Grenzen der Anwendung untersuchen. Das von mir für diesen Beitrag ausgewählte Beispiel ist in mehrfacher Hinsicht gut geeignet: es betrifft mein eigenes Forschungsprojekt, es steht in Zusammenhang mit einem Gemeinschaftsprojekt des Herausgebers der Zeitschrift, in dem die Festschrift erscheint, Prof. Dr. Florin Drașovean (Muzeul Banatului Timișoara), mit Prof. Dr. Wolfram Schier (Freie Universität Berlin), und schließlich liegt der Fundort im Heimatland des Jubilars.

Seit 1999 finden in der spätneolithischen Tell-Siedlung von Uivar, Jud. Timiș, im rumänischen Banat hauptsächlich von der DFG finanzierte Forschungsgrabungen statt, die von den beiden oben Genannten als Gemeinschaftsprojekt geleitet werden². In den vor der Grabungskampagne 2007 angetroffenen Schichten und Befunden, die in Vinča C datieren, wurde ein buntes Mosaik verschiedener keramischer Gruppen und Fazies entdeckt: neben kanonischer Vinča-Keramik auch unorthodox und schlampig verzierte Keramik, die ich mit dem Arbeitsbegriff „lokales“ Vinča bezeichnete, neben echter Theiss-Keramik auch solche mit tiszaidem Dekor auf in Vinča-Manier polierter und gebrannter Keramik, sehr verschieden aussehende Keramik der Banater Kultur und ihrer Regionalgruppe Bucovăț sowie vereinzelte Scherben der Gruppen Turdaș und Foeni, die Bezüge nach Siebenbürgen aufweisen. Dieses auf den ersten Blick verwirrende Nebeneinander nahm ich zum Ausgangspunkt meines von der DFG geförderten Projekts „Keramiktechnologie und kulturelle Identität: die späte Vinča-Kultur und

* Freie Universität Berlin, Institut für Prähistorische Archäologie, Altensteinstr. 15, 14195 Berlin, dammers@zedat.fu-berlin.de

¹ Anghelino 2003.

² Schier-Drașovean 2004, Schier 2005, Drașovean 2007, Schier 2008.

ihre Nachbarn im rumänischen Banat“. Mit Hilfe archäometrischer und archäologischer Methoden sollen die Definitionen geklärt werden; zur Interpretation sollen post-prozessualistische Theorien herangezogen werden³. Durch die Entdeckung von Szakálhát- und Vinča B-Schichten in den Jahren 2007 und 2008 hat sich der Fokus nun zwar verschoben, doch ist die in Vinča C-Schichten aufscheinende kulturelle Variabilität bei der Keramik immer noch eine intensive Auseinandersetzung mit möglichen Erklärungsmodellen wert.

Kommunikation und Stil

Ein aus der Kommunikationswissenschaft und der Ethnologie entlehntes Modell interpretiert Stil als ein aktives Kommunikationsmittel, das Identität stiftend innerhalb der eigenen und abgrenzend gegenüber anderen Gruppen wirke. Kürzlich hat Andrea Zeeb-Lanz⁴ nach dem methodischen und terminologischen Vorbild einer ethnologischen Studie über Geschosspitzen bei den Kalahari San⁵ die Anwendung für keramische Gruppen des frühen Jungneolithikums Südwestdeutschlands vorgeschlagen. Es muss dabei unterschieden werden zwischen dem „gruppenverband-spezifischen Stil“ (Wiessners „assertive elements“) und dem „intra-“ oder „kleingruppenspezifischen Stil“ (Wiessners „emblemic elements“).

Dieses Modell scheint für die Erklärung des Nebeneinanders von kanonischem und lokalem Vinča viel versprechend zu sein: das kanonische Vinča wäre der gruppenverband-spezifische Stil, das so genannte lokale Vinča spezifisch für die Kleingruppe des nordwestlichen Banats. Sogar das in der rumänischen Forschung nach wie vor zentrale Konzept der ethnischen Deutung würde innerhalb eines solchen Modells noch Platz finden. Denn die oben erwähnten, kleinräumig verbreiteten Gruppen des frühen Jungneolithikums Südwestdeutschlands wurden als „verheißungsvolle Kandidaten für ethnische Gruppen“ in Anspruch genommen. Ethnos wird hier aber nicht, wie es im Rahmen des kulturhistorischen Paradigmas üblich war, im essenzialistischen Sinne begriffen, sondern als eine Form der Konstruktion von Gruppenidentität⁶.

Identität

Damit ist ein zweites Schlagwort der aktuellen Theorie-Debatte gefallen, nämlich Identität.

Seit den 1980er und den 1990er Jahren begegnete es in unterschiedlichsten Bedeutungen im Titel englischsprachiger archäologischer Literatur. Als Beispiele sollen nur zwei im gleichen Jahr erschienene Publikationen herausgegriffen werden; beide sind innerhalb der breiten Strömung des Post-Prozessualismus zu verorten: In den 1990er Jahren war, nach der Öffnung des Eisernen Vorhangs und der Neuordnung Europas in der EU, die Konstruktion von heutiger europäischer Identität und die damit verbundene Verantwortung der Archäologie ein Thema von brennender politischer Relevanz, das auf der EuroTAG-Konferenz 1992 intensiv diskutiert wurde⁷.

Im gleichen Jahr erschien eine Monographie mit völlig anderer Zielsetzung: Julian Thomas versuchte sich in „Time, Culture, and Identity“⁸ an einer phänomenologischen Archäologie, die „Dasein in der Welt“ und andere Elemente der umstrittenen Philosophie Martin Heideggers in eklektischer Weise mit diversen poststrukturalistischen Ideen verbindet.

Der Begriff Identität ist trotz seiner gegenwärtigen Hochkonjunktur in Kultur- und Sozialwissenschaften, wie Psychologie, Soziologie und Ethnologie sowie der Alltagssprache unscharf; das von ihm Bezeichnete ist fragil und instabil, wie die Sozialwissenschaftlerin Antonia Davidovic kürzlich gezeigt hat⁹.

Eben gerade aufgrund seiner Unschärfe habe ich aber den Begriff „kulturelle Identität“ für den Titel meines Projektes gewählt. Denn auf meinem gegenwärtigen Wissens- und Erkenntnisstand kann und werde ich mich noch nicht festlegen, welcher Art die in den Techniktraditionen und Verzierungsstilen aufscheinenden kollektiven Identitäten sind.

Archäologische Kulturen kann man mit Ulrike Sommer - und letztlich mit Benedict Anderson¹⁰ - als „imaginäre Gemeinschaften“ verstehen. Dabei sind vielfältige Möglichkeiten der Bildung von „Wir-Gruppen“ in Betracht zu ziehen. Die ethnische

³ Dammers im Druck.

⁴ Zeeb-Lanz 2003, Zeeb-Lanz 2006.

⁵ Wiessner 1983.

⁶ Sommer 2003, 220 f.

⁷ Graves-Brown-Jones 1996.

⁸ Thomas 1996.

⁹ Davidovic 2006, 39 ff. 52 f.

¹⁰ Sommer 2007, 59.

Gemeinschaft, die viele rumänische Kollegen vorrangig interessiert, ist nur eine davon.

Eine ausführliche Beschäftigung mit der Konzept des Ethnos würde den Rahmen dieses Beitrags deutlich sprengen. Wichtig ist hervorzuheben, was, wie für alle kollektiven Identitäten, auch für Ethnizität gilt: sie ist eine Selbst-Identifikation mit einer Gruppe, also ein Konstrukt statt einer monolithischen Entität¹¹.

Die Konstruktion von kollektiver Identität wird auch in der deutschsprachigen Archäologie wieder intensiv diskutiert; ihr wurde u. a. ein 2006 erschienener Sammelband gewidmet. In dessen einführendem Kapitel wurden einige wesentliche Charakteristika des aktuellen Identitäts-Diskurses zusammengestellt: Identität ist nicht statisch, sondern prozesshaft; sie ist nichts rein Individuelles, sondern vollzieht sich zwischen Individuum und Gruppe; sie ist nicht beliebig, sondern bedarf der gesellschaftlichen Legitimation und ist daher mit Normen, Rollenerwartungen, Pflichten und Sanktionen verbunden. Nicht zuletzt sind Identitätsdiskurse auch Diskurse um gesellschaftliche Teilhabe, Kontrolle und Macht¹².

Individualität und Individuen in der Archäologie

Individualität als Identität einer einzelnen Person birgt besondere konzeptionelle Probleme.

Weder in der kulturgeschichtlichen Archäologie noch in der prozessualen Systemtheorie waren Individuen wirklich sichtbar gemacht worden. Dies war einer der zentralen Punkte, die die post-prozessuale Archäologie an ihren Vorgängerinnen kritisierte. Sie entwickelte daher ein verstärktes Interesse für das Individuum und die Kontexte und Ursachen seines Handelns¹³.

Zwei grundlegende Fragen sind trotz mittlerweile unüberschaubarer Literaturfülle nach wie vor offen: 1) Was ist ein Individuum? 2) Wie ist es archäologisch erkennbar?

Die erste Frage lässt sich offenbar leichter im Ausschlussverfahren beantworten. Schon vor 20 Jahren warnten Michael Shanks und Christopher Tilley¹⁴, dass das Konzept des Individuums als eines autonomen souveränen und selbstbewußten Entscheidungsträgers ein Konstrukt unserer westlichen

spätkapitalistischen Moderne und daher nicht einfach in die vorindustrielle Vergangenheit übertragbar sei.

Aber welche Alternativen stehen zur Verfügung? Als ein mögliches Alternativmodell aus nichtwestlichen Gesellschaften zitierte Julian Thomas eine Studie über Big Men der Mandak in Neu-Irland (Melanesien), bei denen Persönlichkeit nicht in erster Linie individuell verstanden wird, sondern „relational“, als Schnittpunkt verschiedener sozialer Beziehungen, bis hin zu solchen mit den Ahnen¹⁵. Dieses mit unserer Alltagserfahrung kaum zu vereinbarende Konzept macht deutlich, dass selbst die für uns so zentrale Idee der Person ein Konstrukt ist.

Selbst ein Rückzug auf das uns am natürlichsten Erscheinende führt nicht auf festeren Grund.

Im Alltagsverständnis ist der Körper der Beweis für die Einheit der Person¹⁶. Die physische Unterschiedlichkeit des Körpers zu seiner Umgebung ist aber keineswegs ein gesicherter und eindeutiger Fakt. Es ist vom jeweiligen kulturellen Körperkonzept abhängig, ob ausgefallene Milchzähne, abgeschnittene Haare und Fingernägel noch als Teile des Körpers betrachtet werden¹⁷. Auch Ian Hodder¹⁸ betont, dass in der westlichen Welt die Haut als Grenze des Körpers gilt, in anderen Kulturen aber weiter außerhalb verortet wird und sogar Objekte der Umgebung einschließen kann. Insofern könnte in post-modern dekonstruktivistischer Sichtweise selbst der Körper als ein kulturelles Konstrukt betrachtet werden.

Dekonstruktivismus und der Verzicht auf eine essenzialistische Sichtweise und somit auf alle Gewißheiten scheinen aber der post-prozessualistischen Archäologie wenig Erkenntnisgewinn hinsichtlich des Individuums gebracht zu haben. Alasdair Whittle jedenfalls beklagte noch 1998¹⁹, dass das so entdeckte Individuum unkonkret, abstrakt, ohne Kontext und somit „buchstäblich ohne Gesicht“ sei.

Wenige Jahre später bot ein Gedanke Hodders einen Ausweg. Er begriff ein Individuum als Konstruktion aus einzelnen individuellen Ereignisse und den

¹¹ Jones 1996, 71 ff.

¹² Burmeister-Müller-Scheeßel 2006, 9-13.

¹³ Whittle 1998, 466-469.

¹⁴ Shanks – Tilley 1987, 62.

¹⁵ Thomas 1996, 50.

¹⁶ Chapman 2000, 173 f.

¹⁷ Thomas 1996, 86 f.

¹⁸ Hodder 2000, 23.

¹⁹ Whittle 1998, 470.

archäologischen Befund als Palimpsest aus ebenfalls einzelnen individuellen Ereignissen; so hält er eine Verknüpfung von Individuum und Befund für möglich. Aus der Sequenz von individuellen Ereignissen muss ein Rückschluss auf „embodied individuals“ versucht werden²⁰. Davon abgesehen, dass es reichlich verkürzt ist, ein Individuum als die Summe von Ereignissen zu sehen, sind die gewählten Beispiele, die metallzeitlichen „Moorleichen“ Nordwesteuropas oder die weltberühmten Eismumie „Ötzi“²¹ absolute Ausnahmen in der Archäologie weltweit und daher nicht repräsentativ²². Das Beispiel einer Hausbestattung aus seiner eigenen Ausgrabung ist instruktiver²³.

Sein Ansatz, genau wie die Studie Chapmans²⁴ zu einer Nekropole der Theiss-Kultur, zeigt die Tendenz, bei der Suche nach individuellen Leben bei den Toten zu beginnen.

In dieser Hinsicht hat der Tell von Uivar für das Spätneolithikum nichts zu bieten; Gräber der Vinča-Kultur oder Gleichzeitiges wurden nicht gefunden, und die äußerst interessanten Tiszapolgár-Gräber gehören nicht in den durch mein Projekt gesteckten Zeitrahmen.

Aber auch in Uivar konnte ein „narratives Fenster“ im Sinne Hodders²⁵ geöffnet werden. Der Fund einer halben Gesichtsmaske aus schwach gebranntem Baulehm²⁶ lässt Rückschlüsse auf das Konzept von Individualität in der Vinča-Kultur zu: in bestimmten, vermutlich rituellen Kontexten war sie nicht erwünscht, sondern wurde maskiert, absichtlich verdeckt. Ein Gesicht hat das Individuum auch hier nicht...

Agency-Ansätze

Mein Projekt beschäftigt sich eher mit kollektiven Identitäten als mit der Suche nach dem Individuum. Dennoch blieb es mir nicht erspart, mich mit dem Thema auseinanderzusetzen. Denn obschon Identität und Individualität fragile Konstrukte zu sein scheinen, stehen sie im Fokus der in der aktuellen Anthropologie, Soziologie und sogar Semiotik²⁷ am stärksten diskutierten Theorien,

nämlich der so genannten „Agency“-Ansätze. Eine adäquate deutsche Übersetzung ist aufgrund der schwankenden Bedeutungszuweisungen und Nuancen schwierig²⁸. Am besten geeignet wäre vielleicht das Wort „Handlungsmacht“. Es betont zwei wesentliche Elemente, nämlich „Handlung“ im Sinne von Aktion, sowie „Macht“ im doppelten Sinne: die Möglichkeit, etwas zu bewirken, und die Herrschaft über etwas oder jemanden. Allerdings trifft dies nicht genau die volle Bedeutung: „Agency“ ist beispielsweise nicht als Synonym für Aktion, sondern nur als eine Eigenschaft davon zu verstehen²⁹. Bei „Agency“ schwingt eine Vielzahl weiterer Implikationen mit. Daher werde ich den englischen Begriff weiterhin und im Folgenden nur noch ohne Anführungszeichen verwenden. Dagegen werde ich den englischen Begriff „agent“ durch „Akteur“ ersetzen.

Als Väter aller Agency-Ansätze gelten die beiden Soziologen Pierre Bourdieu und Anthony Giddens, die in den späten 1970er Jahren zwei grundlegende Thesen erarbeiteten, deren Gemeinsamkeit ein zwar sozial eingebundener, aber nicht determinierter Akteur ist³⁰. In einer ethnologischen Studie über die Kabylen Algeriens formulierte P. Bourdieu 1979 erstmals seinen Entwurf der Theorie der Praxis. Sein zentrales Konzept des Habitus entfaltete er in einem späteren soziologischen Werk³¹: Der Habitus ist ein durch Sozialisation erworbenes und verinnerlichtes, quasi einverleibtes System von Wahrnehmungs-, Denk- und Handlungsschemata. Diese sind regelhaft, ohne dass es sich um formale Regeln handelt; sie gelten kollektiv, ohne dass sie explizit untereinander abgestimmt wurden. Das Konzept des Habitus als „Spontanität ohne Willen und Bewusstsein“³² überwindet die üblichen Dichotomien von Freiheit und Determinierung, Kreativität und Konditionierung, autonomer Neuschöpfung und mechanischer Reproduktion. Der Habitus ist gleichzeitig ein Produkt der Geschichte und produziert Geschichte. Er wurde unter den Bedingungen der Vergangenheit gebildet und ist damit relativ unabhängig von den sozialen und ökonomischen Bedingungen der Gegenwart. Allerdings kann er sich bei zu starken Diskrepanzen ändern, die Erklärung von

²⁰ Hodder 2000, 25 f.

²¹ Hodder 2000, 26 f.

²² Dornan 2002, 311.

²³ Hodder 2000, 27.

²⁴ Chapman 2000.

²⁵ Hodder 2000, 30 f.

²⁶ Schier 2005, 54-61.

²⁷ Kockelmann 2007.

²⁸ Mante 2001, 157.

²⁹ Dobres-Robb 2000, 8.

³⁰ Dornan 2002, 305-308.

³¹ Bourdieu 1993, 97-111, v.a. 99-105.

³² Bourdieu 1993, 105.

Veränderungen ist ein großer Schwachpunkt in Bourdieus Konzept. So ist der Habitus auch eher geeignet zur Erklärung kultureller Permanenz und der Stetigkeit des archäologischen Befundes³³

Die „Strukturierungs-These“ von A. Giddens³⁴ besagt verkürzt, dass Akteure ein „praktisches Bewußtsein“, ein weder völlig unbewußtes noch diskursives Wissen von sozialen Institutionen haben. Sie agieren in Strukturen, die Resultate sozialer Beziehungen und Unteraktionen sind und die so regelmäßig wiederholt werden, dass sie natürlich und dauerhaft wirken. In diesem Konzept ist mehr Raum für Veränderungen, aber immer noch wenig für Intentionen und Motivationen³⁵.

Die auf dieser Basis entwickelten Modelle, die seit den 1980er Jahren Eingang in die angloamerikanische Archäologie gefunden haben, verstehen sich als Reaktion auf Strukturalismus, Funktionalismus und Systemtheorie der prozessualistischen Archäologie. Ihre Untersuchungsgegenstände sind Individuen und Mikroprozesse statt Systeme, Strukturen und Makroprozesse. Ein weiterer nicht zu vernachlässigender Ausgangspunkt war die Opposition zum Behaviorismus und zu seinem passiven „Stimulus-Response-Modell“³⁶.

Mittlerweile handelt es sich um einen bunten Strauß äußerst heterogener Ansätze, die auf unterschiedliche Weise und Intensität um die Themen Aktion und Individualität kreisen. Allerdings wäre es zu kurz gegriffen, der üblichen archäologischen Arbeit menschliche Akteure hinzuzufügen und einfach noch einige Zitate von Bourdieu und Giddens einzustreuen³⁷. Gemeinsam sind den seriösen Agency-Ansätzen (mindestens) vier generelle Prinzipien: die materiellen Bedingungen sozialen Lebens, der Einfluss von Strukturen, Institutionen, Gewohnheiten und Annahmen, die Bedeutung von Handlungen von Akteuren sowie die Dialektik von Struktur und Agency³⁸.

Sie unterscheiden sich dagegen in wesentlichen Facetten: für einige sind Intentionalität und nicht intendierte Folgen von Handlungen wesentlich³⁹; für andere ist das Hauptthema Rationalität, aber nicht im

Sinne von Ökonomen und Spieltheoretikern als das Finden der richtigen Lösung unter optimalem Einsatz der Ressourcen⁴⁰.

In einem ersten zusammenschauenden Sammelband aus dem Jahr 2000 wurde Agency als das Schlagwort der zeitgenössischen archäologischen Theorie bezeichnet, ein Schlüsselkonzept, das wie kein zweites Konsens zwischen Theoretikern des gesamten Spektrums, von prozessualistischen bis hin zu post-prozessualistischen Ansätzen, herzustellen in der Lage sei. Dagegen bestehe keinerlei Konsens darüber, was „Agency“ eigentlich konkret meint. Die Herausgeber beklagten in ihrem kritischen Überblick, dass der Begriff trotz der hohen Popularität und des fast schon ubiquitären Gebrauchs⁴¹ problematisch sei, da er meist unpräzise und für eine Vielzahl von Bedeutungen benutzt, aber nur selten expliziert wird. Daher bezeichneten sie das Konzept auf dem gegenwärtigen Stand der Dinge provokativ als „ambiguous platitude meaning everything and nothing“⁴². Die von ihnen geforderten methodische Überlegungen zur Anwendbarkeit in der archäologischen Praxis und konkrete empirische Fallstudien⁴³ wurden in einem vier Jahre später erscheinenden weiteren Sammelband immer noch angemahnt⁴⁴.

Eine der größten Schwachstellen ist ein normatives, universalistisches, essenzialistisches und letztlich sogar androzentrisches Verständnis von Agency als dem Motor der Geschichte, denn das bedeutet wieder einen Rückgriff auf das alte Konzept von Historie als Konsequenz des Handelns einzelner „großer Männer“. John C. Barrett fordert daher die Verortung in Zeit und Raum, die Einbettung in einen spezifischen historischen Kontext. Seine Kritik ist allerdings grundsätzlicher: Agency sei ontologisch nicht mit der gegenwärtig betriebenen Archäologie als Untersuchung der materiellen Repräsentationen von Ereignissen und Prozessen im archäologischen Befund vereinbar⁴⁵. Seine Kritik an der Verhaftung in einem androzentrischen Weltbild wird von Joan Gero geteilt⁴⁶. Wenn Agency-Modelle im

³³ Müller-Scheeßel-Burmeister 2006, 33.

³⁴ Giddens 1979, 1984; Müller-Scheeßel 2003.

³⁵ Dornan 2002, 307 f.

³⁶ Hodder 2000, 22; Wobst 2000, 40 f.

³⁷ Dobres-Robb 2000, 10.

³⁸ Dobres-Robb 2000, 8.

³⁹ zusammenfassend Dornan 2002, 319 f.

⁴⁰ Cowgill 2000, 54 ff.

⁴¹ Von Allgegenwärtigkeit kann man allerdings in der deutschsprachigen Archäologie wirklich nicht sprechen.

⁴² Dobres-Robb 2000, 3.

⁴³ Dobres-Robb 2000, 3 f..

⁴⁴ Gardner 2004, 20; Johnson 2004, 246

⁴⁵ Barrett 2000, 61-64.

⁴⁶ Gero 2000, 33.

essenzialistischen Sinne gebraucht werden, haben sie immer auch eine politische Dimension: die darin propagierten Ideen der Autonomie des Individuums und des ständigen strategischen Wettbewerbs spiegeln nicht nur westliche Lebensbedingungen in der Post-Moderne, sondern legitimieren sie durch den Rückgriff auf die Vergangenheit sogar⁴⁷.

Trotz der genannten Bedenken könnten zwei Richtungen innerhalb der heterogenen Agency-Ansätze für das geplante Projekt interessant sein und Erklärungspotential haben.

Habitus

Die erste Idee beruht auf Bourdieus Habitus-Konzept, das meines Erachtens auf Keramik-Technologie durchaus übertragbar ist. Der Erwerb der für die Herstellung von Tongefäßen notwendigen Kenntnisse und Fähigkeiten in Kindheit und Jugend erfolgte weniger durch Beschreiben und Erklären, sondern durch Zuschauen und Mitmachen, bis die technologischen Prinzipien verinnerlicht waren. Alex Gibson beschreibt, wie selbst heute traditionelle Töpfer im südlichen Rumänien durch Praxis und Training ihre Fähigkeiten bis zu einer Art Instinkt verfeinert haben und so die verschiedenen Brennstadien an der Farbe des Feuers erkennen können. Allerdings sind sie nicht in der Lage, dies anderen zu beschreiben; sie „wissen“ es einfach⁴⁸. Ihr Wissen ist im Sinne von Giddens das „praktische Bewusstsein“, bewusst aber nicht diskursiv. Dagegen ist das Übernehmen oder Imitieren von bislang selber nicht verwendeten Verzierungsmotiven ein bewußter Akt. Die tiszaoide Mäandermuster auf polierter und reduzierend gebrannter Ware könnten auf folgende Weise interpretiert werden: aus Gewohnheit und Tradition wurde bei der Bearbeitung der Oberfläche und der Brandvorgangs die Vinča-Technologie verwendet, während man bei der Verzierung bewusst Anleihen bei der Theiss-Kultur nahm.

Wenn man allerdings Bourdieus berühmte Studie über die „feinen Unterschiede“ in der französischen Gesellschaft der 1970er Jahre⁴⁹ mit ihrer äußerst elaborierten Anwendung des Habitus-Konzeptes und dessen Verknüpfung mit Geschmack und Lebensstil liest, wenn man die komplizierten Diagramme (212 f. Diagramm 5+6) und Korrespondenzanalysen

(499 Diagramm 11+12) betrachtet, muss man sich eingestehen, dass die meisten der dabei verarbeiteten Informationen (z.B. Vorlieben bei Musik und Theater etc.) archäologisch gar nicht zugänglich wären und daher nicht nur unser Bild höchst lückenhaft, sondern auch unsere Anwendung des Habitus-Konzeptes vergleichsweise schlicht und unelegant ist.

Widerstand

Die zweite Richtung innerhalb der Agency-Ansätze ist im Zusammenhang mit Norm und Varianz zu sehen. Individuelle Abweichungen von Traditionen werden hier als eine Art des Widerstands gegen bestehende Strukturen interpretiert. Dies gilt auch für Variationen bei Herstellungsprozessen, wie hier konkret der Keramikproduktion. In diesem Sinne wäre die Herstellung von unkanonischer, also der von mir so genannten lokalen Vinča-Keramik eine Entscheidung gegen die dominierende „Vinča-Norm“. Dieser Aspekt ließe sich sogar operationalisieren; das Muster von Norm und Varianz oder von „similarity and difference“⁵⁰ ist mit archäologischen und archäometrischen Kriterien zu beschreiben und zu quantifizieren. Allerdings sind die Fallzahlen und relativen Anteile der abweichenden Fazies (ca. 1%) so gering, dass sie bei statistischen Analysen als irrelevant oder zumindest nicht signifikant herausfallen würden. Bei Statistik geht es nicht um das Beschreiben und Verstehen des Einzelfalls, sondern um das Herausfiltern allgemeiner Tendenzen, oder mit den Worten Hodders, der allerdings nicht ausdrücklich Bezug auf statistische Methoden nimmt, um die Reduzierung von Variabilität auf „trend + noise“⁵¹. Das Herausfiltern des „problematischen Lärms“, der als redundant ignoriert oder als verunklarend bekämpft wird⁵², wurde von Siân Jones nicht gutgeheißen, denn dadurch würde Diversität reduziert und Vielstimmigkeit diszipliniert⁵³.

Der besondere Charme des Agency-Ansatzes ist es demgegenüber, sich besonders für das sonst nur störende

⁴⁷ Dobres-Robb 2000, 13.

⁴⁸ Gibson 2002, 11.

⁴⁹ Bourdieu 2003.

⁵⁰ Gardner 2004, 7.

⁵¹ Hodder 2000, 26.

⁵² Straßburg 2004, zitiert in Jones 2007, 86.

⁵³ Ich möchte entgegenhalten, dass ich die Reduktion von Komplexität nicht grundsätzlich ablehne, sondern sie für eine manchmal notwendige Strategie der Bewältigung einer undurchschaubaren Umwelt halte. Das Problem liegt wie immer in der Dosierung: Wieviel Komplexität kann man aushalten? Wann wird es zu stark vereinfacht? (Jones 2007, 83-86)

„Hintergrundrauschen“ zu interessieren. Damit ist der Weg frei, wie im vorliegenden Fall mit kleinen Grundgesamtheiten zu operieren und ggf. auf Statistik verzichten zu dürfen.

Die bislang interessanteste Anwendung eines (modifizierten) Agency-Konzeptes zu dem das Projekt betreffenden Großraum und Zeitabschnitt ist die Studie von Chapman⁵⁴ über Grabgruppen der Theiss-Kultur von Kisköre-Damm (HU). Die mit Hilfe von kleinteiligen Fall-zu-Fall-Vergleichen herausgearbeiteten Varianzen werden explizit als Widerstand gegen Traditionen auf Mikro- und kommunaler Ebene erklärt⁵⁵. Diese Facette des Ansatzes hat sich also in der archäologischen Anwendung bewährt. Dennoch ist die Reduzierung von Agency auf Widerstand etwas eindimensional und schöpft die Möglichkeiten keineswegs aus. Außerdem setzt sie implizit strukturelle Ungleichheit voraus⁵⁶.

Als Fazit einer kritischen Überprüfung einiger post-strukturalistischer Erklärungsmodelle für die Variabilität (eines Ausschnitts) materieller Kultur bleibt vor allem eine Menge Skepsis. Die Aussichten auf echten Erkenntnisgewinn sind nicht sehr groß, aber auch nicht wesentlich kleiner als bei der Beschränkung auf die üblichen Interpretationsmuster Ethnizität, Migration und Import. Die prinzipielle Skepsis soll mich nicht daran hindern, ihr Potential in Bezug auf die spätneolithische Keramik des rumänischen Banats zu erproben und sie kritisch gegeneinander abzuwägen. Die hier dargelegten Überlegungen sind nur ein erster Schritt. Über den Fortgang meiner Forschungen halte ich Sie auf dem Laufenden, lieber Herr Soroceanu!

LITERATURVERZEICHNIS

Anghelinu 2003,
M. Anghelinu, *Evoluția gândirii teoretice în arheologia din România: Concepte și modele aplicate în preistorie*, Târgoviște (2003).

Barrett 2000,
J.C. Barrett, A thesis on agency. (M-A. Dobres, J.E. Robb), *Agency in Archaeology*, London (2000), 61-68.

Bourdieu 1979,
P. Bourdieu, *Entwurf einer Theorie der Praxis auf der ethnologischen Grundlage der kabyliischen Gesellschaft*, Frankfurt /M. (1979).

Bourdieu 1987,
P. Bourdieu, *Sozialer Sinn. Kritik der theoretischen Vernunft*, Frankfurt /M. (1987).

Bourdieu 2003,
P. Bourdieu, *Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*, Frankfurt/M. (2003).

Chapman 2000 a,
J. Chapman, Tensions at funerals. Social practices and the subversion of community structure in later Hungarian prehistory. (M-A. Dobres, J.E. Robb), *Agency in Archaeology*, London (2000), 169-195.

Cowgill 2000,
G. L. Cowgill, "Rationality" and contexts in agency theory. (M-A. Dobres, J.E. Robb), *Agency in Archaeology*, London (2000), 51-60.

Dammers im Druck,
B. Dammers, Cultural identity and ceramics between the Balkans and Central Europe: the Late Vinča Site of Uivar (Banat, Romania). (F. Draşovean), *Ten years after: The Neolithic of the Balkans, as uncovered by the last decade of research*. Papers of Symposium Timișoara, 9.-10. November 2007, Timișoara (eingereicht zum Druck).

Davidovic 2006,
A. Davidovic, Identität – ein unscharfer Begriff. Identitätsdiskurse in den gegenwarts-bezogenen Humanwissenschaften. (St. Burmeister, N. Müller-Scheeßel), *Soziale Gruppen – kulturelle Grenzen. Die Interpretation sozialer Identitäten in der Prähistorischen Archäologie*. Tübinger arch. Taschenbücher 5, Münster-New York-München-Berlin (2006), 39-58.

Dobres - Robb 2000,
M-A. Dobres -J. E. Robb, Agency in archaeology: paradigm or platitude? (M-A. Dobres, J.E. Robb), *Agency in Archaeology*, London (2000), 3-17.

Dornan 2002,
J. L. Dornan, Agency & Archaeology: Past, Present, and Future Directions. *Journal Arch. Method and Theory* 9,4, (2002), 303-329.

Draşovean 2007,
F. Draşovean, The Neolithic tells from Parța and Uivar (South-west Romania). Similarities and differences of the organization of the social space. *AnB* 15, (2007), 19-33.

Hodder 2000,
I. Hodder, Agency and individuals in long-term processes. (M-A. Dobres, J.E. Robb), *Agency in Archaeology*, London (2000), 21-33.

Gardner 2004,
A. Gardner, Introduction: social agency, power, and being human. (A. Gardner), *Agency Uncovered: Archaeological perspectives on social agency, power, and being human*, London (2004), 1-15.

Gero 2000,
J.M. Gero, Troubled travels in agency and feminism. (M-A. Dobres, J.E. Robb), *Agency in Archaeology*, London (2000), 34-39.

⁵⁴ Chapman 2000.

⁵⁵ Chapman 2000, 192.

⁵⁶ Dornan 2002, 318 f.

- Giddens 1979,
A. Giddens, *Central Problems in Social Theory: Action, Structure and Contradiction in Social Analysis*, Berkeley (1979).
- Giddens 1984,
A. Giddens, *The constitution of society: Outline of the Theory of Structuration*, Cambridge (1984).
- Gibson 2002,
A. Gibson, *Prehistoric Pottery in Britan & Ireland*, Stroud (2002).
- Graves-Brown - Jones 1996,
P. Graves-Brown - S. Jones, Introduction. (P. Graves-Brown, S. Jones, C. Gamble), *Cultural Identity and Archaeology. The Construction of European Communities*, London-New York (1996), 1-24.
- Johnson 2004,
M. Johnson, Agency, Structure and archaeological practice. (A. Gardner), *Agency Uncovered: Archaeological perspectives on social agency, power, and being human*, London (2004), 241-247.
- Jones 1996,
S. Jones, Discourses of Identity in the Interpretation of the Past. (P. Graves-Brown, S. Jones, C. Gamble), *Cultural Identity and Archaeology. The Construction of European Communities*, London-New York (1996), 62-80.
- Jones 2007,
S. Jones, Nations, cultures, and types: dismantling archaeological discourses of the Orcadian Neolithic and beyond. (S. Rieckhoff, U. Sommer), *Auf der Suche nach Identitäten: Volk – Stamm – Kultur – Ethnos*. Internat. Tagung Universität Leipzig 8.-9.12. 2000. BAR Internat. Series 1705, Oxford (2007), 79-90.
- Kockelman 2007,
P. Kockelman, Agency. The Relation between Meaning, Power, and Knowledge. *Current Anthropology* 48,3, (2007), 375-401.
- Mante 2001,
G. Mante, Annotation: M.-A. Dobres & J.E. Robb (ed.), *Agency in Archaeology*. Routledge London-New York 2000. *EAZ* 42, (2001), 157-158.
- Müller-Scheeßel 2003,
N. Müller-Scheeßel, Giddens' Theorie der Strukturierung und die Archäologie. *Rundbrief Arbeitsgemeinschaft Theorie Arch.* 2,2, (2003), 34-43.
- Müller-Scheeßel – Burmeister 2006,
St. Burmeister - N. Müller-Scheeßel, Einführung: Die Identifizierung sozialer Gruppen – Die Erkenntnismöglichkeiten der Prähistorischen Archäologie auf dem Prüfstand. (St. Burmeister, N. Müller-Scheeßel), *Soziale Gruppen – kulturelle Grenzen. Die Interpretation sozialer Identitäten in der Prähistorischen Archäologie*. Tübinger arch. Taschenbücher 5, Münster-New York-München-Berlin (2006), 9-38.
- Robb 2005,
J. Robb, Agency. (C. Renfrew, P. Bahn), *Archaeology. The Key Concepts*, London-New York (2005), 3-7.
- Schier 2005,
(W. Schier), *Masken – Menschen – Rituale. Alltag und Kult vor 7000 Jahren in der prähistorischen Siedlung von Uivar, Rumänien*, Ausstellungskatalog, Würzburg (2005).
- Schier 2008,
W. Schier, Uivar: a late Neolithic-early Eneolithic fortified tell site in western Romania. (D. Bailey, A. Whittle, D. Hofmann) *Living well together? Settlement and Materiality in the Neolithic of South-East and Central Europe*, Oxford (2008), 54-67.
- Schier-Draşovean 2004,
W. Schier-F. Draşovean, Vorbericht über die rumänisch-deutschen Prospektionen und Ausgrabungen in der befestigten Tell-Siedlung von Uivar, jud. Timiş, Rumänien (1998-2002). *PZ* 79,2, (2004), 145-229.
- Shanks-Tilley 1987,
M. Shanks – Chr. Tilley, *Social theory and archaeology*, Cambridge (1987).
- Sommer 2003,
U. Sommer, Materielle Kultur und Ethnizität – eine sinnlose Fragestellung? (U. Veit, T. Kienlin, Ch. Kümmel, S. Schmidt), *Spuren und Botschaften: Interpretationen materieller Kultur*. Tübinger arch. Taschenbücher 4, Münster-New York-München-Berlin (2003), 205-223.
- Sommer 2007,
U. Sommer, Archäologische Kulturen als imaginäre Gemeinschaften. (S. Rieckhoff, U. Sommer), *Auf der Suche nach Identitäten: Volk – Stamm – Kultur – Ethnos*. Internat. Tagung Universität Leipzig 8.-9.12. 2000. BAR Internat. Series 1705, Oxford (2007), 59-78.
- Thomas 1996,
J. Thomas, *Time, culture and identity. An interpretative archaeology*, London-New York (1996).
- Whittle 1998,
A. Whittle, Beziehungen zwischen Individuum und Gruppe: Fragen zur Identität im Neolithikum der ungarischen Tiefebene. *EAZ* 39, 1998, 465-487.
- Wobst 2000,
M. H. M. Wobst, Agency in (spite of) material culture. (M.-A. Dobres, J. E. Robb), *Agency in Archaeology*. London (2000), 40-50.
- Zeeb-Lanz 2003,
A. Zeeb-Lanz, Keramikverzierungsstil als Kommunikationsmittel: ein Beispiel aus dem frühen Jungneolithikum Südwestdeutschlands. (U. Veit, T. Kienlin, Chr. Kümmel, S. Schmidt), *Spuren und Botschaften: Interpretationen materieller Kultur*. Tübinger arch. Taschenbücher 4, Münster-New York-München-Berlin (2003), 245-261.
- Zeeb-Lanz 2006
A. Zeeb-Lanz, Überlegungen zu Sozialaspekten keramischer Gruppen. Beispiele aus dem Neolithikum Südwestdeutschlands. (St. Burmeister, N. Müller-Scheeßel), *Soziale Gruppen – kulturelle Grenzen. Die Interpretation sozialer Identitäten in der Prähistorischen Archäologie*. Tübinger arch. Taschenbücher 5, Münster-New York-München-Berlin (2006), 81-102.

EIN KLEINER BRONZEDEPOTFUND AUS DER SIEDLUNG VON ROTBAV, „LA PÂRĂUȚ” SOWIE EINIGE GEDANKEN ZUM AUFTRETEN ZYPRISCHER SCHLEIFENNADELN IN DER NOUA-KULTUR

Oliver Dietrich*

Schlüsselwörter: *Bronzezeit, Depotfund, Siedlung, Rotbav, Noua-Kultur, Kulturkontakte*
Key Words: *Bronze Age, Deposit, Settlement, Rotbav, Noua Culture, Culture Contacts*

Einleitung

Unmittelbar am Rande des Dorfes Rotbav, Gem. Feldioara, Kr. Braşov, auf einer heute durch die Straße zwischen Braşov und Sighişoara geteilten leichten Anhöhe mit der Flurbezeichnung „La Pârăuț“, die den Rest einer Terrasse des nahen Flusses Olt darstellt, ist seit den Ausgrabungen A. Vulpes und M. Marcus zu Beginn der 1970er Jahre eine hauptsächlich bronzezeitliche Siedlung bekannt, die, obwohl das Fundmaterial bislang unpubliziert blieb, in der Literatur aufgrund der einzigen sicheren stratigraphischen Abfolge von der Wietenberg- zur Noua-Kultur im Fragenkomplex um deren Ausbreitung gelegentlich Erwähnung gefunden hat¹. Die seit 2005 durchgeführten neuen Ausgrabungen konzentrieren sich auf das Zentrum der Siedlung und haben zum einen die Klärung der stratigraphischen Situation, zum anderen die Aufdeckung von Siedlungsstrukturen zum Ziel. Zu diesem Zweck wird angestrebt, eine möglichst große Fläche (Schnitt IX in Folge der alten Zählung Vulpes) in einem Gittersystem mit 5x5 m messenden Grabungsschnitten, die jeweils durch 1m breite Profilstege getrennt sind, zu ergraben (Taf. I oben). Zusätzlich wurden 2006 große Teile der Fundstelle geomagnetisch untersucht. In der 2007er Ausgrabungskampagne wurde beschlossen, unter Einhaltung des Grabungssystems Schnitt IX/15 in 25 m Entfernung zu den bisherigen Grabungen zu öffnen. Mit dieser Sondage konnte eine vom

nördlichen Teil des Grabungsschnittes abweichende stratigraphische Situation erfasst werden. Unterhalb des etwa 40 cm messenden Pflughorizontes liegt eine etwa 10-20 cm messende Ablagerung der Gáva-Kultur, die eine (möglicherweise noch differenzierbare) Ablagerung der Noua-Kultur überdeckt. Unterhalb dieser Schicht liegt, als große Überraschung der Grabungskampagne, ein „Aschehügel“ (Zolnik, Cenuşar) der Noua-Kultur. Unterhalb dieser bis zu 40 cm messenden Schicht liegen Schichtreste und Befunde der Wietenberg-Kultur.

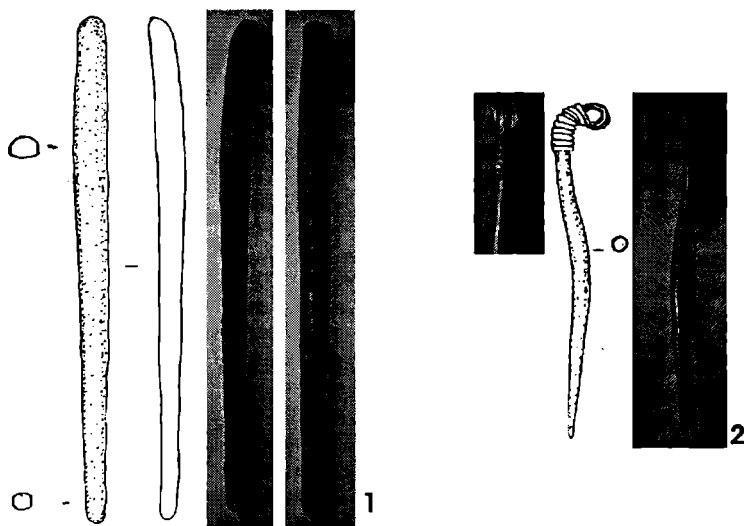
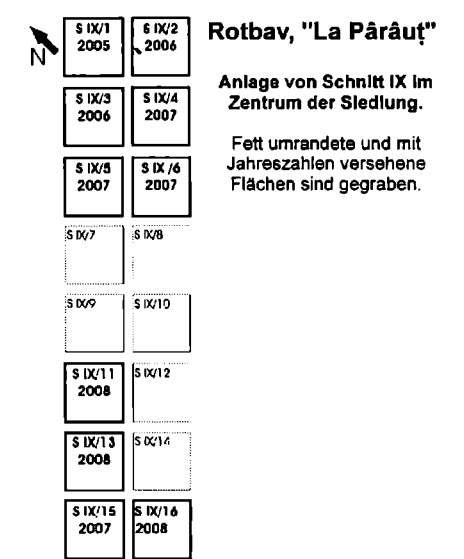
Fundumstände und Beschreibung der Objekte

In der Ausgrabungskampagne 2008 konzentrierten sich die Arbeiten auf den Bereich des im Vorjahr ausgemachten Zolniks der Noua-Kultur. Drei Schnitte (IX/11, 13 und 16) wurden geöffnet, um die Grenzen des Aschehügels zu erfassen. In der Ostecke von Schnitt IX/16 wurden dabei innerhalb der Kulturschicht der Noua-Kultur unmittelbar oberhalb der Oberfläche des Randbereiches des „Aschehügels“ im Abstand von etwa 3 cm waagrecht nebeneinanderliegend zwei Bronzen entdeckt, ohne dass Spuren einer Grube oder unmittelbare Vergesellschaftungen mit Siedlungsmaterial festgestellt worden wären.

* Deutsches Archäologisches Institut, Orient-Abteilung, DFG-Projekt Urfa, Podbielskiallee 69-71, 14195 Berlin, oliver_dietrich2004@yahoo.de

¹ Dietrich und Dietrich 2007, mit Literatur.

1. Stabförmiger Bronzebarren (Taf. I/1)



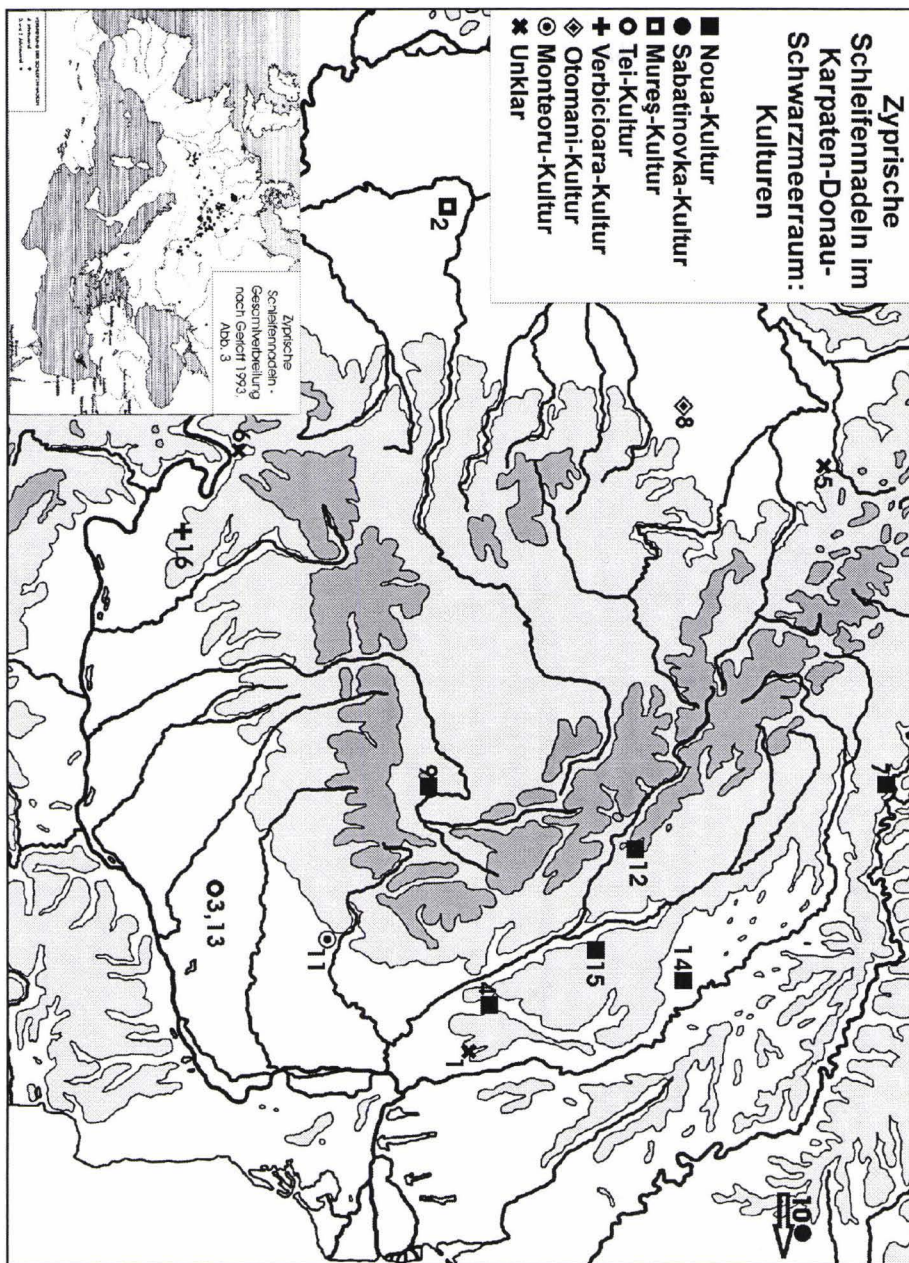
Tafel I: Oben: Schematischer Plan der neuen Ausgrabungen im Zentrum der Siedlung von Rotbav; 1: Bronzebarren; 2: Zyprische Schleifennadel aus Rotbav.

Table I: Schematic plan of new excavations in the centre of the Rotbav settlement (above), 1: bronze ingot, 2: pin of Cypriote type.

Im Querschnitt in etwa D-förmig mit durch Hämmern abgeplatteten Schmalseiten. Die Oberfläche ist glatt und durch Hammerschläge nachgearbeitet, Gussnähte oder ein Gusszapfen sind nicht erkennbar. Ein Ende ist etwas dünner ausgehämmert als das andere. Dunkelgrüne Patina mit schwarzen Verkrustungen. Länge 14 cm, Dm. 1: 0,87x0,74 cm, Dm. 2: 0,44x0,52

cm, Gewicht 38,9 g. Metallanalyse²: Cu 82,91; Sn 14,05; Pb 0,73; Sb 0,41; As 0,01; Ni 0,81; Fe 0,96; Zn—; Ag 0,01; Ti 0,10, Bi 0,01.

² Die Metallanalysen wurden von Gheorghe Niculescu unter Vermittlung von Alexandra Țârlea im Rahmen des Projektes Arheomet durchgeführt. Beiden sei hier herzlich gedankt. Es handelt sich um Röntgenfluoreszenzanalysen an der Oberfläche der Stücke, woraus sich vermutlich der wohl in Diffusionsprozessen begründete hohe Zinngehalt beider Objekte erklärt.



Tafel II: Verbreitungskarte von Zyprischen Schleifennadeln im Karpaten-Donau-Schwarzmeerraum gegliedert nach Kulturen (Nummerierung folgt Fundliste); links unten Verbreitung Zyprischer Schleifennadeln in Europa und im östlichen Mittelmeerraum nach Gerloff (1993, Abb. 3).

Table II: Distribution of Cypriote pins in the area between Carpathian Mountains, Danube and Black Sea with indication of cultural contexts (numbers as on list); distribution of Cypriote pins following Gerloff 1993, Abb.3 (down left).

2. Zyprische Schleifennadel (Taf. I/2)

Der Schaft leicht gebogen, am Kopf zu einem Draht ausgehämmert und zu drei Spiralwindungen umgeschlagen, der Draht zehnmal um den Schaft gelegt. Querschnitt

rund, dunkelgrüne Patina. Länge 7,7 cm, Gewicht 4 g. Metallanalyse: Cu 87,55; Sn 11,85; Pb 0,04; Sb 0,01; As 0,01; Ni 0,38; Fe 0,15; Zn —; Ag —; Ti —; Bi 0,01.

Aufgrund der Fundbeobachtungen zur Lage der Objekte darf von einer Deponierung innerhalb der Siedlung ausgegangen werden. Depotfunde sind aus Siedlungen der Noua-Kultur in der rumänischen Moldau schon seit längerem bekannt, so z. B. in Bozia Nouă (Bozia), Gem. Fîlcu, Kr. Vaslui³, in Ulmi-Liteni, Gem. Belceşti, Kr. Iaşi⁴, oder in Valea Lupului, Gem. Reditu, Kr. Iaşi⁵, in allen Fällen handelt es sich jedoch um mehr Gegenstände als in Rotbav. Zu den teils sehr zahlreichen Metallfunden aus den Noua-Siedlungen östlich der Karpaten, die im Aufbau mit Kulturschichten und Zolniki Rotbav entsprechen, liegen jedoch keine detaillierten Fundbeobachtungen vor, so dass sich unter ihnen durchaus auch unerkannte (kleinere) Deponierungen verbergen könnten. Gerade Nadeln sind ein typisches Fundgut dieser Siedlungen (vergl. Fundliste).

Auswertung

Bronzebarren sind als Fundgattung noch kaum das Thema umfangreicherer Arbeiten gewesen. A. Mozsolics hat ihnen im Rahmen ihrer Studie zum Metallhandwerk der ungarischen Bronzezeit einige Aufmerksamkeit gewidmet⁶. Stabbarren setzte sie als generell älterurnenfelderzeitlich (Horizonte Opályi und bes. Kurd, seltener auch schon im späbronzezeitlichen Forró-Horizont) von den früheren Zungenbarren ab. Eine detailliertere chronologische Untergliederung sah Mozsolics⁷ trotz verschiedener formaler Ausprägungen innerhalb der Gruppe jedoch als unmöglich an, da verschiedene Varianten in ein- und demselben Depotfund, oder wie bei einem Beispiel aus Aszód, Kom. Pest, Ungarn auch auf ein und derselben Gussform auftraten⁸.

Interessant ist ihr Hinweis, dass viele Stabbarren durch ausgesprochen glatte, blasenlose Oberflächen auffielen und möglicherweise als Rohstücke zur Herstellung für Armbänder anzusehen seien. Bei dem Exemplar aus Rotbav könnten sowohl die starke Nachbearbeitung der Oberfläche und der Gussnähte durch Hämmern, als auch das dünn ausgezogene Ende darauf hindeuten, dass wir es mit einem Zwischenschritt in der

Armschmuckherstellung zu tun haben. Ein ähnlich zugerichteter Barren liegt zum Beispiel aus dem Depotfund von Cugir, Kr. Alba vor und wird auch hier als Werkstück in einem frühen Bearbeitungsstadium angesehen⁹. Der hohe Zinngehalt des Stückes aus Rotbav könnte andererseits eher auf einen Barren hindeuten, wenn man annehmen möchte, dass der Zinnverlust beim Wiedereinschmelzen beim Barrenguss schon berücksichtigt worden wäre.

Interessanter als der Barren erscheint das zweite Objekt unseres kleinen Depotfundes. Zyprische Schleifennadeln sind in Mitteleuropa Leitformen der Frühbronzezeit. Sie treten von der entwickelten Nitra-Kultur bzw. der älteren Aunjetitzer Kultur bis zur beginnenden Mittelbronzezeit im Großraum von Ostfrankreich bis an die mittlere Donau auf, wobei ein deutlicher Verbreitungsschwerpunkt im Aunjetitzer Bereich liegt¹⁰. Die südöstlichste Fundkonzentration der Frühbronzezeit liegt im Karpatenbecken am unteren Mureş und ist mit den Bestattungen der Mureş-Kultur zu verbinden¹¹. Innerhalb der Gruppe der Zyprischen Schleifennadeln lassen sich zwar nach der Kopfform mehrere Varianten unterscheiden, namentlich solche mit einfacher Kopfschleife oder aber mit Kopfschleife, die bis zu T-förmiger Anmutung oder einer Armbrustkonstruktion ausgeprägt sein kann, doch scheinen diese Unterschiede nur kleinregional chronologisch aussagefähig zu sein. So konnte W. Ruckdeschel lediglich für Südbayern und die angrenzenden Gebiete Österreichs eine Entwicklung von einschleifigen oder Nadeln mit kurzer Kopfschleife zu solchen mit längerer Schleife¹².

Die Forschung hat sich ansonsten vor allem im Zusammenhang mit ihrem schon früh vermuteten orientalischen Ursprung mit den Schleifennadeln auseinandergesetzt¹³, wobei die Mehrheit der Bearbeiter zu einer Ableitung der mitteleuropäischen Nadeln von, wenn nicht zyprischen so doch ägyptischen und vorderasiatischen Vorbildern, neigt, die schon im vierten vorchristlichen Jahrtausend einsetzen und bis in die mittlere und späte

³ Petrescu-Dimbovița und Florescu 1971, R31.

⁴ a.a.O., R41.

⁵ Chirica und Tanasachi 1985, 344.

⁶ Mozsolics 1984.

⁷ a.a.O., 32.

⁸ a.a.O. 49, Nr. 3, Taf. 12.

⁹ Ciugudean und Aldea 2005, 101, Nr. 67, 106, Abb. 8/9.

¹⁰ Schubert 1973, 80; Ruckdeschel 1978, 123-125; Bartelheim 1998, 67.

¹¹ Gerloff 1993, Abb.3; Vasic 2003, 11-19.

¹² Ruckdeschel 1978, 127.

¹³ Ruckdeschel 1978, 123 mit Literatur.

Bronzezeit des Ostmittelmeerraumes in Verwendung blieben¹⁴.

Mit ihrer sicheren Zuordnung zur Noua-Kultur, konventionell in etwa die Stufen Reinecke C2 und D bzw. nach ersten, noch nicht sehr zahlreichen 14C-Daten sogar den Zeitraum von etwa 1600/1500- 1100/1000 v. Chr. ausfüllen könnte, also nach mitteleuropäischer Terminologie frühestens mittel- bis spätbronzezeitlich bzw. frühurnenfelderzeitlich datiert, passt die Schleifennadel aus Rotbav aus chronologischer Sicht nicht gut zu den mitteleuropäischen Formanalogien¹⁵. Obwohl Schleifennadeln im Formeninventar der Noua-Kultur schon länger und durchaus in einiger Anzahl (vgl. Fundliste) bekannt sind, hat man sich erstaunlich wenig mit dem beschriebenen Diachronismus auseinandergesetzt¹⁶. A. Hochstetter erkannte die Nadelform als integralen Bestandteil der Metallurgie der Noua-Kultur und lehnte eine Evidenz für eine Früherdatierung dieser Kultur ab¹⁷. V. Dergačev bezeichnete die „Nadeln vom Typ Gârbovăt“ als spezifisches Produkt der Noua-Kultur, das trotz absoluter Formgleichheit „weder genetisch noch zeitlich verbunden“ mit den mitteleuropäischen Formen der frühen und mittleren Bronzezeit sei¹⁸.

Diese Aussage gilt es zunächst am Verbreitungsbild zu überprüfen. Taf. II zeigt die bislang bekannt gewordenen Zyprischen Schleifennadeln des Donau-Karpaten-Schwarzmeerraumes und ihre kulturelle Zuordnung sowie die Gesamtverbreitung des Typs nach S. Gerloff¹⁹; Taf. III die Aufgliederung nach Fundkategorien. Zunächst fällt eine Häufung von Funden östlich des Karpatenbogens auf (vergl. zum Folgenden die Fundliste mit Angaben zu Literatur und Fundorten). Abgesehen von den zwei Nadeln des Depotfundes von Băleni stammen sämtliche hier gefundenen Nadeln aus Siedlungskontexten der Noua-Kultur bzw. ein

Exemplar vom eponymen Fundort der mit Noua eng verwandten Sabatinovka-Kultur. Innerhalb des Karpatenbogens liegt zunächst das hier vorgestellte Stück aus Rotbav, das ebenfalls sicher zur Noua-Kultur gehört. Weit westlich entfernt begegnet eine Zyprische Schleifennadel am Unterlauf des Mureș im Gräberfeld von Beba Veche, das der frühbronzezeitlichen Mureș-Kultur zuzuordnen ist und den östlichsten Ausläufer der oben beschriebenen frühbronzezeitlichen Fundkonzentration darstellt. Weit im Norden liegt der Fundort Otomani, der zwei Nadeln als unstratifizierte Oberflächenfunde lieferte. Sie können somit kaum innerhalb der Stufengliederung der Otomani-Kultur verortet werden, wenn auch I. Ordentlich, wohl aufgrund der Zeitstellung der mitteleuropäischen Analogien, für eine Einordnung in seine Übergangsphase II-III plädierte, die mit Reinecke A2-B zu parallelisieren wäre²⁰. Aus einem Depotfund stammt das noch weiter nördlich gelegene Stück von Kolodnoe. J. Kobal' setzt den ersten Depotfund aus diesem Ort in seine Serie Podgorjany II, was etwa Bz. B entsprechen soll²¹. Dieser sehr frühe Ansatz sollte angesichts zweier unverzierter Nackenscheibenäxte der Variante Igheil des Typs B1 nach Vulpe, die ihren chronologischen Schwerpunkt im Koszider-Horizont (BzB-C) haben²², jedoch in Rumänien im Gräberfeld von Cruceni, Kr. Timiș auch noch in einem späteren Fundkontext auftreten²³, möglicherweise etwas weiter gefasst werden. Auf die vermutlich sogar urnenfelderzeitliche Datierung zweier Lanzettanhänger hat bereits N. Boroffka hingewiesen²⁴. Die Zugehörigkeit eines Tüllenbeils ist hingegen nicht unbedingt ein Argument für einen solch späten Ansatz, begegnen erste Vertreter dieser Geräteform doch im Karpatenbecken zumindest schon in Bz C und gehört das Stück nach Formkriterien außerdem zu einer frühen Gruppe von Beilen²⁵. Zusammenfassend könnte es sich bei Kolodnoe I durchaus um eine erst in der Spätbronzezeit verborgene Ansammlung chronologisch weiter streuender Objekte handeln. Die Zeitstellung der enthaltenen Schleifennadel ist somit kaum genauer einzugrenzen.

¹⁴ Gerloff 1993, 69-73; dagegen, allerdings ohne Begründung: Schubert 1973, 80.

¹⁵ Die 14C-Daten zur Noua-Kultur sind zusammengefasst bei: László 1993; neue Datierungen zum Fundort Odaia

–Miciurin, Raion Drochia, Moldavien bei Kaiser und Sava 2006, 46f., Tab. 1.

¹⁶ Auf den Verbreitungskarten fehlen die südosteuropäischen Stücke zumeist (vergl. Gerloff 1993, Abb. 3; Bartelheim 1998, Karte 152). Dies ist verständlich, widmen sich diese Arbeiten doch eben explizit der Frühbronzezeit.

¹⁷ Hochstetter 1981, 250.

¹⁸ Dergačev 2002, 158.

¹⁹ Gerloff 1993, Abb. 3.

²⁰ Ordentlich 1963, 137.

²¹ Kobal' 2000, 65.

²² Vulpe 1970, 72f.

²³ Vulpe 1970, 73, Nr. 83; 76.

²⁴ Boroffka 2003, 325.

²⁵ Dietrich 2009, 209f. [Typ Gheja], 349-359.

Insgesamt scheint das Karpatenbecken als Verbindungsweg zwischen dem Hauptverbreitungsgebiet und der östlichen Fundkonzentration von Schleifennadeln aus chronologischer Sicht ausscheiden zu müssen. Gerade im Bereich der Wietenberg-Kultur, in das sich die Noua-Kultur im Zuge einer nach Zeitpunkt und Modus noch nicht näher zu fassenden Wanderbewegung ausdehnt, fehlen Zyprische Schleifennadeln völlig. Zu überprüfen ist nun der Weg entlang der Donau, der im Kartenbild mit Funden recht gut belegt erscheint.

Bei dem westlichsten Stück, entdeckt bei Orșova, handelt es sich um einen nicht mehr genauer einzuordnenden Einzelfund. Eine Zyprische Schleifennadel von der eponymen Fundstelle der Verbicioara-Kultur Olteniens stammt aus einem Körpergrab, das keine keramischen Beigaben enthielt, innerhalb der von D. Berciu erarbeiteten Stufengliederung also nicht verortet werden kann. Als weitere Beigaben liegen jedoch zwei Lockenringe vor, die Berciu über Analogien in die Stufe Monteoru II setzt, E. Zaharia verortete sie genauer in Monteoru Ila²⁶. Dies entspräche den letzten Phasen der Verbicioara-Kultur, die schon mit der Noua- bzw. deren südlicher Ausprägung, der Coslogeni-Kultur, parallel laufen dürften, eine Herkunft der Nadel aus dem Osten wäre also möglich. Aus Bukarest ist eine Nadel sicher in der Literatur belegt, die vermutlich aus den Grabungen D. Rosettis am eponymen Fundplatz der Tei-Kultur stammt. Das Stück ist nicht sicher einer der Schichten des Fundplatzes zuzuordnen, es sind die Phasen Tei II-III und Tei IV belegt. Die Frage nach mittel-oder spätbronzezeitlicher Datierung des Stücks ist also nicht zu entscheiden. Dasselbe gilt für eine weitere Nadel, die in der Literatur zudem lediglich erwähnt, jedoch nicht abgebildet wird und aus der Tei-Siedlung von București Noi stammen soll. Die Tei-Kultur scheint nach Aussage z. B. der „Aschehügel“ von Daia, Kr. Giurgiu²⁷ in ihrer Spätphase stark von der Noua / Coslogeni-Kultur beeinflusst worden zu sein, auch diese Nadeln könnten also, eine spätbronzezeitliche Datierung vorausgesetzt, aus dem Osten stammen. Ebenfalls lediglich in einer Anmerkung erwähnt wird eine Nadel aus Gräberfeld I von Sărata Monteoru. Ohne eine Fundvorlage mit genauen Angaben zum Kontext ist dieser Fund nicht zu beurteilen.

Es scheint also, dass die spätbronze- bzw. frühurnenfelderzeitlichen Schleifennadeln der Noua-Kultur tatsächlich ohne direkte Anbindung an den frühbronzezeitlichen Hauptverbreitungsraum da stehen und neben den regionalen auch chronologische Zwischenschritte zu ihnen fehlen. Handelt es sich also um eine bloße Konvergenzerscheinung ohne kulturhistorische Bedeutung? Die verblüffende formale Übereinstimmung der Nadeln lässt uns daran zweifeln. Eine mögliche Lösung des Problems bietet die Verlagerung des Augenmerks von Mitteleuropa in den östlichen Mittelmeerraum. Wie schon kurz angemerkt ist die Laufzeit der Zyprischen Schleifennadeln hier länger, eine Reihe von Funden datiert in die mittlere und späte Bronzezeit. S. Gerloff hat die entsprechenden Funde zusammengestellt²⁸. Die meisten liegen auf Zypern, doch stammen mehrere Exemplare auch aus Schicht VI von Troja²⁹. Legt man für diese Stücke die Datierungen von Troja VI zwischen 1750-1300 v. Chr. zugrunde³⁰ und für die Zyprischen Schleifennadeln des Raumes allgemein etwa das 18. bis 16. Jh. v. Chr.³¹, so ergibt sich eine Überlappung mit den absoluten Daten der Noua-Kultur (s.o.). Die Verbreitung Zyprischer Nadeln in Südosteuropa scheint allerdings bei heutigem Kenntnisstand an der Donau zu enden; die Fundverteilung des Typs lässt also nicht unbedingt auf direkte Beziehungen über Land zum östlichen Mittelmeerraum schließen. Zahlreiche andere mit dem Noua-Sabatinovka-Coslogeni-Komplex zu verbindende Objektgruppen erlauben jedoch die Aussage, dass durchaus rege Kontakte zwischen beiden Räumen bestanden.

Zunächst sind hier die sog. Spiralschneidenäxte zu nennen, die in Bronze belegt sind in den Depotfunden von Draja de Jos, Gem. Draja, Kr. Prahova³² und Lozova II, Kr. Strașeni, Moldawien³³, beide in BzD zu datieren und mit der Noua-Kultur zu verbinden, als Gussform in Pobit Kamăk³⁴, in

²⁸ Gerloff 1993, 90f.

²⁹ Die Probleme der stratigraphischen und formalen Zuordnung der Nadeln werden von Gerloff (1993, 70, 90, Nr. 24-25) ausführlich besprochen und Belege für diese Einordnung vorgebracht, so dass hier eine ausführliche Darstellung unterbleiben kann.

³⁰ Korfmann 2006, 6.

³¹ Gerloff 1993, 70.

³² Vulpe 1970, 99, Nr. 265.

³³ Dergačev 2002, 37, Nr. 113.

³⁴ Hänsel 1976, 41, Taf. 1/1-2.

²⁶ Berciu 1961, 145f., Zaharia 1959, 115, 112 (Analogien in Friedhof 4 von Sărata Monteoru).

²⁷ Leahu 1982.

Stein hingegen aus Ljulin, Kr. Jambol, Bulgarien³⁵ und aus dem Schiffswrack von Uluburun³⁶. Möglicherweise zu der Gruppe gehörig ist ein Fragment aus Dodona, Epirus, Griechenland³⁷. Der Fund von Uluburun zeigt nicht nur die Existenz, sondern möglicherweise auch den Austauschmodus zwischen beiden Gebieten über das Meer an³⁸. Weitreichende Kontakte der Noua-Kultur nach Süden belegt ebenso der Fund der knöchernen Nachahmung einer Warzennadel in Schicht 13b der Toumba von Kastanas, der von Hochstetter ausführlich in chronologischer und kulturhistorischer Hinsicht gewürdigt wurde³⁹. Schicht 13b von Kastanas hat weit streuende absolute Daten im 13. bis 11. Jh. v. Chr. geliefert und wird mit dem entwickelteren und fortgeschrittenen SH IIIC parallelisiert⁴⁰, was Troja VI (spät) bzw. VIIa entspricht⁴¹. In ihrer Bedeutung bisher erstaunlich wenig herausgestellt wurde weiterhin das Fragment einer einfachen Violinbogenfibel vom Typ Peschiera aus der Noua-Siedlung von Rateşu Cuzei, Kr. Vaslui⁴². Ähnlich wie bei unserem Nadeltyp bildet diese Fibel mit einer weiteren aus dem Depotfund von Sacoţi, Kr. Vâlcea⁴³ eine Art Fundenklave nördlich der Donau⁴⁴. Die wichtigsten Fundkonzentrationen hingegen liegen zum einen in Italien, zum anderen jedoch in Griechenland. Ein entwickelteres Exemplar stammt aus Troja, vermutlich aus Schicht VIIb⁴⁵, die in ihrem früheren Abschnitt VIIb1 bekanntlich u. a. durch das Auftreten der sog. „Barbarian Ware“ gekennzeichnet ist, die meist mit dem Noua-Sabatinovka-Coslogeni-Komplex in Verbindung gebracht wird⁴⁶.

Zusammenfassend lassen sich also für die gesamte Zeitdauer dieses Kulturkomplexes

Kontakte in den Ostmittelmeerraum belegen, die sich zuletzt, nach Aussage der griechischen und trojanischen Barbarian Ware, möglicherweise sogar in einer Wanderbewegung nach Süden manifestierten. Vor diesem Hintergrund erscheint es uns durchaus möglich, dass die im Süden weiterexistierenden Zyprischen Schleifennadeln nach dem Ende ihrer Entwicklung in der mitteleuropäischen Frühbronzezeit durch Kulturkontakte bzw. in Form eines kulturellen Rückstromes erneut in den Norden und zu einer späten Blüte im Kulturgebiet der Noua-Kultur gelangten. Andernfalls, und dies müssten nur weitere C14-Daten belegen, wäre man gezwungen, die Noua-Kultur bedeutend früher anzusetzen. Die Verbreitung zumindest der Zyprischen Schleifennadeln unterstützt diese Annahme beim momentanen Forschungsstand jedoch nicht.

Fundliste: Zyprische Schleifennadeln im Karpaten-Donau-Schwarzmeerraum

1. Băleni, Kr. Galaţi, „Rădiu”

Depotfund, darin zwei Schleifennadeln. Stufe Băleni, Bz D.

Petrescu-Dîmboviţa 1977, 73f., Taf. 74/46; Petrescu-Dîmboviţa 1978, 109, Nr. 88, Taf. 53/92-93.

2. Beba Veche (Obéba, Altbebe), Kr. Timiş

Gräberfeld der Mureş-Kultur. Eine Nadel in Grab 7.

Szöreg-Gruppe der Mureş-Kultur bzw. Pitvaros-Gruppe nach Bona (1963-64, 17-29), Frühbronzezeit.

Bóna 1963-64, 23, Taf. 7/7; Bartelheim 1998, 319.

3. Bucureşti Noi, Bezirk der Stadt Bukarest, „Ziegelfabrik Bazilescu” (?)

Siedlung der Tei-Kultur, Schichten der Phasen II, III und IV.

Leahu (1966, 83) bringt eine mündl. Mitt. D.V. Rosettis, nach der eine Zyprische Schleifennadel vom genannten Fundplatz stammen soll. Die Zuordnung zu einer der am FO belegten Siedlungsphasen bleibt unklar, ebenso der Verbleib des Objektes.

Leahu 1966, 83.

4. Gârbovăţ, Gem. Ghidigeni, Kr. Galaţi, „Zahareasca”

³⁵ Buchholz 1999, 76, Abb. 6a.

³⁶ a.a.O., 74, Abb. 3.

³⁷ Sandars 1983, Abb. 12b.

³⁸ Zu dieser Fundgruppe und ihrer chronologischen Relevanz ausführlich: Buchholz 1999; Hansen 2005, 307; László 2006.

³⁹ Hochstetter 1981.

⁴⁰ Jung und Weninger 2002, 264, Tabelle 2, Abb. 1.

⁴¹ Podzuweit 1982, 77-81, Abb. 4.

⁴² Buzdugan 1979, 60f., Abb. 7/3.

⁴³ Bader 1993, 8, Nr. 1.

⁴⁴ Der Depotfund von Sacoţi wird zwar u.a. durch ein Gürtelblech in Ha A1 datiert, doch enthält er zahlreiche frühere Fundstücke, die zudem klar nach Siebenbürgen weisen. Wichtig sind hier v. a. die Siebenbürgischen Tüllenbeile der Typen Pecica, Firtuşu, Var. A und Păclişa (Dietrich 2009, 138-140, 147-151, 157-160, 660f., Nr. 579).

⁴⁵ Koppenhöfer 1997, 310, Abb. 5/3.

⁴⁶ Koppenhöfer 1997, 333, 334-337.

Siedlung der Noua-Kultur, fünf Schleifennadeln.
Florescu 1991, Nr. 244, Abb. 107/1-4, 8.

5. Kolodnoe (Tóké), Kr. Iršava, Ukraine, „*Srednij Hrunok*”
Depotfund I, darin eine Schleifennadel.
Serie Podgorjany II.
Kobal' 2000, 65, Taf. 4A/9.

6. Orșova, Kr. Mehedinți
Im Mus. Timișoara befindet sich eine Schleifennadel mit diesem Herkunftsort ohne nähere Angaben zu den Fundumständen. Datierung unklar.

Popescu 1944, 128, Abb. 56/1; Bartelheim 1998, 319.

7. Ostrovec, Kr. Ivano-Frankivsk, Ukraine
Siedlung der Noua-Kultur, eine Schleifennadel.
Balahuri 1968, 139, 145, Abb. 3/7.

8. Otomani (Otoman, Ottomány), Kr. Bihor, „*Cetatea de Pământ*”

Eponyme Siedlung der Otomani-Kultur, zwei Schleifennadeln als Oberflächenfunde. Ordentlich setzt sie trotz der Fundumstände in seine Übergangsphase II-III.

Ordentlich 1963, 137, Abb. 16/2, 8; Bader 1978, 99, Taf. LXXXVIII/7.

9. Rotbav (Veresmart, Rothbach), Kr. Brașov, „*La Pârâu*”
Siedlung, Schicht der Noua-Kultur. Eine Schleifennadel.
Siehe oben.

10. Sabatinovka, Kr. Kirovohradska, Ukraine

Eponyme Siedlung der Sabatinovka-Kultur, eine Schleifennadel.

Dobrovol'skij 1952, 84, Taf. 2/17.

11. Sărata Monteoru, Kr. Buzău

Aus den Ausgrabungen I. Nestors im Gräberfeld Nr. 1 im Jahre 1939 soll eine Zyprische Schleifennadel stammen, die jedoch nicht mit Abb. publiziert ist.

Zaharia 1963, 176, Anm. 66.

12. Târpești, Gem. Petricani, Kr. Neamț, „*Râpa lui Bodai*”

Siedlung der Noua-Kultur, zwei Schleifennadeln.

Florescu 1991, Nr. 548, Abb. 103/3, 10.

13. Tei(?), Bezirk der Stadt Bukarest
Eponyme Siedlung der Tei-Kultur, Schichten der Phasen II, III, IV. Eine Schleifennadel soll nach einer mündl. Mitt. D. V. Rosetti von hier stammen, die Zuordnung zu einer Siedlungsphase bleibt unklar.

Rosetti und Morintz 1958, 176, Taf. XIX/7; Leahu 1966, 83, Taf. IV/5; Leahu 2003, 98, Taf. XX/4.

14. Valea Lupului, Stadt Iași, Kr. Iași
Siedlung der Noua-Kultur, eine Schleifennadel.

Florescu 1991, Nr. 576, Abb. 99/4.

15. Văleni, Gem. Secuieni, Kr. Bacău
Siedlung der Noua-Kultur. Eine Schleifennadel.

Florescu 1991, 140f., Nr. 584, Abb. 102/4.

16. Verbicioara, Kr. Dolj
Grabfund neben der Siedlung der Verbicioara-Kultur. Hockergrab der Verbicioara-Kultur „auf dem der Hauptsiedlung (A) gegenüberliegenden Hange in 0,45 cm Tiefe”. Schleifennadel an der linken Schulter des Bestatteten, an der rechten und linken Schläfe jeweils ein Lockenring. Daneben zwei Brandgräber.

Die Lockenringe gehören zum Typ A nach Zaharia, den sie in Monteoru IIa setzt; unweit des Grabes lag Keramik der Stufe Verbicioara V, jedoch war die Zone durch Hangrutschungen und spätere Gruben stark gestört.

Zaharia 1959, 112, 115, Berciu 1961, 145f., Abb. 16/1.

LITERATURVERZEICHNIS

Bader 1978,
Tiberiu Bader, *Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei. Cultura pretracică și tracică*, București (1978).

Bader 1983,
Tiberiu Bader, *Die Fibeln in Rumänien*, PBF XIV, 6, München (1983).

Balahuri 1968,
E. A. Balahuri, Поселення культури ноа біля с. острівця івано-франківської області. *Archeologija (Kiev)* 21, (1968), 135-146.

Bartelheim 1998,
Martin Bartelheim, *Studien zur böhmischen Aunjetitzer Kultur – Chronologische und chorologische Untersuchungen*, UPA 46, Bonn (1998).

- Berciu 1961,
Dumitru Berciu, Die Verbicioara-Kultur. Vorbericht über eine neue, in Rumänien entdeckte bronzezeitliche Kultur. *Dacia N.S.* V, (1961), 123-161.
- Bóna 1963-64,
Istvan Bóna, The peoples of southern origin of the Early Bronze Age in Hungary I-II. *Alba Regia* 4-5, (1963-1964), 17-63.
- Boroffka 2003,
Nikolaus G. O. Boroffka, Buchbesprechung zu: Kobal' 2000. *Eurasia Antiqua* 9, (2003), 323-327.
- Buchholz 1999,
H.-G. Buchholz, Ein außergewöhnliches Steinszepter aus dem östlichen Mittelmeer. *Prähistorische Zeitschrift* 74, (1999), 68-78.
- Buzdugan 1979,
Costachi Buzdugan, Cercetările arheologice de la Rateșu Cuzei, jud. Vaslui. *Cercetări Arheologice* 3, (1979), 59-75.
- Chirica und Tanasachi 1985,
Vasile Chirica, Marcel Tanasachi, *Repertoriul arheologic al județului Iași*, Vol. 2, Iași (1985).
- Ciugudean und Aldea 2005,
Horia Ciugudean, Ioan Aldea, Der erste Depotfund von Cugir, Kr. Alba, und seine Beziehungen zu den spätbronzezeitlichen Kulturphänomenen Siebenbürgens. (Tudor Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien II*, Bistrița, Cluj-Napoca (2005), 95-132.
- Dergačev 2002,
Valentin Dergačev, *Die äneolithischen und bronzezeitlichen Metallfunde aus Moldavien*, PBF XX, 9, Stuttgart (2002).
- Dietrich 2009,
Oliver Dietrich, *Bronzene Tüllenbeile aus Rumänien. Chronologisch-chorologische Studien* (unpubl. Magisterarbeit Berlin 2009).
- Dietrich und Dietrich 2007,
Oliver Dietrich, Laura Dietrich, Observații privind descoperirile cu caracter funerar din epoca bronzului de la Rotbav, comuna Feldioara, județul Brașov. *Cumidava* 29, (2007), 34-45.
- Dobrovol'skij 1952,
A. E. Dobrovol'skij, Перше сабатинівське поселення. *Arch. Pam. USSR* 4, (1952), 78-88.
- Gerloff 1993,
Sabine Gerloff, Zu Fragen mittelmeeerländischer Kontakte und absoluter Chronologie der Frühbronzezeit in Mittel- und Westeuropa. *Prähistorische Zeitschrift* 68, (1993), 58-102.
- Hänsel 1976,
Bernhard Hänsel, *Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau*, Bonn (1976).
- Hansen 2005,
Svend Hansen, Noi cercetări asupra metalurgiei epocii bronzului în sud-estul Europei. (Tudor Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien II*, Bistrița, Cluj-Napoca (2005), 301-315.
- Hochstetter 1981,
Alix Hochstetter, Eine Nadel der Noua-Kultur aus Nordgriechenland. Ein Beitrag zur absoluten Chronologie der späten Bronzezeit im Karpatenbecken. *Germania* 59, (1981), 239-259.
- Jung und Weninger 2002,
Reinhard Jung, Bernhard Weninger, Appendix: Zur Realität der Diskrepanz zwischen den kalibrierten 14C-Daten und der historisch-archäologischen Datierung in Kastanas. (Reinhard Jung), *Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975-1979. Die Drehscheibenkeramik der Schichten 19 bis II*, Kiel (2002), 282-298.
- Kaiser und Sava 2006,
Elke Kaiser, Eugen Sava, Die „Aschehügel“ der späten Bronzezeit im Nordpontikum. Erste Ergebnisse eines Forschungsprojektes in Nordmoldavien. *Eurasia Antiqua* 12, (2006), 137-172.
- Kobal' 2000,
Josip V. Kobal', *Bronzezeitliche Depotfunde aus Transkarpatien (Ukraine)*, PBF XX, 4, Stuttgart (2000).
- Koppenhöfer 1997,
Dietrich Koppenhöfer, Troia VII – Versuch einer Zusammenschau einschließlich der Ergebnisse des Jahres 1995. *Studia Troica* 7, (1997), 295-353.
- Korfmann 2006,
Manfred O. Korfmann, Troia – Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft. (Manfred O. Korfmann), *Troia – Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft*, Mainz (2006), 1-12.
- László 1993,
Attila László, Dates radiocarbones et chronologie de la civilisation Noua-Sabatinovka-Coslogeni. *Cultură și Civilizație la Dunărea de Jos* X, (1993), 23-41.
- László 2006,
Attila László, Über die Beziehungen, die kulturelle und chronologische Lage der Bronzefunde vom Typ Ópály-Uriu-Drajna de Jos-Lozova-Pobit Kamák. *Bronzezeitliche Depotfunde-Problem der Interpretation. Materialien der Festkonferenz für Tivodor Lehoczy zum 175. Geburtstag*, Ushhorod (2006), 124-143.
- Leahu 1966,
Valeriu Leahu, *Cultura Tei*, București (1966).
- Leahu 1982,
Valeriu Leahu, Sîpîturile arheologice efectuate la Daia. *Cercetări arheologice în București* V, (1982), 43-51.
- Mozsolics 1984,
Amália Mozsolics, Ein Beitrag zum Metallhandwerk der ungarischen Bronzezeit. *Ber. RGK* 65, (1984), 19-72.
- Ordentlich 1963,
Ivan Ordentlich, Поселения в Отомани в свете последних раскопок. *Dacia N.S.* VII, (1963), 115-138.

Petrescu-Dîmbovița 1977,
Mircea Petrescu-Dîmbovița, *Depozitele de bronzuri din România*, Bukarest (1977).

Petrescu-Dîmbovița 1978,
Mircea Petrescu-Dîmbovița, *Die Sichel in Rumänien mit Corpus der jung- und spätbronzezeitlichen Horte Rumäniens*, PBF XVIII, 1, München (1978).

Petrescu-Dîmbovița und Florescu 1971,
Mircea Petrescu-Dîmbovița, Marilena Florescu, *Dépôts de l'âge du bronze tardif. InvArch Roumanie 7*, R 31-R 41, Bukarest (1971).

Podzuweit 1982,
Christian Podzuweit, *Die mykenische Welt und Troja. (Bernhard Hänsel), Südosteuropa zwischen 1600 und 1000v. Chr., Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 1*, Berlin (1982), 65-88.

Popescu 1944,
Dorin Popescu, *Die frühe und mittlere Bronzezeit in Siebenbürgen*, Bukarest (1944).

Rosetti, Morintz 1958,
Dinu V. Rosetti, Sebastian Morintz, *Din cele mai vechi timpuri și pînă la formarea bucureștilor. (I. Ionașcu), Bucureștii de odinioară în lumina sîpăturilor arheologice*, Bukarest (1958), 9-47.

Ruckdeschel 1978,
Werner Ruckdeschel, *Die frühbronzezeitlichen Gräber Südbayerns. Ein Beitrag zur Kenntnis der Straubinger Kultur. Antiquitas 11*, Bonn (1978).

Sandars 1983,
Nancy Sandars, *North and south at the end of the mycenaean age: aspects of an old problem. Oxford Journal of Archaeology 2*, (1983), 43-68.

Schubert 1973,
Eckehart Schubert, *Studien zur frühen Bronzezeit an der mittleren Donau. Ber. RGK 54*, (1973), 1-106.

Vasić 2003,
Rastko Vasić, *Die Nadeln im Zentralbalkan (Vojvodina, Serbien, Kosovo und Makedonien)*, PBF XIII, 11, Stuttgart (2003).

Vulpe 1970,
Alexandru Vulpe, *Die Äxte und Beile in Rumänien I*, PBF IX, 2, München (1970).

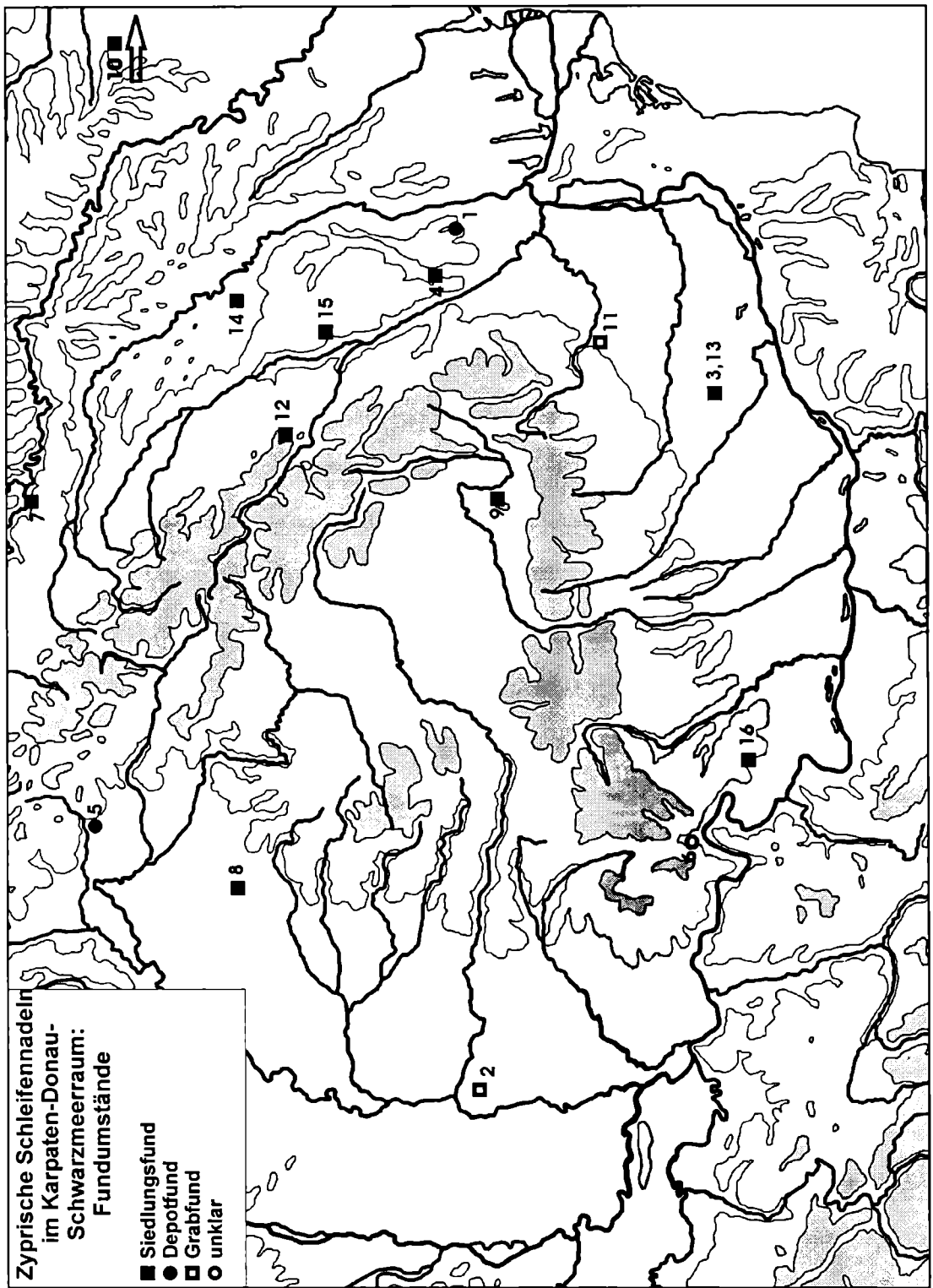
Zaharia 1959,
Eugenia Zaharia, *Die Lockenringe von Sărata-Monteoru und ihre typologischen und chronologischen Beziehungen. Dacia N.S. III*, (1959), 103-134.

Zaharia 1963,
Eugenia Zaharia, *Das Gräberfeld von Balintestii-Cioinagi und einige Fragen der Bronzezeit in der Moldau. Dacia N.S. VII*, (1963), 139-176.

A SMALL DEPOSIT OF BRONZES FROM Rotbav „LA PÂRÂUT” AND SOME THOUGHTS ON THE APPEARANCE OF „CYPRIOTE PINS” IN THE NOUA CULTURE

Summary

During the excavations of 2008 in the bronze age settlement near the village of Rotbav, county Braşov, Transylvania, a small deposit of bronzes consisting of one ingot and one looped pin of the so called Cypriote type („Zyprische Schleifennadel”) was discovered in a layer belonging to the Noua Culture of the Middle and Late Bronze Age (Bz C2-Bz D in Central European terms). Pins of Cypriote type appear in Central Europe exclusively during the early Bronze Age, the form deriving from the eastern Mediterranean area, where the type is established as early as the fourth Millenium B.C. With a considerable gap of time and space Cypriote pins reappear in the Sabatinovka and Noua Cultures which spread mainly east of the Carpathian mountains, the latter at a given moment penetrating into Transylvania, Muntenia and Dobrogea. It is argued that, as no direct links between the earlier and the later appearance of Cypriote pins in Europe can be drawn, it is possible, that the Noua Culture took the form directly from the eastern Mediterranean area, where the type is continuously in use until the Late Bronze Age. The distribution of axes with spiraled blades, typical pins of the Noua culture („Warzennadeln”), fibulae of the Peschiera-type and the spread of „barbarian ware” pottery are proof of a close relationship of the Noua Culture with the south.



Tafel III: Verbreitungskarte von Zyprischen Schleifennadeln im Karpaten-Donau-Schwarzmeerraum gegliedert nach Fundumständen (Nummerierung folgt Fundliste).

Table III: Distribution of Cypriote pins in the area between Carpathian Mountains, Danube and Black Sea with indication of circumstances of discovery (numbers as on list).

NOCH EINMAL ZU DEN KLAPPSCHEMELN DER ÄLTEREN NORDISCHEN BRONZEZEIT

Olaf Fabian*

„Ein Onkel, der Gutes mitbringt, ist besser
als eine Tante, die bloß Klavier spielt.“

Wilhelm Busch

Schlüsselwörter: *Klappschemel, Periode II, Nordische Bronzezeit, Handwerker, Statusobjekt*

In Siebenbürgen beheimatet und dem Südosten Europas liebevoll verbunden, hat es der Jubilar doch stets verstanden, immer wieder über diesen „Tellerrand“ weit in die wissenschaftliche Ferne und Tiefe zu blicken. Deshalb sei an dieser Stelle ihm zu Ehren auch die Betrachtung einer bronzezeitlichen Fundgattung aus dem nördlichen Europa gestattet. Besucht man die vorgeschichtlichen Abteilungen der großen wie kleinen Museen Norddeutschlands und -europas, so ist man zwangsläufig über den ungeheuren Materialreichtum der älteren Bronzezeit erstaunt. Waffen, Gerät, Schmuck und nicht zuletzt die spektakulären Kultobjekte, wie der berühmte Sonnenwagen von Trundholm, sind Zeugnisse einer eigenständigen, formenreichen Kultur und des Könnens ihres Handwerks. Eine ganz besondere Form der Beigabe, die sich gelegentlich in den Grabhügeln der älteren nordischen Bronzezeit¹ zumindest in Spuren erhalten hat, ist der Klappschemel, dessen besondere Bedeutung hier noch einmal beleuchtet werden soll. Diese Möbel kommen offenbar nur in Gräbern der Periode II vor, ältere oder jüngere Exemplare sind nicht bekannt. Friedrich Knorr, Kustos am damaligen Museum für Vaterländische Altertümer in Kiel, war es, der 1901 in

verschiedenen bronzenen Beschlägen die verzierten Endstücke der platzsparenden Sitzmöbel und in bronzenen Bolzen die Scharniere des Klappmechanismus erkannte (Abb. 1)². Willi Wegewitz beschäftigte sich mit den Klappschemeln anlässlich des Fundes von Daensen bei Buxtehude³ und Ole Wanscher unterteilte sie in drei Typen⁴. Zuletzt stellte Wolfgang M. Werner im Zuge der Restaurierung der Fragmente dreier Klappschemel alle 16 bis dahin bekannten Fundstellen im Nordischen Kreis zusammen und arbeitete dabei auch manch konstruktive Eigenheiten heraus⁵. Er war es auch, der mit Nachdruck darauf verwies, dass der Begriff Klappschemel oder -hocker dem in der Forschung eingebürgertem „Klappstuhl“ vorzuziehen sei, da diese eben z. B. keine dem Stuhl zueigene Lehne aufweisen⁶. Anlässlich eines sehr gut dokumentierten Neufundes Ende des 20. Jahrhunderts wurden diese Möbel letztmalig von Kirsten Prangsgaard zusammenfassend behandelt⁷.

Doch ist mindestens eine der von Werner als sicher mit Klappschemel bestatteten Personen, wie zu sehen sein wird, nie mit solch einem Artefakt ausgestattet gewesen und überdies sind offenbar mehr Funde überliefert, als bisher bekannt war. So ist eine im frühen 20. Jahrhundert aus einem Grabhügel bei der

* Seminar für Ur- und Frühgeschichte, Georg-August-Universität Göttingen, Nikolausberger Weg 15, 37073 Göttingen, huginn49@gmx.de

¹ Gemeint ist hier die klassische Periode II nach Montelius 1885 und vor allem Montelius 1900, die nach naturwissenschaftlichen Datierungsmethoden im letzten Drittel des 15. vorchristlichen Jahrhunderts beginnt und durch das ganze 14., bis zu Beginn des 13. Jahrhunderts verläuft. Vgl. u.a. Keiling 1999, 13 f.

² Knorr 1901, 12ff. – Knorr 1903, 117 ff.

³ Wegewitz 1935, 81. – Wegewitz 1994, 187 ff.

⁴ Wanscher 1940, 177 ff. – Wanscher 1980.

⁵ Werner 1987, 29ff.

⁶ Werner 1987, 38.

⁷ Prangsgaard 1996, 5ff. und ausführlicher Prangsgaard et al 1999, 53 ff.

Hohenhörner Mühle, Lkr. Dithmarschen, geborgene vermeintliche Knaufplatte eines Schwertes⁸ mit Sicherheit nicht als eine solche anzusprechen (Abb. 2a). Das runde Stück mit einem Dm. von 3,2 cm und der nur ganz schwach gewölbten Oberfläche ist mit einem umlaufenden Rillenbündel und einer angedeuteten Perlschnurreihe am Rand sowie einer konzentrischen Kreisgruppe in der Mitte verziert. Es dürfte sich hierbei mit großer Wahrscheinlichkeit um das Fragment eines typischen Klappschemelaccessoires handeln. Eine Verwendung als Knaufplatte scheidet kategorisch aus. Älterbronzezeitliche Knaufplatten von Schwertern und Dolchen sind mehrheitlich oval bis spitzoval - und selbst die rundlichen Knaufplatten tragen stets mittig einen Buckel oder doch zumindest eine deutliche Erhöhung, die konstruktiv zur Aufnahme der Enden von Griffplatten bzw. -angeln dient. Flache Griffplatten stellen in der älteren nordischen Bronzezeit die absolute Ausnahme dar. Die Verzierung des hier vorgestellten Stückes entspricht im Übrigen durchaus gängigen Endbeschlägen von Klappschemeln. Lediglich die Anzahl der auf der Zierfläche angebrachten Kreisaugen ist hier auf eines reduziert - eine durchaus ähnliche Verzierung tragen auch die Beschläge des jüngst untersuchten Steinkistengrabes aus dem Bredhøj bei Lejrskov (Abb. 2d-g). Eine absolute Entsprechung findet diese Verzierung in den drei bekannten Klappschemelbeschlägen aus „Dithmarschen“⁹, welche nur noch als Skizze vorliegen (Abb. 2b). Die Ähnlichkeit ist so groß, dass es überaus naheliegend scheint, in dem Fund von der Hohenhörner Mühle das „verlorene“ Stück eines kompletten Satzes von vier Holmverzierungen zu sehen. Dies wird umso plausibler, wenn man berücksichtigt, dass alle vier Bronzen zusammen mit dem Fragment einer Schwertklinge im selben Jahr (1840) aus der Sammlung des Kirchspielvogtes J. B. Messner in Burg an das Berliner Museum für Vor- und Frühgeschichte gelangten. Man darf wohl getrost annehmen, dass der Fundort des Schwertes mit der vermeintlichen Knaufplatte übereinstimmt. So wäre hiermit also auch der Fundort der Beschläge aus „Dithmarschen“ etwas präzisiert und in der Annahme, das Schwert gehöre dazu, die

Ausstattung eines älterbronzezeitlichen Grabes etwas greifbarer gemacht worden.

Ganz ähnlich in Form und Zier zu den vorgenannten ist ein einzelner, bislang unpublizierter Fund aus Breloh, Lkr. Soltau-Fallingb., welcher ebenfalls als Schwertknauf beschrieben wurde (Abb. 2c). Von der fragmentierten Tülle, die auf einer Länge von noch 2,8 cm leicht konisch verläuft, ist hier allerdings mehr erhalten geblieben. Die Zierfläche mit einem Dm. von 3,1 cm ist wiederum mit Rillenbündeln und konzentrischen Kreisen in der Mitte versehen. Die Fundumstände des Stückes sind ausgesprochen unklar. Möglicherweise gehört es neben einem verzierten, bronzenen Armring zu weiteren bronzezeitlichen Funden, die 1912 beim Abtragen eines Grabhügels geborgen wurden - sicher ist dies nicht. Somit muss der Beschlag als Einzelfund gelten. Es ist aber durchaus wahrscheinlich, dass das Stück aus der genannten Gemarkung stammt, was dann mit Abstand das bisweilen südlichste Vorkommen eines Klappschemels darstellen dürfte.

Ein weiterer bis jetzt nicht erkannter Beschlag eines Klappschemels dürfte in dem kleinen „Tüllengerät“ aus Süderfahrenstedt, Lkr. Schleswig-Flensburg, zu sehen sein (Abb. 3a)¹⁰. Der hellgrün oxidierte Gegenstand ist 1,8 cm lang, der Dm. der Zierplatte beträgt 2,4 cm. Form und vor allem die Verzierung mit vier Kreisaugen auf der Schauseite finden ihre Vergleiche in den bekannten Applikationen der Schemel von Bechelsdorf, Daensen, Drage, Hollingstedt oder dem Einzelstück aus dem Depot von Torpa¹¹. Im Vergleich zu diesen mutet das Fundstück zwar etwas zierlich und klein an, doch ähnelt es dabei den Endstücken der unteren Querholme des Schemels von Daensen (Dm. der Zierflächen: ca. 2,5 - 2,7 cm)¹². Es muss also davon ausgegangen werden, dass in dem Fund aus Süderfahrenstedt ein nicht als solcher erkannter Beschlag zu sehen ist. Diese Annahme unterstützt auch die erkennbare Beschädigung der Ränder, die wohl auf eine starke Benutzung des Möbels zurückzuführen ist - eine Beobachtung, die Werner auch bei entsprechenden Stücken der Schemel von Drage und Hollingstedt machte¹³.

⁸ Aner - Kersten 1991, 73, Nr. 9225, Taf. 47.

⁹ Aner - Kersten 1991, 93, Nr. 9325, Taf. 66.

¹⁰ Aner - Kersten 1978, 160, Nr. 2433, Taf. 53.

¹¹ Werner 1987, Abb. 4-6. 11. 16,7.

¹² Werner 1987, 48, Abb. 20.

¹³ Werner 1987, 35.

Ob es sich bei dem „Dolchknauf“ aus Breklum, Lkr. Nordfriesland¹⁴, nicht auch um den Holmbeschlag eines Klappschemels handelt, wird nicht zweifelsfrei zu belegen sein, da das Stück zu stark fragmentiert ist (Abb. 3b). Soviel sei angemerkt: Maße und Form sowie die Verzierung lassen eine solche Interpretation durchaus zu. Nicht unerheblich ist hierbei die Anzahl, der die Zierseiten schmückenden Kreisaugen bzw. Spiralornamente. Bei dem Fund aus Breklum können nur ganz vorsichtig vier bis (wahrscheinlicher) sechs dieser Schmuckelemente angenommen werden. Die Mehrheit der bekannten Klappschemelbeschläge tragen vier¹⁵, doch kommen vereinzelt auch bis zu sechs Kreisaugen/Spiralen vor¹⁶. Mit einiger Vorsicht kann also auch der Breklumer Fund zu den Schemelbeschlägen gezählt werden. Er stammt aus einer zentralen Steinpackung (Grab B) des 1836 ergrabenen „Langehugh“ und wurde zusammen mit den Fragmenten eines strichbündel- und bogenverzierten Armringes geborgen. Auch die Auffindung in einer Bestattung spricht zumindest nicht gegen einen Klappschemelbeschlag, da nur in einem sicheren Fall die Deponierung eines einzelnen Beschlages nachgewiesen werden konnte¹⁷. Der Armring datiert die Anlage allerdings schon eher in die Periode III, in welcher Klappschemel sonst nicht mehr nachgewiesen sind.

Zwei weitere mögliche Endstücke von Sitzmöbeln stammen aus dem Lkr. Steinburg. In dem 1885 untersuchten „Hohenliethsberg“ bei Oldenborstel¹⁸ fand sich eine Ost-West-gerichtete, unregelmäßige Steinpackung von 2 m Länge und 0,8 m Breite (Abb. 4). Die Bestattung enthielt neben einer Nadel mit doppelkonischem Kopf und einem vierfachen sowie drei dreifachen Rillenbündeln auf dem Schaft auch ein „Tüllengerät“ mit konzentrischen Kreisgruppen und umlaufenden Rillen mit Querstrichen am Rand der ca. 3,7 cm durchmessenden Zierplatte (Abb. 3c). Die

ca. 2,5 cm lange, einziehende Tülle ist mit einem Band aus umlaufenden Rillen mit Querstrichen verziert. Nadel und Tülle lagen mittig am nördlichen Rand des Grabes inmitten von Holzmoder, der wohl von einem vergangenen Baumsarg stammt, bei der Tülle aber auch durchaus zusätzlich auf ein hölzernes Sitzmöbel hindeuten könnte. In diesem Fall bliebe die Frage, warum sich nicht mehr (vor allem) metallene Reste der Beigabe erhalten haben. Zum einen könnte das Grab beraubt worden sein, zum anderen ist in älterbronzezeitlichen Gräbern auch immer wieder das Verschleppen von Funden durch Tiere zu beobachten. Im Falle des „Hohenliethsberges“ ist nicht gesichert, dass die Ausgräber die Bestattungen großflächig ausgruben und somit könnten Teile eines anzunehmenden Schemels nicht gefunden worden sein.

Aus einem weiteren Grabhügel bei Puls stammt ein ganz ähnlicher Fundgegenstand¹⁹. Neben einem Vollgriff(kurz)schwert, einer fragmentarischen Lanzenspitze und zwei rundstabigen Armringen wurde hier eine weitere Tülle entdeckt, die durchaus mit dem vorgenannten Stück zu vergleichen ist (Abb. 3d). Die von der Tülle wiederum deutlich abgesetzte Zierplatte ist mit sechs konzentrischen Kreisen und umlaufenden Rillenbündeln verziert, die z. T. mit quer verlaufenden Rillen gefüllt sind. In der Tülle findet sich noch ein kräftiger Niet, wie er bei Klappschemelbeschlägen nicht unüblich ist. Die Fundumstände dieser Grabbeigaben sind sehr unklar und es kann nicht mit Sicherheit davon ausgegangen werden, dass die Funde nur einer Bestattung zugehören. Somit wäre auch verständlich, warum wieder nur einer von mindestens vier zu erwartenden Endstücken eines Hockers überliefert wurde.

Gerade bei den letztgenannten Stücken ist nicht ganz zweifelsfrei zu klären, ob es sich wirklich um Klappschemelbeschläge handelt. Machart, Form und Verzierung sprechen eher dafür, die Fundumstände, v. a. die Auffindung jeweils nur eines Stückes sprechen ein wenig dagegen. Doch fehlen schlicht mögliche alternative Deutungen für die genannten Funde. Wie erwähnt kann es sich nicht um die Knäufe von Schwertern und/oder Dolchen handeln, da diesen neben der oft ovalen Form auch stets ein mittig angebrachter Buckel bzw. zumindest eine deutliche Wölbung zueigen ist.

¹⁴ Aner - Kersten 1979, 151, Nr. 2805, Taf. 72.

¹⁵ So bei den Schemeln von Drage, Hollingstedt, Bechelstorf und Daensen - vgl. Werner 1987, 29 ff. bes. Abb. 4-8, 11-13.

¹⁶ So bei dem Fund aus Norby, Lkr. Schleswig-Flensburg. Aner - Kersten 1978, 207, Nr. 2541, Taf. 78.

¹⁷ Montelius 1917, Nr. 990. - Wanscher 1940, Taf. 8,8. Abb. 16,7. - Oldeberg 1974, 232 f. Nr. 1790. - Werner 1987, 65, Nr. 12. Abb. 16,7.

¹⁸ Aner - Kersten 1993, 68 ff. Nr. 9464 A, Taf. 31 (nach Skizze K. Kersten).

¹⁹ Aner - Kersten 1993, 81 Nr. 9488, Taf. 37.

Unlängst stellte Karl-Heinz Willroth die älterbronzezeitlichen, von ihm als Treibstachel identifizierten Tüllengeräte zusammen²⁰. Diese Geräte können nun zuweilen einen reich verzierten Beschlag als Endstück aufweisen²¹. Zudem hat Willroth auf einige Beispiele von Prunkbeilen hingewiesen, die in Verlängerung der Schaftbahn eine Knauftülle tragen²². Theoretisch können einige der hier vorgestellten „Tüllengeräte“ auch in vergleichbarer Funktion gedient haben. Sieht man sich aber die Tüllen der Treibstachel und Prunkäxte an, so fallen doch zwei deutliche konstruktive Unterschiede auf. Die Zierflächen jener Stücke sind im Vergleich zu den bekannten Klappschemelendbeschlägen sehr viel ausladender im Verhältnis zur Tülle. Auch sind die Tüllen der bei Willroth vorgestellten Bronzen zumeist wesentlich schmäler als jene der Möbelbeschläge. Überdies wären die eigentlichen Tüllengeräte und/oder Beile aus den genannten Befunden nicht überliefert. Somit ist durchaus wahrscheinlich, dass die hier vorgestellten Bronzen den kunstfertigen Sitzgelegenheiten der älteren nordischen Bronzezeit zuzuordnen sind. Besonders der einzelne Beschlag aus dem „Hohenliethsberg“ mit seiner Lage randlich im oder unmittelbar vor dem Baumsarg wäre überaus typisch, wie die vergleichbare Lage des Hockers aus dem Guldhhøj bei Vester-Vamdrup nahelegt. Es muss also davon ausgegangen werden, dass es sich bei den hier vorgestellten Stücken tatsächlich um die Zierelemente von Klappschemeln handelt.

Hingegen hat eine von Werner als Scharnierbolzen eines Klappschemels identifizierte Bronze aus Smørumovre²³ ganz offensichtlich in einer anderen Funktion Verwendung gefunden. Schon die Form weicht eigentlich von denen der übrigen Bolzen ein wenig ab. Die üblicherweise gefundenen metallenen Scharniere sind ca. 6,5 - 8,5 cm lang und von rundem, gelegentlich auch zum Teil viereckigem Querschnitt (Abb. 5). Die Enden der Stücke sind durch Hämmern verbreitert und zuweilen auch durch zusätzlich eingeschlagene Nietnägel gespalten. Zwar

ähnelt der pilzförmige Kopf des Stückes aus Smørumovre entfernt den breit geschlagenen Endstücken der Scharniere, doch schon die konisch zulaufende Form des Schaftes ist als deutlicher Unterschied zu diesen zu vermerken. Bereits ein Jahr vor Werners Publikation veröffentlichte Preben Rønne eine Untersuchung zum Übergang zwischen Periode II bis III in Dänemark anhand verschiedener Waffen- und Geräteformen und deren Verzierungstypen²⁴. Er stellte dabei u.a. eine grobe Nadelform heraus, die nachweislich als Schließe für eine lederne Gürteltasche gedient hat und mit dem heutigen Stadtgebiet Kopenhagens ein sehr enges Verbreitungsgebiet aufweist (Abb. 6). Völlig zu recht zählte Rønne auch den vermeidlichen Bolzen aus dem Grab von Smørumovre zu diesen Verschlussnadeln (Abb. 6, 353), weshalb dieser Fundort aus dem Kanon der Klappschemelgräber zu streichen ist²⁵. Das ist insofern bedeutsam, da diese Bestattung mit außerordentlich vielen Beigaben versehen war und neben einer reichhaltigen Bewaffnung aus Schwert, Dolch und Beil, auch zahlreiche weitere Bronzen und einen goldenen Ring enthielt²⁶. Da die Klappschemelgräber stets einer irgendwie gearteten Elite zugerechnet werden, kann das Wegfallen eines so reichen Grabes nicht unberücksichtigt bleiben, wenngleich auch Werner darauf verwies, dass die Grablegen mit dem platzsparenden Möbel eigentlich nicht aus der Masse der gut ausgestatteten älterbronzezeitlichen Männerbestattungen herausragen würden²⁷.

Eine neue und der veränderten Fundsituation angepasste Kartierung macht noch deutlicher, dass der Schwerpunkt des Vorkommens von Klappschemeln im Süden der kimbrischen Halbinsel, respektive in den Geestgebieten der Lkr. Steinburg und Dithmarschen zu finden ist (Abb. 7). Im mittleren Jütland kommen die faltbaren Sitzgelegenheiten offenbar ebenfalls vermehrt vor. Bedenkt man, dass zwei der hier geborgenen Schemel ohne bronzene Bestandteile ins Grab gelangten und nur unter günstigen Bedingungen erhalten blieben, so muss angenommen werden, die ursprüngliche Verbreitungsdichte war hier noch viel höher.

²⁰ Willroth 1997, 469 ff.

²¹ So in Liesbüttel, Lkr. Rendsburg-Eckernförde; Overby, Holbæk Amt (hier sogar mit Goldauflage); Budinge, Kfbenhavn Amt - siehe Willroth 1997, 480, Abb. 7, 3.

9. 11.

²² Willroth 1997, 473, ff. Abb. 3.

²³ Werner 1987, 42, Tab. 1. 45, Abb. 16, 1.

²⁴ Rønne 1986, 137 ff. Fig. 13-14.

²⁵ Prangsgaard führte ihn noch mit auf. Vgl. Prangsgaard e. a. 1999, Fig. 17.

²⁶ Aner - Kersten 1973, 120 f. Nr. 353.

²⁷ Werner 1987, 51 ff.

Funde aus dem insel-dänischen Gebiet stellen nach dem Wegfall von Smørumovre die Ausnahme dar. Vereinzelt kommen die als Statussymbol gedeuteten Schemel südlich der Elbe auf der Stader Geest und bis in die Lüneburger Heide vor. Nach Osten sind sie wohl bis in die Mecklenburger Seenplatte hinein nachweisbar.

Die Geltung als seltene Prestigeobjekte, wenn nicht gar als thronähnliche Herrscherinsignien erhielten die Klappschemel schon früh. So sprach ihnen Ernst Wahle den Rang eines Thronsessels, ja gar den eines Hochsitzes des „indogermanischen Vornehmen“ zu²⁸. Er beschrieb sie als „äußere Zeichen der vornehmen Geburt und der hohen Stellung im öffentlichen Leben“ und verstand sie als ganz selbstverständlich angepasste mobile Form eines „halbnomadischen Urvolkes“²⁹. Wegewitz übernahm diese Deutung³⁰ und auch für Karl Wilhelm Struve galt das Möbel als Kennzeichen der sozialen Gliederung der älteren Bronzezeit³¹. Dabei wird die Bedeutung der Klappschemel aus dem „Guldhøj“ bei Vester-Vamdrup, Ribe Amt, und aus dem „Storehøj“ bei Barde, Ringkøbing Amt, stets unterschätzt. Im ersten Fall hatte sich unter äußerst günstigen Bedingungen ein kunstfertig hergestelltes Exemplar aus Eschenholz in einem Baumsarg (Abb. 8) nebst zahlreichen anderen organischen Beigaben fast vollständig erhalten. Aus dem „Storehøj“ sind dank ganz ähnlicher Erhaltungsbedingungen zwei hölzerne Endstücke eines Schemels, die wiederum aus Eschenholz bestehen, überliefert (Abb. 9). Hätten diese Gräber die Jahrtausende nicht in sehr feuchtem Milieu und luftdicht abgeschlossen überdauert, hätten sich auch keine Hinweise auf die Klappschemel mehr finden lassen, denn kein einziges Bestandteil dieser Möbel war von anorganischer Natur. Bronzene Knaufbeschläge, wie die aus den Gräbern von Drage, dem „Voßbarg“ in Hollingstedt (Abb. 10), Lejrskov oder Ottenbüttel waren hier offenbar gar nicht vorgesehen und die zwei notwendigen, bronzenen Scharnierstifte, die einen Klappschemel in Torrup und Vaale belegen und auch in dem Grab bei Ottenbüttel (Abb. 5c) gefunden wurden, waren bei dem Schemel von Vester-Vamdrup augenscheinlich vor der

Grablege entfernt worden und auch unter den Fundstücken des „Storehøj“ nicht vertreten. Fehlen aber diese Elemente, lässt sich ein Klappschemel unter normalen Erhaltungsbedingungen überhaupt nicht nachweisen. Schon Knorr wies darauf hin, dass Scharniere aus Holz, die auch nicht erhalten geblieben wären, für die Konstruktion der Klappstühle völlig ungeeignet sind, da sie bei längerer und stärkerer Belastung einfach durchbrechen würden³². Es muss also bronzene Scharnierbolzen gegeben haben, die man mutwillig entfernte. Es kann also davon ausgegangen werden, dass die Beigabe eines solchen Möbels in der älteren Bronzezeit durchaus weiter verbreitet war, als dies die archäologische Fundlage erscheinen lässt³³. Offenbar war es wichtig, Klappschemel mit ins Grab zu geben - funktionstüchtig mussten diese jedoch nicht unbedingt sein.

Nichtsdestotrotz müssen Klappschemel zumindest in gewissem Maße als Statussymbol aufgefasst werden. Dafür spricht sowohl die kunstfertige Ausführung des Exemplars von Vester-Vamdrup als auch die dort erhaltene Bespannung der Sitzfläche mit hochwertigem Otterfell³⁴. Und auch die Wahl von hochwertigen Holzarten, wie z. B. Kernobstsorten, als Werkstoff (vgl. Abb. 11) wertet die Möbel auf. Ferner muss noch der Klappschemel von aus dem „Backelsberg“ bei Daensen, Lkr. Stade, genannt werden, der mit zahlreichen vergoldeten Bronzebeschlägen und -nieten verziert war³⁵.

Wegewitz teilte 1935 die Klappschemel in drei Gruppen³⁶:

- einen groben Typ mit Bronzebolzen, aber ohne weitere Bronzebeschläge (Barde, Vaale oder Vester-Vamdrup)
- einen groben Typ mit Bronzebolzen und Bronze Knäufen an den Enden der Längsholme (z.B. Ottenbüttel)
- einen feinen Typ mit Bolzen und Knäufen sowie sonstigen Beschlägen (Bechelsdorf, Daensen)

²⁸ Wahle 1952, 76.

²⁹ Wahle 1952, 76 f.

³⁰ Wegewitz 1935, 98.

³¹ Struve 1979, 55.

³² Knorr 1901, 15f. Diese Annahme unterstützt Werner 1987, 33.

³³ Siehe hierzu auch Willroth 1999, 50 ff.

³⁴ Als weiteres Material der Sitzfläche wurde Hirschfell (Bechelsdorf, Lkr. Nordwestmecklenburg) bzw. Schafleder (Daensen, Lkr. Stade) nachgewiesen - siehe Tab. 1.

³⁵ Sehr schön bei Wegewitz 1994, Abb. 238-243.

³⁶ Wegewitz 1935, 81ff. Werner (1987) folgt ihm: 38 f.

Dieser Unterteilung kann gefolgt werden, wenngleich eine Gliederung in weniger und reicher verzierte Klappschemel eigentlich sinnvoller erscheint. Ein funktionstüchtiger Klappschemel musste also zumindest eines besitzen: bronzene Bolzenscharniere. Reicher verzierte Exemplare müssen zusätzlich mindestens bronzene Knaufbeschläge haben, die in den meisten Fällen mit Ösen zur Aufhängung von Klapperblechen ausgestattet sind. Die vollständige metallene Ausstattung eines älterbronzezeitlichen Klappschemels wäre schließlich: zwei bronzene Scharnierstifte, vier Beschläge der Knäufe der Sitzfläche (seltener zusätzlich vier Knäufe an den Endstücken der Standholme) und Klapperbleche, die an den Knaufbeschlägen hängen. Überausstattungen wie vergoldete Niete und Beschläge müssen als luxuriöse Zusätze gelten.

Bei genauerer Betrachtung des Fundstoffes fällt nun auf, dass offenbar die Mehrheit der Klappschemel nicht vollständig ins Grab gelangte (Abb. 11). Oft scheinen ein oder mehrere bronzene Funktions- oder Schmuckelemente vor der Grablege entfernt worden zu sein. Auf das Fehlen der bronzenen Scharniere der Schemel aus dem Guld- und dem Storehøj bei Vester-Våmdrup und Barde wurde bereits eingegangen – wobei zusätzlich angemerkt sei, dass das Sitzleder des Exemplars aus dem Guldhøj abgeschnitten und nur in Resten erhalten war. Aus den Bestattungen von Daensen, Drage, Hohenhörner Mühle (s. o.), Hollingstedt und Korsør sind ebenfalls keine Scharnierbolzen überliefert. Es muss eingeräumt werden, dass in vielen dieser Fälle die Fundumstände unbekannt oder doch zumindest sehr unsicher sind, doch kann auch hier, wie das Beispiel aus dem Guldhøj lehrt, die mutwillige Entfernung dieser Scharniere vor der Grablege vermutet werden. Besondere Unterstützung erfährt diese Vermutung durch die jüngeren Ausgrabungen am „Bredhøj“ bei Lejrskov (Abb. 2d-g und 12), wo zwar vier Knaufbeschläge gefunden wurden, aber Scharnierbolzen trotz sorgfältiger Ausgrabungstechnik und gründlicher Dokumentation nicht nachzuweisen waren. In den Gräbern von Bechelsdorf, Lkr. Nordwestmecklenburg, und Retzow, Lkr. Parchim³⁷, wurde jeweils nur ein bronzener Bolzen gefunden. Ob hier je nur ein Scharnier bewusst entfernt wurde, muss Spekulation

bleiben – zumindest in Retzow sind die Fundumstände sehr unsicher. Daneben gibt es mit den Fundstellen von Drage (Abb. 13) und Korsør zwei Sätze von je nur drei Endbeschlägen, so dass jeweils einer zu fehlen scheint. Hier sind allerdings die Fundumstände ebenfalls nicht so sicher, als dass zwangsläufig von einer absichtlichen Entfernung ausgegangen werden kann. Es sei aber betont, dass auch aus diesen Gräbern wiederum keine Scharnierbolzen überliefert wurden! Klapperbleche sind nur beim Klappschemel von Daensen nachgewiesen, wenngleich auch die Knaufbeschläge der Schemel von Bechelsdorf, Drage, Hollingstedt, Korsør, Lejrskov und Ottenbüttel sowie ein Beschlag aus dem Depot von Torpa in Småland zumindest teilweise mit Ösen bzw. den Resten davon zum Befestigen solcher Bleche ausgestattet sind (vgl. Abb. 10 und 13). Unter Berücksichtigung der fehlenden Scharnierbolzen drängt sich die Frage auf, ob bei den genannten Gräbern die Klapperbleche nicht ebenso vor der Aufschüttung der mächtigen Grabhügel entfernt wurden. Die lose in den Ösen der Beschläge von Bechelsdorf und Ottenbüttel hängenden Lederriemen, die Werner bei seiner Bearbeitung noch vorfand³⁸ und die bei der jüngeren Vorlage offenbar nicht mehr vorhanden waren³⁹, lassen auf eine kurz vor der Bestattung erfolgte Entfernung der dortigen Applikationen schließen. Lediglich die Klappschemel von Torrup und Vaale scheinen also „vollständig“ in die Gräber gelangt zu sein, sofern sie der schlichten Variante eines Klappschemels entsprechen, wie er in Vester-Våmdrup überliefert wurde. Nimmt man jedoch vorsichtig an, dass möglicherweise auch hier ehemals bronzene Knaufbeschläge existiert haben, so fehlen diese im archäologischen Befund. Man gewinnt zwangsläufig den Eindruck, in den nordischen Klappschemeln sei eine eher unrühmliche Tradition des skandinavischen Möbelbaus begründet, die angeblich bis heute anhält⁴⁰.

³⁸ Werner 1987, Abb. 3, 1 und 3. Abb. 11.

³⁹ Aner - Kersten 1993, Taf. 33.

⁴⁰ Einem namhaften schwedischen Einrichtungshaus, welches vornehmlich Möbel zum Selbstaufbau veräußert, haftet ja bis dato das Vorurteil an, dass bei den mitgelieferten Kleinteilen mindestens ein Stück immer fehle. Der Verf., der dieses Einrichtungshaus häufig frequentiert und zahllose jener Möbel erworben und aufgebaut hat, kann dieses Vorurteil allerdings in keinem Falle bestätigen - hier war immer alles vollständig.

³⁷ Beltz 1902, 122, Nr. 3.

Es ist nicht mehr von der Hand zu weisen, dass eine deutliche Mehrheit der aufklappbaren Sitzmöglichkeiten, die in Gräbern überliefert sind, zum einen durch das gezielte Entfernen eines oder beider bronzener Scharnierbolzen so beeinträchtigt wurden, dass die vorgesehene Nutzung nicht mehr ausgeführt werden konnte, und zum anderen zusätzlich oder alternativ durch das gezielte Beseitigen einzelner Schmuckelemente wie Beschläge und/oder Klapperbleche in ihrem zu unterstellenden intentionellen Wert erheblich gemindert wurden. Auf verschiedene und zum Teil sehr nachhaltige Arten sind die Klappschemel also auf irgendeine Weise „unbrauchbar“ gemacht worden. Gleichsam war es der hinterbliebenen Gemeinschaft wichtig, dem Toten (s)einen Klappschemel mitzugeben - nur funktionstüchtig durfte er nicht mehr sein. Die mobilen Sitzgelegenheiten sind damit interessanterweise bisweilen die erste und einzige Fundgruppe der älteren nordischen Bronzezeit, die derart gezielt unbrauchbar ins Grab gelangte. Dass es sich um durchaus längerfristig benutzte Gegenstände handelt und nicht um nur für die Grablege angefertigte Kunstgegenstände ergibt sich aus den vielfältigen Nutzungsspuren, die vor allem an den Beschlägen der unteren Querholme auftreten. In den erhaltenen hölzernen Resten des Schemels von Drage finden sich mehrere Ein- oder Durchbohrungen, die mit den sie mit den bronzernen Beschlägen verbindenden Nieten nicht übereinstimmen (Abb. 13), weshalb davon auszugehen ist, dass bei diesem Möbel im Laufe seiner Geschichte die Knaufverzierung erneuert wurde.

Doch welchen Grund gab es dafür, relativ reich ausgestattete Gräber mit prächtigen Waffen, Schmuck und weiteren Beigaben zu versehen und einen offenbar wichtigen Bestandteil der Ausstattung, nämlich den Klappschemel, unbrauchbar zu machen? Die Antwort lässt sich nur aus den Glaubensvorstellungen der Periode II, die nur in Ansätzen zu erschließen sind, erraten. Gemeinhin geht man von einem ausgeprägten Ahnenkult in der älteren Bronzezeit aus⁴¹. Obwohl der archäologische Nachweis direkter Opfer an die Vorfahren fehlt, sprechen schon die reiche Grabausstattung einzelner Toter und der ihnen zgedachte Aufwand des Grabbaus, welcher darüber hinaus als deutlich sichtbares Monument im Gelände auffällt, dafür. Gerade

aber die materielle Ausstattung der Toten lässt Verhältnisse im Jenseits errahnen, die denen der lebenden Welt in etwa entsprechen haben. Eine derart für das Jenseits ausgestattete Person kann ein verstorbene Mitglied einer Gemeinschaft gewesen sein, der einen hohen sozialen Status in derselben besaß. Denkbar wären Positionen wie Häuptlinge, Priester, Älteste oder dergleichen mehr. Darüber hinaus muss der Verstorbene einen in der Gemeinschaft so verstandenen, vorbildlichen Lebensweg beschritten haben - herausragende, einzelne, individuelle Leistungen sind dagegen oftmals eher unwichtig. Entscheidend ist, dass in vielen ahnenkultisch orientierten Gemeinschaften zwischen dem Toten und den Lebenden eine Wechselbeziehung herrscht und der soziale Status des Toten im Jenseits nicht nur fortbesteht, sondern sich sogar noch steigert. Die Verehrung der Gemeinschaft ist für die Vorfahren außerordentlich wichtig, da sie ohne Gedenken und/oder Opfer aufhören würden zu existieren. Demgegenüber üben aber auch die Verstorbenen ihren wohlwollenden oder schädlichen Einfluss auf die Nachkommen aus und können auf viele verschiedene Arten in das Leben eingreifen. Hier gilt es nun wieder, die Toten durch Opfer und Gedenken milde zu stimmen.

Überträgt man diese Vorstellung behutsam auf die Periode II der nordischen Bronzezeit, so erscheinen die Bestatteten als Vorfahren, in deren Reichtum an Beigaben sich ihr ehemaliger und fortbestehender Status in der Gemeinschaft widerspiegelt. Gleichwohl ist es wichtig, dass die mit dem Status verbundenen Rechte und Pflichten auf ein lebendes Mitglied der Gemeinschaft übergehen, da diese sonst nicht funktionieren kann. Es wäre nun vorstellbar, dass die Beigabe eines Klappschemels eine Person repräsentiert, die in der Gemeinschaft ein wichtiges, aber nur von einer einzelnen Person auszuführendes „Amt“ (z. B. eine rituelle, repräsentative oder richterliche Funktion) inne hatte. Der Klappschemel hatte womöglich eine speziell auf dieses „Amt“ zugeschnittene rituelle oder institutionelle Funktion. In diesem Fall wäre es wichtig, dass der Verstorbene mit dem ihn repräsentierenden Klappschemel beigesetzt wird, dieser aber durch das gezielte Entfernen einzelner bronzener Elemente für die spezielle Funktion unbrauchbar gemacht wurde. Somit war gewährleistet, dass der Tote im Jenseits seinen Status behielt, ohne sein „Amt“ jedoch im Reich der Lebenden auszuüben bzw. dieses zu beeinflussen.

⁴¹ So auch Steffgen 1997/98, 97ff.

Welche Funktion oder welches „Amt“ im einzelnen an den Klappschemel gebunden war, lässt sich schwer erschließen. Es sei aber bemerkt, dass die Funktion dieser Möbel in erster Linie in ihrer Mobilität liegt. Sitzgelegenheiten, die an einem Ort verbleiben, müssen ja nicht zwangsläufig die platzsparende Klappfunktion aufweisen. Georg Kossack hat nicht als erster darauf hingewiesen, dass die Idee zu diesen Möbeln sicherlich aus dem Mittelmeergebiet stammt⁴². Nach ihm ist diese Idee aber im Norden nicht recht verstanden worden, was die dortige Kurzlebigkeit der Form erkläre. Die kunstfertige Ausführung und die Erweiterung etwa um den Aspekt der Klapperbleche lassen aber schon auf Verständnis und eigenständige Umsetzung in Nordeuropa schließen. Diese Klapperbleche sind es auch, die die Funktionalität der Stücke im Rahmen der Mobilität unterstreichen. Der Träger eines solchen Schemels wechselte offenbar nicht nur zwischen verschiedenen Orten - man hörte ihn auch dabei. Es darf vermutet werden, dass er sein Kommen durch die klingenden Metallplättchen „ankündigte“.

Es fällt auf, dass eine überwiegende Mehrheit der Gräber mit der Waffenkombination Schwert/Beil ausgestattet ist (Drage, Hollingstedt, Korsør, Ottenbüttel und Vester-Vamdrup), zu der sich einmal noch ein Dolch gesellt (Vaale). In Bechelsdorf trug der Tote Schwert und Dolch und in Torrup kam nur ein einzelnes Schwert vor. Hingegen kommen in den Grabhügeln von Barde und Lejrskov gar keine Waffen vor - eine erhaltene Holzscheide legt jedoch zumindest in Barde die intentionelle Beigabe eines Schwertes nahe, die Ausstattung in Lejrskov erscheint insgesamt eher ärmlich. In Bezug zu den übrigen Beigaben weisen die Klappschemelgräber eine Unterschiedlichkeit und Individualität auf, wie es in anderen Gräbern der älteren Bronzezeit üblich ist. In drei der 14 auswertbaren Klappschemelgräber kamen unterschiedliche goldene Schmuckstücke vor (Barde, Hollingstedt und Torrup). Darüber hinaus war in Daensen der Schemel selbst mit dem wertvollen Edelmetall geschmückt. Während einige Gräber relativ reich an weiteren Bronzebeigaben sind (Barde und Torrup), fehlen solche in anderen Gräbern fast völlig (Bechelsdorf, Drage, Lejrskov,

Ottenbüttel). Dabei ist besonders auffällig, dass gerade die Gräber mit ausgesprochen reich verzierten Klappschemeln (Bechelsdorf und Ottenbüttel) gleichzeitig auch die Ärmsten an weiteren Bronzebeigaben sind. Insgesamt gibt es jedoch in der Zusammensetzung der Gräber mehr Unterschiede als Gemeinsamkeiten. Die soziale Funktion der mit Klappschemel bestatteten Personen aus den übrigen Beigaben zu schließen, scheidet also weitgehend aus.

Betrachtet man die Art der Bestattungen und die Größe der Grabhügel, so fällt zumindest auf, dass sich eine Vielzahl der Klappschemel in Zentralbestattungen von Grabhügeln fand (Zentralbestattungen in: Barde, Ottenbüttel, Torrup, Vaale, Vester-Vamdrup - evtl. auch in Lejrskov, trotz der randlichen Lage der Steinkiste⁴³). Dagegen sind als Nachbestattungen in Grabhügeln nachgewiesen: Drage und Hollingstedt. Bei den Gräbern von Bechelsdorf und Daensen und Korsør lassen sich keine Angaben über die Lage der Gräber in den Grabhügeln mehr machen. Darüber hinaus liegen Zentralbestattungen mit Klappschemeln vornehmlich in Grabhügeln mit übermäßig großem Durchmesser. Die Arbeitsleistung für den Grabbau dieser Toten war also überdurchschnittlich hoch. Solche Gräber finden sich in Barde (Dm. 29 m), Vester-Vamdrup (Dm. 31,50 m), Vaale (Dm. 32 m), Lejrskov (Dm. 35 m) und Ottenbüttel (Dm. 50 m[!]). Nur die Nachbestattung von Drage fand sich in einem Grabhügel von 24 m Durchmesser, was im Durchschnitt betrachtet auch nicht als klein gelten kann. Bei den Gräbern von Bechelsdorf, Daensen, Hollingstedt, Korsør und Torrup gibt es keine Angaben über den Durchmesser der Grabhügel. Darüber hinaus ist zu vermerken, dass wiederum eine deutliche Mehrheit der Bestatteten in aufwendigen Steinkisten beigesetzt wurde (so in Hollingstedt, Korsør, Lejrskov, Oldenborstel, Ottenbüttel und Vaale; Steinpackungen in Daensen und Breklum). Der Baumsarg von Vester-Vamdrup war mit einer großzügigen Lage Eichenbohlen zusätzlich abgedeckt worden, was ebenfalls einen Mehraufwand in der Grablege bedeutet. Es muss davon ausgegangen werden, dass die Größe des Grabhügels und der Arbeitsaufwand der eigentlichen Grablege auch entscheidender

⁴² Kossack 2000, 102. Ausführlich vor ihm: Schauer 1985, 123 ff. - Werner 1987, 56 ff. - Thrane 1990, 165 ff.

⁴³ Vgl. Prangsgaard 1999, 57 f. Fig. 3-7.

Anzeiger für die Verehrung des/der Bestatteten ist. Die mit Klappschemel Bestatteten haben nach dieser Aussage also mit Sicherheit einen hohen sozialen Status als Lebende, womöglich auch im Jenseits besessen.

Zum Schluss soll noch einmal das Augenmerk auf das Grab im Bredhøj bei Lejrskov gelenkt werden. Unter den eher spärlich anmutenden Beigaben hat sich auch ein weiterer recht besonderer Gegenstand erhalten, der die Hersteller der hier beschriebenen Klappmöbel plötzlich greifbarer werden lässt. Echte Sägen stellen in der Sachüberlieferung der älteren Bronzezeit Nordeuropas ein ausgesprochen seltenes Fundgut dar⁴⁴. Umso erstaunlicher ist die Entdeckung eines solchen Gerätes in der Steinkiste des Bredhøj (siehe Abb. 12). Zeichnet sie ihren Träger doch zumindest als eine Person aus, die es verstanden haben dürfte, mit dieser Säge fachgerecht umzugehen. Gräber von regelrechten Handwerkern, die organisches Material bearbeiteten, sind in der älteren nordischen Bronzezeit ebenfalls rar gesät⁴⁵. So liegen lediglich aus Annisse, Frederiksborg Amt⁴⁶, und Vejleby, Frederiksborg Amt⁴⁷ (Abb. 14), solche Befunde vor. Die beiden hier bestatteten Personen waren mit Sägen ausgestattet, die durch je eine Pfiemnnadel und einen Meißel-Pfiem ergänzt wurden. Es ist wiederum geradezu verlockend, in dem nordischen Absatzbeil des Bestatteten von Vejleby auch ein Gerät sehen zu wollen, doch lässt sich die alternative Verwendung von norddeutschen Absatzbeilen als Waffe und solcher vom nordischen Typus als Werkzeug wohl nie schlüssig belegen. Vorstellbar wäre beides. Ein vergleichbarer, aber etwas älterer Fund liegt mit dem Grab von Dyssegård, København Amt⁴⁸, aus der ausgehenden Periode I vor. Hier war der Tote ebenfalls mit einer Säge und einer Pfiemnnadel sowie mit einem Flachmeißel ausgestattet. Bedeutend ist in diesem Zusammenhang auch der Depotfund von Torpa in Schweden, zu dessen zahlreichen Bronzen

neben dem bereits genannten Klappschemelbeschlagnag auch ein Sägeblatt gehörte – ein weiteres bemerkenswertes Zusammentreffen von Möbelzier und Gerät. Ob der im Bredhøj Beigesetzte wegen der Mitgabe einer Säge gleich als Handwerker zu verstehen ist, muss fraglich bleiben. Doch darf wohl getrost angenommen werden, dass diese bronzezeitlichen Geräte u. a. auch zur Anfertigung der so besonderen Klappschemel verwendet worden sind – gehören diese doch zu den kunstfertigsten Gegenständen, die uns aus jener Zeit überliefert sind. Die Beigabe eines Klappschemels in einem Grab in Vergesellschaftung mit einem so seltenen Spezialwerkzeug macht schlaglichtartig den Hersteller und den Besitzer eines solchen Möbels in Personalunion greifbar. Es ist nicht sehr abwegig anzunehmen, dass in der älteren Bronzezeit Nordeuropas sozialer Status, wie er hier im Grabbau, z. T. in dem Reichtum an Beigaben und sicherlich auch in dem Besitz eines Klappschemels an sich dargestellt ist, auch durch die Fähigkeit erworben werden konnte, diese und weiteres Kunsthandwerk aus Holz, Horn, Knochen, Bernstein und/oder Leder herzustellen. Bedingt durch die Erhaltungsbedingungen behandelt ein Großteil der Bronzezeitforschung immer wieder die Metallartefakte und betont die sicher notwendige Spezialisierung ihrer Schöpfer. Die wenigen meist im mittleren Jütland gelegenen Grabbefunde, in denen sich unter günstigen Bedingungen auch Holz und Leder auf das Vorzüglichste erhalten haben, zeigen eindrucksvoll, dass ein nicht unähnliches Können gewiss auch jenen Handwerkern zueigen war, die organische Materialien bearbeiteten. Manch einer von ihnen trug vielleicht im Gepäck auch eine jener zusammenfaltbaren Sitzgelegenheiten, deren klingende Klapperbleche sein Kommen von fern her ankündigten.

Fundliste

(nach Werner 1987, 64 f. – ergänzt und erweitert. Siehe Abb. 7. Ks. = Klappschemel; Fv. = Fundverbleib.)

1. Barde, Vorgod sn., Ringkøbing Amt.
Grabhügel „Store-høj“ (Dm. 29 m). Zentrale Bestattung, Baumsarg. Ausgrabung 1882. Beraubt.

Ks.: Holzreste eines Klappschemels (Esche ?).

⁴⁴ Die Vorlage dieser Sägen und der ihnen ähnelnden, aber gleichsam deutlich von ihnen zu unterscheidenden sogenannten gezähnten Sicheln ist vom Verf. in Bälde geplant.

⁴⁵ Vgl. hierzu Fabian im Druck.

⁴⁶ Aner - Kersten 1973, 4 f. Nr. 6. Abb. 1. Taf. 1.

⁴⁷ Aner - Kersten 1973, 36 f. Nr. 134. Abb. 20-21. Taf. 21.

⁴⁸ Aner - Kersten 1973, 163, Nr. 451 I. Taf. 96. - Willroth 1997, 469 ff.

Beifunde: Hölzerne Schwertscheide, Gürtel-haken, Pinzette, goldenes Armband, Holzgriff eines Pfriems, drei Feuerschlagsteine und Schwefelkies, zwei Holzgefäße, Spanschachtel.

Fv.: Nationalmus. København Nr. B 3148-3160.

Lit.: Boye 1896, 38 ff. Taf. 6-8. – Werner 1987, 65, Nr. 16. Abb. 9, 5. – Aner & Kersten 1995, 9 ff. Nr. 4620. Taf. 6-9.

2. Bechelsdorf, Gem. Niendorf, Lkr. Nordwestmecklenburg.

Grabhügel „Grotkopp“. Ausgrabung 1869.

Ks.: Vier Knaufbeschläge mit Öse und Resten von Lederschnüren, vier Knaufbeschläge ohne Öse, Teile eines bronzenen Scharnier-bolzens, S-förmige Beschlagteile, Doppelschieber aus Bronze, Holzteile (Weißbuche), Lederreste (Rotwild?).

Beifunde: Vollgriffschwert mit Ortband, Dolch und Scheide (Zugehörigkeit unsicher).

Fv.: Amt f. Vor- u. Frühgesch. Lübeck Nr. 9053/339 (ehem. Naturhist. Mus. Lübeck Nr. 1848). Holz und Leder wohl Kriegsverluste.

Lit.: Wanscher 1940, 191 ff. Taf. 7-8. Abb. 10-13. – Werner 1987, 64 Nr. 2. Abb. 10-13.

3. Breklum, Gem. Breklum, Lkr. Nordfriesland.

Grabhügel „Langehugh“ (55 x 20,5 m). Zentrale Bestattung (Grab B), Steinpackung. Ausgrabung 1836.

Ks.: Knaufbeschlag (?).

Beifund: Armring (zugehörig?).

Fv.: Arch. Landesmus. Schleswig K.S. 660.

Lit.: Aner - Kersten 1979, 151, Nr. 2805, Taf. 72.

4. Breloh, Stadt Munster, Lkr. Soltau-Fallingb. b. d. M.

Grabhügel, FstNr. 2. Gefunden bei der Abtragung 1912.

Ks.: Knaufbeschlag.

Beifunde: Armring mit Strichbündelverzierung (Zugehörigkeit unsicher), tordierter Halsring, unverz. Armring, Nadel (Zugehörigkeit sehr unsicher).

Fv.: Landesmus. Hannover oder Privatbesitz (?).

Lit.: Ortsakten Stadt Munster, Nieders. Landesdenkmalamt, Hannover.

5. Daensen, Stadt Buxtehude, Lkr. Stade.

Grabhügel „Backelsberg“. Steinpackung. Ausgrabung 1899.

Ks.: Vier Knaufbeschläge mit Öse und anhängenden Klapperblechen, zwei Knaufbeschläge ohne Öse, vier Nägel aus Bronze, Kopf mit Goldblech überzogen, drei ovale Beschlagteile aus Bronze mit Goldblecheinlage, zwei rechteckige Beschlagplatten aus Bronze mit Goldblech überzogen, Lederstücke (Schaf), Holzteile (Ahorn).

Beifunde: Armreif (? - Zugehörigkeit unsicher).

Fv.: Helms-Museum, Hamburgisches Mus. f. Arch. Nr. 1333 u. 6066-70.

Lit.: Wegewitz 1935, 81. – Wanscher 1940, 189 ff. Taf. 6. Abb. 18-20. – Werner 1987, 64 Nr. 2. Abb. 18-20. – Wegewitz 1994, 187 ff.

6. Drage, Gem. Drage, Lkr. Steinburg.

Grabhügel 5 (Dm. 24 m), Nachbestattung (Grab C), Holzsaarg ohne Steinschutz. Ausgrabung 1887.

Ks.: Zwei Knaufbeschläge mit Öse, fragmentierter Knaufbeschlag, Holzreste (Kernobst).

Beifunde: Griffplattenschwert mit Knaufplatte, nordisches Absatzbeil, Knaufülle (zum Beil oder Klappschemel gehörig?).

Fv.: Arch. Landesmus. Schleswig K.S. 6484 d-f.

Lit.: Knorr 1901, 13 Abb. 7. – Werner 1987, 64 Nr. 4. Abb. 4-5. – Aner - Kersten 1993, 24 f. Nr. 9364. Taf. 4

7. Hohenhörner Mühle, Gem. Schafstedt, Lkr. Dithmarschen.

Grabhügel, z. T. ehem. „Dithmarschen“, ohne Fundort. 1840 gekauft aus der Slg. des Kirchspielvogtes Messner.

Ks.: Fragment. Knaufbeschlag, drei Knaufbeschläge, Holzteile.

Beifunde: Schwertfragment.

Fv.: Mus. f. Vor- und Frühgesch. Berlin Nr. II 2701 und 2781-73 (verschollen).

Lit.: Bastian - Voß 1878, 43, Taf. 10, 8. – Werner 1987, 64 Nr. 3. – Aner - Kersten 1991, 73, Nr. 9225, Taf. 47. – Aner - Kersten 1991, 93, Nr. 9325, Taf. 66.

8. Hollingstedt, Gem. Hollingstedt, Lkr. Dithmarschen.

Grabhügel „Voßbarg“, wohl Nachbestattung. Steinkiste. Ausgrabung 1862.

Ks.: Vier Knaufbeschläge mit Öse und Harzresten, Holzreste (verschollen).

Beifunde: Griffzungenschwert mit Knauf, nordisches Absatzbeil, goldenes Armband, kl. Goldspirale.

Fv.: Arch. Landesmus. Schleswig K.S. 8813 c.
Lit.: Knorr 1901, 12 Abb. 6. – Wegewitz 1935, 83 Abb. 4. – Werner 1987, 64, Nr. 5. Abb. 6-7. – Aner - Kersten 1991, 61 Nr. 9161. Taf. 37.

9. Korsør, Korsør sn., Sorø Amt.
Grabhügel. Steinkiste („Grabkammern von üblicher Form“). Ausgrabung 1840.

Ks.: Drei Knaufbeschläge mit Öse.
Beifunde: Fragment. Schwertklinge, Absatzbeil mit hölzernem Schaft, fragment. Armring.

Fv.: Nationalmus. København Nr. 5463-5467, Beifunde verschollen.

Lit.: Knorr 1901, 16. – Aner - Kersten 1976, 145 Nr. 1139. Abb. 16,6. Taf. 87. – Werner 1987, 65 Nr. 6. Abb. 16,6.

10. Lejrskov, Lejrskov sn., Ribe Amt.
Grabhügel „Bredhøj“ (Dm. 35 m). Zentrale (? - trotz randlicher Lage) Bestattung. Steinkiste. Ausgrabung Prangsgaard 1995.

Ks.: Zwei Knaufbeschläge mit abgebrochenen Ösen, zwei Knaufbeschläge ohne Ösen (?).

Beifunde: Säge, Bronzeband (Fibel ?), Feuerschlagstein.

Fv.: Mus. Koldinghus ?

Lit.: Prangsgaard 1996, 5 ff. – Prangsgaard et al. 1999, 53 ff. Fig. 1-13.

11. Norby, Gem. Rieseby, Lkr. Rendsburg-Eckernförde.

Fundumstände unbekannt.

Ks.: Knaufbeschlag.

Fv.: Nationalmus. København Nr. 16944.

Lit.: Aner - Kersten 1978, 207 Nr. 2541. Taf. 78. Werner 1987, 65 Nr. 7. Abb. 16,5.

12. Oldenborstel, Gem. Oldenborstel, Lkr. Steinburg.

Grabhügel „Hohenliethsberg“ (Dm. 20 m). Steinpackung mit Baumsarg (Grab A). Ausgrabung 1885.

Ks.: Knaufbeschlag (?).

Beifund: Nadel mit doppelkonischem Kopf.

Fv.: Privat, verschollen.

Lit.: Aner - Kersten 1993, 68 ff. Nr. 9464 A. Taf. 31 (nach Skizze K. Kersten).

13. Ottenbüttel, Gem. Ottenbüttel, Lkr. Steinburg.

Grabhügel 20 „Rugenbarg“ (Dm. 50 m). Sekundäre Bestattung (Grab A), Steinkiste. Ausgrabung 1899.

Ks.: Vier Knaufbeschläge mit Öse, vier Knaufbeschläge ohne Öse, zwei bronzene Scharnierbolzen, zwei hakenförmige Bronzeklammern (zugehörig ?), Holzreste (Kernobst).

Beifunde: Griffangelschwert mit Knauf, nordisches Absatzbeil mit Knauftülle, Keramikgefäß.

Fv.: Arch. Landesmus. Schleswig K.S. 10817 a-h.

Lit.: Knorr 1901, 6 ff. Abb. 1-4. – Wanscher 1940, 185 ff. Taf. 5. Abb. 1-3 und 24,3. – Werner 1987, 65 Nr. 8. Abb. 1-3. – Aner - Kersten 1993, 70 f. Nr. 9469. Abb. 42. Taf. 32-33.

14. Puls, Gem. Puls, Lkr. Steinburg.
Grabhügel. Keine weiteren Angaben.

Ks.: *Knaufbeschlag.*

Beifunde: Vollgriff(kurz)schwert, fragment. Lanzenspitze, zwei rundstabige Armringe.

Fv.: Mus. Lübeck 9083/340 (ehem. 3166 a-f).

Lit.: Aner - Kersten 1993, 81 Nr. 9488. Taf. 37.

15. Retzow, Gem. Buchberg, Lkr. Parchim.
Grabhügel. Ausgrabung 1896 (?).

Ks.: Vierkantiger Bronzebolzen.

Fv.: Landesmus. Schwerin (?).

Lit.: Beltz 1902, 122 Nr. 3. – Werner 1987 65 Nr. 10.

16. Süderfahrenstedt, Gem. Süderfahrenstedt, Lkr. Schleswig-Flensburg.
Einzelfund.

Ks.: *Knaufbeschlag.*

Fv.: Mus. Flensburg PV 126.

Lit.: Aner - Kersten 1978, 160 Nr. 2433. Taf. 53.

17. Torrup, Alslev sn., Ribe Amt.

Grabhügel. Zentrale (?) Bestattung. Eingetiefe Grabgrube mit Holzsarg (Grab A). Ausgrabung vor 1913.

Ks.: *Zwei bronzene Scharnierbolzen mit Holzresten.*

Beifunde: Griffzungenschwert mit Knauf, Griffangelmesser, zwei Meißel-Pfrieme, Pinzette, Rasiermesser, Golddraht, Armring, Doppelknopf, fragment. Fibel (?), Bernsteinstücke und -perlen, tonnenförmiges Keramikgefäß.

Fv.: Nationalmus. København Nr. B 10085-97.

Lit.: Werner 1987, 65 Nr. 12. – Aner - Kersten 1986. 98 f. Nr. 4038. Abb. 54. Taf. 61.

18. Torpa, Stadt Jönköping, Prov. Småland.
Depot am Fuß einer Steinröse. Gefunden vor 1878.

Ks.: Knaufbeschlag mit Öse.

Beifunde: Zwei Halskragen, fünf Gürtelscheiben, sechs Bronzebuckel, Doppelknopf, Armring, Armring tordiert, fragment. Armspirale, Meißel-Pfriem, gezähnte Sichel, gerades Sägeblatt, ringförmiger Beschlag (evtl. zu einem Klappschemel gehörig), Blechröhrchen.

Fv.: Stat. Hist. Mus. Stockholm Nr. 6230.

Lit.: Knorr 1901, 16 Anm. 1. – Montelius 1917, Nr. 990. – Wanscher 1940, Taf. 8,8. Abb. 16,7. – Oldeberg 1974, 232 f. Nr. 1790. – Werner 1987, 65 Nr. 12. Abb. 16,7.

19. Vaale, Gem. Vaale, Lkr. Steinburg.
Grabhügel „Ruge Barg“. Wohl sekundäre Bestattung, Steinkiste mit Holzsarg. Ausgrabung 1884.

Ks.: Zwei bronzene Scharnierbolzen.

Beifunde: Griffzungenschwert, verzierte Holzscheide, Wehrgehänge, Griffplattendolch, nordisches Absatz-beil, zwei Fibeln, Textilreste, kl. Stück Harz, Keramikgefäß.

Fv.: Arch. Landes-mus. Schleswig K.S. 6028.

Lit.: Knorr 1901, 13 f. Abb. 8. – Werner 1987, 65 Nr. 14. Abb. 14-15. 25. – Aner - Kersten 1993 86 f. Nr. 9505. Abb. 58. Taf. 41.

20. Vester-Vamdrup, Vamdrup sn., Ribe Amt.

Grabhügel „Guldhøj“ (Dm. 31,5 m). Zentrale Bestattung (Grab A), Baumsarg mit Eichenbohlenabdeckung. Ausgrabung 1891.

Ks.: Hölzerner Klappschemel (Esche) ohne Bronzeile, Rest des Sitzleders (Fischotter).

Beifunde: (Kurz-)Schwertklinge mit Knauf und Holzscheide, Absatzbeil (Typ Osthannover) mit Schäftung (Esche), Fibel, Ring, Löffel (Horn), zwei Holzschalen, Spanschachtel, sechs gespaltene Holzstäbe (Hasel), Textilien.

Fv.: Nationalmus. København Nr. B 5065-5081.

Lit.: Boye 1896, 76 Taf. 14,1. – Wanscher 1940, 177 ff. Taf. 1-4. – Werner 1987, 65 Nr. 15. Abb. 9,1-4. 21. 24,1. – Aner - Kersten 1995, 29 ff. Nr. 3820. Abb. 20-21. Taf. 15-19.

LITERATURVERZEICHNIS

Aner - Kersten 1973,

E. Aner - K. Kersten, *Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen. Bd. I: Frederiksborg und København Amt*, Neumünster (1973).

Aner - Kersten 1976,

E. Aner - K. Kersten, *Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen. Bd. II: Holbæk, Sorø und Præstø Amt*, Neumünster (1976).

Aner - Kersten 1978,

E. Aner - K. Kersten, *Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen. Bd. IV: Südschleswig-Ost*, Neumünster (1978).

Aner - Kersten 1979,

E. Aner - K. Kersten, *Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen. Bd. V: Südschleswig-West*, Neumünster (1979).

Aner - Kersten 1986,

E. Aner - K. Kersten, *Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen. Bd. VIII: Ribe Amt*, Neumünster (1986).

Aner - Kersten 1991,

E. Aner - K. Kersten, *Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen. Bd. XVII: Dithmarschen*, Neumünster (1991).

Aner - Kersten 1993,

E. Aner - K. Kersten, *Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen. Bd. XVIII: Steinburg*, Neumünster (1993).

Aner - Kersten 1995,

E. Aner - K. Kersten, *Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen. Bd. X: Ringkøbing*, Neumünster (1995).

Bastian - Voß 1878,

A. Bastian - A. Voß, *Die Bronzeschwerter des Königlichen Museums zu Berlin*, Berlin (1878).

Beltz 1902,

R. Beltz, *Die Gräber der älteren Bronzezeit in Mecklenburg. Jahrb. Bodendenkmalpflege Mecklenburg* 67 (1902), 122.

Boye 1896,

V. Boye, *Fund af Egekister fra Bronzealderen i Danmark. Et monografisk til belysning af Bronzealderens Kultur*, København (1896).

Fabian im Druck,

O. Fabian, Holz-, Horn-, Bernstein- und Lederhandwerker und deren Gerätschaften in der älteren Bronzezeit Skandinaviens und Schleswig-Holsteins.

- Keiling 1999,
H. Keiling, Die Bronzezeit - ein goldenes Zeitalter. Eine Einführung in die Bronzezeit Norddeutschlands. (W. Budesheim - H. Keiling) *Zur Bronzezeit in Deutschland*. Beitr. für Wiss. und Kultur 3, Neumünster (1999), 11-38.
- Knorr 1901,
F. Knorr, Klappstühle aus den Gräbern der Bronzezeit. *Mitt. Anthr. Ver. Schleswig-Holstein* 14 (1901), 5-18.
- Knorr 1903,
F. Knorr, Klappstühle aus Gräbern der Bronzezeit. *Archiv Anthr. u. Geol. Schleswig-Holsteins* 4 (1903), 117-148.
- Kossack 2000,
G. Kossack, Wagen und faltbarer Sessel in Gräbern römischer Provinzen. *Bayer. Vorgeschichtsbl.* 65 (2000), 97-107.
- Montelius 1885,
O. Montelius, *Om tidsbestämning inom Bronsåldern. Med. Särskildt Afseende på Skandinavien*, Stockholm (1885).
- Montelius 1900,
O. Montelius, Die Chronologie der ältesten Bronzezeit in Norddeutschland und Skandinavien [*Sonderdruck aus Archiv Anthr.* 25/26], Braunschweig (1900).
- Montelius 1917,
O. Montelius, *Minnen från vår forntid*, Stockholm (1917).
- Oldeberg 1974,
A. Oldeberg, *Die ältere Metallzeit in Schweden I*, Stockholm (1974).
- Prangsgaard 1996,
K. Prangsgaard, Gravens møbler. *Skalk* 4 (1996), 5-10.
- Prangsgaard et al. 1999,
K. Prangsgaard - S. Th. Andersen - H. Breuning-Madsen - M. Holst - C. Malmros - D. Robinson, Gravhøje ved Lejrskov. Undersøgelse af fem høje. *Kuml* 1999, 53-97.
- Rønne 1986,
P. Rønne, Overgangen fra periode II - III på de danske øer. *Lrb. Nordisk Oldkde. og Hist.* 1986, 123-146.
- Schauer 1985,
P. Schauer, Spuren orientalischen und ägäischen Einflusses im bronzezeitlichen nordischen Kreis. *Jahrb. RGZM* 32 (1985), 123-195.
- Steffgen 1997/98,
U. Steffgen, Die Gräber der frühen und älteren Bronzezeit in Schleswig-Holstein und Dänemark, *Offa* 54/55 (1997/98), 97-220.
- Struve 1979,
K. W. Struve, Die Bronzezeit. (K. W. Struve - H. Hingst - H. Jankuhn) *Von der Bronzezeit bis zur Völkerwanderungszeit. Geschichte Schleswig-Holsteins* 2, Neumünster (1979), 3-141.
- Thrane 1990,
H. Thrane, The Mycenaean Fascination: a Notherner's View. *Orientalisch-ägäische Einflüsse in der europäischen Bronzezeit*. Monogr. RGZM 15, Bonn (1990).
- Wahle 1952,
E. Wahle, *Deutsche Vorzeit*, 2. Aufl., Tübingen (1952).
- Wanscher 1940,
O. Wanscher, Nordische Klappstühle aus der Bronzezeit. *Artes* 8 (1940), 177-185.
- Wanscher 1980,
O. Wanscher, *Sella curulis. The folding stool, an ancient symbol of dignity*, Copenhagen (1980).
- Wegewitz 1935,
W. Wegewitz, Ein Klappstuhl aus einem Hügelgrab der älteren Bronzezeit in Daensen, Kr. Harburg. *Harburger Kreiskalender* 1935, 81.
- Wegewitz 1994,
W. Wegewitz, *Das Abenteuer der Archäologie. Erlebte Vorgeschichte*, Oldenburg (1994).
- Werner 1987,
W. M. Werner, Klappschemel der Bronzezeit. *Germania* 65 (1987), 29-65.
- Willroth 1997,
K.-H. Willroth, Prunkbeil oder Stoßwaffe, Pfriem oder Tätowierstift, Tüllengerät oder Treibstachel? Anmerkungen zu einigen Metallobjekten der älteren nordischen Bronzezeit. (C. Becker et al.) *Χρυσός. Beiträge zur prähistorischen Archäologie zwischen Nord- und Südeuropa. Festschrift B. Hänsel*. Studia honoraria 1, Espelkamp (1997), 469-495.
- Willroth 1999,
K.-H. Willroth, Krieger, Häuptlinge oder „nur“ freie Bauern. Zum Wandel in der Bronzezeitforschung. (W. Budesheim - H. Keiling) *Zur Bronzezeit in Deutschland*. Beitr. für Wissenschaft und Kultur 3, Neumünster (1999), 39-66.

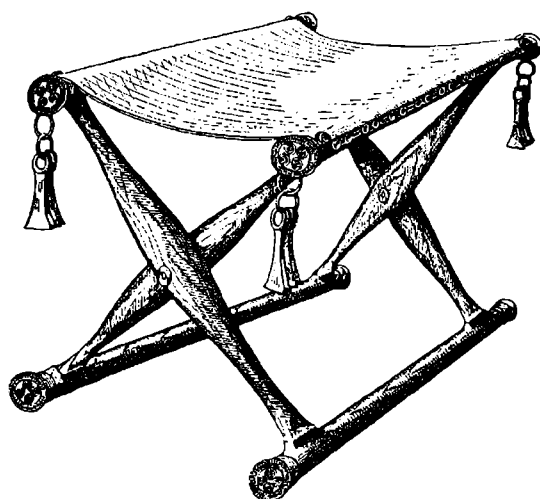
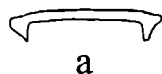
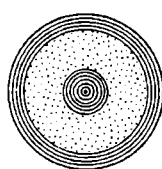


Abb. 1: Rekonstruierter Klappschemel nach Wegewitz (ohne Maßstab). Nach Wegewitz 1935, 81.



a

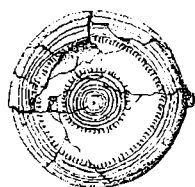


3 Exemplare
(nach Skizze)

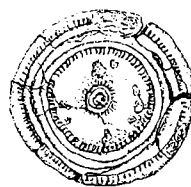
b



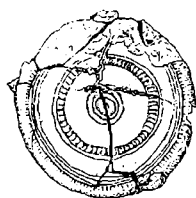
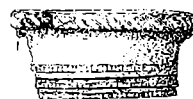
c



d



e



f



g



Abb. 2: Vermutlich zusammengehörige Knaufbeschläge von der Hohenhörner M hle (a) und aus „Dithmarschen” (b). Knaufbeschläge aus Breloh (c) sowie aus dem „Bredhøj” bei Lejrskov (d-g). M 1:2; a-b) nach Aner - Kersten 1991, Taf. 47 Nr. 9225. Taf. 66 Nr. 9325. c) Zeichnung in den Ortsakten Nieders. Landesdenkmalamt, Hannover. d-g) nach Prangsgaard e.a., 65 Fig. 11.

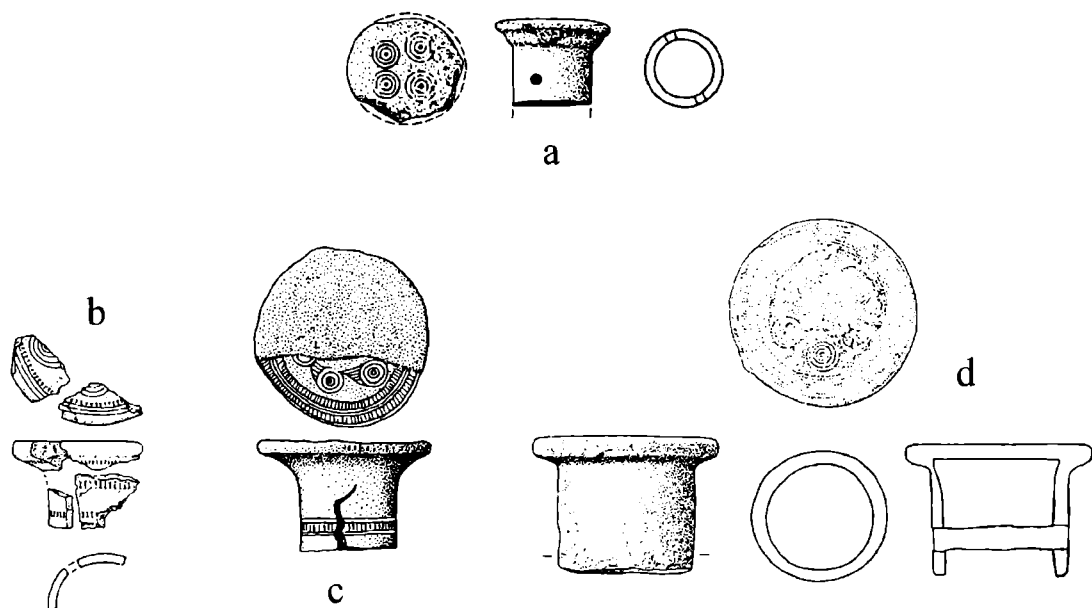


Abb. 3: Bronzene Knaufbeschläge aus Süderfahrenstedt (a), Breklum (b), Oldenborstel (c) und Puls (d). M 1:2; a) nach Aner - Kersten 1978, Taf. 53 Nr. 2433. b) nach Aner - Kersten 1979, Taf. 72 Nr. 2805. c) nach Aner - Kersten 1993, Taf. 31 Nr. 9464 A. d) nach Aner - Kersten 1993, Taf. 37 Nr. 9488.

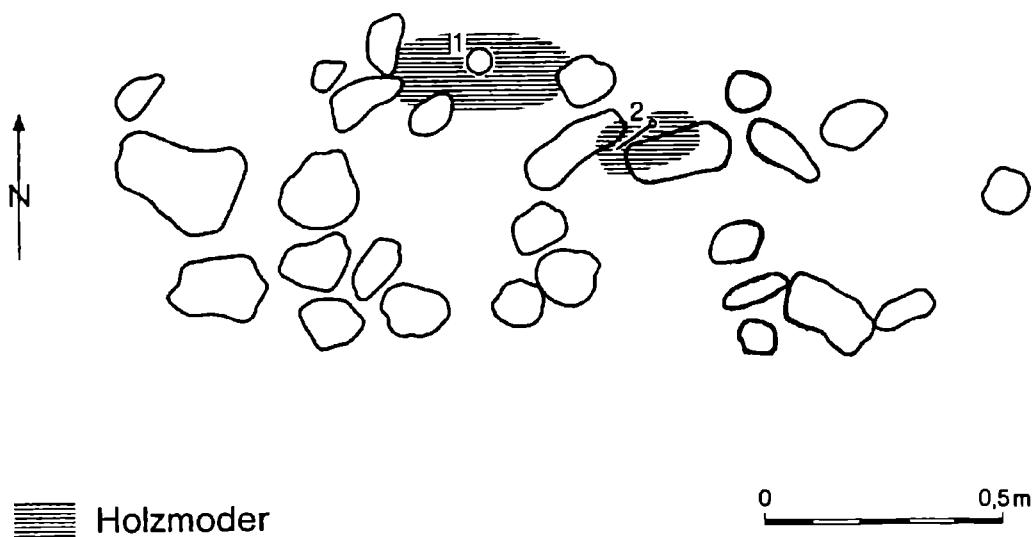


Abb. 4: Oldenborstel, „Hohenliethsberg“, Grundriß Grab A mit Lage der Beigaben (1 – Knaufbeschlag, 2 – Nadel). Nach Aner - Kersten 1993, 68 Abb. 40.

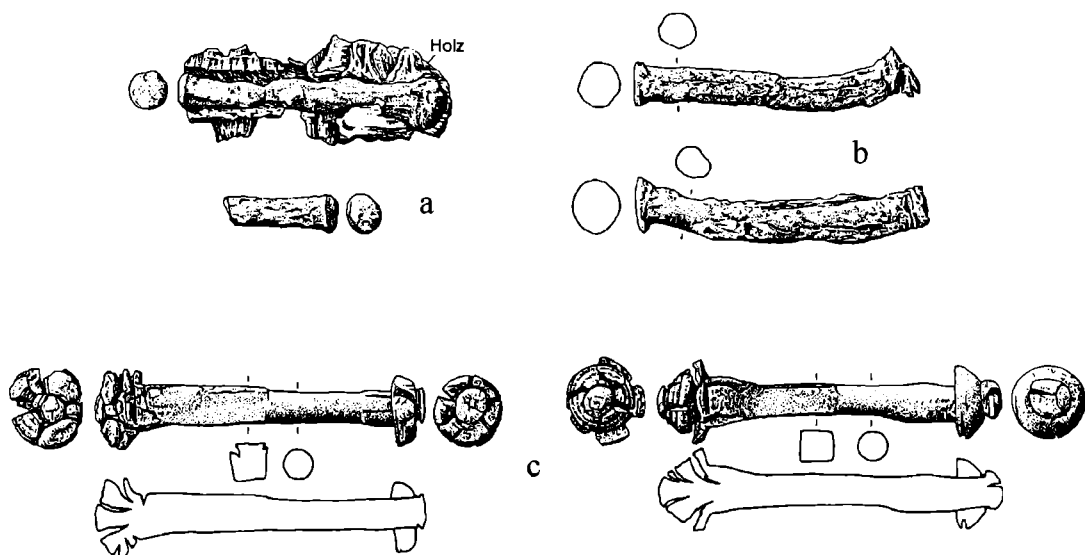


Abb. 5: Je zwei bronzene Scharnierbolzen aus Torup (a), Vaale (b) und Ottenbüttel (c). M 1:2; a) nach Aner - Kersten 1986, Taf. 61 Nr. 4038. b) nach Aner - Kersten 1993, Taf. 41 Nr. 9505. c) nach Aner - Kersten 1993, Taf. 33 Nr. 9469.

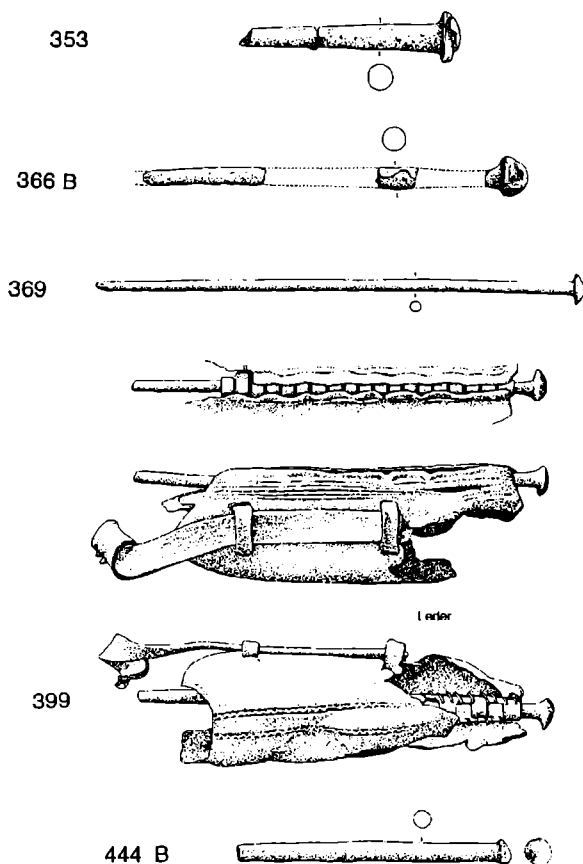


Abb. 6: Nadelförmige Taschenschließen (nach Rønne) – die Nadel aus Smørumovre (353) wurde von Werner als Scharnierbolzen identifiziert. M 1:2. Nach Rønne 1986, 138 Fig. 13.

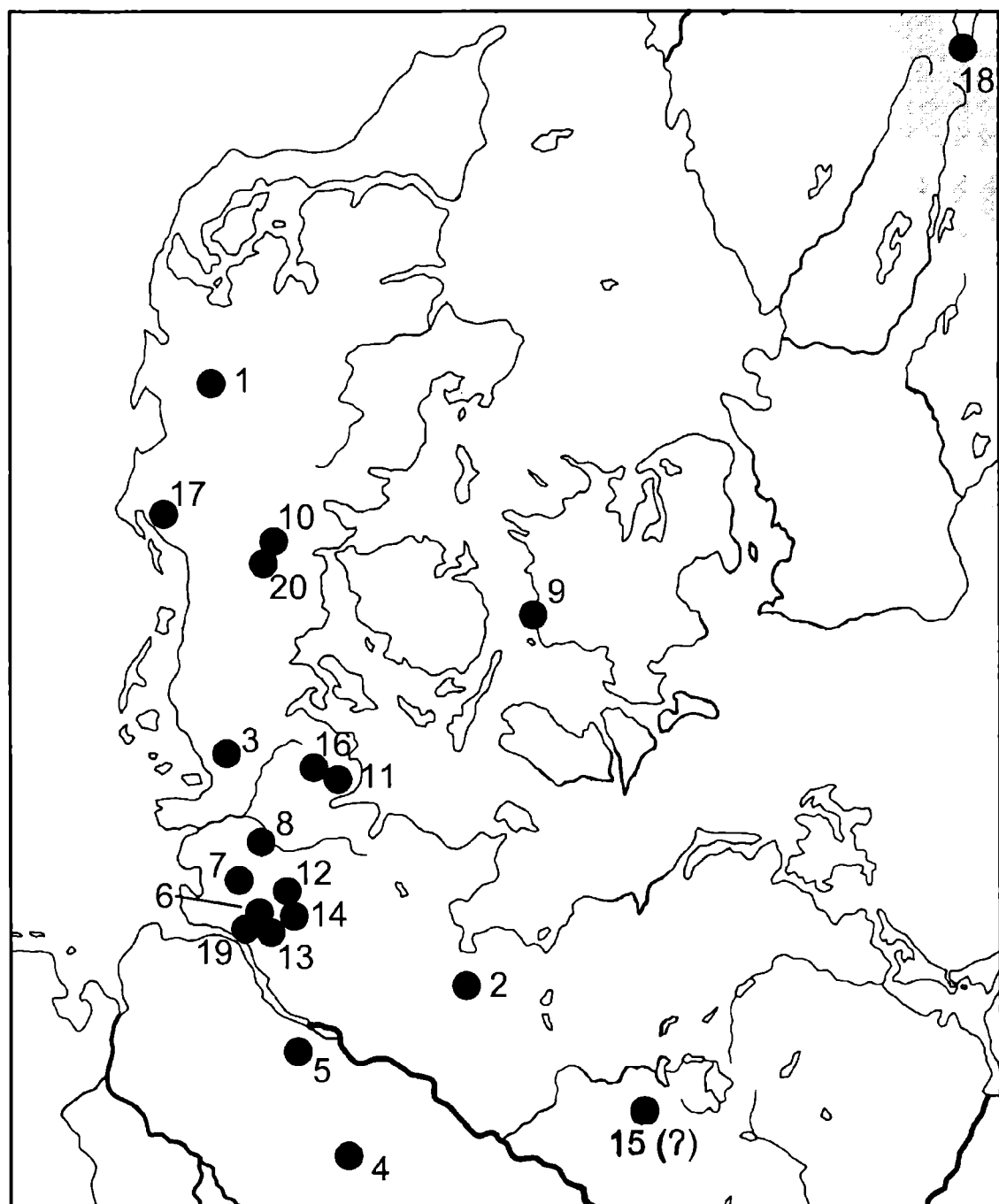


Abb. 7: Verbreitung der älterbronzezeitlichen Klappschemel (siehe Fundliste). Fabian nach Werner 1986, 59 Abb. 26 – korrigiert und erweitert.

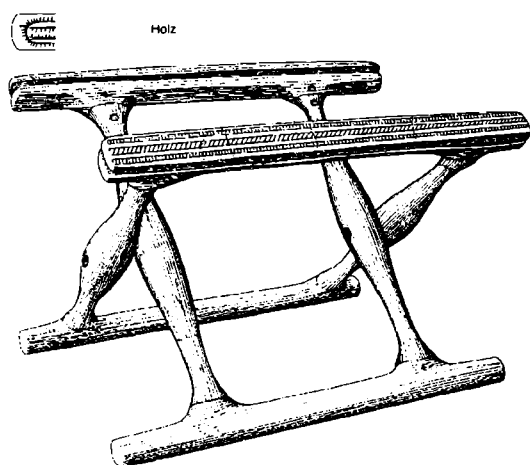


Abb. 8: Erhaltener Klappschemel aus dem „Guldhøj” bei Vester-Vamdrup. M ca. 1:4. Nach Aner - Kersten 1986, Taf. 19 Nr. 3820 A.

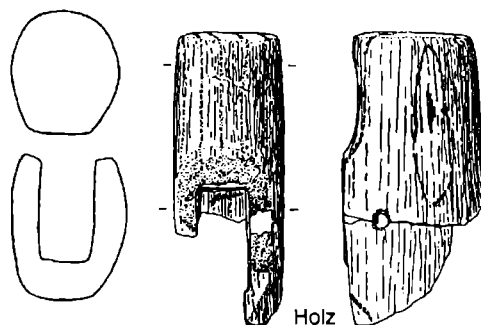
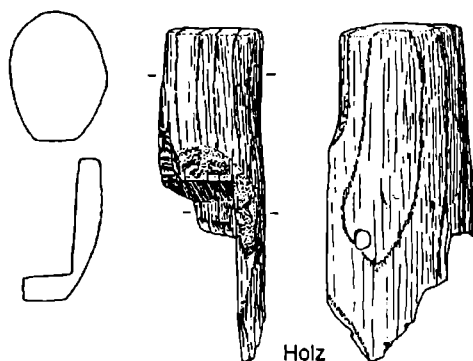


Abb. 9: Fragmente eines Klappschemels aus dem „Store-høj” bei Barde. M 1:2. Nach Aner - Kersten 1995, Taf. 9 Nr. 4620.

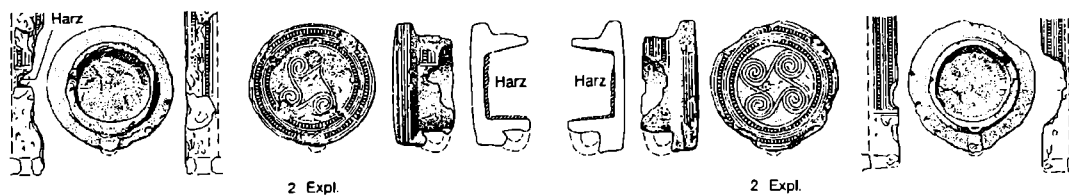


Abb. 10: Bronzene Knaufbeschläge aus dem „Voßbarg” bei Hollingstedt. M 1:2. Nach Aner - Kersten 1991, Taf. 37, Nr. 9161.

	Knaufbeschläge	Ösen	Klapperbleche	Bolzen	Zierbeschläge	Holzart	Lederart
Barde	–	–	–	–	–	Esche	–
Bechelsdorf	8	4	–	1(?)	x	Weißbuche	Rotwild
Daensen	6	4	x	–	x	Ahorn	Schaf
Drage	3	2	–	–	–	Kernobst	–
Hohenhörner Mühle	4	–	–	–	–	–	–
Hollingstedt	4	4	–	–	–	–	–
Korsør	3	3	–	–	–	–	–
Lejrskov	4	2	–	–	–	Esche	–
Oldenborstel	1	–	–	–	–	–	–
Ottenbüttel	8	4	–	2	–	Kernobst	–
Retzow	–	–	–	1	–	–	–
Torруп	–	–	–	2	–	–	–
Vaale	–	–	–	2	–	–	–
Vester-Vamdrup	–	–	–	–	–	Esche	Otter

Abb. 11: Liste der Teile von Klappschemeln aus geschlossenen oder halbwegs sicheren Grabbefunden.
Nach Werner 1987, Tab. 1 – ergänzt.

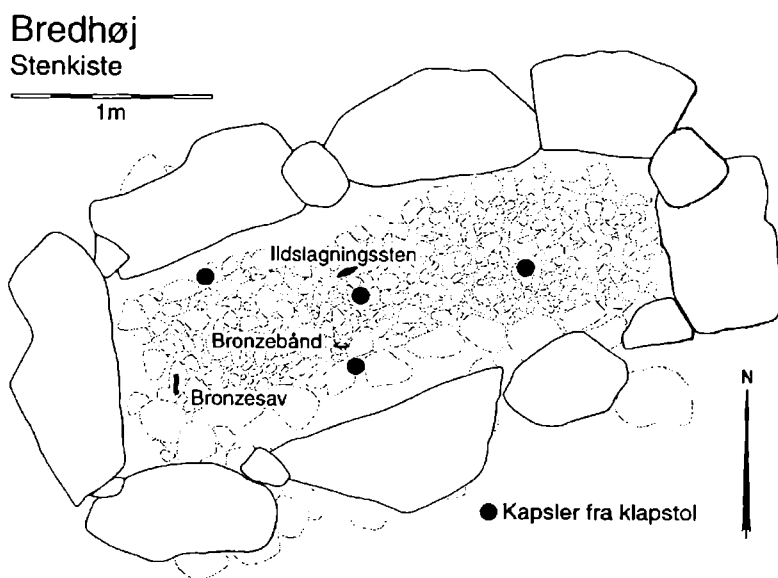


Abb. 12: Das Steinkistengrab aus dem „Bredhøj“ bei Lejrskov mit Lage der Knaufbeschläge sowie einer Säge, eines (Arm-)Bandes und eines Feuerschlagsteins. Nach Prangsgaard et. al. 1999, 63, Fig. 9.

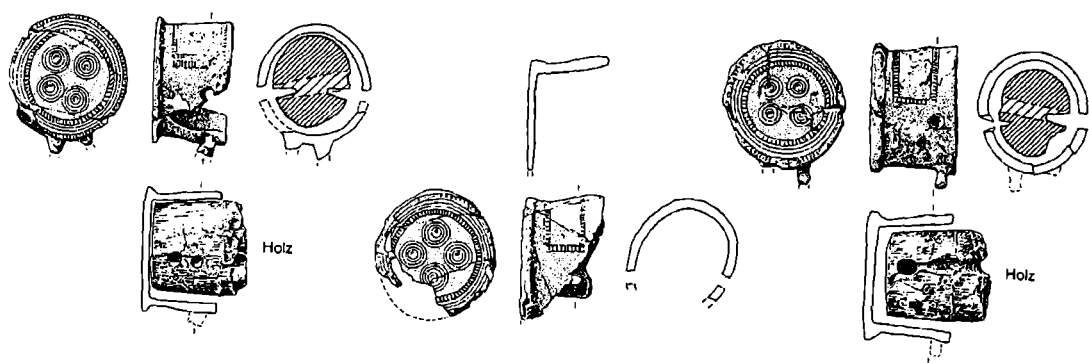


Abb. 13: Knaufbeschläge aus Drage (Grabhügel 5). M 1:2. Nach Aner - Kersten 1993, Taf. 4 Nr. 9364.

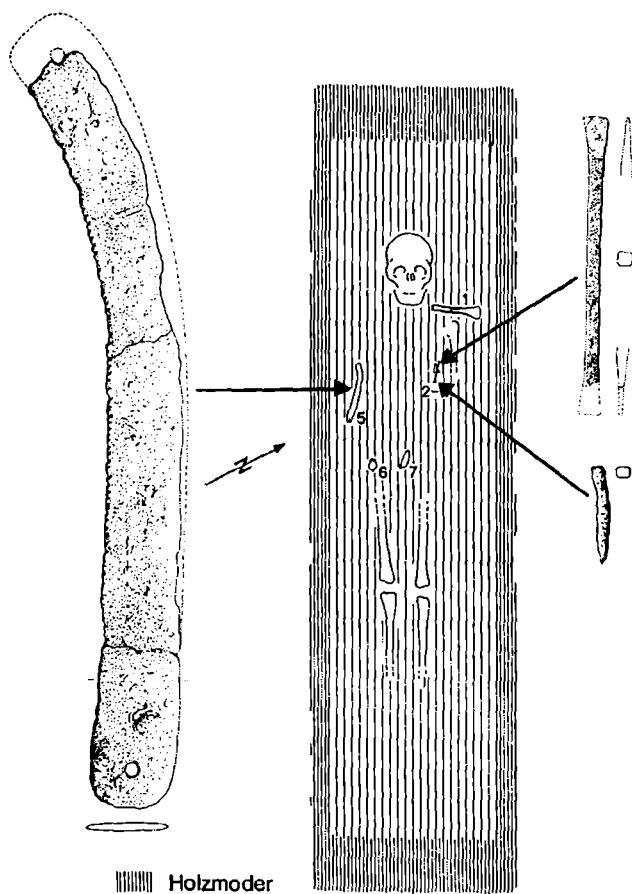


Abb. 14: Das Handwerkergrab von Vejleby, Frederiksborg Amt, mit Lage der Gerätebeigaben. M 1:2 (Bronzen). Nach Aner - Kersten 1973, 36 f. Abb. 21. Taf. 21. Nr. 134.

EINE DREIFACHE BESTATTUNG DER HÜGELGRÄBERKULTUR AUS DER GEMARKUNG VON SZURDOKPÜSPÖKI (NO-UNGARN)

Szilvia Guba*, Gábor Bácsmegi**

Schlüsselwörter: *Nordostungarn, Hügelgräberkultur, bronzene Grabausstattung.*

Einleitung

In den Jahren 2005-2006 wurde in der Trasse der Landstrasse Nr. 21 in der Gemarkung von Szurdokpüspöki (Kom. Nógrád) eine Flächengrabung durchgeführt¹. Insgesamt wurde eine Fläche von 15000 m² untersucht und 164 Befunde aus neun verschiedenen archäologischen Perioden ans Tageslicht gefördert.² Unser Fundplatz liegt auf einem kleinen Hügelrücken im Zagyva-Tal, etwa 700 m vom gleichnamigen Fluss entfernt. Aus der Bronzezeit wurden mehrere Gruben der Hatvan-Kultur, sowie insgesamt drei Skelettgräber der Hügelgräberkultur freigelegt³. In unserem Beitrag werden die Funde aus einem der Gräber, einer Dreifachbestattung, erörtert.

Beschreibung des Befundes und der Funde⁴

Seichte, rechteckige Grabgrube mit abgerundeten Ecken, die in den anstehenden Boden nur 4-5 cm eingetieft wurde. In der Grube lagen die Überreste von drei Toten:

Erwachsene Frau in gestreckter Lage auf dem Rücken liegend in W-O Richtung, auf ihrem rechten Brustkorb lag ein Kind (Infans

I.), das die Frau mit ihrem rechten Arm an sich drückte. Am Fuß der erwachsenen Frau, mit dem Kopf nach Osten eine weitere Kinderbestattung in gestreckter Lage (Infans II).

Das Grab beinhaltete keine Keramik, oder war bereits gestört.

Begleitfunde des ersten Skeletts

1. Teilweise unter dem Schädel des zweiten Skeletts und auf den Brust-Wirbelknochen des ersten Skeletts in NW-SO Richtung lag eine Scheibenkopfnadel mit durchbohrtem, verdicktem Hals. Der Querschnitt des wellenförmigen Schaftes ist quadratisch. (L= 18,2 cm, D des Kopfes= 2,2 cm) *Taf. 1. 3.*

2. Annähernd in N-S Richtung lag auf dem linken Schlüsselbein und linken Oberarm eine Scheibenkopfnadel mit durchbohrtem, verdicktem Hals. Der Querschnitt des wellenförmigen Schaftes ist quadratisch. (L= 17,8 cm, D des Kopfes= 2,5 cm) *Taf. 1. 1.*

3. Neben dem rechten Schienbein, befand sich in sekundärer Lage ein kleiner Ring aus Bronzedraht mit rundem Querschnitt, der an einem Ende mit einer kleinen Spirale versehen ist, die zweite Spiralscheibe fehlt. (L= 4,5 cm) *Taf. 2. 7.*

Begleitfunde des zweiten Skeletts

4. Über der rechten Schulter des ersten Skeletts mit der Spitze nach W ein bronzenen Dolch mit trapezförmiger Griffplatte und vier Nietlöchern. (L= 10,5 cm, Br=3,4 cm) *Taf. 2. 1.*

5. Unter der linken Seite des Schädels ein kleiner ovaler Ring aus rundem Golddraht mit offenen Enden. (Gr=1x0,7 cm) *Taf. 1. 4.*

6. Unter der rechten Schädelseite in mehreren Bruchstücken ein kleiner Bronzering aus flachem Draht. (D=4 cm) *Taf. 2. 3.*

7. Zwischen dem Beckenknochen des ersten Skeletts und den Rippen des zweiten Skeletts ein kleines Armband mit eingerollten Enden und rundem Querschnitt. (D= 4,5 cm) *Taf. 2. 9.*

* Szilvia Guba, Kubinyi Ferenc Museum, 3170 Szécsény, Ady E. u. 7, gubaszilvi@gmail.com

** Gábor Bácsmegi, National Service for Cultural Heritage, South-Hungarian Regional Department, H-6724 Szeged, Árvíz u. 61, bacsmegei@freemail.hu

¹ Bácsmegi-Guba 2007.

² Kupferzeit: Teil einer Siedlung der Badener- und der Kostolác-Kultur, Römische Kaiserzeit: Siedlungsbefunde, Völkerwanderungszeit: Siedlungsbefunde (IV. Jh.) und Grabbefunde (V. Jh.).

³ Zwei von den drei Gräbern waren ohne weitere Beigaben, ihre Einordnung in die Bronzezeit ist fraglich und geschah nur anhand der ähnlichen Orientierung und des Bestattungssitus.

⁴ Die Funde befinden sich im Kubinyi Ferenc Museum in Szécsény, unter den Inv. Nr.: 2008.4.3.1-17. Für die Zeichnungen der Funde bedanken wir uns bei Margit Szabados.

Begleitfunde des 3. Skelettes

8. Unter den Zähnen und Resten des Schädels des dritten Skeletts lag in NW-SO Richtung lag eine Scheibenkopfnadel mit durchbohrtem, verdicktem Hals. Der Querschnitt des wellenförmigen Schaftes ist quadratisch. (L= 19,2 cm. D des Kopfes= 2,4 cm) *Taf. 1. 2.*

9. Rezent zerstörte Bronzearmspirale in drei Bruchstücken, aus flachem Bronzedraht mit zwei Windungen. (D= ca 4-5 cm, Breite= 0,3-0,4 cm) *Taf. 2. 2.*

10. Spitze einer Bronzenadel, das abgebrochene Ende ist glattgeschliffen. (L=2,8 cm) *Taf. 1. 5.*

11. In der Umgebung des Schädels des dritten Skeletts zwei Ringe aus flachem Draht mit offenen Enden. (D=1,5 bzw. 1,6 cm) *Taf. 2. 6.*

12. Unter der Bronzenadel eine aus flachem Bronzeblech angefertigte Bronzeröhre mit etwas zusammengedrücktem Körper. (L=1,3 cm, Br=0,6 cm) *Taf. 1. 7.*

13. Bruchstück einer Nadel (?) mit quadratischem Querschnitt. (L=1 cm) *Taf. 1. 6.*

14. Zwei Anhänger aus durchbohrten Eckzähnen von domestizierten Hunden⁵. (L= 2 cm, bzw. 4 cm) *Taf. 2. 8.*

15. Scheibenförmige Bernsteinsperle, zerbrochen. (D= 2,4 cm) *Taf. 2. 4.*

16. Runde, flache Bernsteinperlen. (D= 0,6 – 0,8 cm) *Taf. 2. 5.*

Bewertung der Funde

Dolche mit trapezförmiger Griffplatte werden als ein charakteristischer Waffentyp der Hügelgräberkultur angesehen⁶. Sie treten in den mitteleuropäischen Hügelgräberfeldern ab der Stufe B auf und ist die Leitform des Locham-Horizontes⁷.

Im Karpatenbecken tauchen sie in der Koszider-Periode auf, ihr Vorkommen ist sowohl in Hortfunden, als auch in Grabfunden belegt. Aus dem eponymen Fundplatz Dunaújváros-Kosziderpadlás beinhaltete das II. Depot zwei Dolche mit trapezförmiger Griffplatte⁸, ein ähnliches Stück kam im Depot von Hodejov zum Vorschein⁹. In Gräbern kommen solche Dolche häufiger vor:

Mártély¹⁰, Dolný Peter¹¹ und in einem einzelnen Männergrab in Tápé¹².

Der Gebrauch der Dolche mit trapezförmiger Griffplatte läuft in einigen Teilen Ungarns parallel mit den Dolchen mit ovaler Griffplatte mit drei oder vier Nieten, die sich von der Stufe Reinecke BB2 an verfolgen lassen¹³.

Auf einige charakteristische Fundkombinationen (Beil-Dolch, Beil-Dolch-Nadel) in den älteren hügelgräberzeitlichen Fundverbänden machte bereits R. Hachmann aufmerksam¹⁴. Die Zusammensetzung einiger geschlossener Funde mit Dolchen mit trapezförmiger Griffplatte und Nadeln des Typs Wetzleinsdorf wurde von B. Hänsel näher untersucht¹⁵. Solche Fundkombinationen liegen im Depot II von Dunaújváros¹⁶, sowie wahrscheinlich in einem Grab von Szob vor¹⁷.

Die drei fast identischen Nadeln aus unserem Grabfund gehören dem sogenannten Wetzleinsdorf-Typ der Langhalsnadeln an. Charakteristisch für diesen Typ ist der flache, runde, seltener dekorierte Scheibenkopf, der verdickte durchbohrte Hals und der in seiner ganzen Länge vierkantige, leicht gewellte Schaft. Obwohl der Typ recht einheitlich ist, werden bei einigen Forschern auf Grund der als am charakteristischsten empfundenen Merkmale (die Ausbildung des Kopfes, des Halses oder des Schaftes) dieselben Funde jeweils in verschiedene typologische Reihen eingeordnet. Anhand der Nadel aus dem eponymen Fundplatz lassen sich unseres Erachtens nach nur diejenigen Fundstücke diesem Typ zuordnen, deren Schaft in ganzer Länge vierkantig und leicht gewellt ist¹⁸. Mit der Herkunft und Verbreitung befassten sich B. Hänsel, J. Øihovský und zuletzt F. Innerhofer eingehend¹⁹, hier seien nur die wichtigsten Parallelen angedeutet.

Eindeutig als dem Typ Wetzleinsdorf zugehörig wird die unvollständige Nadel aus dem II. Depotfund von Dunaújváros-

¹⁰ Banner 1945, Taf. X.1.

¹¹ Dušek 1969, Abb. 9. 5.

¹² Trogmayer 1975, 119.

¹³ Kemenczei 1980, 79f.

¹⁴ Hachmann 1957, 113.

¹⁵ Hänsel 1968, 46.

¹⁶ Hänsel 1968, Taf. 17. 2 und 5.

¹⁷ Hampel 1896, Taf. 225. 6a-b.

¹⁸ Siehe z. B. Mistelbach Grab 5, Wetzleinsdorf Grab 2, St Margarethen; Neugebauer 1994, Abb. 81.

¹⁹ Hänsel 1968, 85ff.; Øihovský 1983, 8f.; Innerhofer 2000, 38.

⁵ Für die Untersuchung der archäozoologischen Funde sind wir Zsófia Eszter Kovács, Doktorandin an der Debrecen Universität, dankbar.

⁶ Bóna 1958, 235; Mozsolics 1967, 56.

⁷ Torbrügge 1959, 24.

⁸ Mozsolics 1967, Taf. 50. 4-5.

⁹ Furmánek 1977, Taf. XXII. 20.

Kosziderpadlás genannt²⁰. Ein weiterer, aus der Koszider-Periode stammender Depotfund aus Szigliget²¹ enthielt ebenfalls eine Nadel dieses Typs²². Im Depotfund von Põitluky fanden sich zwei gleiche Nadel zusammen mit einem Dolch. Trotz der ungünstigen Abbildung lässt sich feststellen, dass es sich um unseren Funden sehr ähnliche Nadeln handelt²³.

Aus den kosziderzeitlichen Bestattungen der Vátya-Kultur von Dunaújváros sprach J. Őihovský einige Nadeln als dem Typ Wetzleinsdorf zugehörig an. Sie müssen jedoch als Varianten dieses Nadeltyps gelten, da sie eine Krümmung des Schaftes zeigen, die eher an Sicheladeln erinnert²⁴. Es ist ein leider gestörtes Grab aus Szeged-Röszke, das eine weitere Nadel vom Typ Wetzleinsdorf mit verziertem Scheibenkopf beinhaltet²⁵.

Als Leitformen des Locham-Horizontes²⁶ sind sie mit der jüngeren Phase der Koszider-Periode zeitgleich²⁷. Das Vorkommen der Nadel Typ Wetzleinsdorf gemeinsam mit den Sicheladeln und den Nadeln mit doppelkonischem Kopf, lässt eine parallele Entwicklung dieser Nadeltypen vermuten²⁸.

Bronzeringe mit doppeltem Spiralabschluss kennen wir allgemein aus gut datierten hügelgräberzeitlichen Gräberfeldern. Es ist ein langlebiger Ringtyp, den wir bis in die Stufe Reinecke BC verfolgen können, eine sichere Chronologie kann nur anhand der Begleitfunde erzielt werden²⁹. Wie die bisherigen Funde zeigen, ist ihr Vorkommen an Gräberfelder gebunden, die jüngeren Exemplare treten auch in Depotfunden auf. Die jüngeren Varianten sind jedoch robuster, T. Kemenczei hielt die Verwendung als Anhänger für die späteren Stücke für möglich³⁰. Nur ein einziges

Exemplar ist bisher aus einer Siedlung bekannt: ein Goldring mit Doppelspiralendung aus den unteren Hatvan-Schichten in Tószeg-Laposhalom, der als südliche Importware gedeutet wird³¹.

Die Verbreitung der bronzenen Ringe mit Spiralenden lässt sich von Deutschland bis in die südliche ungarische Tiefebene verfolgen. Mit der Herkunft der Form setzten sich mehrere Forscher auseinander und bestimmten verschiedene Ursprungsgebiete. Laut F. Holste entwickelt sich dieser Ringtyp in der Oberfalz und Böhmen³², nach den Ansichten von W. Torbrügge sind sie die Leitformen für die Stufe C1 in der Oberfalz³³. A. Toëik und B. Hänsel betonten die karpatenländische Herkunft dieses Ringtypes anhand slowakischer und ungarischer Grabverbände³⁴.

In dem Gräberfeld von Šalka I. kommt der Ring mit doppeltem Spiralabschluss sowohl in Brandgräbern als auch in Skelettgräbern vor, und wird in die ältere Phase datiert³⁵. Die ältesten Ringe im Gräberfeld von Tiszafüred kamen zusammen mit anderen Bronzegegenständen der Koszider-Metallurgie zum Vorschein³⁶.

In größerer Anzahl erscheint dieses Schmuckstück im Gräberfeld von Tápé, es ist gleich mit mehreren Varianten vertreten: mit einer Spiralwindung aus den Gräbern 19 und 74, mit drei Windungen und in einer etwas robusteren Form in einem einzigen Grab³⁷. In Tápé ist dieses Schmuckstück meist an Frauengräber gebunden, in einigen Fällen fand man Exemplare aber auch auch in Männergräbern. Bei den Männern kam der Ring ausschließlich im Bereich der rechten Hand zum Vorschein, bei den Frauen variierte sie im Bereich beider Hände.³⁸

Blechringe mit offenen Enden sind charakteristische Schmuckstücke, der Hügelgräberzeit unter den zahlreichen Funden dominieren die Ringe mit länglichen Rippen, wie z. B. in den Gräberfeldern von Tápé³⁹,

²⁰ Mozsolics 1967, 84; Hänsel 1968, 85ff.; Őihovský 1983, 8f.

²¹ Bóna 1958, 214; Mozsolics 1967, 84; Hänsel 1968, Taf. 22. 23. Bei T. Kovács wird dieser Fund, sowie weitere Exemplare aus Balatonkiliti, Dunaújváros, Dunaalmás nicht dem Typ Wetzleinsdorf zugeordnet. Kovács 1977, 46.

²² Die von A. Mozsolics als Typ Wetzleinsdorf bezeichnete Nadel aus dem Depotfund von Gyulavarsánd besitzt einen Petschaftkopf, das Depot enthält eine vollständige und das Bruchstück einer Sicheladel. Popescu 1956; 305., Mozsolics 1967; 84.

²³ Tróáèková 1954; 764, obr. 336.

²⁴ Őihovský 1983, Taf. 3.28, Taf. 3.29.

²⁵ Reizner 1892, Tábla 16., Hänsel 1968, Taf. 37. 5.

²⁶ Hänsel 1968, 86.

²⁷ Őihovský 1983, 9.

²⁸ Hänsel 1968, 87.

²⁹ Hänsel 1968, 108.

³⁰ Kemenczei 1967, 294.

³¹ Bóna 1992, 110.

³² Holste 1953, 29.

³³ Torbrügge 1959.40.

³⁴ Toëik 1964, 52; Hänsel 1968, 108.

³⁵ Toëik 1964, 6, 8., sowie VIII. 16. und Taf. IX. 16.

³⁶ Kovács 1977, 43, Pl. 143, 160, 253, 256, 258,

³⁷ Trogmayer 1975, Taf. 2, Taf. 7, Taf. 8.

³⁸ Für das Gräberfeld von Tiszafüred stehen uns leider keine anthropologischen Ergebnisse zur Verfügung, leider wissen wir auch nicht, wo genau das Schmuckstück im Grab zum Vorschein kam.

³⁹ Trogmayer 1975, 151.

Tiszafüred⁴⁰ und den Nekropolen in der Umgebung von Szentes⁴¹. Die schlichteren Formen sind etwas seltener und kommen in den Gräberfeldern sowohl der südlichen Tiefebene (Tápé, Szentes)⁴², als auch in den nördlicher gelegenen Gebieten der Hügelgräberkultur vor (Tiszafüred, Detek)⁴³. Das Vorkommen von Blechringen in einer Kombination mit einfachen Drahttringen sowie mit Ringen mit Doppelspiralenden ist u. a. in den Gräbern von Tápé⁴⁴, Mezöcsát⁴⁵ und Tiszafüred⁴⁶ belegt.

Bronzearmbänder aus flachem oder rundem Draht sind gängige bronzezeitliche Formen, die für eine weitere chronologische Einstufung nicht geeignet sind. Eine Fundkombination beider Armringtypen ist aus dem Gräberfeld von Tiszafüred⁴⁷ bekannt.

Die Bronzeröhre aus eingerolltem Bronzeblech ist uns in Kombination mit Wolfzähnen aus dem Gräberfeld von Šalka bekannt⁴⁸.

Der einfache Goldring, der an der linken Schädelseite zum Vorschein kam, wurde eindeutig als Ohring verwendet. Das einzige unserem Goldfund ähnliche Schmuckstück ist uns aus dem Gräberfeld von Tápé (Grab 252) bekannt. Laut O. Trogmayer kam er unter einer Nadel hinter dem Kopf zum Vorschein und wird als Fingerring interpretiert⁴⁹. Von der Lage ausgehend ist aber die Deutung als Kopfschmuck (Ohring oder Haarring) wahrscheinlicher.

Runde, flache oder leicht kugelförmige Bernsteinperlen waren im Karpatenbecken seit dem Anfang der mittleren Bronzezeit in Benutzung. Sie liegen z.T. aus gut datierbaren Siedlungsschichten einiger Tell-Siedlungen (Százhalombatta-Földvár, Pécska), bzw. aus Hortfunden in Siedlungen (Mende, Jászdózsza) vor⁵⁰. Funde stammen unter anderem auch aus Körpergräbern der Füzesabony-Kultur⁵¹, der Maros-Kultur⁵², bzw. aus den Urnengräbern der Váta-Kultur⁵³.

In den Hügelgräberfeldern ist ihre Zahl wesentlich geringer. Aus Tiszafüred ist ein größerer Bernsteinklumpen bekannt, der nach der Meinung von T. Kovács mit eingeritzten Motiven verziert ist⁵⁴. Auch im Gräberfeld von Tápé ist nur ein einziger Bernsteinfund ans Tageslicht gekommen⁵⁵. Etwas größere scheibenförmige Bernsteinperlen in einer erheblichen Menge sind aus dem Gräberfeld von Jánoshida bekannt⁵⁶. Unsere kleineren Bernsteinperlen ähneln denen aus dem Gräberfeld von Detek⁵⁷.

Durchbohrte Eckzähne von Tieren sind aus früh- und mittelbronzezeitlichen Fundverbänden, sowohl aus Gräbern als auch aus Siedlungen bekannt, eine Funktion als tragbare Amulette ist wegen der Durchbohrung anzunehmen.

Aus Gräbern kamen sie im Gebiet der Maros-Kultur zum Vorschein, es wurden Eckzähne von Wölfen, Füchsen und Hunden zu Amuletten verarbeitet, die meiste in Frauengräbern beigegeben wurden⁵⁸. Mehrere Eckzähne von Hunden kamen bei den Grabungen in den Tell-Siedlungen von Türkeve-Terehalom und Jászdózsza-Kápolnahalom ans Tageslicht⁵⁹. In den Hügelgräberfeldern sind Amulette aus Tierzähnen nicht selten, leider sind genaue archäozoologische Untersuchungen nur in den wenigsten Fällen vorgenommen worden. Im Gräberfeld von Šalka I. lagen in einem Skelettgrab in der Gürtelgegend eines Kindes insgesamt 32 Wolfszähne⁶⁰. Weitere Tierzähne - leider ohne genauere Angaben - wurden als Anhänger im Gräberfeld von Smolenice gefunden⁶¹, in mehreren Gräbern in Tiszafüred⁶², und in Tápé in einem vermutlichen Frauengrab⁶³.

⁴⁰ Kovács 1975, 47.

⁴¹ Nagy 2005, 15f.

⁴² Nagy 2005, Abb. 1. 16; Trogmayer 1975, Taf. 32. 352.

⁴³ Kovács 1975, Pl. 11. 102; Kemenczei 1968, Fig. 10. 15.

⁴⁴ Trogmayer 1975, Taf. 23.

⁴⁵ Hänsel-Kalicz 1986, Taf. 6.

⁴⁶ Kovács 1975, Pl. 15. 160.

⁴⁷ Kovács 1975, Pl. 7. 363/1. J, K, R.

⁴⁸ Toëik 1964, 26, sowie Taf. XXIII. 8.

⁴⁹ Trogmayer 1975, 61.

⁵⁰ Horváth 1999, 278.

⁵¹ Z. B. Hernádkak: Schalk 1992, 139.

⁵² P. Fischl 2001, 204.

⁵³ Bóna 1975, 56.

⁵⁴ Kovács 1975, 36. Pl. 31. 342/17.

⁵⁵ Trogmayer 1975, 153.

⁵⁶ R. Csányi 1980, 156.

⁵⁷ Kemenczei 1968, Fig. 9. 10-11, Fig. 6. 25.

⁵⁸ V. Szabó 1997.

⁵⁹ Csányi-Tárnoki 1992, 204.

⁶⁰ Toëik 1964, Abb. 8. 29.

⁶¹ Dušek 1980, 350. Tab. X. 225-28.

⁶² Kovács 1975, 12. (Grab 44), 16 (Grab 102), 32 (Grab 304)

⁶³ Trogmayer 1975, 64 (Grab 269)

Zusammenfassung

Diese kurze Übersicht eröffnet uns die Möglichkeit, den Befund genauer zu datieren. Die Funde zeigen eindeutige Verwandtschaften mit Grabfunden der Koszider-Periode und der frühen Hügelgräber-Kultur. Insbesondere ist die Ähnlichkeit mit den österreichischen, süddeutschen und böhmischen Funden augenfällig, die es ermöglichen, unsere Funde in die Stufe R BB1 zu datieren⁶⁴.

Leider ergab die anthropologische Analyse keine Bestimmung der Geschlechter der Kinderbestattungen. Anhand der Funde kann das jüngere Kind eindeutig als männlich angesehen werden. Das Geschlecht der älteren Kinderbestattung lässt sich nicht leicht bestimmen, die Bestimmung als männlich ist aufgrund von O. Trogmayers Beobachtungen anzunehmen⁶⁵. Die ergreifende Szene, in der die Frau das Kleinkind umarmt, gibt uns die Möglichkeit eine enge Verwandtschaft zwischen den Bestatteten zu vermuten (Mutter-Kind). Die Begleitfunde, besonders die reiche, fast luxuriöse Ausstattung mit Bernstein und Gold deuten auf die Hinterlassenschaft einer in der Gemeinschaft angesehenen Familie hin.

Ohne auf Grund eines einzigen Grabes weitgehende Schlussfolgerungen zu wagen, liegt es auf der Hand, dass die bronzezeitliche Geschichte des Zagyva-Tales ein deutlich komplizierteres Bild zeigt, als zuvor vermutet worden war. Auf jeden Fall muss mit Funden der Hügelgräberkultur auf unserem Gebiet in der Zukunft gerechnet, und das Verhältniss zwischen den Träger der frühen Piliny – späten Füzesabony und der Hügelgräberkultur im Lichte neuerer Funde näher untersucht werden.

LITERATURVERZEICHNIS

- Bácsmegi-Guba 2007,
G. Bácsmegi, Sz. Guba, *Letűnt korok emlékezete. Szurdokpuszti régiműltja a régészeti kutatások tükrében*, Szurdokpuszti (2007).
- Banner 1945,
J. Banner, *Bronzleletek Hódmezővásárhely határában*. *Arch Ért* V-VI, (1944-1945), 29-42.
- Bóna 1958,
I. Bóna, *Die Chronologie der Hortfunde vom Koszider-Typus*. *ActaArchHung.* 19, (1958), 211-234.
- Bóna 1975,
I. Bóna, *Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen*. *Arch. Hung.* IL., Budapest (1975).
- Bóna 1992,
I. Bóna, Tószeg-Laposhalom. In: *Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen an Donau und Theiss*. Frankfurt a. M. (1992), 101-114.
- R. Csányi 1980,
M. R. Csányi, *Arokkal körülvett sírok a halomsíros kultúra jánoshidai temetőjében*. *ArchÉrt* 107, (1980), 153-165.
- Csányi-Tárnoki 1992,
M. Csányi – J. Tárnoki, *Katalog der ausgestellten Funde*. In: *Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen an Donau und Theiss*. Frankfurt a. M. (1992), 175-210.
- Dušek 1969,
M. Dušek, *Bronzezeitliche Gräberfelder aus der Südslowakei*, Bratislava (1969).
- Dušek 1980,
M. Dušek, *Pohrebisko L'udu stredodunajskej mohylovej kultúry v Smoleniciach*. *SlovArch* XXVIII-2, (1980), 341-382.
- Furmánek 1977,
V. Furmánek, *Pilinyer Kultur*. *SlovArch* XXV-2, (1977), 251-369.
- Hachmann 1957,
R. Hachmann, *Die frühe Bronzezeit im westlichen Ostseegebiet und ihre mittel- und südosteuropäischen Beziehungen. Chronologische Untersuchungen*. 6. Beiheft zum Atlas der Urgeschichte, Hamburg (1957).
- Hänsel 1968,
B. Hänsel, *Chronologie der mittleren Bronzezeit im Karpatenbecken*, Bonn (1968).
- Holste 1953,
Fr. Holste, *Die Bronzezeit in Süd- und Westdeutschland*, Berlin (1953).
- Horváth 1999,
T. Horváth, *Contributions to the Study of Hungarian Amber-Finds*. *Savaria Pars Archaeologica* 24/3, (1998-1999), 277-283.

⁶⁴ Die Nadeln aus dem 2006 freigelegtem Hügelgrab 30 bei Garching (Oberbayern) sind unseren Exemplaren nahezu identisch: http://www.singulararch.com/referenzen/garching_melampus_bericht.pdf

⁶⁵ Die Gräber mit jeweils einer Nadel wurden als Männergräber interpretiert, Trogmayer 1968, 56.

Innerhofer 2000,
F. Innerhofer, *Die mittelbronzezeitlichen Nadeln zwischen Karpaten und Vogesen*. UPA 7, Bonn (2000).

Kemenczei 1967,
T. Kemenczei, *Die Zagypálfalva Gruppe der Piliny-Kultur*. *ActaArchHung* 19, (1967), 229-305.

Kemenczei 1968,
T. Kemenczei, *Adatok a kárpát-medencei halomsíros kultúra vándorlásának kérdéséhez*. *ArchÉrt* 95, (1968), 159-186.

Kemenczei 1977,
T. Kemenczei, *Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld von Gelej*. Rég. Füz. Ser. II. No. 20, Budapest (1977).

Kovács 1975,
T. Kovács, *Tumulus culture cemeteries of Tiszafüred*. Rég. Füz. Ser. II. 17., Budapest (1975).

Kovács 1977,
T. Kovács 1977, *Funde der Metallkunst der Koszider-Periode aus Siedlungen und Gräberfeldern*. *FolArch* XXVIII, (1977), 39-62.

Mozsolics 1967,
A. Mozsolics, *Bronzefunde des Karpatenbeckens Depotfundhorizonte von Hajdúsámson und Kosziderpadlás*, Budapest (1967).

Nagy 2005,
M. Nagy, *A halomsíros kultúra leletei Szentes környékén*. *StudArch* XI, 2005, 7-36.

Neugebauer 1994,
J.-W. Neugebauer, *Die Bronzezeit in Ostösterreich*. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich. 98/99/100/101, St. Pölten - Wien (1994).

Popescu 1956,
D. Popescu, *Einige Bemerkungen zur Bronzezeit Siebenbürgens*. *ActaArchHung* VII, (1956), 301-320.

Reizner 1892,
J. Reizner, *A Szeged-röszkei sirleletek*. *ArchÉrt* 12, (1892), 161-168.

Øihovský 1983,
J. Øihovský, *Die Nadeln in Westungarn*. PBF XII. 10, München (1983).

Schalk 1992,
E. Schalk, *Das Gräberfeld von Hernádkak*. UPA 9, Bonn (1992).

V. Szabó 1977,
G. V. Szabó, *A Perjámos-kultúra leletei Hódmezővásárhely környékén*. (P. Havassy) *Látták Trója kapuit. Sie sahen die Tore von Ilion. Funde aus der Bronzezeit vom mittlern Theissgebiet*, Gyula (1997), 57-84.

Toëik 1964,
A. Toëik, *Die Gräberfelder der karpatenländischen Hügelgräberkultur*. Arch. Fontes 7, Prag (1964).

Torbrügge 1959,
W. Torbrügge, *Die Bronzezeit in Bayern. Stand der Forschungen zur relativen Chronologie*. *BerRGK* 40, (1959), 1-78.

Tróáèková 1954,
Z. Tróáèková, *Objekty stædodunajské mohylové kultury v Pøitlukách na Moravé*. *PamArch* VI-6, (1954), 746-751.

Trogmayer 1965,
O. Trogmayer, *A férfi és női viselet nyomai a tápéi bronzkori temetőben*. *FolArch* 17, (1965), 51-62.

Trogmayer 1975,
O. Trogmayer, *Das mittelbronzezeitliche Gräberfeld bei Tápé*. Fontes Arch., Budapest (1975).

Abbildungen und Tafeln
Abb. 1: Die dreifache Bestattung aus Szurdokpüspöki. Befundbild.

Taf. 1: Die Nadeln der Bestattung aus Szurdokpüspöki.

Taf. 2: Die übrigen Beigaben aus Szurdokpüspöki.

APPENDIX

DIE ANTHROPOLOGISCHEN UNTERSUCHUNGEN DER SKELETTFUNDE AUS SZURDOKPÜSPÖKI-HOSSZÚDŰLŐ

Kitti Köhler*, Tamás Hajdu**

Einführung

Während der Ausgrabungen in Szurdokpüspöki-Hosszúdűlő wurden Skelettbestattungen aus drei archäologischen Perioden freigelegt. Der früheste anthropologische Fund wurde in dem Grabensystem um die kupferzeitliche Siedlung entdeckt und gehört in die Zeit der Kosztolác-Kultur. Neben den hier besprochenen Skelettfunden wurden zwei reiche Frauenbestattungen aus dem V. Jahrhundert untersucht. Die Ergebnisse sind bereits veröffentlicht worden⁶⁶.

Untersuchungsmethoden

Die Knochenreste sowohl der Erwachsenen, als auch der Kinder waren in einem sehr

* Kitti Köhler, Archäologisches Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, H-1014 Budapest, Üri utca 49, kohler@archeo.mta.hu

** Tamás Hajdu, Institut für Anthropologie der Eötvös Lóránd Universität, H-1117 Budapest, Pázmány Péter sétány 1/c, kishajdu@freemail.hu

⁶⁶ Köhler-Hajdu 2008, Hajdu et al. 2008.

schlechten Zustand. Für die Bestimmung des Geschlechtes wurde die klassische anthropologische Untersuchungsmethode angewandt⁶⁷. Das Alter der Kinder wurde anhand der Entwicklung und des Durchbruchs des Milch- und Erwachsenengebisses⁶⁸ und der Länge der Röhrenknochen bestimmt⁶⁹. Bei der Altersbestimmung der Erwachsenen wurde eine Untersuchung der Veränderung des os pubis facies symphyseos vorgenommen⁷⁰. Die Aufnahme der Maße der Röhrenknochen, sowie die Index-Rechnung erfolgte anhand der Arbeit von Martin und Saller⁷¹. Die Bestimmung der Körperhöhe wurde anhand der für die Rassen ausgearbeiteten Sjøvold Formel erzielt⁷². Die makroskopisch sichtbaren pathologischen Deformationen⁷³, sowie die erblichen epigenetischen Merkmale wurden gleichfalls aufgenommen⁷⁴.

Ergebnisse

1. Skelett: Frau Juvenis-adultus (22-25 Jahre)

Von den Schädelknochen sind nur ein Bruchstück der Os frontale, sowie die Mandibula, die Maxilla und der Os zygomaticum erhalten. Die postcranialen Knochen sind in einem relativ guten Zustand. Das Alter wurde anhand der Oberfläche des Schambeines bewertet. Der Durchschnitt der untersuchten Geschlechtsmerkmale ist gleich – 0,62 (*Tabelle Nr. 1*). Die erhaltenen Schädelknochen sind für metrische Messungen ungeeignet. Die geschätzte Körpergröße (169,1 cm) fällt in die sehr lange Kategorie Martins (*Tabelle Nr. 2*).

Auf dem rechten Oberarmknochen kann die Perforation der Fossa olecrani beobachtet werden. Im Lumbalbereich der Wirbelsäule bildete sich eine leichte Spondylosis deformans heraus.

Auf den erhaltenen 26 Zähnen konnte Karies nicht beobachtet werden. Die Zahnabration variierte auf einer Skala von 5 zwischen den Werten 2 und 3.

2. Skelett: Infans I. (2-2,5 Jahre) Kind

Von dem Skelett sind nur Bruchstücke des Schädelknochens, Zähne,

Oberschenkelknochen, Schienbeine, der linke Oberarm und die Rippen erhalten. Das Alter wurde anhand der Länge der Diaphysis der Röhrenknochen und der Entwicklung sowie dem Durchbruch der Zähne festgestellt.

3. Skelett: Infans I-II. (6-8 Jahre) Kind

Von dem Skelett sind Bruchstücke der Diaphysis der Oberschenkelknochen und der Schienbeine, der Oberarm, sowie die Milch- und bleibenden Zähne erhalten. Das Alter wurde anhand der Entwicklung sowie des Durchbruchs der Zähne und der Länge des Oberarmknochens berechnet.

Zusammenfassung

Die Untersuchung der Knochenreste des Grabes 58 aus Szurdokpuspöki-Hosszúdűlő ergab Folgendes: Im Grab wurden eine erwachsene Frau und zwei Kinder bestattet, leider stehen uns genetische Untersuchungen nicht zur Verfügung, so dass wir den Verwandtschaftsgrad der Toten nur einschätzen können (Mutter mit ihren zwei Kindern?). Da anatomische Variationen nicht beobachtet werden konnten, könnte eine spätere DNA-Analyse oder die Untersuchung vererbter epigenetischer Merkmale eine eventuelle Verwandtschaft bestätigen.

An den untersuchten Skelette konnte nur in einem einzigen Fall eine Erkrankung beobachtet werden: die Spondylosis deformans ist eine mit fortschreitendem Alter zunehmende Erkrankung der Wirbelsäule, die durch gesteigerte physische Aktivität hervorgerufen worden sein kann.

Für die freigelegten Gräberfelder der Hügelgräberkultur in Ungarn sind anthropologische Analysen nur aus den östlichen Teil des Landes bekannt. Anthropologische Untersuchungen wurden neben zahlreichen kleineren Gräberfeldern⁷⁵ in zwei größeren Gräberfeldern unternommen: Tápé-Szentégláégető⁷⁶ und Jánoshida-Berek⁷⁷. Obwohl die archäologische Hinterlassenschaft der Hügelgräberkultur auf einem relativ großem Gebiet ein einheitliches Bild zeigt, kann dies über ihren anthropologischen Charakter nicht behauptet werden. Die anthropologische Zusammensetzung zeigt eine typologisch-taxonomische Heterogenität, in

⁶⁷ Éry et al 1963.

⁶⁸ Schour-Massler 1941, Ubelaker 1989.

⁶⁹ Stloukal-Hanákova 1978.

⁷⁰ Todd 1920, Nemeskéri et al. 1960.

⁷¹ Martin-Saller 1957.

⁷² Sjøvold 1990.

⁷³ Aufderheide-Rodriguez-Martin 1998, Ortner 2003.

⁷⁴ Hauser-De Stefano 1989.

⁷⁵ Farkas 1975, Szathmáry 1979, Nemeskéri cit. Hänsel-Kalicz 1986, Kövári-Marcsik 2004, Zoffmann 2004, 2005.

⁷⁶ Farkas-Lipták 1975.

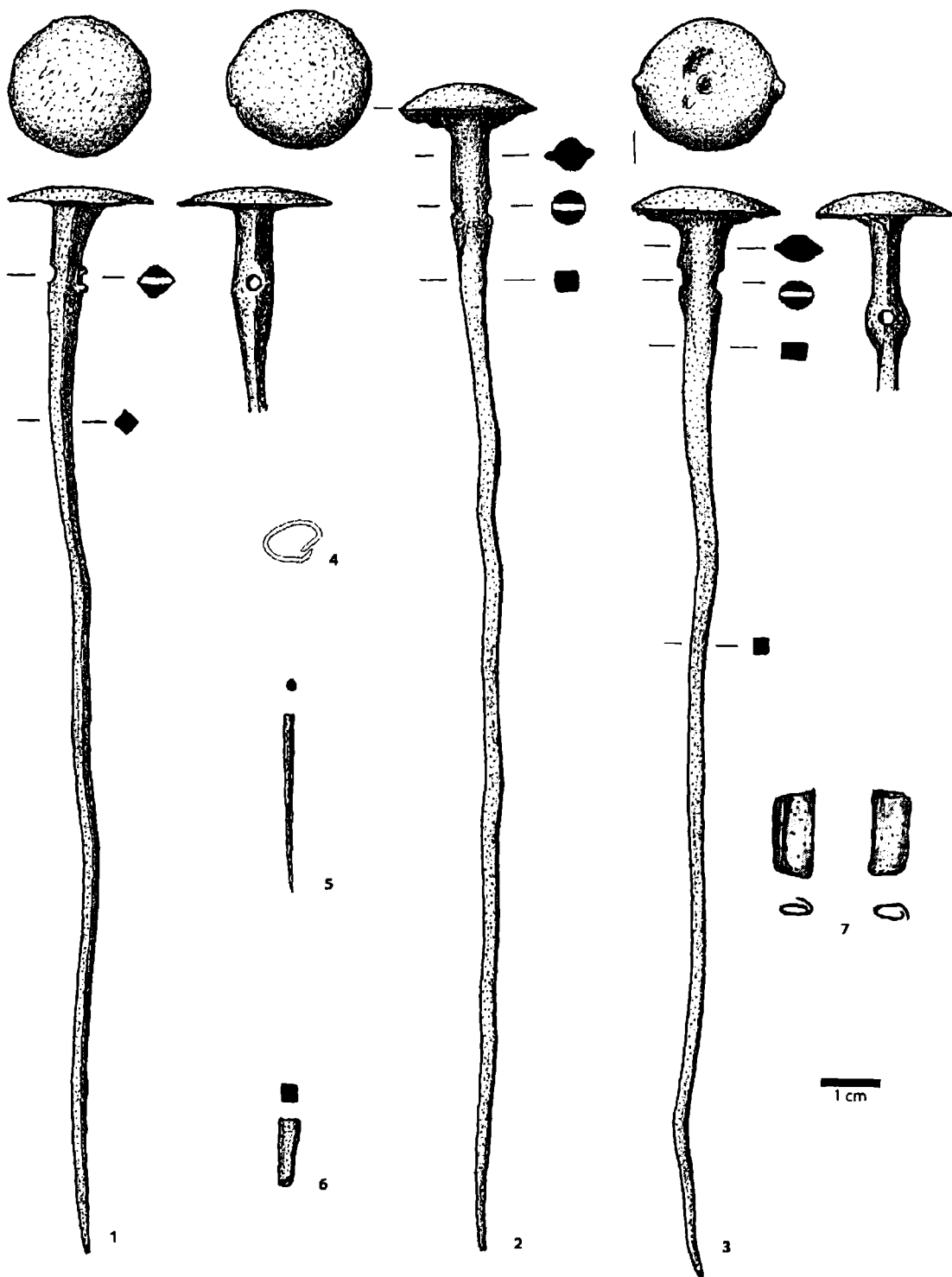
⁷⁷ Hajdu 2008.

der die dolichocranen Schädelformen dominant und die brachykanen präsent sind.

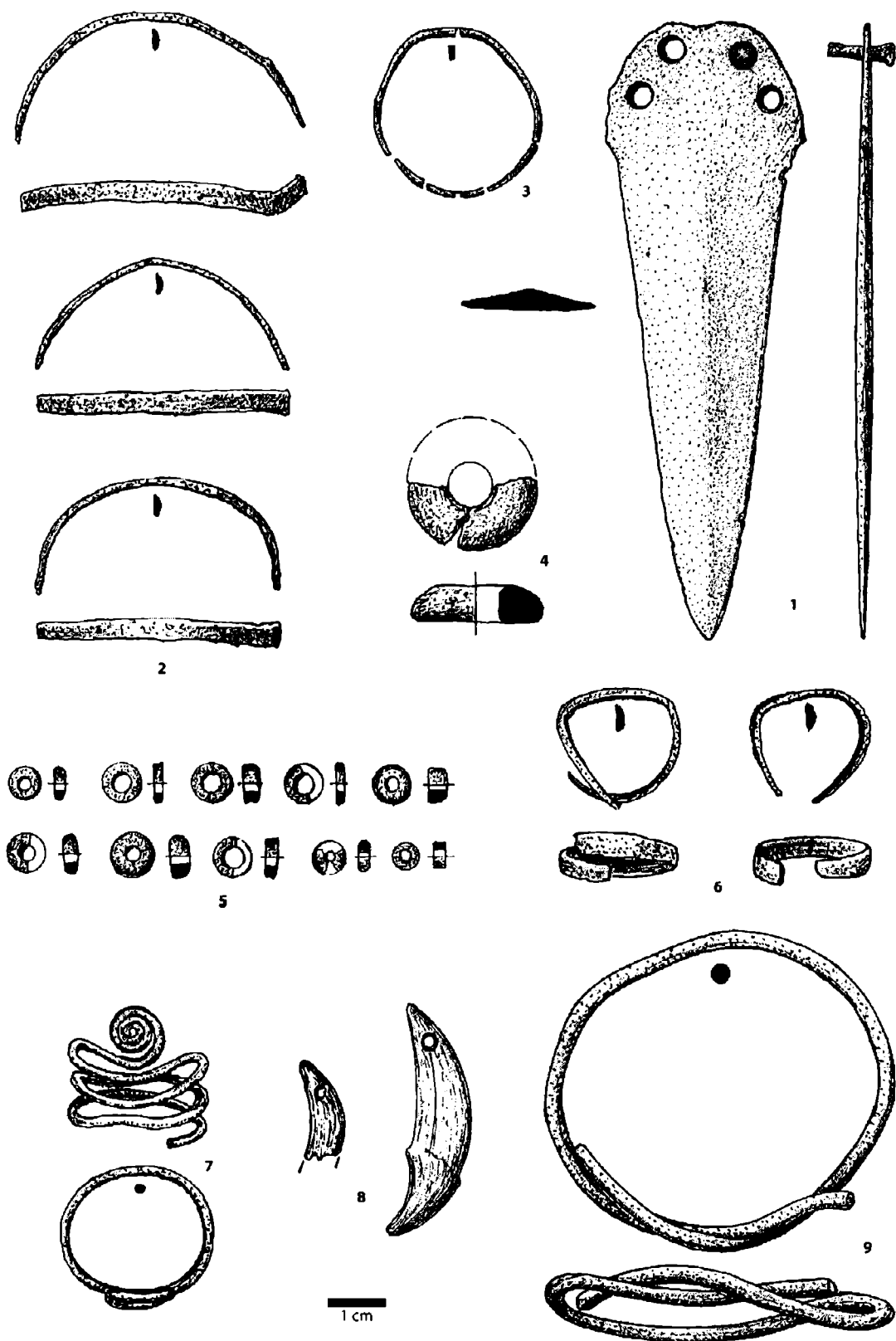
Die oben dargestellten anthropologischen Funde können wegen ihres schlechten Zustandes zur metrischen und morphologischen Untersuchungen nicht herangezogen werden, und die anthropologischen Daten in die mit Methoden der historischen Anthropologie betriebenen Forschungen nicht einfließen.

LITERATURVERZEICHNIS

- Aufderheide - Rodríguez-Martin 1998,
A. C. Aufderheide, C. Rodríguez-Martin, *The Cambridge Encyclopedia of Human Paleopathology*, Cambridge (1998).
- Éry et al 1963,
K. Éry, A. Kralóvanszky, J. Nemeskéri, Történeti népeségek rekonstrukciójának reprezentációja. *Anthropológiai Közlemények* 7, (1963), 41-90.
- Farkas 1975,
Gy. Farkas, *A Dél-Alföld őskorának paleoantropológiája*. Kandidátusi értekezés, József Attila Tudományegyetem Embertani Tanszéke, Szeged, (1975).
- Farkas-Lipták 1975,
Gy. Farkas, P. Lipták, Anthropologische Auswertung des bronzezeitlichen Gräberfeldes bei Tápé. (O. Trogmayer) *Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Tápé*. *Fontes Arch. Hung.* 17, Budapest (1975), 229-267.
- Hajdu 2008,
T. Hajdu, A késő-bronzkori Halomsíros kultúra Jánoshida-Berek lelőhelyen feltárt temetőjének embertani vizsgálata. – Anthropological examination of the Late Bronze Age cemetery of Tumulus culture from Jánoshida-Berek. *Anthropológiai Közlemények*, 49 (2008), 65-82.
- Hajdu et al. 2009,
T. Hajdu, E. Fóthi, Zs. Bernert, E. Molnár, G. Lovász, I. Kővári, K. Köhler, A. Marcsik, Appearance of hyperostosis frontalis interna in some osteoarcheological series from Hungary. *HOMO – Journal of Comparative Human Biology*, 60, 4, (2009) in Press.
- Köhler-Hajdu 2008,
K. Köhler, T. Hajdu, A Szurdokpüspöki-Hosszú dűlő lelőhelyen feltárt temetkezések antropológiai vizsgálatának eredményei. – The results of the anthropological examination of the skeletal remains excavated at Szurdokpüspöki-Hosszú dűlő. *Folia Anthropologica* 7, (2008), 53-61.
- Kővári-Marcsik 2004,
I. Kővári, A. Marcsik, Különleges melléklettel eltemetett késő bronzkori csontvázlelet vizsgálata. (G. Ilon) *Őskoros Kutatók 3. Összejövételének konferenciakötete. Halottkultusz és Temetkezés*, Szombathely-Bozsok, (2004), 207-209.
- Martin- Saller 1957,
R. Martin, K. Saller, *Lehrbuch der Anthropologie I-II*, Stuttgart, (1957).
- Ortner 2003,
D.J. Ortner, *Identification of Pathological Conditions in Human Skeletal Remains*, San Diego, (2003).
- Schour-Massler 1941,
J. Shour, M. Massler, The development of the human dentition. *J. Am. Dent. Assoc.* 28, (1941), 1153-1160.
- Sjøvold 1990,
T. Sjøvold, Estimation of stature from long bones utilizing the line of organic correlation. *Hum. Evol.* 5., (1990), 431-447.
- Stloukal-Hanáková 1978,
M. Stloukal, H. Hanáková, Die Länge der Langknochen altslawischer Bevölkerungen unter besonderer Berücksichtigung von Wachstumsfragen. *HOMO – Journal of Comparative Human Biology* 29, (1978), 53-69.
- Szathmáry 1979,
J. Szathmáry, A Déri Múzeum bronzkori csontvázleteinek embertani vizsgálata (Die anthropologische Untersuchung der Bronzezeit-Skelettfunde des Déri Museums.) *DMÉ* 4, (1979), 39-57.
- Todd 1920,
T. W. Todd, Age changes in the pubis bone: I. The male white pubis. *Am. J. Phys. Anthropol.* 3, (1920), 285-334.
- Zoffmann 2004,
Zs. K. Zoffmann, Újabb őskori embertani leletek Kelet-Magyarországról. New prehistoric anthropological finds from East Hungary. *DMÉ*, (2004), 83-94.
- Zoffmann 2005,
Zs. K. Zoffmann, Az Oszlár-Nyárfaszög lelőhelyen feltárt késő-bronzkori embertani leletek. (J. Koós) *A késő bronzkor történeti kérdései Északkelet-Magyarországon. Különös tekintettel az oszlári ásatás eredményeire*, PhD Dissertation, Budapest (2005).



Tafel 1.



Tafel 2.



Abb. 1.

KUPFERZEITLICHE ÄXTE ZWISCHEN DEM 5. UND 3. JAHRTAUSEND IN SÜDOSTEUROPA

Svend Hansen*

Schlüsselwörter: *Kupferzeit, Südosteuropa, Äxte, Schwergeräte, Prestigeobjekte.*

Einleitung

Mit der Entdeckung des Gräberfeldes von Varna und seiner Datierung in das fünfte Jahrtausend entwickelte C. Renfrew die Idee einer "Autonomie" der balkanischen Kupfermetallurgie,¹ welche dem damals vorherrschenden Diffusionskonzept von Gordon Childe gegenübergestellt wurde.² Aus dem "ex oriente lux" wurde ein "ex balcanae lux". Beim damaligen Forschungsstand mochte dies als ein schlüssiges Konzept erscheinen, doch haben Neufunde und veränderte Datierungen ernsthafte Zweifel daran entstehen lassen. Demnach geht die Kupfermetallurgie bis in das präkeramische Neolithikum Ostanatoliens zurück, wo Funde auch für das 6. und 5. Jahrtausend eine stetige Auseinandersetzung mit dem Metall belegen. Gleiches kann für die Goldmetallurgie zwar nicht gesagt werden. Doch wirft der Fund von acht Goldbarren, zusammen fast 1 kg schwer, in der Nahal-Kanah-Höhle östlich von Tel Aviv ein Schlaglicht auf die frühe Metallurgie in der Levante. Den ¹⁴C-Daten zufolge gehören die Barren in das letzte Viertel des 5. Jahrtausends.³ Sie zeigen, wie begrenzt der Kenntnisstand über die frühe Metallurgie noch ist und mit welch erheblichen Fundlücken man zu rechnen hat.

Die Beschäftigung mit der Entstehung und Entwicklung der Kupfermetallurgie basiert im Wesentlichen auf der Untersuchung entsprechender Funde bzw. montanarchäologischer Entdeckungen, welche von meist außergewöhnlich glücklichen

Zufällen abhängen.⁴ Allerdings stellt sich die Frage, ob sich eine Innovation, wie der Guss größerer Kupferbeile, sofort und unmittelbar im archäologischen Fundgut niederschlägt. Vermutlich werden diese für uns erst durch ihre Verwendung in einem sozialen Kontext sichtbar, nämlich dann, wenn Äxte Teil der Grabausstattung werden.⁵ In das Grab oder auch den Hort gelangen solche Objekte aber erst, wenn sie in die Tauschzyklen einer Gesellschaft ("Brautpreise", Zahlungen etc.) integriert sind. Daraus ergibt sich die Frage, wie man überhaupt das Auftreten der frühesten Metallurgie in einem Gebiet anhand der Funde beschreiben kann, ohne dem Trugbild der Fundüberlieferung aufzusitzen. Im ersten Teil dieses Beitrags sollen einige Stationen der Produktion und Verwendung des Metalls anhand des Fundmaterials vorgestellt werden. Im zweiten Teil wird versucht, die Horte mit den ältesten Metalläxten im Karpatenbecken in eine Geschichte der Deponierung einzuordnen.

Anfänge der Metallurgie

Gerade in Zeiten, in denen die "Anleger" ihre Werte in Gold zu sichern versuchen, ist es vielleicht nicht überflüssig an die ökonomische Rolle des Metalls zu erinnern. Auch für das unscheinbarere, dennoch so wichtige Kupfer wurden bis vor kurzem auf den internationalen Rohstoffmärkten noch Höchstpreise erzielt. Rohstoffreserven spielen in der internationalen Ökonomie und Politik eine strategische Rolle, die nicht selten auch die wahren Gründe für Kriege sind. Es ist deshalb kein Wunder, dass auch in der Archäologie den Metallen, dem Gold, dem Kupfer und dann vor allem seinen Legierungen Bronze und Messing erhebliche Bedeutung in der Herausbildung komplexer

* Prof. Dr. Svend Hansen, Eurasien-Abteilung des DAI, Im Dol 2-6, 14195 Berlin, svh@dainst.de

¹ Renfrew 1969.

² Childe 1958/2009

³ Vgl. Gopher u.a. 1990, 436 ff.; Gopher/Tsuk 1996.

⁴ Ottaway/Roberts 2008, 193ff.

⁵ Vgl. Renfrew 1978.

gesellschaftlicher Strukturen beigemessen wird. Für Gordon Childe gehörte neben dem Rad, dem Ochsenkarren und dem Segelboot, die Metallurgie zur Voraussetzung für die „urban revolution“ in Ägypten und Mesopotamien.

Worin liegt die Bedeutung der Metalle in dieser Entwicklung? So kann man tatsächlich zunächst zweifeln, ob die frühe Metallurgie (unter heutigen Kriterien) wirklich als „innovative Technik“ gelten darf.⁶ Denn das Kupferbeil ist dem Steinbeil technisch keineswegs überlegen. Man kann mit ihm nicht schneller oder leichter Bäume fällen als mit der Axt aus Stein. Dass man dennoch seit dem 5. Jahrtausend in Südosteuropa und nur wenig später auch in anderen europäischen Regionen mit der bergmännischen Gewinnung von Kupfer begann, erscheint daher erklärungsbedürftig. Wie immer in solchen Fällen wird gerne an symbolische, ideologische oder ästhetische Gründe für die Herausbildung der Metallurgie gedacht. Scheinbar wird dies auch durch die frühesten Metallfunde bestätigt, denn es handelt sich vor allem um Perlen und Armringe. Gerade durch Schmuck können die sozialen Beziehungen sehr differenziert und subtil ausgedrückt werden. Perlen repräsentierten seit dem

Jungpaläolithikum ein Element des Exotischen: Muscheln für die Perlenherstellung wurden über hunderte von Kilometern weitergegeben. Die rötliche Farbe und die glatte Oberfläche des Kupfers machten die Schmuckperlen im Neolithikum und der Kupferzeit zu etwas Außergewöhnlichem. Es ist daher zutreffend, dass sich in den neolithischen Schmuckperlen aus Kupfer die ästhetische und zugleich soziale Bedeutung zeigt. Von Anfang an war Kupfer sozial signifikant. Im diesem Zusammenhang sei an die entsprechenden Belege in den präkeramischen Siedlungen von Hallan Çemi, Çayönü und Asıklı Höyük in Anatolien erinnert.

Dennoch liegt hier nicht das ganze Geheimnis der Karriere des Metalls. Das Kupfer hat vielmehr auch ganz praktische Vorteile, die man von Anfang an zu schätzen wusste. Es ist die Wiedereinschmelzbarkeit, die es als Werkstoff so beliebt macht. Jede zerbrochene Axt konnte wieder eingeschmolzen und zu einer neuen Axt gegossen werden. Aus einer zerbrochenen Axt ließ sich bei Bedarf auch ein Armring oder ein Meißel gießen. Das Metall vereint also zwei bemerkenswerte Eigenschaften, die dem Stein oder anderen Materialien abgehen: Wiederherstellung und Konvertibilität.



Abb. 01: Steinbeilfragmente aus der kupferzeitlichen Siedlung von Pietrele (Foto: S. Hansen).

⁶ Zimmermann/Siegmund 2002, 595ff.

Die Nackenbruchstücke von Steinäxten aus der kupferzeitlichen Siedlung von Pietrele (Abb. 01) zeigen das Dilemma der Steinäxte an. Sie konnten nicht weiterverwertet werden. Die geringe Verfügbarkeit von Rohstoffen war der Grund, warum in fast allen Perioden der Menschheitsgeschichte mit den Ressourcen sparsam umgegangen werden musste. Die "Wegwerfgesellschaft" dürfte eine kurze Periode gewesen sein, denn auch in Westeuropa setzte sich spätestens in den 1970er Jahren wieder die Einsicht durch, dass Metalle und andere Materialien wiederverwertet werden können.

Mit der Möglichkeit des Einschmelzens und des Herstellens eines neuen Gegenstands war eine neue Qualität in die Welt gekommen, nämlich die eines Stoffs, der sich (fast) nicht verbraucht. Einmal bergmännisch gewonnen und verhüttet, konnte das Metall immer wieder aufs Neue für die Herstellung von Objekten eingesetzt werden. Diese Materialeigenschaft muss von Anfang an ein Faszinosum gewesen sein, das auch die Vorstellungswelt des Menschen und sein Verhältnis zur Natur beeinflusst haben dürfte.

Metall ließ sich also im Unterschied zu zerbrochenen Steinbeilen oder Marmorarmringen sinnvoll akkumulieren und konnte in jeweils sich bietenden Gelegenheiten unterschiedlich eingesetzt werden. Alles konnte wiederverwendet werden und das meiste wurde auch wiederverwendet. Daher ist der "Normalfall" der archäologischen Überlieferung das Fehlen von Metall.

In der Geschichte der eurasischen Metallurgie nimmt während des 5. und 4. Jahrtausends der circumpontische Raum eine herausragende Position ein. Evgenij Černych hat hierzu grundlegende Arbeiten vorgelegt.⁷ Die Trends der Typenentwicklung und neuer technischer Verfahren lassen weiträumige und überregionale Verbindungen erkennen, die nur in circumpontischer Perspektive des Austauschs von Materialien, Produkten und Ideen zu verstehen sind: Rohstoffe waren nicht überall verfügbar und mussten deshalb über größere Distanzen transportiert werden. Fertigprodukte, unter denen Waffen eine eminente Rolle spielten, wurden in überlappenden Kommunikationsnetzen im Prestigegütertausch verwendet und dienten der Herstellung bzw. Erneuerung von Allianzen zwischen Individuen,

Familien und Staaten. In dieser beständigen Bewegung ist die Verbreitung von technischem Wissen angelegt. Sei es durch die Mobilität von Spezialisten (Prospektoren, Handwerker) oder die Zirkulation der Fertigprodukte, die jederzeit auch kopiert und selbständig hergestellt werden konnten.

Kupferobjekte gehörten nach unserem heutigen Wissensstand nicht zu den Bestandteilen des "neolithischen Pakets" so unterschiedlicher Innovationen, wie domestizierten Schafen und Rindern, Keramik und geschliffenen Steingeräten, welches für die Ausbreitung der bäuerlichen Lebensweise nach Südosteuropa charakteristisch war. Stellen im frühen 6. Jahrtausend Kupferobjekte in den frühneolithischen Siedlungen Südosteuropas die Ausnahme dar, so ist seit der 2. Hälfte des 6. Jahrtausends und während des 5. Jahrtausends in ganz Südosteuropa eine erhebliche Zunahme der Funde zu verzeichnen, die ein deutlich gestiegenes Interesse an Kupfer bzw. Malachit erkennen lassen.⁸ Die Funde in der spätneolithischen Lengyelkultur Westungarns umfassen Perlen, kleine Ringe und Armbänder. Im Gräberfeld von Mórág-Tüszödomb enthielten 18% der Gräber Kupferbeigaben, wobei auffällig ist, dass sie zumeist mit Spondylusschmuck aus dem Mittelmeer vergesellschaftet waren.⁹ Ungefähr in die gleiche Zeit gehören die ältesten Gräber auf dem Friedhof von Durankulak an der bulgarischen Schwarzmeerküste. In Grab 626 war eine Frau bestattet, deren Kopf auf vier Statuetten ruhte. Zu den Beigaben gehören ein Spondylusring sowie zahlreiche Spondylus-, Malachit- und Kupferperlen.¹⁰ Genannt werden muss in diesem Zusammenhang auch ein kleiner Friedhof in Varna ("Varna II"), der drei ebenfalls außergewöhnlich reiche Grabausstattungen geliefert hat. In Grab 3 fanden sich u. a. 31 Goldperlen, 139 Malachitperlen und ein kupferner Armring. Dazu kommen spitznackige Steinbeile aus seltenen Materialien (Abb. 2), Muschelschmuck und Spondylusarmringe.¹¹ In Aşağı Pınar (Türkisch-Thrakien) stammt ein prächtiges Kettengehänge aus Spondylus- und Malachitperlen einmal aus einem spätneolithischen Siedlungskontext.¹² Von Anfang an war Kupfer also sozial signifikant.

⁸ Kalicz 1992, 3 ff.

⁹ Zalai-Gaal 1996

¹⁰ Todorova 2002, 62 Taf. 107.

¹¹ Иванов 1978, 86 f. Taf. 4-7.

¹² Özdoğan, M./Parzinger 2000, 84 Abb. 1.

⁷ Chernych 1992; Черных 2007, 41 ff. vgl. zur Metallurgie auch Ottaway 2001.



Abb. 02: Spitznackiges Grünsteinbeil aus der Nekropole Varna II (Foto S. Hansen).

Seit dem 6. Jahrtausend wurden in Anatolien bereits Waffen und Werkzeuge aus Kupfer hergestellt, z. B. ein Keulenkopf aus Can Hasan oder kleine Beile in Mersin.¹³ Im Verlaufe des 5. Jahrtausends traten im westpontischen Gebiet und im Karpatenbecken erstmals Kupfergeräte auf, während wir zu dieser Zeit aus dem nordpontischen Raum und dem Nordkaukasus nur wenige kleine Perlen kennen. Die zahlreichen Flachbeile und hammerförmigen Äxte im Karpatenbecken waren für Ferencz Pulszky Grund genug, schon 1876 von "Kupferzeit" zu sprechen und damit das Dreiperiodensystem zu erweitern.¹⁴

¹³ Yalçın 1998, 279ff.

¹⁴ Pulzsky 1877, 220ff.

Kupfer im 5. und frühen 4. Jahrtausend v. Chr.

Knapp einhundert Jahre später wurden 1971 im bulgarischen Aibunar bei Stara Zagora die bislang ältesten Kupferbergbaue entdeckt.¹⁵ Sie können anhand der in den wiederverfüllten Pingen gefundenen Keramikscherben in die zweite Hälfte des 5. Jahrtausends datiert werden. Zwei Aussagen wurden damit abgesichert: Das Kupfer war nicht von weit her importiert, sondern lokal abgebaut und die Kupferäxte waren nicht aus gediegen Kupfer, wie man lange vermutete, sondern Gussprodukte.

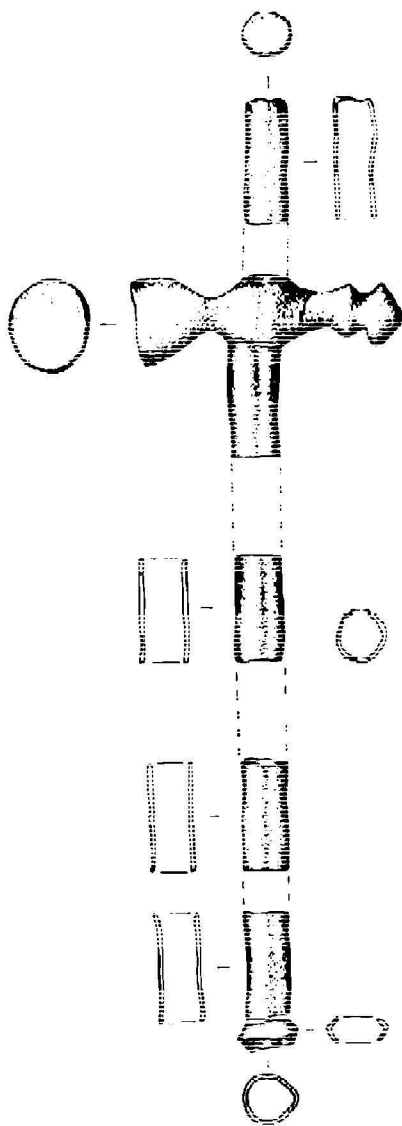


Abb. 03: Goldbelegtes Szepter aus dem Gräberfeld von Varna (nach Todorova und Vajsov 2001).

¹⁵ ernych 1988, 145ff.

Die Entdeckungen kupferzeitlichen Bergbaus gewannen aber erst vor dem Hintergrund der sensationellen Funde auf dem Gräberfeld von Varna an der bulgarischen Schwarzmeerküste zusätzliches Gewicht. Es soll hier nicht Bekanntes wiederholt werden, zumal die Veröffentlichung des Gräberfeldes bevorsteht. In den Gräbern fanden sich opulente Beigaben aus Gold, deren Gewicht in einem einzelnen Grab bis zu 1500 Gramm erreichen konnte. Goldene Blechscheiben bedeckten den Körper des Toten in Grab 43. Gold ist in Varna eindeutig das Metall der Macht, wie nicht zuletzt das Szepter (Abb. 03) aus Grab 36 zeigt. Erstmals wird Metall für die Darstellung des Lebendigen verwendet, was keineswegs als Selbstverständlichkeit gelten kann. Der goldene Astragal aus Grab 36 ist die erste bekannte Metallisierung eines Knochens, d. h. Teil eines Lebewesens. Ebenfalls aus Grab 36 stammen die beiden goldenen Rinderdarstellungen: die ersten metallischen Tierfiguren in Eurasien.

Neue 14C-Daten aus Gräbern von Varna stellen die goldreichen Bestattungen in das 46. Jh. v. Chr.¹⁶ Man wird abzuwarten haben, ob sich diese hohen Datierungen bestätigen.¹⁷ Sie würden noch schärfer konturieren, dass die schweren Äxte und Beile in der frühen Kupferzeit scheinbar plötzlich auftreten, nachdem im späten Neolithikum das Fundbild von Perlen und kleineren Kupferobjekten bestimmt war. Vermutlich haben Äxte und Beile bereits im Spätneolithikum in größerer Zahl existiert, werden jedoch für uns erst durch ihre Verwendung in einem sozialen Kontext, nämlich der Bestattung sichtbar.¹⁸

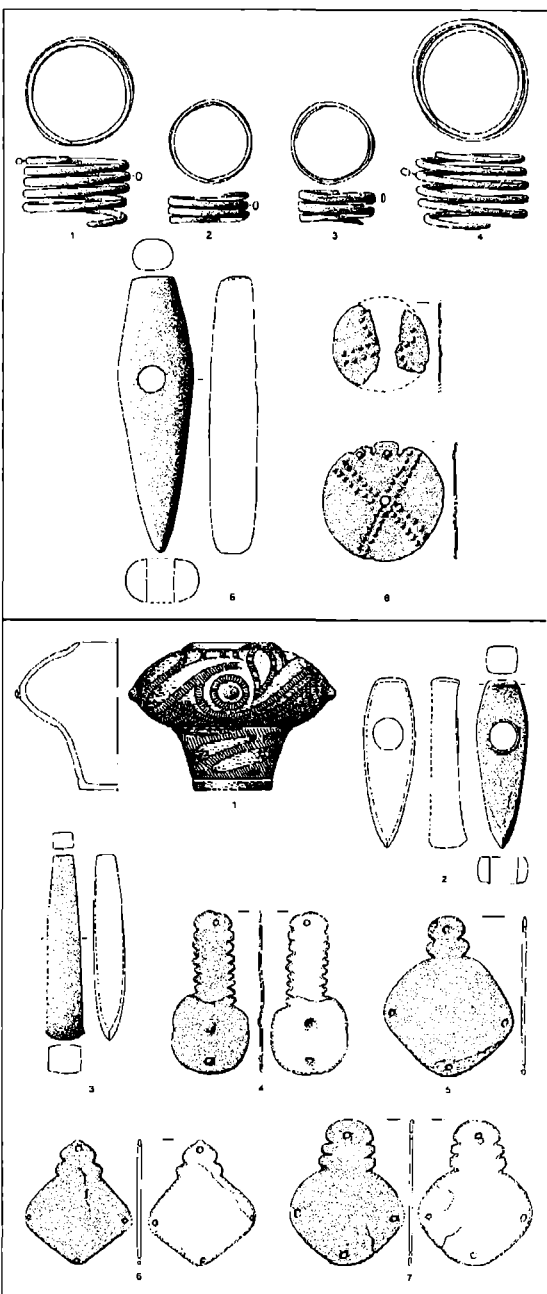


Abb. 04: Der Hortfund von Karbuna, Moldova in Auswahl (nach Dergačev 2002).

Östlich der Karpaten kann als vergleichbare soziale Erscheinungen mit einer Reihe von metallurgischen Erzeugnissen auf die Gräber von Giurgiulești¹⁹ und den Hort von Karbuna (Abb. 4a-4) hingewiesen werden.²⁰ Er enthielt u.a. eine kupferne Hammeraxt, Armschmuck,

¹⁶ Higham u.a. 2007.

¹⁷ Da es sich überwiegend um Direktdatierungen an Menschenknochen handelt, könnte nahrungsbedingt der Reservoirereffekt eine Rolle spielen. Vgl. allgemein dazu Shishlina u.a. 2007, 713ff.

¹⁸ Vgl. auch Renfrew 1978.

¹⁹ Govedarica 2004

²⁰ Dergačev 2002, 11ff.Taf. 1-8.

Kupferbleche und große kupferne Anhänger. Daneben fand sich auch eine Axt aus hellem Stein ("Marmor"), die in Grab 43 in Varna eine Parallele findet. Diese "anachronistischen" Äxte dienten vermutlich als Zeichen der legitimen, weil aus der Vergangenheit reichenden Herrschaft.

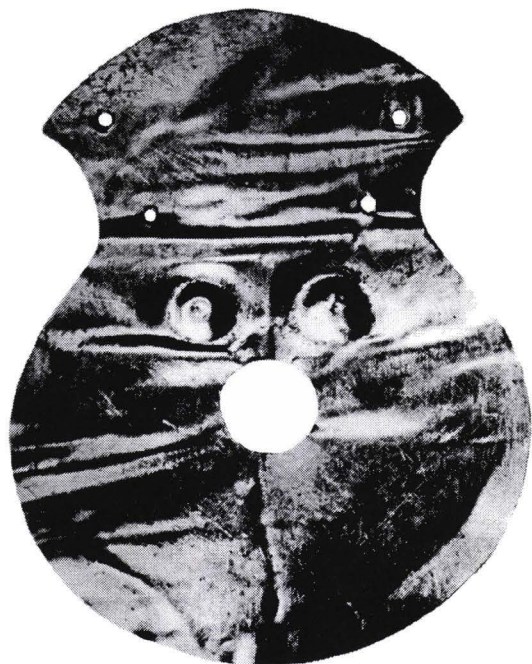


Abb. 05: Die Goldscheibe von Moigrad (nach Fettich 1953).

Auch im Karpatenbecken ist auf materiell und vermutlich auch sozial vergleichbare Phänomene aus Gräbern der Tiszapolgár und Bodrogheresztúr-Kultur (s.u.) hinzuweisen, wenngleich sie bei weitem nicht den "Reichtum" der Gräber in Varna erreichen.²¹ Nicht aus einem Grab, sondern aus einem Hort stammt das außergewöhnlichste kupferzeitliche Goldobjekt, das bislang bekannt geworden ist. Es handelt sich um die goldene Scheibe aus Moigrad in Siebenbürgen (Abb. 5). Sie ist über 31,1 cm hoch und wiegt etwa 750 oder 800 Gramm und ist damit das schwerste bislang bekannte kupferzeitliche Goldobjekt in Südosteuropa.²² Eine gewisse Vorstellung von ihrem Metallwert gewinnt man durch einen

Vergleich mit Grab 36 in Varna, welches ebenfalls etwa 800 Gramm Gold enthielt. Die Goldscheibe belegt, dass im Karpatenbecken vergleichbare "Akkumulationsleistungen" von Metallwerten wie an der westlichen Schwarzmeerküste möglich waren, die aber nicht Eingang in das Grab fanden. Es ist mehrfach hervorgehoben worden, dass die Scheibe von Moigrad befremdlicherweise nicht im Verbreitungsgebiet der Tiszapolgár- oder Bodrogheresztúr-Kultur gefunden wurde, wo ähnliche, allerdings viel kleinere Scheiben, in zahlreichen Grabfunden zum Vorschein gekommen sind.²³

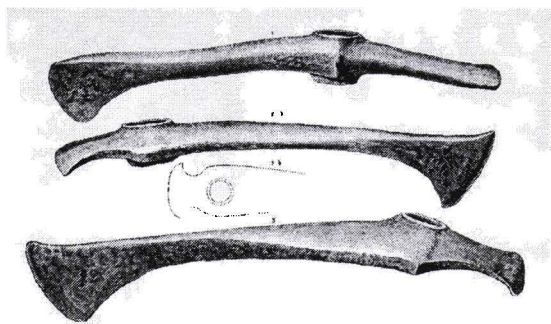


Abb. 06: Kupferäxte (nach Pulszky 1884).

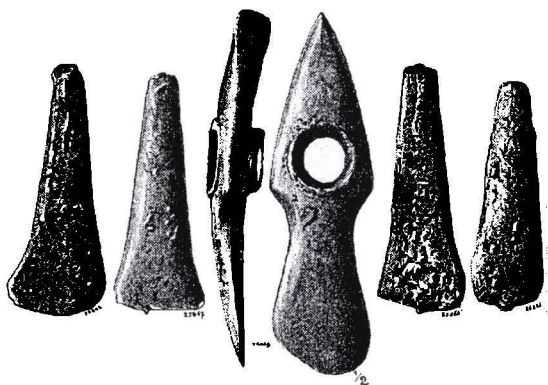


Abb. 07: Hortfund von Kladari-Karavida, Bosnien (nach Truhelka 1909).

Die verschiedenen Formen von kupfernen Hammeräxten und kreuzschneidigen Äxten, die häufig auch als "Schwergerät" bezeichnet werden, gehören zu den charakteristischen Erscheinungen der Kupferzeit im Karpatenbecken (Abb. 6). Sie sind bemerkenswert eng auf das Karpatenbecken

²¹ Vgl. mit einem anderen Akzent Kienlin 2008, 79ff.

²² Makkay 1989 Taf. 9; vgl. zu diesen Scheiben. Hansen 2007, 283ff. mit Verbreitungskarte Abb. 175.

²³ Vgl. zur Lage Patay 1974, Beilage 1 (Nr. 121)

beschränkt, erreichen im Südwesten Nordbosnien (Abb. 7) und im Westen Niederösterreich und Mähren. Entferntere Funde, z.B. aus Norddeutschland und Dänemark erscheinen vereinzelt und sind schwer deutbar.²⁴ Ob die Fundverteilungskarte die einstige Verbreitung zutreffend beschreibt, mag nach den quellenkritischen Erörterungen, die beispielsweise zu den bronzezeitlichen Horten angestellt wurden, als fraglich gelten.²⁵ Die Fundverteilungskarte gibt nur jene Bereiche wieder, wo Kupferäxte auch deponiert wurden. Nach Untersuchungen verschiedener Forscher dürfte feststehen, dass die kreuzschneidigen Äxte allenfalls vereinzelt in Kontexten gefunden wurden, die der Badener Kultur zugerechnet werden können. Sie sind in ihrer übergroßen Mehrheit vorbadenezeitlich.²⁶

Äxte des 4. und 3. Jahrtausends

Die jüngeren Schaftlochäxte wurden in Rumänien traditionell mit Glina und Schneckenberg sowie jüngeren bronzezeitliche Kulturgruppen verbunden, wodurch sich eine "Fundlücke" zwischen den kreuzschneidigen Äxten und den Schaftlochäxten aufzutun schien. Diese angebliche "Fundlücke" wurde als eine Krise der Metallurgie in der zweiten Hälfte des 4. Jahrtausends gedeutet, der eine Konsolidierung im 3. Jahrtausend folgte.²⁷

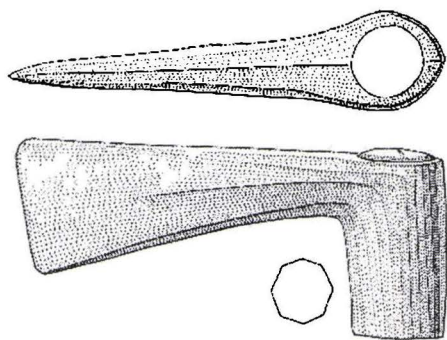


Abb. 08: Silberne Schaftlochaxt aus dem Hügelgrab Mala Gruda, Montenegro (nach Primas 1996).

²⁴ Klassen, 2000, 118 Abb. 47.

²⁵ Hansen 1994.

²⁶ Grundlegend zur Gliederung und Datierung des kupfernen "Schwergeräts": Schubert 1965; Vulpe 1970; Patay 1984; zum Typ Pločnik: Govedarica 2001, 153ff.

²⁷ Strahm 1994, 21 mit Abbildung; Matuschik 1996, 29; Vajsov 2002, 161f.; Harrison/Heyd 2007, 196.

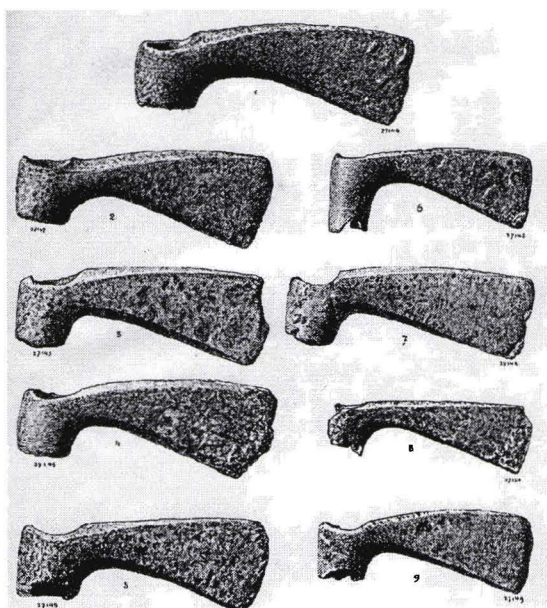


Abb. 09: Depotfund von Kozarac (nach Truhelka 1909a).



Abb. 10: Depotfund von Dunakömlöd (Foto Nationalmuseum Budapest).

Für die Datierung der Schaftlochäxte wurde dann ein Fund entscheidend, der durch Grabungen von M. Primas in ein neues Licht gerückt wurde. Der goldene Dolch und die silberne Schaftlochaxt aus dem Grabhügel Mala

Gruda in Montenegro, für sich genommen schon zwei höchst bemerkenswerte Objekte, waren lange in mykenische Zeit datiert worden. Doch konnte durch Formenvergleich und mit ¹⁴C-Daten belegt werden, dass Mala Gruda in das frühe 3. Jahrtausend gehören muss.²⁸ Obwohl die Axt (Abb. 8) typologisch ein seltenes Stück ist, kann sie sicher mit dem verbreiteten Axttyp Kozarac verbunden werden. In bosnischen Horten sind diese Äxte häufig in größerer Zahl

niedergelegt worden (Abb. 9).²⁹ Für diese Äxte ist also eine Datierung in das frühe 3. Jahrtausend sicher. Der Axttyp ist im Hortfund von Dunakömlöd (Abb. 10) vertreten, der ein frühes Randleistenbeil enthält, welches dem Beil der Öztaler Gletschermumie ähnelt, die in das letzte Viertel des 4. Jahrtausends datiert ist.³⁰ Damit wäre für die Schaftlochäxte ein Anhaltspunkt für die gegenwärtig frühestmögliche Datierung gewonnen.

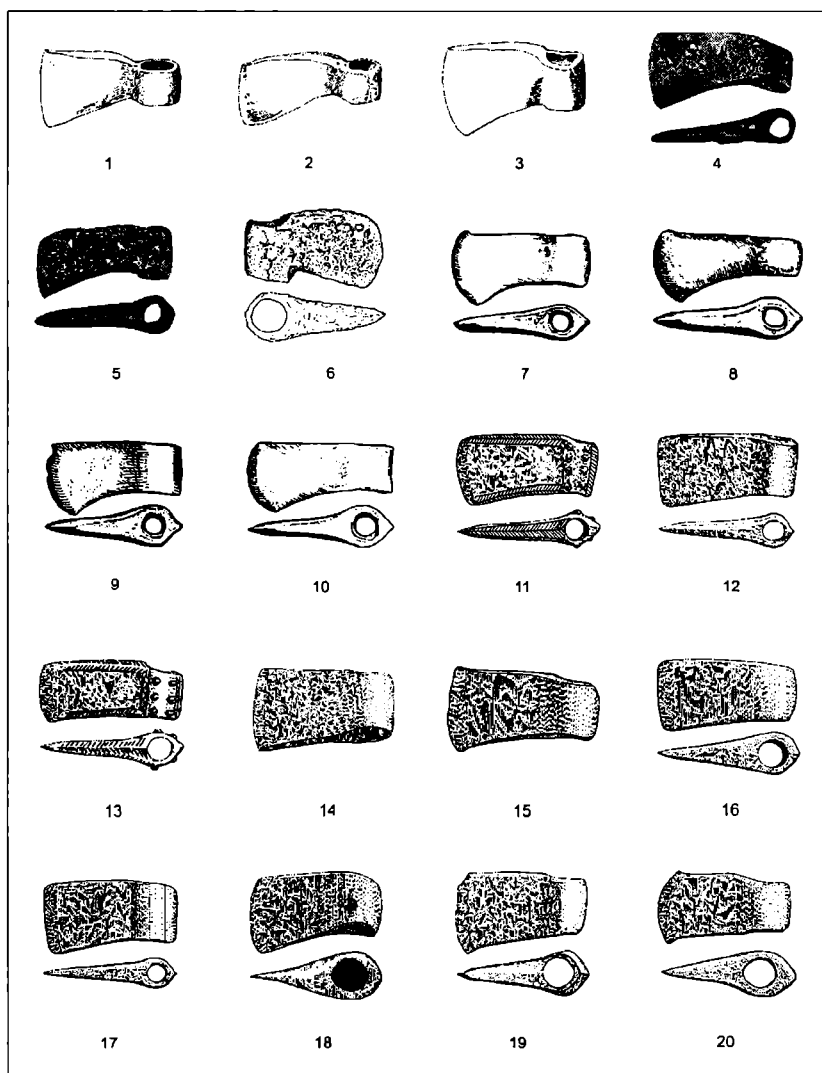


Abb. 11: Typologisch ältere Schaftlochäxte aus verschiedenen Fundorten im Karpatenbecken und im Kubangebiet: 1-3 Fajsž (nach Kalicz 1968).- 4-5 Žitavany (nach Novotna 1957).- 6 Saša (nach Kadar 2007).- 7-10 Vâlcele/Banyabükk (nach Roska 1959).- 11 Novosvobodnaja, Kurgan 1.- 12 Nalčik.- 13 Novosvobodnaja, Kurgan 31.- 14 Machoševskij.- 15 Kostromskoj.- 16 Kisburun III.- 17 Fundort unbekannt.- 18 Bamut.- 19 Novosvobodnaja, Kurgan 31.- 20 Čegem III (11-20 nach Кушнарева/Марковин 1994).

²⁸ Primas 1996 - Zwei weitere silberne Schaftlochäxte aus Stari Jankovci bei Balen/Mihelić 2003, 85ff. Abb.1.

²⁹ Truhelka 1909, 54f.; Zeravica 1993, 23f. Nr. 48-56 Taf. 6, 48-56.

³⁰ Egg 1993

Den schlanken Schaftlochäxten des Typus Kozarac lassen sich nun typologisch ältere Formen gegenüberstellen (Abb. 11). Das sind beispielsweise wenig gegliederte Schaftlochäxte der Typen Baniabic und Fajsz. Für eine Datierung dieser Axtformen stehen anders als für die älteren Hammeräxte und kreuzschneidigen Äxte zum ersten Mal Funde außerhalb des Karpatenbeckens als Vergleich zur Verfügung.³¹ Das Grab von Majkop im

Kubangebiet gehört mit seinen Silbergefäßen und Goldappliken in die Mitte des 4. Jahrtausend v. Chr. oder auch kurz davor.³² In diesem Grab fand sich ein Waffenset, zu dem eine ungegliederte Schaftlochaxt gehört. In Klady, Grab 31/5 der reichsten Bestattung der Novosvobodnaphase, fanden sich ebenfalls Metalläxte der plumpen frühen Form (Abb. 12). Das Grab gehört spätestens in das letzte Drittel des 4. Jahrtausends.³³

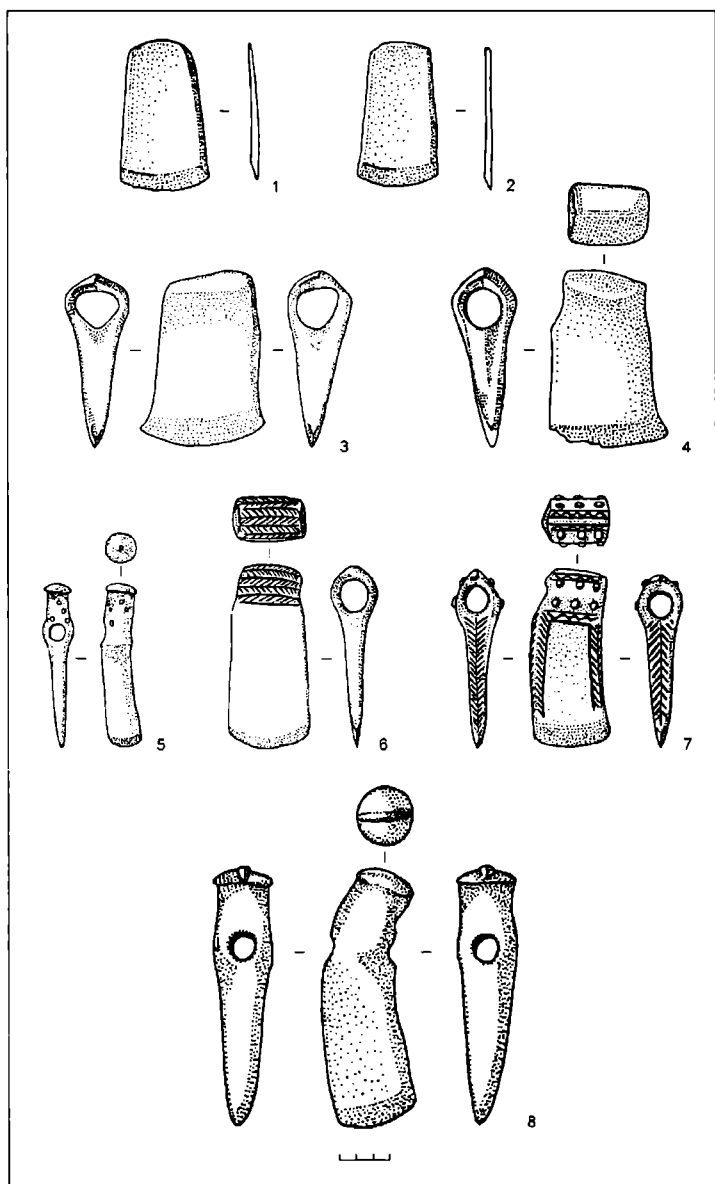


Abb. 12: Beile und Äxte aus dem Hügelgrab 31/5 in Klady (nach Rezepkin 2000, verändert).

³¹ So bereits auch Vulpe 1970, 26.

³² Govedarica 2002

³³ Rezepkin 2000

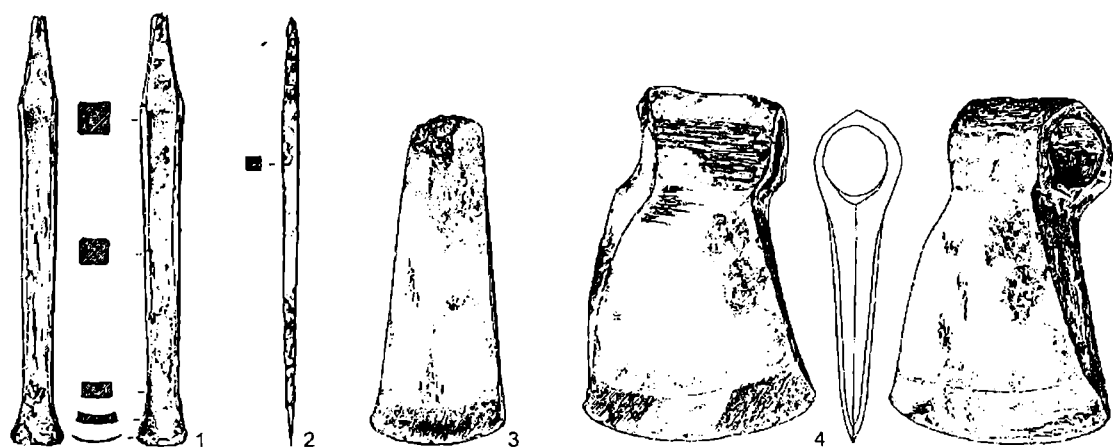


Abb. 13: Hort von Brno-Líšeň (nach Benešová 1956).

Eine weitere kaukasische Form sind die Kupfermeißel mit Hohlscnneide und pyramidenförmigem Schäftungsteil, die in zahlreichen Gräbern der Majkop-Kultur nachweisbar sind. Ein solcher Meißel stammt aus dem Hort von Brno-Líšeň (Abb. 13), wo er mit einem Flachbeil und einer 685 g schweren Schaftlochaxt vergesellschaftet ist, welche ebenfalls im Nordkaukasus, unter anderem in Klady 31/5, Parallelen findet.³⁴ Die Gegenstände lagen gekreuzt übereinander, eine weit verbreitete Niederlegungsform frühmetallzeitlicher Waffensets.³⁵ Der Hort wurde auf der Höhensiedlung Staré Zámky in der jüngsten Siedlungsschicht I gefunden, deren Keramik "teils noch der Stufe Jevišovice C1, hauptsächlich aber schon der Stufe Jevišovice B entspricht".³⁶ Martin Furholt zufolge legen neue ¹⁴C-Daten nahe, dass die älteren Schichten III und II in Brno-Líšeň zwischen 3520 und 3360 BC zu datieren sind.³⁷ Mit der Jevišovice B-Gruppe sei in Mähren ab 3100 BC zu rechnen. Furholt zieht daher eine Fortdauer des Boleraz-Stils auch über die Zeitmarke von 3370 BC hinaus in Erwägung. Damit ist die Möglichkeit in Betracht zu ziehen, auch die Schaftlochaxt aus der obersten Schicht von Brno-Líšeň noch in das 4. Jahrtausend zu datieren, wenngleich ¹⁴C-Daten für die Schicht I bislang fehlen.

Ein ähnlicher Meißel fand sich zusammen mit drei Schaftlochäxten und einem weiteren Meißel im ungarischen Fajsz.³⁸ Schließlich dürfte ein Meißelfragment aus dem Hortfund von Petralona auf der Chalkidike als kaukasische Form anzusprechen sein. Der Hort enthielt mindestens fünf, teilweise fragmentierte Schaftlochäxte, 36 Flachbeile und einen Meißel.³⁹ Die Zusammensetzung des Hortes mit zahlreichen Äxten und Flachbeilen (nur der Meißel kommt hinzu) findet auf dem westlichen Balkan Vergleiche. Dieses Kompositionsmuster läßt sich im Süden bis auf die Kykladen verfolgen (Hort von Naxos, ehemals "Kythnos").⁴⁰

Die aufgeführten Indizien sprechen dafür, mit dem Aufkommen der ungegliederten Schaftlochäxte bereits in der zweiten Hälfte des 4. Jahrtausends zu rechnen. Über die Länge der Laufzeiten einzelner Axtypen lassen sich keine begründeten Überlegungen anstellen. Denkbar ist grundsätzlich ein längeres Nebeneinander älterer und jüngerer Typenserien.

Die Herstellung von Schwertern, wie wir sie aus Klady oder Arslantepe kennen, dürfte im 4. Jahrtausend vermutlich mit erheblichen technischen Problemen verbunden gewesen sein, weswegen es sich offenbar nicht massenhaft durchsetzte. Insbesondere ist an Probleme beim Kupferguss zu denken. Die Blasenbildung des flüssigen Kupfers dürfte beim Guss zu stark verlunkerten und damit bruchanfällig Klingen

³⁴ Benešová 1956, 236ff. Abb. 1.

³⁵ Vgl. Hansen 2002, 151ff.

³⁶ Řihovský 1992, 38

³⁷ Furholt im Druck.; vgl. auch Furholt 2008, 19 Abb.2; Baldida/Frink/Boulanger 2008, 35.

³⁸ Kalicz 1968 Taf. 16-17.19-21.

³⁹ Junghans/Sangmeister/Schröder 1968-72, SAM 2,2, 263f. Taf. 64, 9337; zum Hort Grammenos/Tzachilis 1994; Maran 2001.

⁴⁰ Fitton 1989.

geführt haben. Diese Problem hat man vielleicht erst durch entsprechende Zusätze von Zinn lösen können. Für die Fertigung eines nicht einmal besonders qualitätvollen Bronzeschwertes im 2. Jahrtausend werden etwa 20 Arbeitstage veranschlagt.⁴¹ Daraus läßt sich schließen, dass Schwerter kein Massengut darstellten, sondern an eine sozial bevorrechtigte Gruppe gebunden waren. Wichtiger ist jedoch darauf hinzuweisen, dass die Herstellung von komplizierten Gussprodukten nicht in einer Art "Feierabendbeschäftigung" erfolgen konnte, sondern einen erfahrenen Spezialisten voraussetzte, der genügend Zeit für Experimente hatte. Versuche, lange Kupferklingen herzustellen gehen auf das 5. Jahrtausend v. Chr. zurück, spätestens im frühen 4. Jahrtausend v. Chr. finden sich formal sehr ähnliche Lösungen im gesamten nordwestlichen Schwarzmeergebiet und im Karpatenbecken.⁴² Klingen aus der ersten Hälfte des 3. Jahrtausends zeigen die Vielfalt der Versuche, lange Klingen zu realisieren. Hingewiesen sei auf ein Grubengrab aus Kutuluk (obl. Samara) in Südwestrussland mit einer knapp 49 cm langen und 750 g schweren Klinge (Abb. 14)⁴³ und den knapp 23 cm langen Dolch aus Grab 7 von Sarretúdvári in Ostungarn, das in die erste Hälfte des 3. Jahrtausends gehört.

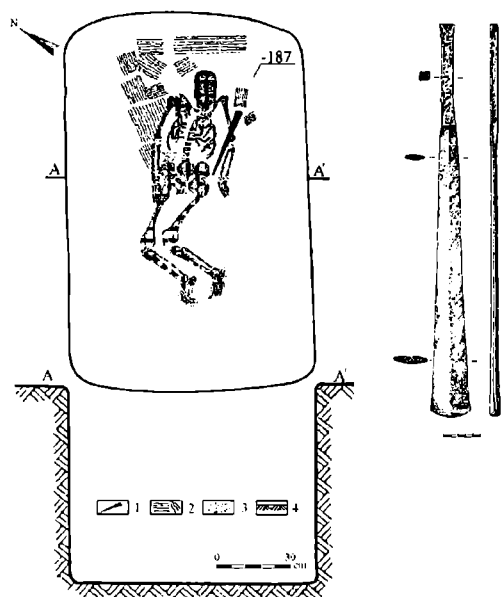


Abb. 14: Grabfund von Kutuluk
(nach Kuznetsov 2005).

Im Gegensatz zum Schwert, war die Herstellung von Äxten technisch einfacher. Die Schaftlochaxt war eine überaus erfolgreiche Entwicklung, und vom Taurus und Kaukasus im Osten bis in die Alpen im Westen während des 4. und 3. Jahrtausends verbreitet. Der entscheidende Durchbruch zu der neuen Waffe ist aber nicht allein besseren Gießtechniken zu verdanken. Vielmehr war die Verlagerung des Schaftlochs ganz nach hinten ausschlaggebend, was der Axt eine deutlich höhere Durchschlagkraft verlieh. Durch die Vergrößerung des Schaftlochs war die Verwendung eines größeren und kräftigeren Stils verbunden. Damit einher ging eine beträchtliche Gewichtssteigerung der Metalläxte, die - wie im Falle des Typus Kozarac - mehr als 1 kg wiegen können. Die beträchtliche Gewichtssteigerung stellte gegenüber den Steinäxten einen weiteren entscheidenden Vorteil dar. Schaftlochäxte waren also eine innovative, weil viel gefährlichere und daher sehr begehrte Waffe. Deshalb fand sie schnell Verbreitung, sei es durch Weitergabe und Tausch von Fertigprodukten, sei es durch das Kopieren von Äxten durch den Metallhandwerker. Die Schaftlochaxt wurde zum Medium der circumpontischen Metallurgie und zum Signum einer historisch neuen Erscheinung: des Kriegers.

Die Herstellung von Äxten erhielt im Verlauf der zweiten Hälfte des 4. Jahrtausends einen neuen Impuls, möglicherweise aus dem Nordkaukasus. Im 3. Jahrtausend v. Chr. wird die Schaftlochaxt im Karpatenbecken dann zur dominierenden Waffe. Sie fügt sich in ein Spektrum von Innovationen in der zweiten Hälfte des 4. Jahrtausends ein. Es ist die Zeit von Rad und Wagen, Pferd und Esel, weiteren neuen Waffen, neuen Metallen, dem Wollschaf, neuen sozialen Repräsentationsformen, großen Steinstelen und vielem mehr.⁴⁴

Deponierung von Äxten

Joseph Maran hat der Deponierung der Schaftlochäxte im Hort die Verwendung des Dolchs als Grabbeigabe gegenübergestellt und daraus auf einen unterschiedlichen Symbolgehalt geschlossen.⁴⁵ Die Klinge scheint stärker an das Individuum gebunden zu sein, während die Axt im Tausch (bzw. daraus abgeleitet im Opfer) eingesetzt werden konnte.

⁴¹ Jockenhövel 2004-2005, 122

⁴² Vajsov 2002, 168ff.

⁴³ Kuznetsov 2005, 325ff. Abb. 8.

⁴⁴ Vgl. Sherratt 2003.

⁴⁵ Maran 2001, 275ff.

Möglicherweise spiegeln sich in dieser auffälligen Trennung auch die unterschiedlich großen Probleme bei der Herstellung von Klingen bzw. Äxten, welche sich unmittelbar auf die Wertschätzung und die persönliche Bindung ausgewirkt haben dürften.

Es ist daher naheliegend, die Fundüberlieferung für Äxte des 5. und der ersten Hälfte des 4. Jahrtausends v. Chr., d.h. der Hammeräxte und der kreuzschneidigen Äxte eingehender zu betrachten. Die weitaus meisten Äxte sind den Deponierungen zuzurechnen. Dabei handelt es sich um sogenannte Mehrstückdepots. In der Regel

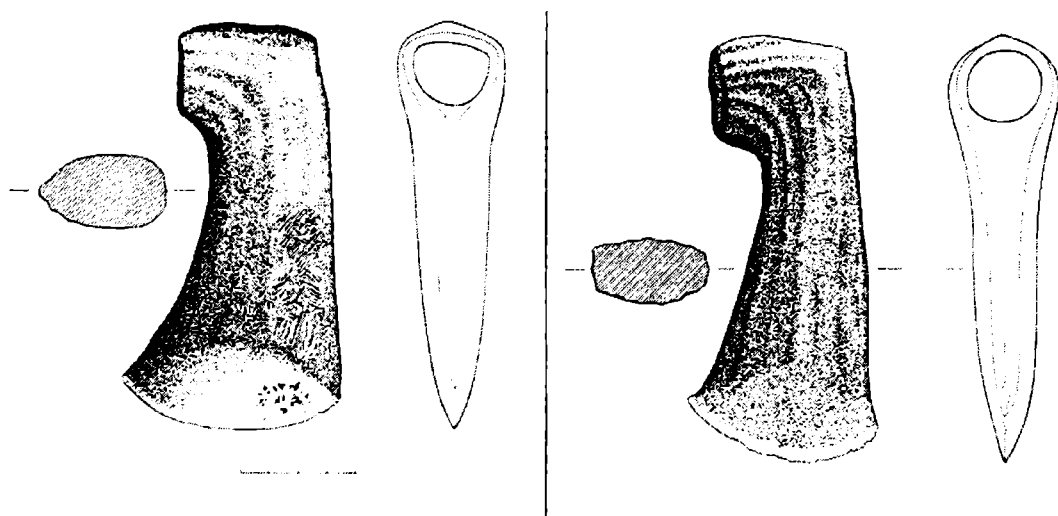


Abb. 15: Depotfund aus Höhle 1200/9 in der Enge des Vargyas-Baches, bei Vârghiș, jud. Covasna in Südostsiebenbürgen (nach Dénes und Szabó 1998).

Entscheidend ist, dass die Schaftlochäxte im Karpatenbecken überwiegend einzeln oder mit anderen Objekten in Horten deponiert wurden. Dies ist nicht nur für die typologisch älteren, sondern auch die jüngeren Typenserien des 3. Jahrtausends kennzeichnend (Abb. 15).⁴⁶ Wie bereits J. Batora zeigen konnte, wurden im nördlichen Schwarzmeergebiet und im Nordkaukasus Äxte hingegen als Grabbeigabe verwendet (Abb. 18).⁴⁷ Hinter diesem bemerkenswerten Unterschied im archäologischen Quellenbestand stehen unterschiedliche soziale Praktiken.

wurden nur Äxte in die Horte gelegt. Zu einem großen Teile handelt es sich allerdings auch um Einzeldeponierungen. Hier müsste eine detaillierte Fundortanalyse die These überprüfen, dass es sich bei den "Einzelfunden" kupferner Schwergeräte tatsächlich um Einzeldeponierungen handelt.

⁴⁶ Vgl. zuletzt Dénes/Szabó 1998.

⁴⁷ Batora 2003.

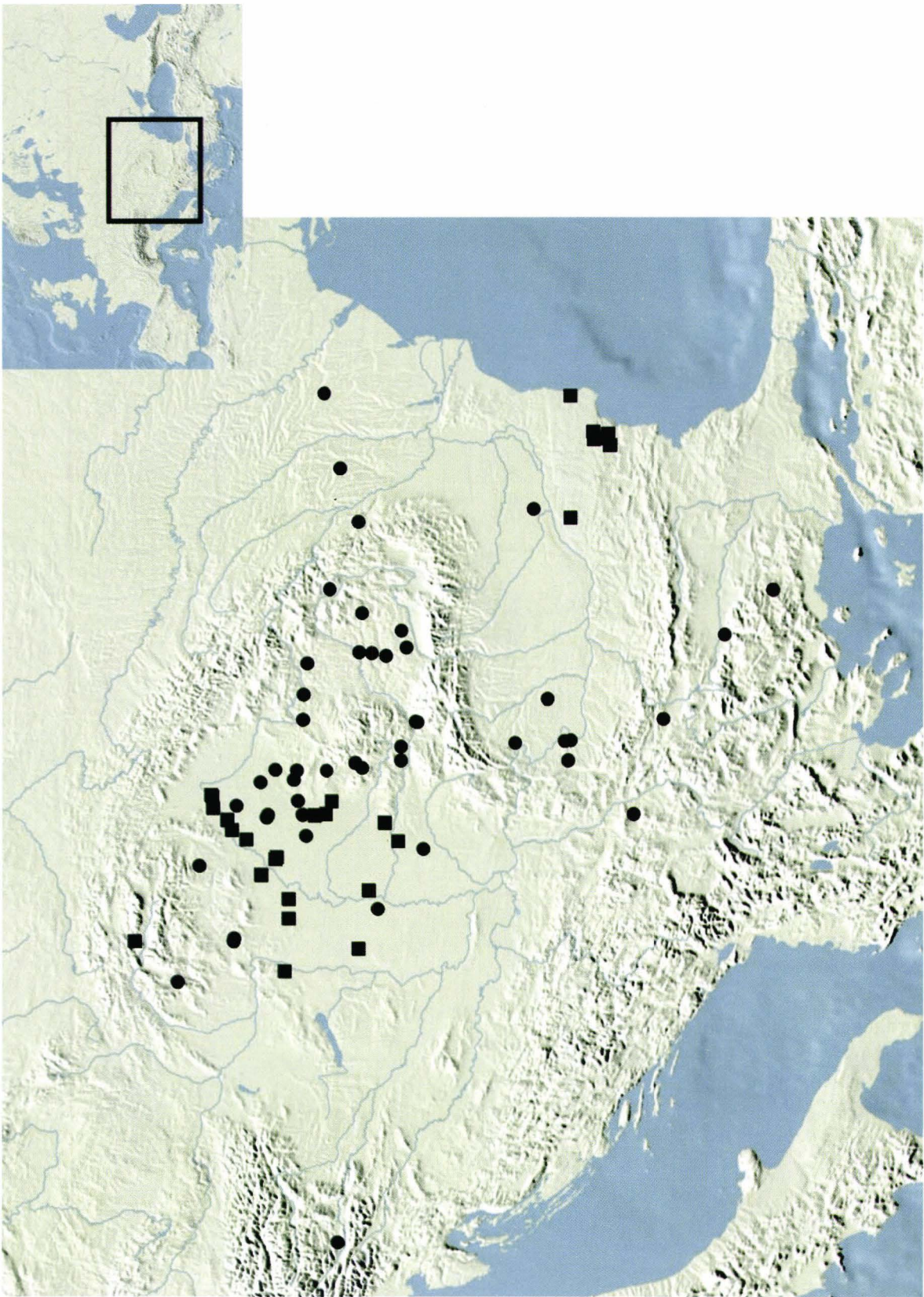


Abb. 16: Verbreitung der Hammeräxte und kreuzschneidigen Äxte des 5. und frühen 4. Jahrtausends in Horten (Kreise) und Gräbern (Quadrate).

Äxte aus Gräbern spielen eine zahlenmäßig geringere Rolle. Die Fundverteilungskarte (Abb. 16) macht die Lage der Grabkontexte mit Axtbeigabe sichtbar. Es handelt sich zum einen um das Gräberfeld von Varna, in dem eine Reihe von Gräbern mit Äxten ausgestattet sind, und den Friedhof von Durankulak. Der zweite Schwerpunkt der Verbreitung von Grabfunden mit Äxten liegt im Karpatenbecken. Dabei ist überraschend, dass diese Gräber in einem begrenzten Bereich entlang der oberen und mittleren Theiss bis zur Miereschmündung vorkommen. Dies entspricht etwa dem Vorkommen der Gräber(felder) der Tiszapolgár- und Bodrozkereztúr-Kultur, die ebenfalls in diesem geographisch begrenzten, allerdings nicht der Gesamtverbreitung der Kultur entsprechenden Raum vorkommen.⁴⁸ Die kupferzeitlichen Gräber wurden durch C. Lichter umfassend analysiert.⁴⁹ Auf dem Friedhof von Tibava fanden sich in fünf Gräbern Äxte (Abb. 17).⁵⁰ In jedem neunten Grab lag eine Axt. In dem nicht weit entfernten Friedhof von Vel'ké Raškovce finden sich allgemein verschiedene Beigabenelemente aus Varna wieder: kupfernes Schwergerät, lange Silexklingen, kupferner Armschmuck und auch ein goldener Ringscheibenanhänger.⁵¹ Hier wurde in jedem siebten Grab eine Kupferaxt (insgesamt in sechs Gräbern) mitgegeben. In den Gräbern der Bodrozkereztúr-Kultur ist kupfernes Schwergerät nur in etwa 4% der Gräber (32 Bestattungen) vertreten.⁵² Lichters Untersuchung zeigt, dass die Beigabe von kupfernem Schwergerät in der frühen und mittleren Kupferzeit (nach ungarischer Terminologie) nur einer äußerst kleinen Gruppe von Männern vorbehalten war. Man kann hinzufügen, dass in den frühkupferzeitlichen Gräbern in Varna sowie Tibava und Vel'ké Raškovce relativ kleine und leichte Äxte beigegeben wurden. In Durankulak Grab 320 wiegt die Axt 375 g und jene aus Grab 977 nur 309 g.⁵³ Die beiden wohl absichtlich deponierten Hammeräxte des Typs Pločnik in Junacite wiegen hingegen 1250 bzw. 900 Gramm.⁵⁴

Nach Zahl und Gewicht stehen im Karpatenbecken Kupferäxte aus Horten oder als Einzeldeponierungen an erster Stelle. Es ist dies ein allgemeines Phänomen, dass auch für die nachfolgenden Perioden der Bronzezeit weitgehend Gültigkeit behalten wird: große Mengen von Metall fanden in der Regel nicht den Weg ins Grab, sondern wurden hortförmig niedergelegt. Darüberhinaus lässt sich leicht erkennen, dass in verschiedenen europäischen Kulturlandschaften Horten für die Überlieferung von kupfer- oder bronzezeitlichen Artefakten die einzige Quelle sind, weil Gräber entweder allenfalls kleine Metallobjekte enthielten oder aus diesen Zeitabschnitten noch überhaupt nicht identifiziert werden konnten. Zunehmend kommen solche "Hortfundlandschaften" als ein Phänomen in den Blick, hinter dem ein Bündel sozialer Praktiken steht. Dass die Horten mit kupferzeitlichen Äxten vorwiegend in Siebenbürgen und dem Kreischgebiet (Crisiana) verbreitet sind, wo Gräber wiederum fehlen, ist signifikant (Abb. 16). Die geographische Trennung von Zonen, in denen Gräber mit Metallen ausgestattet werden und solchen Regionen, in denen die Horten dominieren, ist schon mehrfach für jüngere Phänomene herausgearbeitet worden. Sie ist im Falle der kupferzeitlichen Äxte zweifellos kein Zufall, sondern konturiert bereits zu einem frühen Zeitpunkt Siebenbürgen als eine Deponierungslandschaft. Es bedurfte eines Perspektivwechsels, um überhaupt die Möglichkeit ins Spiel zu bringen, die Hortniederlegung in Siebenbürgen als Ausdruck einer "quasi unbewegten Geschichte" (Braudel) zu verstehen.⁵⁵ Galten die Horten nicht vor wenigen Jahren noch als Zeugnisse der Ereignisgeschichte, die Unruhehorizonte repräsentierten? Hier hat zweifellos ein Umdenken eingesetzt, welches über die scheinbare Alternative von "sakral" und "profan" hinausgeht.⁵⁶ In einer über engere Stufengrenzen hinausgehenden Betrachtung, welche auf eine Geschichte der Hortung abzielt, zeigt sich, dass die Deponierung von Metallobjekten (im Unterschied zur Beigabe im Grab) bereits als Identitätsmerkmal verstanden wurde.

⁴⁸ Vgl. Lichter 2001, 268 Abb. 118; 313 Abb. 135.

⁴⁹ Lichter 2001, 282ff.

⁵⁰ Tibava: Šiška 1964, 293ff.

⁵¹ Vizdal 1977.

⁵² Lichter 2001, 333.

⁵³ Todorova u.a. 2002, 45;78.

⁵⁴ Mazanova 2004, 394 Abb. 3.

⁵⁵ Hansen 2005.

⁵⁶ Vgl. zuletzt Huth 2008, Krenn-Leeb 2008 und Möslin 2008.

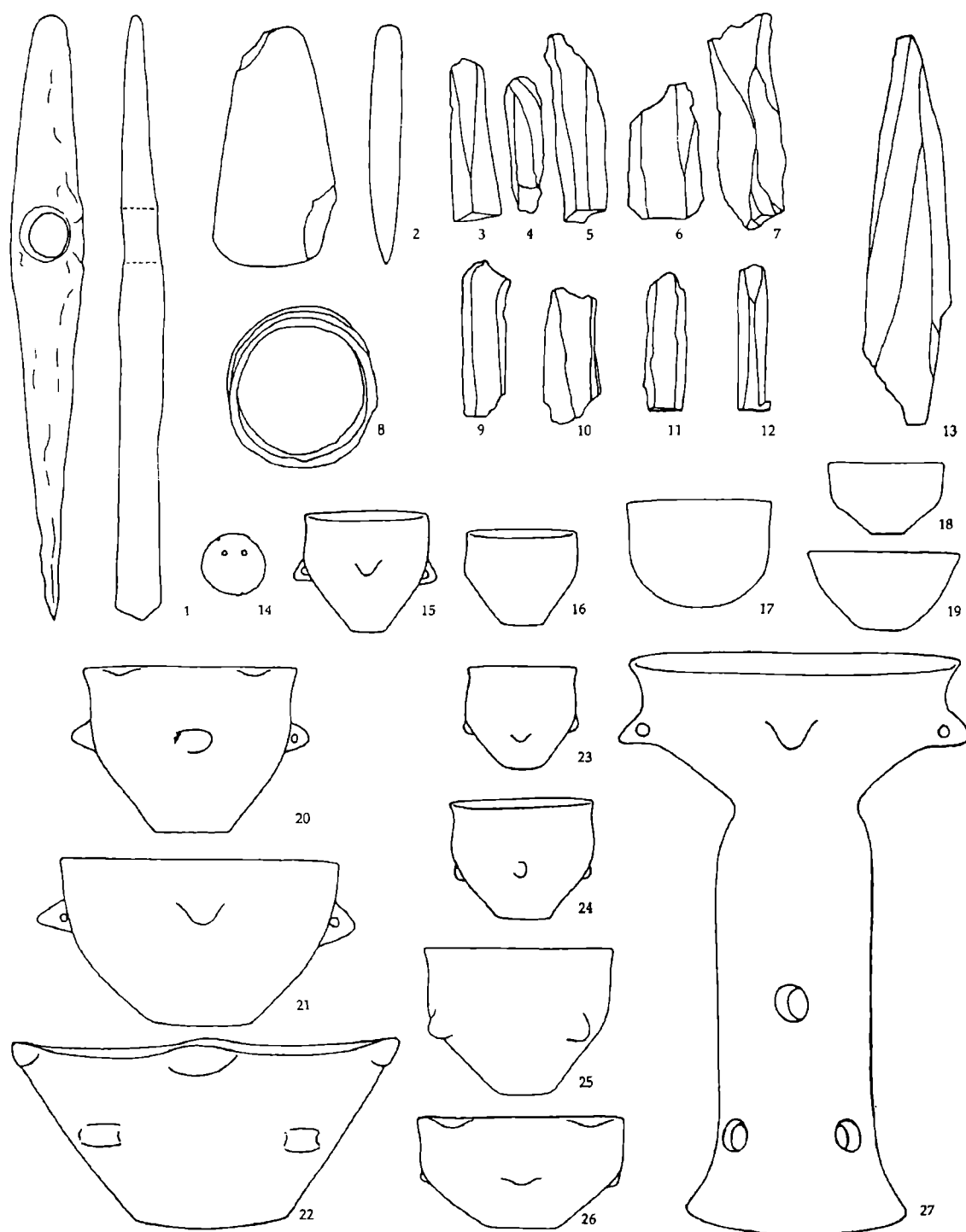


Abb. 17: Tibava, Grab 10/56 (nach Lichter 2001).

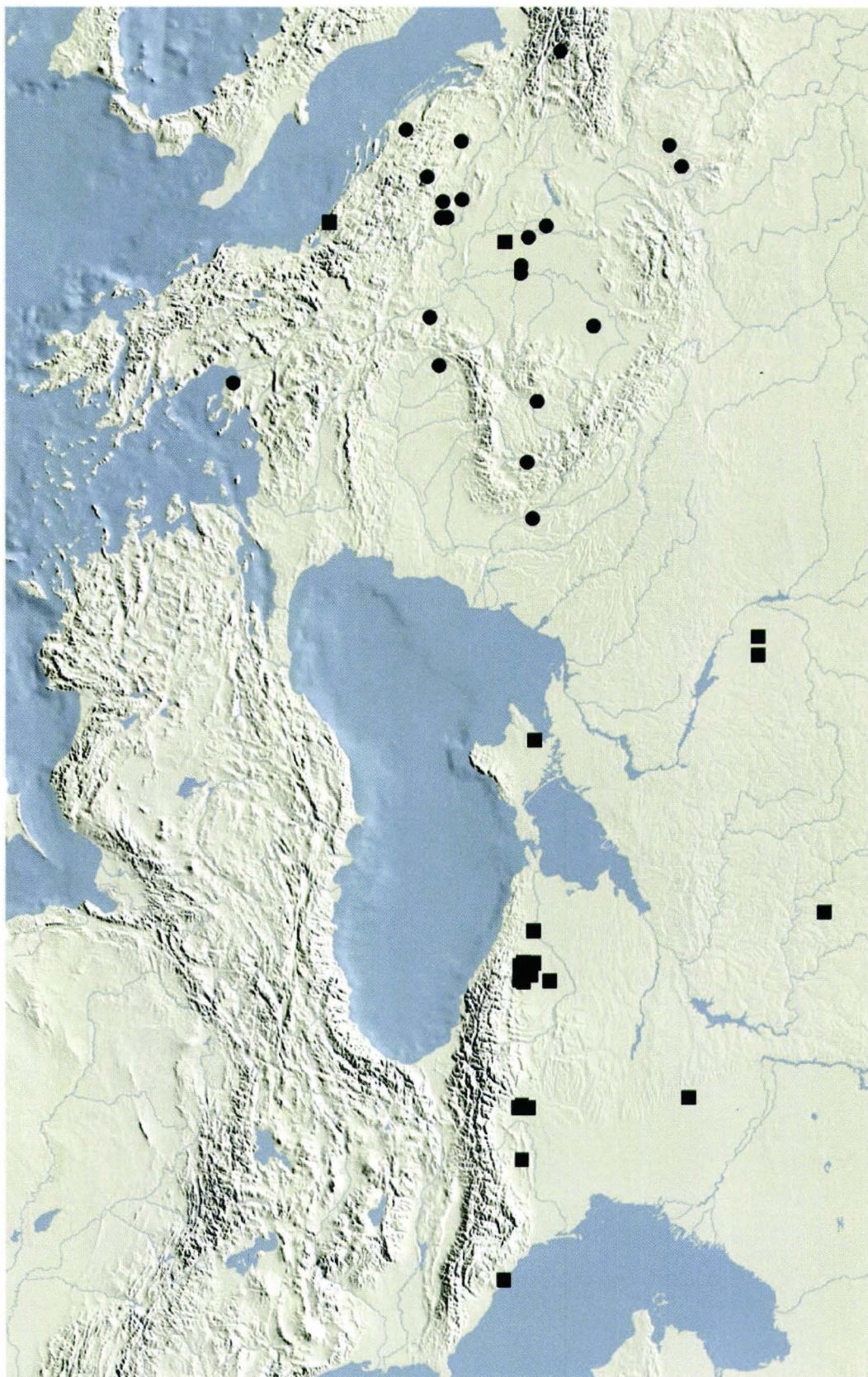


Abb. 18: Schaftlochhäxte der zweiten Hälfte des 4. und des 3. Jahrtausends v. Chr. in Horten (Kreise) und Gräbern (Quadrate) (nach Bátori 2003, verändert).

Die Verbreitungskarte der Schaftlochäxte des 4. und 3. Jahrtausends (Abb. 18) zeigt nun im Vergleich mit dem Nordkaukasus, dass sie im Karpatenbecken vor allem deponiert und praktisch nicht als Grabbeigabe verwendet wurden. Einer der größten Horte mit mindestens 43 typologisch frühen Schaftlochäxten stammt aus Vâlcele bei Cluj (vgl. Abb. 11, 7-10).⁵⁷ Im Vergleich zu den kleineren Schaftlochaxthorten oder den Einzeldeponierungen ist dieser Hort zu den herausragenden Funden der Zeit zu rechnen und verleiht der Deponierungslandschaft Siebenbürgen besonderes Gewicht. Dies wiegt umso schwerer im Vergleich mit den meisten anderen Regionen Europas, in denen Metalldeponierungen während dieser Zeit nur eine quantitativ geringe Rolle spielen.⁵⁸

Danksagung:

Martin Furholt überließ mir sein noch ungedrucktes Manuskript über Hlinsko. Die Bildbearbeitung lag wie immer in den Händen von Anke Reuter. Michael Müller erstellte nach Vorgaben des Autors die Kartierungen. Kirsten Hellström las eine frühere Version des Manuskripts. Allen sei herzlich gedankt.

LITERATURVERZEICHNIS

Baldida/Frink/Boulanger 2008,
M.O. Baldida/D.S. Frink/M.T. Boulanger, Problems in the Archaeological Legacy: The TRB/Lengyel-Baden Conundrum. In: M. Furholt/M.Szmyt/A. Zastawny, *The Baden Complex and the Outside World*. (Bonn 2008) 25-48.

Balen/Mihelić 2003,
J. Balen/S. Mihelić, Par srebrnih sjekira iz Starih Jankovaca. *Opuscula Archaeologia* 27, 2003, 85-96.

Bátora 2003,
J. Bátora, Kupferne Schaftlochäxte in Mittel-, Ost und Südosteuropa (Zu Kulturkontakten und Datierung - Äneolithikum/Frühbronzezeit). *Slovenská Archeológia* 51, 2003, 1-38.

Benešová 1956,
A. Benešová, Nález mědných předmětů na Starých Zámčích v Brn-Lišni. *Pamatky Archeologické* 47, 1956, 236-244.

Chernykh 1992,
E.N. Chernykh, *Ancient Metallurgy in the USSR. The Early Metal Age* (Cambridge 1992).

Dani/Nepper 2006,
J. Dani/I. M. Nepper, *Sárrétudvari-Őrhalom. Tumulus Grave from the Beginning of the EBA in Eastern Hungary*. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 2006, 29-49.

Childe 1958/2009,
V. G. Childe, *The Prehistory of European Society* (London 1958/2009).

Dénes/Szabó 1998,
I. Dénes/G. V. Szabó, Der frühbronzezeitliche Bronzedeptfund aus der Höhle 1200/9 in der Enge des Vargyas-Baches (Cheile-Vârghişului) in Südost-Siebenbürgen. In: H. Ciugudean/F. Golgâtan (Hrsg.), *The Early and Middle Bronze Age in the Carpathian Basin. Proceedings of the International Symposium in Alba Iulia 1997* (Alba Iulia 1998) 89-110.

Dergačev 2002,
V. Dergačev, *Die äneolithischen und bronzezeitlichen Metallfunde aus Moldavien* (Stuttgart 2002).

Egg 1993,
M. Egg, *Die Gletschermumie vom Ende der Steinzeit aus den Ötztaler Alpen* (Mainz 1993).

Fettich 1953,
N. Fettich, *A Szeged-Nagyszéksősi hun fejedelmi sírelet. La trouvaille de tombe princière hunnique a Szeged-Nagyszéksős* (Budapest 1953).

Fitton 1989,
J.L. Fitton, Esse Quam Videri: A Reconsideration of the Kythnos Hoard of Early Cycladic Tools. *American Journal of Archaeology* 93, 1989, 31-39.

Fontijn 2002,
D.R. Fontijn, *Sacrificial Landscapes* (Leiden 2002).

Furholt 2008,
M. Furholt, Culture History Beyond Cultures: The Case of the Baden Complex. In: M. Furholt/M.Szmyt/A. Zastawny, *The Baden Complex and the Outside World*. (Bonn 2008) 13-24.

Furholt im Druck,
M. Furholt, Die Datierung der Höhensiedlung Hlinsko im Kontext der Boleráz-Gruppe Mährens. In: L. Šebela/J. Pavelčík (Hrs.), *Výšinná osada lidu badenské kultury v Hlinsku u Lipníka nad Bečvou*. Spisy Archeologického ústavu AV ČR Brno 32 (Brno, im Druck).

Gopher u.a. 1990,
A. Gopher u.a., Earliest Gold Artifacts in the Levant. *Current Anthropology* 31, 1990, 436-443

Govedarica 2001,
B. Govedarica, Zur Typologie und Chronologie der Hammeräxte vom Typ Pločnik. In: R. M. Boehmer/J. Maran (Hrsg.), *Lux Orientis. Archäologie zwischen Asien und Europa. Festschrift für Harald Hauptmann* (Rahden/Westf. 2001) 153-164.

⁵⁷ Vulpe 1970, 27, 1-32 Taf. 1-3, 25-32. In der älteren Literatur ist dies der Fund von Baniabac/ Bányabükk).

⁵⁸ Vgl. zuletzt zu den wohl jüngeren schnurkeramischen Äxten des Typus Eschollbrücken: Maran 2008, 173ff.

- Govedarica 2002,
B. Govedarica, Die Majkop-Kultur zwischen Europa und Asien: Zur Entstehung einer Hochkultur im Nordkaukasus während des 4. Jts. v. Chr. In: R. Aslan u.a. (Hrsg.), *Mauerschau. Festschrift für Manfred Korfmann Bd. 2* (Remshalden-Grumbach 2002) 781-799.
- Govedarica 2004,
B. Govedarica, *Zepterträger - Herrscher der Steppen. Die frühen Ockergräber des älteren Äneolithikums im karpatenländischen Gebiet und im Steppenraum Südost- und Osteuropas* (Mainz am Rhein 2004).
- Govedarica im Druck,
B. Govedarica, Spuren von Fernbeziehungen in Norddeutschland während des 5. Jahrtausends v. Chr. *Das Altertum* 54, 2009 (im Druck).
- Grammenos/Tzachilis 1994,
D.B. Grammenos/I. Tzachilis, Ο θησαυρός των Πετραλώνων της Χαλκιδικής και άλλα χαλκίνα εργαλεία της ΠΕΧ από την ευρύτερη περιοχή. *Archaiologike Ephemeris* 133, 1994, 75-116.
- Hansen 1994,
S. Hansen, *Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhônetal und Karpatenbecken* (Bonn 1994).
- Hansen 2002,
S. Hansen, "Überausstattungen" in Gräbern und Horten der Frühbronzezeit. In: J. Müller (Hrsg.), Vom Endneolithikum zur Frühbronzezeit: Muster sozialen Wandels? (Tagung Bamberg 14.-16. Juni 2001) (*Bonn 2002*) 151-173.
- Hansen 2005,
S. Hansen, Über bronzezeitliche Horte in Ungarn - Horte als soziale Praxis. In: B. Horejs u.a. (Hrsg.), *Interpretationsraum Bronzezeit. Bernhard Hänsel von seinen Schülern gewidmet* (Bonn 2005) 211-230.
- Hansen 2007,
S. Hansen, *Bilder vom Menschen der Steinzeit. Untersuchungen zur anthropomorphen Plastik der Jungsteinzeit und Kupferzeit in Südosteuropa*. *Archäologie in Eurasien* 21 (Mainz 2007)
- Harrison/Heyd 2007,
R. Harrison/V. Heyd, The Transformation of Europa in the Third Millenium BC: the example of 'Le Petit-Chasseur I + III' (Sion, Valais, Switzerland). *Prähistorische Zeitschrift* 82, 2007, 129-214.
- Higham u.a. 2007,
T. Higham/ J. Chapman/ V. Slavchev/ B. Gaydarska/ N. Honch/ Y. Yordanov/ B. Dimitrova, New perspectives on the Varna cemetery (Bulgaria) - AMS dates and social implications. *Antiquity* 81, 2007, 640-654.
- Hrjlund 1979,
F. Hrjlund, Stenksker in Ny Guineas Hrjland. Betydninge af prestigesymboler for reproduktuionen af et stammesamfund. *Hikuin* 5, 1979, 31-48.
- Huth 2008,
C. Huth, Horte als Geschichtsquellen. In: *Vorträge des 26. Niederbayrischen Archäologentags* (Rahden/ Westfalen 2008) 131-162.
- Junghans/Sangmeister/Schröder 1968-72,
S. Junghans, E. Sangmeister, M. Schröder, *Kupfer und Bronze in der frühen Metallzeit Europas*. SAM II, 1-4 (1968-72).
- Kadar 2007,
M. Kadar, *Începuturile și dezvoltarea metalurgiei bronzului în Transilvania* (Alba Iulia 2007).
- Kalicz 1968,
N. Kalicz, *Die Frühbronzezeit in Nordost-Ungarn. Abriss der Geschichte des 19.-16. Jahrhunderts v.u.Z.* (Budapest 1968).
- Kalicz 1992,
N. Kalicz, A legkorábbi fémleletek Délkelet-Európában és a Kárpát-medencében az i.e. 6.-5. évezredben. The oldest metal finds in Southeastern Europe and the Carpathian Basin in the 6th to 5th millennia BC. *Archaeologiai Értesítő* 119, 1992, 3-14.
- Klassen 2000,
L. Klassen, *Frühes Kupfer im Norden. Untersuchungen zu Chronologie, Herkunft und Bedeutung der Kupferfunde der Nordgruppe der Trichterbecherkultur* (Aarhus 2000).
- Lichter 2001,
C. Lichter, *Untersuchungen zu den Bestattungssitten des südosteuropäischen Neolithikums und Chalkolithikums* (Mainz 2001).
- Kienlin 2008,
T. Kienlin, Tradition and Innovation in Copper Age Metallurgy: Results of a Metallographic Examination of Flat Axes from Eastern Central Europe and the Carpathian Basin. *Proceedings of the Prehistoric Society* 74, 2008, 79-107.
- Krenn-Leeb 2008,
A. Krenn-Leeb, Strategie und Strategem: Überlegungen zu Tradition, Innovation und Legitimation anhand der frühbronzezeitlichen Depotfunde in Österreich. In: *Vorträge des 26. Niederbayrischen Archäologentags* (Rahden/Westfalen 2008), 163-196.
- Kuznetsov 2005,
P. Kuznetsov, An Indo-Iranian Symbol of Power in the Earliest Steppe Kurgans. *Journal of Indo-European Studies* 33, 2005, 325-338.
- Makkay 1989,
J. Makkay, *The Tiszaszölös Treasure* (Budapest 1989).
- Maran 2001,
J. Maran, Der Depotfund von Petralona (Nordgriechenland) und der Symbolgehalt von Waffen in der ersten Hälfte des 3. Jahrtausends v. Chr. zwischen Karpatenbecken und Ägäis. In: R. M. Boehmer/J. Maran (Hrsg.), *Lux Orientis. Archäologie zwischen Asien und Europa. Festschrift für Harald Hauptmann* (Rahden/ Westf. 2001) 275-284.

- Maran 2008,
J. Maran, Zur Zeitstellung und Deutung der Kupferäxte vom Typ Eschollbrücken. In: F. Falkenstein/S. Schade-Lindig/A. Zeeb-Lanz (Hrsg.), *Kumpf, Kalotte, Pfeilschaftglätter. Zwei Leben für die Archäologie. Gedenkschrift für Annemarie Häusser und Helmut Spatz* (Rahden/Westf. 2008) 173-187.
- Maraszek 2006,
R. Maraszek, *Spätbronzezeitliche Hortfundlandschaften in atlantischer und nordischer Metalltradition* (Halle 2006).
- Matuschik 1996,
I. Matuschik, Brillen- und Hakenspiralen der frühen Metallzeit Europas. *Germania* 74, 1996, 1-43.
- Mazanov 2004,
V. Mazanov, Spätchalkolithische Metallfunde aus Junazite, Gebiet Pasardjik. In: V. Nikolov/K. Băčvarov/P. Kalchev (Hrsg.), *Prehistoric Thrace. Proceedings of the International Symposium in Stara Zagora 30.9-4.10.2003* (Sofia - Stara Zagora 2004) 394-401.
- Möslein 2008,
St. Möslein, Frühbronzezeitliche Depotfunde im Alpenvorland - Neue Befunde. In: *Vorträge des 26. Niederbayrischen Archäologentags* (Rahden/Westfalen 2008) 109-130.
- Özdoğan/Parzinger 2000,
M. Özdoğan/H. Parzinger, Aşığı Pınar and Kanlıgeçit excavations - some new evidence on early metallurgy from eastern Thrace. In: Ü. Yalçın (Hrsg.), *Anatolian Metal I* (Bochum 2000) 13-91.
- Ottaway 2001,
B.S. Ottaway, Innovation, Production and Specialization in Early Prehistory Copper Metallurgy. *European Journal of Archaeology* 4, 2001, 87-112.
- Ottaway/Roberts 2008,
B. Ottaway/B. Roberts, The Emergence of Metalworking. In: A. Jones (Hrsg.), *Prehistoric Europe. Theory and Practice* (Chichester 2008) 193-225.
- Patay 1974,
P. Patay, Die hochkupferzeitliche Bodrogeresztúr-Kultur. *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 55, 1974, 1-72.
- Patay 1984,
P. Patay, *Kupferzeitliche Meißel, Beile und Äxte* (München 1984).
- Primas 1996,
M. Primas, *Velika Gruda I. Hügelgräber des frühen 3. Jahrtausends v. Chr. im Adriagebiet - Velika Gruda, Mala Gruda und ihr Kontext* (Bonn 1996).
- Pulszky 1877,
F. Pulszky, *L'âge du cuivre en Hongrie. Congrès International d'Anthropologie et d'Archeologie Préhistoriques. Compte-rendue de la huitième session à Budapest 1876* (Budapest 1877) 220-236.
- Pulszky 1884,
F. Pulszky, *Die Kupferzeit in Ungarn* (Budapest 1884).
- Renfrew 1969,
C. Renfrew, The autonomy of the south-east European copper age. *Proceedings of the Prehistoric Society* 35, 1969, 12-47.
- Renfrew 1978,
C. Renfrew, Varna and the Social Context of Early Metallurgy. *Antiquity* 52, 1978, 199-203.
- Rezeppkin 2000,
A. D. Rezeppkin, *Das frühbronzezeitliche Gräberfeld von Klady und die Majkop-Kultur in Nordwestkaukasien*. Archäologie in Eurasien 10 (Rahden/Westf. 2000).
- Říhovský 1992,
J. Říhovský, *Die Äxte, Beile, Meißel und Hämmer in Mähren* (Stuttgart 1992).
- Roska 1959,
M. Roska, A Bánnyabükki rézelet. Le dépôt de haches en cuivre de Bányabükk (Baniabic). *Folia Archaeologia* 11, 1959, 25-35.
- Schubert 1965,
F. Schubert, Zu den südosteuropäischen Kupferäxten. *Germania* 43, 1965, 274-295.
- Sherratt 2003,
A. Sherratt, The Baden (Pécel) culture and Anatolia: perspectives on a cultural transformation. In: E. Jerem/P. Raczky (Hrsg.), *Morgenrot der Kulturen. Frühe Etappen der Menschheitsgeschichte in Mittel- und Südosteuropa. Festschrift für Nándor Kalicz zum 75. Geburtstag* (Budapest 2003) 415-429.
- Shishlina u.a. 2007,
N. Shishlina, J. van der Plicht, R. E. M. Hedges, E. P. Zazovskaya, V. S. Sevastyanov, O. A. Chichagova, The Catacomb Cultures of the North-West Caspian Steppe: ¹⁴C Chronology, Reservoir Effect, and Paleodiet. *Radiocarbon* 49, 2007, 713-726.
- Soroceanu 1995,
T. Soroceanu, Die Fundumstände bronzezeitlicher Deponierungen. Ein Beitrag zur Hortdeutung beiderseits der Karpaten. In: T. Soroceanu (bearb.), *Bronzefunde aus Rumänien* (Berlin 1995) 15-80.
- Strahm 1994,
C. Strahm, Die Anfänge der Metallurgie in Mitteleuropa. *Helvetica Archaeologia* 25, 1994, 2-39.
- Todorova u.a. 2002,
H. Todorova u.a., Katalog der prähistorischen Gräber von Durankulak. In: H. Todorova (Hrsg.), *Durankulak II. Die Prähistorischen Gräberfelder. Teil II* (Sofia 2002) 31-87.
- Todorova/Vajsov 2001,
H. Todorova/I. Vajsov, *Der kupferzeitliche Schmuck in Bulgarien* (Stuttgart 2001).
- Truhelka 1909,
C. Truhelka, Kupferfund von Karavida. *Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und der Herzegovina* 11, 1909, 50-54.

- Truhelka 1909a,
C. Truhelka, Kupferfund von Kozarac.
Wissenschaftliche Mitteilungen aus Bosnien und der Herzegovina 11, 1909, 54-55.
- Vajsov 2002,
I. Vajsov, Das Grab 1982 und die Protobronzezeit in Bulgarien. In: H. Todorova (Hrsg.), *Durankulak II. Die Prähistorischen Gräberfelder. Teil I* (Sofia 2002) 159-176.
- Vulpe 1970,
A. Vulpe, *Die Äxte und Beile in Rumänien I* (München 1970)
- Yalçin 1998,
Ü. Yalçin, Der Keulenkopf von Can Hasan (TR). Naturwissenschaftliche Untersuchung und neue Interpretation. In: T. Rehren/A. Hauptmann/J. D. Muhly (Hrsg.), *Metallurgica Antiqua. In Honour of Hans-Gert Bachmann und Robert Maddin* (Bochum 1998) 279-290.
- Zalai-Gaal 1996,
I. Zalai-Gaal, Die Kupferfunde der Lengyel-Kultur im südlichen Transdanubien. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* 48, 1996, 1-34.
- Zimmermann/Siegmund 2002,
A. Zimmermann und F. Siegmund, Antworten aus der Vergangenheit. Technikfolgen-Beobachtung und andere gegenwartsbezogene Fragestellungen der Archäologie. *Germania* 80, 2002, 595-614.
- Иванов 1978,
И. Иванов, Раннохалколитни гробоведо град Варна. Известия на народния музей Варна 15, 1978, 81-93.
- Кушнарева/Марковин 1994,
К. Х. Кушнарева/В. И. Марковин (ред.), Эпоха Бронзы Кавказа и Средней Азии Археология 18 (Москва 1994).
- Черных 2007,
Е. Н. Черных, Каргалы: Феномен и парадоксы развития (Москва 2007).

NEUERLICHE BETRACHTUNG EINES BRONZEMEISSELS AUS VADUZ, SCHWEFEL (FÜRSTENTUM LIECHTENSTEIN) – EIN KLEINER BEITRAG ZU RANDLEISTENMEISSELEN ZWISCHEN ITALIEN UND SÜDSKANDINAVIEN

Bernhard S. Heeb*

Schlüsselwörter: *Bodenseerheintal, Metallanalyse, Singener Metall, Salezer Beile, Wiedereinschmelzung.*

Dieser Artikel soll dem Jubilar gewidmet sein, der bei mir als jungem Studenten durch seine feine Art und sein großes Wissen einen tiefen Eindruck hinterlassen hat. Erst etwas später erfuhr ich in Gesprächen mit rumänischen Kollegen, welche Bedeutung und welchen Einfluss Tudor Soroceanu nicht zuletzt in der Fachwelt seiner Heimat besitzt. Aus diesem Grund fühle ich mich sehr geehrt, Teil dieser Festschrift zu sein und wünsche ihm alles Gute.

Fundort und Fundumstände

Bereits im Jahr 1989 berichteten Volker Rheinsberger und Walter Fasnacht im Jahrbuch des Historischen Vereins des Fürstentums Liechtenstein über den Fund eines bronzenen Randleistenmeisels¹ oberhalb der Stadt Vaduz (Abb. 1)². Das kleine Städtchen – die Hauptstadt des Fürstentums – liegt auf der rechten Talseite des Bodenseerheins, etwa 40 km südlich des Bodensees. Das dortige Rheintal schneidet mit einer bis zu 13 km breiten Schwemmebene in die Nordflanke des Alpenmassivs ein und öffnet so einen Zugang aus dem süddeutschen Raum. Die Fundstelle „Schwefel“ selbst liegt in der Nähe größerer Hangterrassen ungefähr 200 m über der Talsohle und der Stadt. Die Fundumstände sind unspektakulär: das Stück wurde von einem Spaziergänger neben dem Weg halb im Waldboden steckend gefunden. Da es keine

Hinweise auf einen Siedlungskontext gibt, muss von einem Einzelfund ausgegangen werden. Beifunde oder Befunde sind nicht bekannt.

Zur technischen Unterscheidung zwischen Meißel und Beil

Der Terminus des Meißels im archäologischen Sprachgebrauch kann missverständlich erscheinen, da es sich dabei nach heutigem Verständnis um ein Werkzeug handelt, das selbst nicht durch einen Hieb Verwendung findet, sondern in der Regel durch ein weiteres Schlagwerkzeug eingetrieben wird. Die allgemein in der Literatur als Meißel bezeichneten Stücke unterscheiden sich oftmals nur durch ihre schmale, eben meißelähnliche, Schneide von zeitgleichen Beilen. Der obere Teil des Gerätes allerdings ist durchaus denen der Beile vergleichbar (Randleisten, Absatz, Tüllen mit Ösen etc.) und kann in ähnlicher Weise geschäftet gewesen sein. Da meist erhellende Befunde fehlen, könnte es sich in der Nutzung im Einzelfall ebenso gut um ein Beil mit schmaler Schneide gehandelt haben. Dennoch soll die Bezeichnung Meißel auch hier verwendet werden, weil sie sich in der Forschung durchgesetzt hat und jedem die dazugehörigen Artefakte deutlich genug beschreibt.

Metallanalyse

In Oxford und in Glattbrugg (Kt. Zürich, Schweiz) wurden am Meißel aus Vaduz Metallanalysen durchgeführt³, die in der

* Museum für Vor- und Frühgeschichte Berlin, Schloss Charlottenburg, Langhansbau, Spandauer Damm 22, 14059 Berlin, b.heeb@smb.spk-berlin.de

¹ An dieser Stelle sei der Archäologie in Triesen (Fürstentum Liechtenstein), speziell Frau Ulrike Mayr M.A., für die Erlaubnis gedankt, mich nochmals mit dem Fund auseinander setzen zu dürfen.

² Rheinsberger/Fasnacht 1989, 203ff.

³ In Oxford wurde auf die Haupt- und Nebenelemente hin analysiert, in Glattbrugg auf die Spurenelemente (Probennummer Archäologie Triesen H0093). Eine Bleisotopenanalyse liegt nicht vor.

Zusammensetzung auffällige Übereinstimmungen zu den Artefakten des älterfrühbronzezeitlichen Gräberfeldes von Singen am Hohentwiel (Baden-Württemberg, Deutschland) zeigen, das etwa 100 km entfernt am westlichen Ende des Bodensees liegt (Abb. 3)⁴. Dabei fallen die Ergebnisse aus Vaduz (Abb. 2) mitten in alle 2-Komponenten-Diagramme des Singener Metalls⁵. Es ist aber anzumerken, dass solche Übereinstimmungen in der Komposition keine gesicherten Aussagen darüber erlauben, ob die Artefakte von einem einheitlichen Ausgangsmaterial stammen⁶.

Im Vergleich zu ebenfalls älterfrühbronzezeitlichen Beilen des Salezer Typs, die wie der Meißel aus dem Bodenseerheintal stammen,⁷ fällt eine geringe Konzentration an Sb (Antimon), Ni (Nickel) und As (Arsen) auf. Dies führt W. Fasnacht in seiner Analysebeschreibung auf ein mögliches Wiedereinschmelzen des Materials zurück⁸.

Typologische Einordnung und geographische Verteilung

Bei vorliegendem Objekt handelt es sich um einen Randleistenmeißel mit geknickter Schmalseite. Die Randleisten ziehen sich über die gesamte Länge. Ihr Knick liegt nahezu exakt in der Mitte des Körpers. Der Nacken ist stumpf und die Schneide leicht ausschwingend. In seiner kurz gehaltenen Diskussion weist W. Fasnacht speziell auf drei Parallelen in Norditalien hin und leitet daraus die typologische Herkunft des liechtensteinischen Meißels ab⁹. Von diesen Stücken abgesehen, ist diese Form allerdings auf der italienischen Halbinsel nicht weiter belegt. Somit deutet der Hinweis über die Alpen nach Süden zunächst in die falsche Richtung. Vielmehr erscheinen ähnliche Stücke in Dänemark bzw. Südschweden¹⁰, der nördlichen Hälfte

Deutschlands¹¹ und auch in Polen¹², vereinzelt in Mähren¹³, der Slowakei¹⁴ sowie in Bayern¹⁵. In etwas abgewandelter Form, nämlich ohne Randleisten an der unteren Körperhälfte oder mit langgezogener oberer Körperhälfte, zeigen sie sich in Frankreich¹⁶ und in der Westschweiz¹⁷ (Abb. 3). Damit wird nicht nur der räumliche Zusammenhang des liechtensteinischen Artefakts, sondern auch dessen zeitliche Ansprache berührt.

Zur Datierung

Vornehmlich aufgrund der Metallanalysen datierte W. Fasnacht den Meißel entsprechend den Artefakten aus Singen und der unweit gefundenen Salezer Beile in den frühbronzezeitlichen Abschnitt A1 nach Reinecke¹⁸. Die erwähnten Funde aus Italien sind allerdings an das Ende der Frühbronzezeit zu datieren, ebenso die Stücke nördlich des Bodensees. Sie alle stammen, soweit die Fundumstände eine Aussage zulassen, vom Ende der Frühbronzezeit bzw. dem Übergang zur Mittelbronzezeit. Somit darf rein nach äußerlichen Gesichtspunkten auch das vorliegende Artefakt aus Vaduz eher in die Stufe Bz A2 verlegt werden.

Diskussion

Besonders interessant erscheinen vor dem Hintergrund der hier vorgeschlagenen jüngeren Datierung die bereits erwähnten Metallanalysen. Wie lässt sich erklären, dass die Zusammensetzung der älterfrühbronzezeitlichen Funde, speziell aus dem nicht allzu fern gelegenen Singen aber auch der Salezer Beile des Bodenseerheintals, große Ähnlichkeiten mit dem wahrscheinlich wesentlich jüngeren Meißel aufweist? Auf dieselbe Rohstoffquelle kann, wie bereits erwähnt, nicht automatisch geschlossen werden. Möglicherweise haben wir es hier mit dem seltenen Nachweis von „recyceltem“ Metall zu tun. Auch die bereits erwähnte

⁴ Krause 1988.

⁵ Ebd., Abb. 76, 77 und 78.

⁶ s. hierzu Ottaway 1994, 157.

⁷ Krause 2003, Datenbank-Nr. 798, 2768, 2769, 2772, 2774, 2779-2784, 3721, 3761, 3762, 22256, 22257, 29993, 29994-29996, 41461, 62180, 62181, 68004-68018, 68020-68022, 68045, 68048, 68055-68057.

⁸ Funddossier Archäologie Triesen. Beobachtungen bei entsprechenden Experimenten bestätigen, dass der Gehalt von Arsen, Blei und Antimon bei erneutem Einschmelzen, allerdings unterschiedlich stark, zurückgeht: s. hierzu Jochum Zimmermann et al. 2004, 132ff.

⁹ De Marinis 1976, 232f. Abb. 7,1.

¹⁰ Willroth 1985: besonders seine Varianten 3, 4, 5, und 7.

¹¹ Laux 2000, Nr. 234-246; Willroth 1985; Kibbert 1980, Nr. 165-169; Zich 1996, 214f.

¹² Szpunar 1987, Nr. 549-552A; Zich 1996, 214f.; Gedl 2004, Nr. 287-294.

¹³ Říhovský 1992, Nr. 1162-1164.

¹⁴ Novotná 1970, Nr. 427.

¹⁵ Pászthory/Mayer 1998, Nr. 1078.

¹⁶ Chardenoux/Courtois 1979, Nr. 241 und 242.

¹⁷ Abels 1972, Nr. 339 und 340: Typ Sion II weist nur im Teil oberhalb des Knicks Randleisten auf.

¹⁸ Rheinsberger/Fasnacht 1989, 205.

Einschätzung der Metallkomposition durch W. Fasnacht ließe den Schluss zu, dass aus einem älteren Artefakt in der ausgehenden Frühbronzezeit ein neues gegossen wurde.

Vom Metall abgesehen offenbart der Fund einen Aspekt, der für das Bodenseerheintal ohnehin von großer Bedeutung ist. Durch das Tal laufen seit jeher Kommunikations- und Austauschwege von Norden nach Süden und umgekehrt. Da dieser Typ eines Randleistenmeißels vornehmlich nördlich der Alpen in Erscheinung tritt und in Italien als Fremdform gelten kann, darf das Vaduzer Fundstück als ein weiterer Hinweis auf die besondere verkehrsgeographische Stellung des Bodenseerheintals angesehen werden. Ob die italienischen Meißel nordalpinen Ursprungs sind, können nur Metallanalysen sicher klären. Vorstellbar ist aber auch, dass ein Handwerker aus den Regionen nördlich der Alpen auf seinem Weg durch das Bodenseerheintal nach oder von Italien hier den Meißel aus dem Material eines älteren Gegenstands gefertigt hat.

Zusammenfassung

Der hier vorgestellte Bronzemeißel aus Vaduz, Fürstentum Liechtenstein, stellt in zweierlei Hinsicht einen bemerkenswerten Fund dar. Zum einen handelt es sich um einen Typus, der mehrere hundert Kilometer nördlich des Bodensees seine Hauptverbreitung hat und inmitten der Alpen eine Fremdform darstellt. Zum anderen deutet die Metallzusammensetzung eine ältere Datierung an als es die formale Einordnung des Fundes tut. Dies lässt den Schluss zu, dass wir es hier mit wiederverwertetem Metall zu tun haben könnten. Wahrscheinlich ist zudem, dass der Handwerker nicht aus der Fundgegend stammte (siehe das Verteilungsbild des Meißeltyps).

LITERATURVERZEICHNIS

Abels 1972,
B.-U. Abels, *Die Randleistenbeile in Baden-Württemberg, dem Elsaß, der Franche Comté und der Schweiz*. PBF IX, 4 (München 1972).

Chardenoux/Courtois 1979,
M.-B. Chardenoux/J.-C. Courtois, *Les haches dans la France Méridionale*. PBF IX, 11 (1979).

De Marinis 1976,
R. de Marinis, *Il ripostiglio dell'antica età del bronzo della Baragalla presso Reggio Emilia*. *Atti della XIX*

riunione scientifica in Emilia e Romagna. Istituto Italiano di preistoria e protoistoria (Firenze 1976) 213–242.

Gedl 2004,
M. Gedl, *Die Beile in Polen IV*. PBF IX, 24 (Stuttgart 2004).

Jochum Zimmermann et al. 2004,
E. Jochum Zimmermann/M. Senn/A. Wichser, *Zum Verhalten von Spurenelementen und Legierungsbestandteilen in Kupfer bei der Weiterverarbeitung des Metalls*. *Experiment. Arch. Europa* 41, 2004, 127–136.

Kibbert 1980,
K. Kibbert, *Die Äxte und Beile im mittleren Westdeutschland I*. PBF IX, 10 (München 1980).

Krause 1988,
R. Krause, *Die endneolithischen und frühbronzezeitlichen Grabfunde auf der Nordstadtterrasse von Singen am Hohentwiel*. *Forsch. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg* (Stuttgart 1988).

Laux 2000,
F. Laux, *Die Äxte und Beile in Niedersachsen I*. PBF IX, 23 (Stuttgart 2000).

Novotná 1970,
M. Novotná, *Die Äxte und Beile in der Slowakei*. PBF IX, 3 (München 1970).

Ottaway 1994,
B. S. Ottaway, *Prähistorische Archäometallurgie* (Espelkamp 1994).

Pászthory/Mayer 1998,
K. Pászthory/E. F. Mayer, *Die Äxte und Beile in Bayern*. PBF IX, 20 (Stuttgart 1998).

Rheinsberger/Fasnacht 1989,
V. Rheinsberger/W. Fasnacht, *Der Fund eines Bronzebeils in Vaduz, Schwefel*. *Jahrb. Hist. Ver. Liechtenstein* 89, 1989, 201–206.

Říhovský 1992,
J. Říhovský, *Die Äxte, Beile, Meißel und Hämmer in Mähren*. PBF IX, 16 (Stuttgart 1992).

Szpunar 1987,
A. Szpunar, *Die Beile in Polen I*. PBF IX, 16 (München 1987).

Willroth 1985,
K.-H. Willroth, *Zu den Meißeln der älteren nordischen Bronzezeit*. *Offa* 42, 1985, 393–430.

Zich 1996,
B. Zich, *Studien zur regionalen und chronologischen Gliederung der nördlichen Aunjetitzer Kultur*. *Vorgesch. Forsch.* 20 (Berlin/New York 1996).

FUNDORTLISTE ZU ABBILDUNG 3¹⁹

- Singen am Hohentwiel* (D) = S
- Liechtenstein* (Rheinsberger/Fasnacht 1989)
1 x Vaduz, Schwefel (1)
- Italien* (De Marinis 1976, 232ff. Abb. 7,1 und 9)
1 x Baragalla, Prov. Reggio Emilia, Emilia-Romagna (2)
2 x S. Angelo Lodigiano, Prov. Lodi, Lombardei (3)
- Frankreich –France Méridionale* (Chardenoux/Courtois 1979, Nr. 241 und 242)
1 x Bains, Haute-Loire, Auvergne (4)
- Schweiz* (Abels 1972, Nr. 339 und 340)
1 x Sierre, Kt. Valais (5)
1 x Sion, En Pagane, Kt. Valais (6)
- Bayern* (Pászthory/Mayer 1998, Nr. 1078)
1 x Margarethenberg, Gde. Burgkirchen a. d. Alz, Ldkr. Altoetting, Oberbayern (7)
- Tschechien (Mähren)* (Řihovský 1992, Nr. 1162 – 1164)
1 x Brodek u Prostějova, Bez. Prostějova (8)
1 x Holubice, Gde Velešovice-Holubice, Bez. Vyškov (9)
1 x Rebešovice, Bez. Brno-venkov (10)
- Slowakei* (Novotná 1970, Nr. 427)
1 x Košice (11)
- Polen* (Szpunar 1987, Nr. 549 – 554 und Gedl 2004, Nr. 287 – 292)
1 x Kotla, Woiw. Legnica (12)
1 x Lekowo, Gde. Świdwin, Woiw. Koszalin (13)
1 x Przysieka Polska, Gde. Śmigiel, Woiw. Leszno (14)
1 x Słupy, Gde. Szubin, Woiw. Bydgoszcz (15)
1 x Bogdaniec, Gde. Bogdaniec, Woiw. Gorzów Wielkopolski (16)
1 x Smogolice, Gde. Stargard Szczeciński, Woiw. Szczecin (17)
- Hessen* (Kibbert 1980, Nr. 164 – 168)
1 x Staden, Gde. Florstadt, Ldkr. Wetterau (18)
1 x Gudensberg, Gde. Schwalm-Eder (19)
- Rheinland-Pfalz* (Kibbert 1980, Nr. 164 – 168)
1 x Laubenheimer Grund, Rhein bei Mainz (20)
1 x Haaren, Ldkr. Bueren (21)
- Sachsen-Anhalt* (Willroth 1985, 393ff. und Zich 1996, 214f.)
1 x Leubingen, Ldkr. Sömmerda (22)
1 x Hedersleben, Ldkr. Harz (23)
1 x Karow, Ldkr. Jerichower Land (24)
1 x Rübeland, Ldkr. Wernigerode (56)
1 x Sargstedt, Ldkr. Halberstadt (57)
- Berlin* (Kibbert 1980, 125)
1 x Tegel, Berlin (25)
- Niedersachsen* (Willroth 1985, 394ff. und Laux 2000, Nr. 234 – 245)
1 x Offensen, Gde. Heeslingen, Ldkr. Rotenburg (Wümme) (26)
1 x „Staader Geest” (Schule Elstorf, Ldkr. Harburg) (27)
1 x Holte-Spangen, Stadt Cuxhaven (28)
1 x Stadt Cuxhaven (28)
1 x Apensen, Ldkr. Stade (29)
1 x Westeresch, Gde. Scheeßel, Ldkr. Rotenburg (Wümme) (30)
2 x Lehmke, Gde. Wrestedt, Ldkr. Uelzen (31)
1 x „Umgebung von Northeim” (32)
1 x Wehm, Gde. Werlte, Ldkr. Emsland (33)
1 x Uelzen, Ldkr. Uelzen (34)
1 x Lohe, Gde. Heerstedt, Ldkr. Cuxhaven (35)
1 x Findorf-Gnarrenburg, Ldkr. Rotenburg (Wümme) (36)
- Mecklenburg-Vorpommern* (Willroth 1985, 394ff.)
1 x Falkenwalde, Gde. Gramzow, Ldkr. Uckermark (37)
1 x Ferdinandshof, Gde. Torgelow, Ldkr. Uecker-Randow (38)
1 x Hinrichshagen, Ldkr. Ostvorpommern (39)
- Schleswig-Holstein* (Willroth 1985, 394ff.)
1 x Schülpe, Ldkr. Rendsburg-Eckernförde (40)
1 x Kampen, Ldkr. Nordfriesland (41)

¹⁹ Die Anzahl der Stücke steht vor der Ortsangabe und die Kartennummer dahinter.

- 1 x Sonderbyhof, Ldkr. Rendsburg-Eckernförde (35/42)
- 1 x Neuwühren, Gde. Pohnsdorf, Ldkr. Plön (43)
- 1 x Lensahn, Ldkr. Ostholstein (44)
- 1 x Linden, Ldkr. Dithmarschen (45)
- 1 x Quickborn, Ldkr. Pinneberg (46)

- Dänemark* (Willroth 1985, 394ff. und Vankilde 1988)
- 1 x Underlre, Serreslev sn., Břrglum hd.(47)
 - 1 x Assentoft, Essenbćk sn., Sřnderhald hd. (48)
 - 1 x Łgerup, Merlrse hd. (49)
 - 1 x Ove sn., Hindsted hd. (50)
 - 1 x Foldingbro, Folding sn., Malt hd. (51)
 - 1 x Hjortsvang Linnerup sn., Vrads hd. (52)
 - 1 x Gjerlev sn., Gjerlev hd. (53)
 - 1 x Skeldal, Midtjylland hd. (54)
- Sřdschweden* (Willroth 1985, 394ff.)
- 1 x Ingelsdorp, Schonen (55)

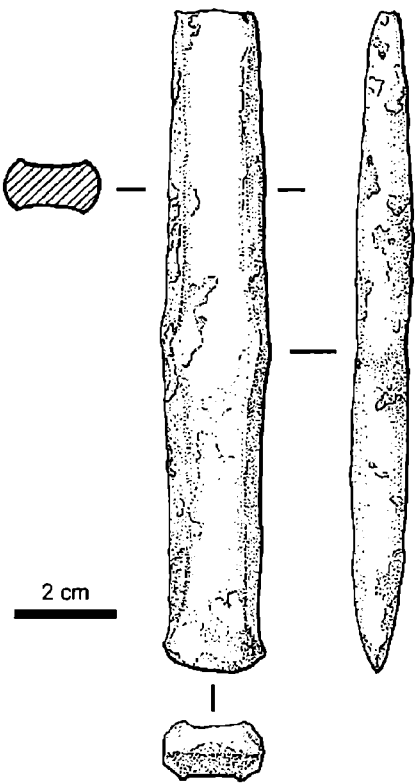


Abb. 1: Meißel aus Vaduz.

	Element	Metall	Korrosion
Haupt- und Nebenelemente (in Gewichtsprozenten)	Ag	0 99	nicht gemessen
	As	0 64	nicht gemessen
	Co	0 06	nicht gemessen
	Ni	1 31	0 13
	Pb	0 33	0 04
	Sb	2 7	0 07
	Sn	1 22	nicht gemessen
	Cu	Rest	nicht gemessen
Spurenelemente (in parts per million)	Al	40	3600
	Cr	2	36
	Fe	110	6740
	K	30	1820
	Mg	2	985
	Mn	5	123
	Mo	5	176
	Na	2	1900
	P	18	970
	S	600	1870
	Sr	2	31
	Ti	12	86

Abb. 2: Haupt-, Neben- und Spurenelemente (nach Rheinsberger/Fasnacht 1989, Tabelle 1).



Abb. 3: Geographische Verteilung der Randleistenmeißel mit genickter Schmalseite (s. Fundliste). Die Verteilungskarte erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Es sollen lediglich die groben Züge und Tendenzen deutlich werden.

DEPOZITUL DE BRONZURI DE LA SÂNNICOLAU DE MUNTE (JUD. BIHOR, ROMÂNIA)

Carol Kacsó*

Cuvinte cheie: *Sânnicolau de Munte, depozit de bronzuri, pandantive semilunare, apărătoare de ac, epoca bronzului.*

Schlüsselwörter: *Sânnicolau de Munte, Depotfund, halbmondförmige Anhänger, Nadelschützer, Bronzezeit.*

Într-un repertoriu al obiectelor de bronz aflate în Muzeul din Săcueni, Z. Nánási menționează și ilustrează fotografic 13 pandantive descoperite, în 1942, în punctul *Seprőoldal (Coasta Măturii)* din raza localității Sânnicolau de Munte (ung. *Hegyközszentmiklós*), jud. Bihor, România, cu precizarea că acestea au apărut împreună cu alte obiecte de podoabă, care s-au pierdut¹. Aceleași date sunt comunicate și într-un repertoriu al monumentelor din județul Bihor², iar M. Petrescu-Dîmbovița afirmă că pandantivele s-au aflat într-un vas de lut, care s-a pierdut³. În lucrarea sa monografică despre epoca bronzului din nord-vestul Transilvaniei, T. Bader vorbește de un depozit de la Sânnicolau de Munte, găsit, în 1941, în punctul *La mătură*, compus exclusiv din cele 13 pandantive, din care publică în desen un singur exemplar⁴. Depozitul de la Sânnicolau de Munte este pe scurt discutat și în lucrarea mea despre depozitele de tip Arpășel⁵.

Z. Nánási a lucrat o perioadă destul de îndelungată la Muzeul din Săcueni și a cunoscut bine realitățile arheologice ale zonei de unde proveneau artefactele din muzeu, din acest motiv și informațiile comunicate de el în legătură cu descoperirea de la Sânnicolau de Munte sunt cele mai credibile atât în privința compoziției acestora, cât și a anului și locului său de apariție. Din păcate, nu există nici un fel de date despre obiectele de podoabă cu care au

fost asociate pandantivele, dar nici despre condițiile de descoperire ale depozitului. De asemenea, lipsește din comunicarea lui Nánási orice referire la un vas de lut în care ar fi fost depozitate piesele. Pandantivele care s-au păstrat sunt totuși suficient de interesante în contextul discuțiilor cu privire la descoperirile de bronzuri din vestul și nord-vestul Transilvaniei, din acest motiv se impune descrierea și ilustrarea lor în desen. Prin publicarea acestei contribuții într-un volum dedicat lui T. Soroceanu, omagiez activitatea unuia dintre cei mai perseverenți cercetători ai problematicii metalurgiei bronzului și a depunerilor din epoca bronzului din Bazinul carpatic.

Descrierea pieselor:

1. Pandativ semilunar ajurat, tija perforată vertical și decorată cu nervuri pe toată lungimea sa, câte o deschidere la cele două brațe dispuse ușor asimetric, lung. 3,8 cm, nr. inv. 570 (pl. 1, 1).

2. Pandativ de același tip și aceeași variantă, cu partea de sus a tijei ușor îngroșată și unul dintre brațe rupt din vechime, lung. 4 cm, nr. inv. 576 (pl. 1, 2).

3. Pandativ de același tip cu câte două deschideri la cele două brațe, tija decorată cu nervuri numai în partea sa superioară, lung. 4,5 cm, nr. inv. 572 (pl. 1, 3).

4. Pandativ de același tip și aceeași variantă, tija ruptă la capăt și cu un defect de turnare, decorată cu nervuri numai în partea sa superioară, lung. păstrată 4 cm, nr. inv. 579 (pl. 1, 4).

5. Pandativ de același tip și aceeași variantă, tija ruptă la capăt și decorată cu nervuri numai în partea sa superioară, lipsește din vechime o porțiune dintr-unul din brațe, lung. păstrată 4 cm, nr. inv. 580 (pl. 1, 5).

6. Pandativ de același tip și aceeași variantă, tija decorată cu nervuri pe toată lungi-

* Muzeul Județean Maramureș, Strada Monetăriei, Nr. 1-3, 430406 Baia Mare, carolkacso@yahoo.de

¹ Nánási 1974, 183, fig. 6, 1.

² Ordentlich 1974, 67, nr. 356.

³ Petrescu-Dîmbovița 1977, 107, pl. 186, 11-13.

⁴ Bader 1978, 128, nr. 83, pl. 86, 4. Piesa ilustrată de autor pe pl. 86, 5 provine de la Ciocaia.

⁵ Kacsó 1995, 101, 115 sq., Lista 4, nr. 42.

mea sa, defect de turnare la unul dintre brațe, resturi de turnare păstrate în două deschizături, lung. 4,1 cm, nr. inv. 577 (pl. 1, 6).

7. Pandantiv de același tip și aceeași variantă, cu defect de turnare pe tija decorată cu nervuri pe toată lungimea sa, resturi de turnare păstrate în două dintre deschizături, lung. 5,1 cm, nr. inv. 573 (pl. 1, 7).

8. Pandantiv de același tip și aceeași variantă, defect de turnare pe corp, resturi de turnare păstrate în trei deschizături, lung. 5,1 cm, nr. inv. 578 (pl. 1, 8).

9. Pandantiv de același tip și aceeași variantă, defecte de turnare la ambele brațe, resturi de turnare păstrate într-una dintre deschizături, lung. 5 cm, nr. inv. 571 (pl. 1, 9).

10. Pandantiv de același tip și aceeași variantă, defecte de turnare pe tijă și pe corp, lung. 5,1 cm, nr. inv. 575 (pl. 1, 10).

11. Pandantiv de același tip și aceeași variantă, defect de turnare în partea inferioară a tijei, resturi de turnare păstrate în deschizături, lung. 5,2 cm, nr. inv. 574 (pl. 1, 11).

12. Pandantiv de același tip și aceeași variantă, defect de turnare pe corp, rest de turnare păstrat într-una dintre deschizături, lung. 4,8 cm, nr. inv. 569 (pl. 1, 12).

13. Pandantiv de același tip și aceeași variantă, lung. 5,1 cm, nr. inv. 568 (pl. 1, 13).

În ceea ce privește originea pandantivelor semilunare ajurate și cu tija perforată vertical, tip căruia îi aparțin toate exemplarele de la Sănnicolau de Munte, nu au apărut date semnificative după studiul publicat de mine în 1995, astfel că și în prezent rămâne plauzibilă presupunerea că ele au fost creații ale centrului metalurgic din vestul Transilvaniei începând cu perioada Bronz târziu 2, sincronă cu perioada câmpurilor de urne (*Urnenfelderzeit*) timpurie din Europa centrală, prototipul lor fiind pandantivele în formă de potcoavă, perforate, care au ajuns în regiunea menționată în urma unor influențe Piliny⁶. În perioada Bronz târziu 3, corespunzătoare cu perioada câmpurilor de urne vechi (*ältere Urnenfelderzeit*), aria de prezență a acestor pandantive s-a extins mult, ajungând până în Bavaria și Baden-Württemberg în vest⁷, Silezia în nord, nord-vest⁸ și Croația în sud⁹.

În lista de descoperiri de pandantive semilunare ajurate cu tija perforată vertical, publicată în 1995, apăreau 53 de puncte cu astfel de piese, unele cu mai multe obiective¹⁰. Această listă se completează cu alte descoperiri recente sau mai vechi, despre care am aflat ulterior: Békés, Ungaria de Est, depozit¹¹, Jedenspeigen, Austria de Jos, descoperire izolată sau depozit¹², Líbochovany, Boemia, mormânt¹³, Magyargencs, Transdanubia, descoperire izolată¹⁴, Peștera Ungurului, Transilvania de Vest, depozitul II¹⁵ și depozitul III¹⁶, Slatinice, Moravia, depozit¹⁷, Strass im Strassertal, Austria de Jos, mormânt¹⁸, Zăgujeni, Banat, depozitul I¹⁹. Totodată, au fost publicate noi date cu privire la depozitul găsit într-o groapă din cadrul așezării de la Hafnerbach, Austria de Jos²⁰, și în legătură cu mormântul de incinerare de la Gammartingen, Baden-Württemberg²¹. De asemenea, au fost puse în circulație piesele inedite, inclusiv două pandantive semilunare ajurate, din primul depozit din Peștera Ungurului, aflate într-o colecție particulară²².

În timp ce în majoritatea descoperirilor aflate la vest de Transilvania pandantivele în discuție sunt reprezentate de câte un exemplar, în cele mai multe dintre cazuri făcând parte din inventarul unor morminte, în câteva dintre descoperirile transilvănene ele apar în număr mare. Astfel, din depozitul de la Giula²³, alături de două brăie fragmentare, dintre care unul decorat, și fragmente de *saltaleoni*, sunt păstrate 113 pandantive întregi și

⁶ Kacsó 1995, 100.

⁷ Exemplarele de la Ganacker (Hundt 1964, pl. 47, 8) și Gammertingen (Reim 1981, fig. 5, 2; 11, 4).

⁸ Exemplarele de la Jordanow Śląski (Pfützenreiter 1931, fig. 1, 6, 8), Kietrz (Gedl 1978, pl. 254, 7), Smokovice (Kleemann 1977, pl. 32 K) și Wrocław-Ksiezze Male (Pfützenreiter 1931, fig. 4).

⁹ Piese de la Brodski Varoš (Vinski-Gasparini 1973, pl. 52, 48-49).

¹⁰ Kacsó 1995, 115 sq., Lista 4.

¹¹ Dankó, Patay 2000, fig. 10, 14.

¹² Allerbauer, Jedlicka 2001, fig. 401. În anul 1999, pe parca 1375 din punctul

Mitterbreite au fost descoperite mai multe piese de bronz, printre care și pandativul, precum și o fusaiolă. Nu sunt precizate contextele de care aparțin aceste piese.

¹³ Koutecký 2004, fig. 6 B.

¹⁴ Ilon 1995, pl. 9, 10.

¹⁵ Dumitrașcu 1992, pl. 1.

¹⁶ Menționat de Ghemiș 2003, notele 1, 3, 6, 67, 71. Informații suplimentare C. Ghemiș.

¹⁷ Salaș 2005, pl. 313, 51.

¹⁸ Piesă din expoziția deschisă cu prilejul Simpozionului „Die Urnenfelderkultur in Österreich – Standort und Ausblick (24.-25. April 2003)” de la Viena. Informații suplimentare Barbara Wewerka, autoarea cercetării.

¹⁹ Gumă, Popescu 1992, fig. 2, 3.

²⁰ Göller 1995, 275 sq.

²¹ Schauer 1995, 306; Kreutle 2007, 207 sq., 552, pl. 136

²² Ghemiș 2003.

²³ Roska 1942, 131 sq., nr. 226; Roska 1943.

fragmentare²⁴, în primul depozit din Peștera Ungurului²⁵, în asocieri cu celt, seceri, apărătoare de braț, vârfuri de lance, brâu, brățări etc., se află 50 de pandantive, de asemenea întregi și fragmentare²⁶, în depunerea din Peștera Cioclovina cu apă²⁷ se găsesc, împreună cu falere, tutuli, pandantive conice cu deschizături triunghiulare, verigi, *saltaleoni*, mărgelă etc., 87 de pandantive, marea majoritate întregi, toate aparținând aceleiași variante.

Concentrarea cea mai accentuată de descoperiri de pandantive semilunare ajurate cu tija perforată vertical se plasează în vestul și nord-vestul Transilvaniei, în teritoriul ce a aparținut grupurilor înrudite și învecinate Igrîța și Cehăluț, formate pe baze Otomani. Ele apar în compoziția depozitelor de tip Arpășel, constituite cu precădere din obiecte de podoabă (Arpășel, Cubulcut, Giurtelecu Șimleului, Minișu de Sus, Oradea IV, Peștera Ungurului I, II și III, Răbăgani, Sănnicolau de Munte, „Transilvania de Vest”)²⁸ și în depunerile din peșteri (Cioclovina, Igrîța, Mișid, probabil și Vadu Crișului)²⁹. Acestea din urmă sunt mai greu de interpretat, chiar autorii care le-au publicat exprimând păreri diferite cu privire la destinația lor, depozit, morminte, ofrande în locuri de cult. În ceea ce privește descoperirile de la Cioclovina, este aproape cert că piesele au fost depuse succesiv, într-un interval de timp mai îndelungat³⁰. Ar fi posibil ca și

depozitul I din Peștera Ungurului să fi fost constituit tot din depuneri succesive³¹. Interpretarea cea mai plauzibilă a descoperirilor din peșterile zonei Crișului Repede ce aparțin Bronzului târziu este că o parte a lor reprezintă depozite votive, iar o altă parte depuneri de ofrande, unele trecute prin foc, legate, probabil, de cultul funerar³².

Pendantivele semilunare ajurate cu tija perforată vertical, ca de altfel și pandantivele conice cu deschizături triunghiulare, de asemenea la origine produse ale centrului metalurgic vest-, nord-vesttransilvănean³³, se extind cronologic în perioadele Bronz târziu 2 și 3, o excepție din acest punct de vedere reprezentând-o doar piesa fragmentară din mormântul de la Líbochovany, datată în Ha B. Ele sunt și evidente dovezi ale intenselor contacte dintre teritoriile transilvănene și Europa centrală.

Asupra acestor contacte au atras de mai multă vreme atenția, printre alții, R. Hachmann³⁴, S. Foltiny³⁵, K. Horedt³⁶ și R. Pittioni³⁷. Firește, în momentul de față datele cu privire la legăturile dintre spațiul estic al Bazinului carpatic și regiunile Europei centrale și vestice în cursul epocii bronzului sunt mult mai numeroase. Ele au fost reliefate mai nou, prin analiza unor descoperiri de topoare cu disc și vârfuri de lance, de către W. David³⁸, precum și prin studiul ansamblului de vase de metal, de către T. Soroceanu³⁹. Este de remarcat că în Europa centrală ajung nu numai piese de bronz, flîrîlîndu-se ușor transportabile, ci și ceramică, de exemplu cana Noua cu două torți dintr-un mormânt aparținând culturii câmpurilor de urne (*Urnenfelderkultur*) de la Gusen, Austria de Sus⁴⁰ sau vasele Gáva dintr-un mormânt de la Golpa-Zschornowitz, Sachsen-Anhalt⁴¹.

Revenind la pandantivele aici discutate, în legătură cu exemplarele aflate în afara ariei lor de răspândire vest-, nord-vesttransilvăne se

²⁴ Din păcate, în nici una din lucrările sale, Roska nu precizează numărul exact al pandantivelor din depozitul de la Giula. Oricum acest număr este ceva mai mic decât numărul pozițiilor destinate acestor piese (641-769) în registrul de inventar al muzeului din Cluj, unde se păstrează depozitul. Mai multe pandantive, întregite din fragmente, au două numere de inventar, de exemplu piesele cu nr. inv. 741 și 745 sau 739 și 749. În mod cert, unele dintre piese s-au pierdut (cu prilejul examinării depozitului, în primăvara anului 1997, nu am regăsit pandantivele cu nr. inv. 643, 661-663, 681, 687, 691, 693, 712-713, 721, 743, 754, 756, 759, 767).

²⁵ Dumitrașcu, Crișan 1989; Ghemiș 2003.

²⁶ La publicarea lotului de piese din depozit păstrat la muzeul din Oradea, s-a afirmat că au fost recuperate 52 de pandantive întregi sau fragmentare, vezi Dumitrașcu, Crișan 1989, 34 sqq. Autorii n-au remarcat că există și aici, la fel ca în cazul depozitului de la Giula, piese întregibile din fragmentele prezente în depozit. Aceste fragmente au fost publicate ca piese separate, mărind, nejustificat, numărul pandantivelor.

²⁷ Comșa 1966; Emödi 1978.

²⁸ Vezi bibliografia referitoare la aceste descoperiri la Kacsó 1995.

²⁹ Emödi 1980 (Igrîța); Chidioșan, Emödi 1981 (Mișid); Kenner 1863 (Vadu Crișului).

³⁰ Kacsó 1995, 108 sq.; Kacsó 1999, 125 sq.

³¹ Kacsó 1991, 12 sq.

³² Kacsó 1999, 126.

³³ Kacsó 1995, 116, Lista 5. Descoperiri noi de astfel de piese: Békés, Ungaria de Est, depozit (Dankó, Patay 2000, fig. 10, 5), Polešovice, Moravia, depozit (Salaš 1997, pl. 23, 584-596), Sipbachzell, Austria de Sus, depozit (Höglinger 1996, pl. 24, 435).

³⁴ Hachmann 1957.

³⁵ Foltiny 1961.

³⁶ Horedt 1967.

³⁷ Pittioni 1985.

³⁸ David 2003; David 2004; David 2006.

³⁹ Soroceanu 2008.

⁴⁰ Trnka 1992, 86, fig. 38, pl. 10, 2.

⁴¹ Kossack 1996, 293, fig. 1; Schwarz 2001.

ridică problema dacă acestea sunt piese „exportate” sau imitații locale. Dacă avem în vedere faptul că o bună parte a pandantivelor din regiunea Europei centrale sunt confecționate, la fel ca și cele din Transilvania, din bronz alb și că în regiunea menționată nu apare nici o variantă sau subvariantă nouă, proveniența majorității pieselor chiar din zona lor primară de confecționare apare ca cea mai probabilă. O astfel de piesă este în mod aproape cert și pandativul cu două tije perforate de la Hafnerbach⁴², cu analogii exacte în depozitul de la Mărtinești⁴³.

Folosirea diverselor obiecte de factură străină cu mesaj cultic semnifica, fără îndoială, acceptarea unor idei și practici religioase venite din exterior. O bună dovadă a recepționării unor influențe transilvănene este mormântul aparținând culturii câmpurilor de urne (*Urnenfelderkultur*) în cutie de piatră de la Sommerein, Burgenland, pe unul dintre pereții cutiei fiind gravat un pandativ în formă de clepsidră⁴⁴, identic în toate amănuntele sale cu pandantivele timpurii de acest tip din vestul, nord-vestul Transilvaniei, unde sunt apariții frecvente, numărându-se printre piesele conducătoare ale depozitelor de tip Arpășel⁴⁵.

Pandantivele semilunare ajurate cu peduncul perforat vertical sunt definite uneori drept „apărătoare de ac” („*Nadelschützer*”, -*schoner* sau -*halter*”), datorită faptului că în cea mai timpurie publicație în care este prezentat un astfel de pandativ, el este descris și ilustrat ca fiind atașat unui ac de bronz⁴⁶. Au fost exprimate diferite păreri cu privire la destinația lor atât ca pandative⁴⁷, cât și ca „apărătoare de ac”⁴⁸. Mai recent, pandantivele

de acest tip sunt considerate simboluri abstractizate de coarne⁴⁹, respectiv sunt încadrate în categoria însemnelor sacre⁵⁰, alături de altele, astfel desemnate de către H. Müller-Karpe⁵¹. Modul lor de purtare nu poate fi stabilit cu toată certitudinea. Apariția lor în mai multe descoperiri împreună cu *saltaleoni* sugerează că ele au fost purtate înșirate pe un șnur, mascat de tuburile din sârmă răsucită, fiind podoabe de gât sau/și de piept, având foarte probabil și o semnificație religioasă.

BIBLIOGRAFIE

Allerbauer, Jedlicka 2001,
S. Allerbauer, Fr. Jedlicka, KG Jedenspeigen, MG Jedenspeigen, VB Gänserndorf, *FÖ* 39 (2000[2001]), 585.

Bader 1978,
T. Bader, *Epoca bronzului în nord-vestul Transilvaniei. Cultura pretracică și tracică*, București (1978).

v. Brunn 1968,
W. A. v. Brunn, *Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit*, RGF 29, Berlin (1968).

Chidioșan, Emödi 1981,
N. Chidioșan, I. Emödi, O descoperire de la sfârșitul epocii bronzului și începutul Hallstattului în peștera Mișidului, com. Șuncuiș, jud. Bihor. *Thraco-Dacica* II, (1981), 161-167.

Comșa 1966,
E. Comșa, Le dépôt en bronze de Cioclovina (Carpates Méridionales). *ActaArchCar* VIII, (1966), 169-174.

Dankó, Patay 2000,
J. K. Dankó, P. Patay, *Régészeti leletek a sárospataki református kollégium tudományos gyűjteményeiben, Borsod-Abaúj-Zemplén megye régészeti emlékei* 2, Miskolc (2000).

David 2003,
W. David, Siebenbürgen, Maramureș und Bayern – ein Beitrag zu bronzezeitlichen Fernkontakten. (C. Kacsó), *Bronzezeitliche Kulturscheinungen im karpatischen Raum. Die Beziehungen zu den benachbarten Gebieten. Ehrensymposium für Alexandru Vulpe zum 70. Geburtstag* Baia Mare 10.-13. Oktober 2001, *BibliMarmatia* 2 (2003), 119-149.

David 2004,
W. David, Südbayern als westliche Verbreitungsgrenze ostkarpatenländischer Nackenscheibenäxte der Mittel- und Spätbronzezeit. *Popelníková pole a dobe hallstattská. Příspěvy z VIII. Konference České Budějovice 22.-24. 9. 2004*,

⁴² Ch. u. J. W. Neugebauer 1985/86, fig. 225.

⁴³ Petrescu-Dîmbovița 1977, pl. 163, 14-16.

⁴⁴ Kaus 1991, 27 sqq., fig. 4.

⁴⁵ Kacsó 1995, 97 sqq.

⁴⁶ Este vorba de descoperirea de la Vadu Crișului, unde au apărut, potrivit descrierii lui Kenner 1863, 420 sq., fig. 57, alături de o brătară decorată, oase și resturi arse, 12 ace, dintre care unul avea în vârf o piesă de formă semilunară. Un ac prevăzut, de asemenea, cu un pandativ este publicat de Hampel 1886, pl. 52, 7, cu precizarea că piesa se află în colecția Graffenried. Întrucât există clare deosebiri între desenele apărute în lucrările lui Kenner și Hampel, este aproape cert că sunt ilustrate piese diferite. Fac aici necesară rectificarea afirmației publicate în lucrarea mea din 1995 (116, Lista 4, nr. 50).

⁴⁷ Pycy 1960, 175, fig. 6; v. Brunn 1968, 72, nota 5; Mozsolics 1975, 9.

⁴⁸ Paulík 1986, 111 sq. Vezi și reconstituirile propuse, fig. 9-10.

⁴⁹ Schauer 1995, 306.

⁵⁰ Kreutle 2007, 208.

⁵¹ Müller-Karpe 1980.

Archeologické Výzkomy v jižních Čechách, Supplementum 1, České Budějovice, (2004), 61-89.

David 2006,

W. David, Aus der großen Ungarischen Tiefebene bis zum Fuss der Italienischen See-Alpen: reichverzierte Lanzenspitzen als Zeugen überregionaler Beziehungen altbronzezeitlicher Eliten. *Studi di protostoria in onore di Renato Peroni*, Firenze (2006), 213-231.

Dumitrașcu 1992,

S. Dumitrașcu, Depozitul de bronzuri nr. 2 de la Șuncuiș, județul Bihor. *Analele Universității din Oradea. Istorie-Arheologie-Filozofie* II, (1992), 3-12.

Dumitrașcu, Crișan 1989,

S. Dumitrașcu, I. Crișan, Depozitul de bronzuri de la Șuncuiș județul Bihor. *Crisia* 19, (1989), 17-118.

Emödi 1978,

I. Emödi, Noi date privind depozitul de la Cioclovina. *SCIIVA* 29, (1978), 481-495.

Emödi 1980,

I. Emödi, Necropola de la sfârșitul epocii bronzului din Peștera Igrîța. *SCIIVA* 31, (1980), 229-273.

Foltiny 1961,

S. Foltiny, Ein neuer Beitrag zur Frage der Handelsbeziehungen zwischen Siebenbürgen, dem Ostalpengebiet und Nordostitalien während der mittleren Bronzezeit. *ArchAustriaca* 29, 1961, 76-95.

Gedl 1978,

M. Gedl, *Bronze II-III (Mont.). Civilisation lusacienne (groupe silésien: sous-groupe de Glubczyu)*. *InvArchPologne*, Fasc. XLI.

Ghemis 2003,

C. Ghemiș, Piese inedite din primul depozit de bronzuri de la Șuncuiș – Peștera Unguru Mare, *In memoriam Nicolae Chidioșan*, Oradea (2003), 101-113.

Göller 1995,

B. Göller, Zwei urnenfelderzeitliche Siedlungsgruben von Hafnerbach Flur Gänsbiehl, VB St. Pölten, Niederösterreich, *FÖ* 34, (1995), 273-292.

Gumă, Popescu 1992,

M. Gumă, O. Popescu, Un nou depozit de bronzuri descoperit în zona Caransebeșului. *Thraco-Dacica* XIII, (1992), 53-58.

Hachmann 1957

R. Hachmann, *Die frühe Bronzezeit im westlichen Ostseegebiet und ihre mittel- und südosteuropäischen Beziehungen*, Beihefte zum Atlas der Urgeschichte 6, Hamburg (1957).

Hampel 1886,

J. Hampel, *A bronzkor emlékei Magyarhonban I*, Budapest (1886).

Horedt 1967,

K. Horedt, Einflüsse der Hügelgräberkultur und der Velaticer Kultur in Siebenbürgen. *Germania* 45, 1967, 42-50.

Höglinger 1996,

P. Höglinger *Der spätbronzezeitliche Depotfund von Sipbachzell/ÖÖ*, Linzer Archäologische Forschungen Sonderheft XVI, Linz, (1996).

Hundt 1964,

H.-J. Hundt, *Katalog Straubing II. Die Funde der Hügelgräberbronzezeit und der Urnenfelderzeit*, Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte 19, Kallmünz/Opf., (1964).

Ilon 1995,

G. Ilon, A Magyarország régészeti topográfiája 4. kötetének (hajdani pápai járás) kiegészítése 1970-1994. *Acta Musei Papensis* 5, (1995), 63-137.

Kacsó 1991,

C. Kacsó, Precizări cu privire la câteva descoperiri de bronzuri din Bihor (II). *Crisia* XXI, 1991, 9-16.

Kacsó 1995,

C. Kacsó, Der Hortfund von Arpășel. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien*, PAS 10, Berlin (1995), 80-130.

Kacsó 1999,

C. Kacsó, Descoperiri din epoca bronzului în peștera Valea Rea de la Vălenii Șomcutei. *SCIIVA* 50, (1999), 113-126.

Kaus 1991,

M. Kaus, Das frühurnenfelderzeitliche Steinkistengrab von Sommerein-Stockäcker, *ArchÖsterr* 2/1, (1991), 27-30.

Kenner 1863,

F. Kenner, Beiträge zu einer Chronik der archäologischen Funde in der Österreichischen Monarchie. *Archiv österr. Geschichtsquellen* 29, (1863), 225-424.

Kleemann 1977,

O. Kleemann, *Die mittlere Bronzezeit in Schlesien (1939)*, Bonner Hefte zur Vorgeschichte 12-13, Bonn (1977).

Kossack 1996,

G. Kossack, Bronzezeitliche Keramik aus Zschornowitz und ihre Verwandten im Banat. (J. Chochorowski, *Probleme der Bronze- und der frühen Eisenzeit in Mitteleuropa. Festschrift für Marek Gedl zum 60. Geburtstag und zum 40. Jahrestag der wissenschaftlichen Tätigkeit an der Jagiellonem-Universität, Kraków* (1996), 293-316.

Koutecký 2004,

D. Koutecký, Poznatky ke kultuře billendorfské v severozápadních Čechách, *Popelníková pole a doba hallstattská. Příspěvky z VIII. Konference České Budějovice 22.-24- 9. 2004, Archeologické Výzkomy v jižních Čechách*, Supplementum 1, České Budějovice, (2004), 293-300.

Kreutle 2007,

R. Kreutle, *Die Urnenfelderkultur zwischen Schwarzwald und Iller. Südliches Württemberg, Hohenzollern und südöstliches Baden*, Arbeiten zur Archäologie Süddeutschlands 19, Bücherbach (2007).

Mozsolics 1975,
A. Mozsolics, Somogy megyei bronzleletek I. *Közlemények Somogy* 2, (1975), 5-20.

Müller-Karpe 1980,
H. Müller-Karpe, Bronzezeitliche Heilszeichen. *Jahresbericht Inst. Vorgesch. Univ. Frankfurt a. M.* 1978-79, München, (1980), 9-28.

Nánási 1974,
Z. Nánási, Repertoriul obiectelor de bronz din Muzeul de Istorie de la Săcueni. *Crisia* 1974, 177-184.

Ch. u. J. W. Neugebauer 1985/86,
Ch. u. J. W. Neugebauer, Hafnerbach, *FÖ*, 24/25, (1985/86), 239-240.

Ordentlich 1974,
I. Ordentlich, Sînicolau de Munte, com. Săcueni. *Repertoriul monumentelor naturii, arheologice, istorice, etnografice, de arhitectură și artă din județul Bihor*, Oradea (1974), 67.

Paulik 1986,
J. Paulik, Čačianska mohyla v Dedinke, okres Nové Zámky (IV). *ZborníkSlovNárMúz LXXX História* 26, (1986), 69-112.

Petrescu-Dîmbovița 1977,
M. Petrescu-Dîmbovița, *Depozitele de bronzuri din România*, București (1977).

Pfünzenreiter 1931,
F. Pfünzenreiter, Zwei wichtige Funde der Urnenfelderzeit. *Altshlesien* 3, (1931), 163-170.

Pittioni 1985,
R. Pittioni, Über Handel im Neolithikum und in der Bronzezeit Europas. (K. Düvel u.a.), *Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mittel- und Nordeuropa. Teil I. Methodische Grundlagen und Darstellungen zum Handel in vorgeschichtlicher Zeit und in der Antike*. Bericht über die Kolloquien der Kommission für die Altertumskunde Mittel- und Nordeuropas in den Jahren 1980 bis 1983, Göttingen (1985), 127-180.

Reim 1981,
H. Reim, Ein Brandgrab der älteren Urnenfelderkultur von Gammertingen, Kreis Sigmaringen. *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 6, (1981), 121-140.

Roska 1942,
M. Roska, *Erdély régészeti repertórium* I. *Őskor* I., Kolozsvár (1942).

Roska 1943,
M. Roska, A kolozsgyulai (Kolozs vm.) bronzlelet, *KözleményekKolozsvár* III. 2, (1943), 127-133.

Salaš 1997,
M. Salaš, *Der urnenfelderzeitliche Hortfund von Polešovice und die Frage der Stellung des Depotfundhorizonts Drslavice in Mähren*, Brno (1997).

Salaš 2005,
M. Salaš, *Bronzové depoty střední až pozdní doby bronzové na Moravě a ve Slezsku*, Brno (2005).

Schauer 1995,
P. Schauer, Eine späturnenfelderzeitliche Wagenbronze aus der Maas zwischen Montcy-Saint-Pierre, com. Charleville-Mézières und Charleville-Mézières, dép. Ardennes, Champagne. (A. Jockenhövel), *Festschrift für Hermann Müller-Karpe zum 70. Geburtstag*, Bonn (1995), 297-309.

Schwarz 2001,
R. Schwarz, Von der Theiß an die Mulde. (H. Meller), *Schönheit, Macht und Tod. 120 Funde aus 120 Jahren Landesmuseum für Vorgeschichte Halle*, Halle an der Saale (2001), 78-79.

Soroceanu 2008,
T. Sorocanu, *Die vorskythischen Metallgefäße im Gebiet des heutigen Rumänien*, BiblMuzBistrița Seria Historica 16, Bistrița, Cluj-Napoca (2008).

Trnka 1942, Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld von Gusen in Oberösterreich. *ArchAustriaca* 76, (1992), 47-112.

Vinski-Gasparini 1973,
K. Vinski-Gasparini, *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj*, Zadar (1973).

Русу 1960,
М. Русу, „Докиммерийские“ детали конской сбруй из Трансильвании. *Dacia* N. S. 4, (1960), 161-180.

DER DEPOTFUND VON SÂNNICOLAU DE MUNTE (BEZ. BIHOR, RUMÄNIEN)

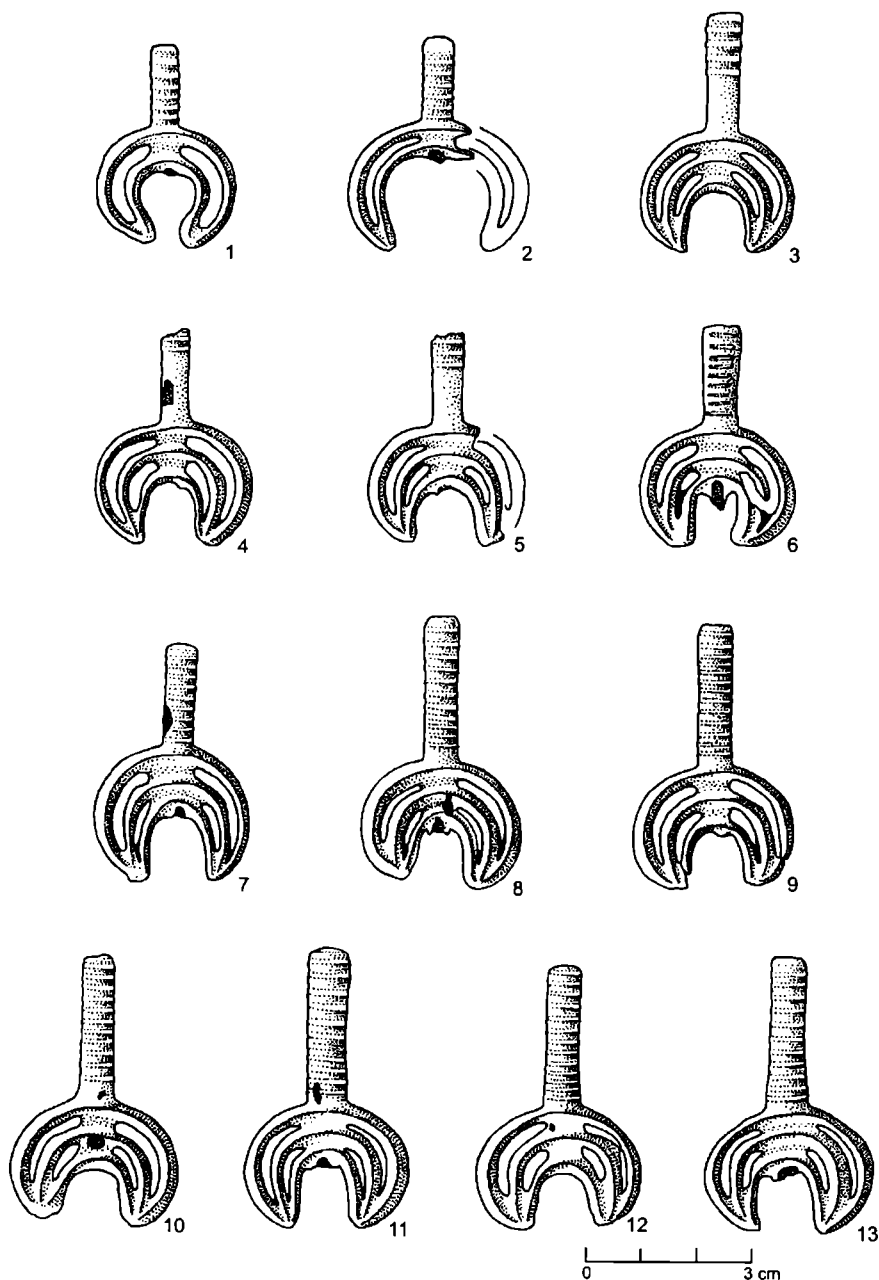
Zusammenfassung

Aus einem größeren Depotfund von Sânnicolau de Munte (ung. *Hegyközszentmiklós*), Bez. Bihor, Rumänien, der in der Flur *Seprőoldal* (*Coasta Măturii*) 1942 entdeckt wurde, werden 13 durchbrochene, halbmondförmige Anhänger mit vertikal durchlochtem Stiel (Abb. 1) im Museum von Săcueni aufbewahrt. Die Fundstücke wurden nur photographisch, ohne Beschreibung, von Z. Nánási vorgestellt. Leider gibt es keine Informationen über die Bronzen, die mit den Anhängern vergesellschaftet waren. Es fehlen ebenfalls Daten über die Fundumstände.

Die im Depotfund von Sânnicolau de Munte vertretenen Anhänger gehören zu den spezifischen Erzeugnissen des metallurgischen Zentrums im Westen und Nordwesten Siebenbürgens, die in den Depots vom Typ Arpașel (Arpașel, Oradea IV, Răbăgani etc.) bzw. in verschiedenen Höhlenfunden (Cioclovina, Igrița, Mișid etc.) beginnend mit der Stufe Spätbronzezeit 2 anwesend sind. In

der nächsten chronologischen Etappe, d.h. der Stufe Spätbronzezeit 3, erweitert sich ihr Verbreitungsgebiet bis Bayern und Baden-Württemberg im Westen, bis Schlesien im Norden und Nordwesten sowie Kroatien im Süden.

Da einige Anhänger dieser Art auf Nadelspitzen aufgesteckt waren, wurden sie auch als Nadelschützer, -schoner oder -halter bezeichnet. Eine solche Verwendung scheint aber rein zufällig gewesen zu sein. Sie hatten sehr wahrscheinlich auch eine religiöse Bedeutung und wurden als Hals -und/oder Brustschmuck getragen.



Pl. I. Depozitul de la Sânnicolau de Munte.
Taf. I. Der Depotfund von Sânnicolau de Munte.

EIN RILLENHAMMER MIT GERITZTEN DARSTELLUNGEN AUS ȘOLDĂNEȘTI, NORDWESTLICHES SCHWARZMEERGEBIET

Maja Kašuba*, Elke Kaiser**

Schlüsselwörter: *Rillenschlegel, Bronzezeit, Schwarzmeergebiet, Șoldănești.*

Einführung

„Metall“ bildete den bevorzugten Gegenstand und stand immer im Vordergrund des wissenschaftlichen Interesses des Jubilars Tudor Soroceanu. Doch umfasst der Begriff „Metall“ auch den gesamten Produktionsprozess: von der Suche über die Gewinnung des Erzes bis zur Fertigung der Produkte selbst. In ihrem Beitrag widmen sich die Verfasser einem steinernen Gegenstand, der zu den Geräten gehört, die Handwerker in der Vorgeschichte zur Metallgewinnung und –bearbeitung verwendet haben.

Der Fund und seine erste Publikation

Am Rande der Stadt Șoldănești, heutige Republik Moldova, nordwestliches Schwarzmeergebiet, wurde 1990 zufällig ein steinerner Schlägel aufgefunden (Taf. 1-3; 13,1). Zwei Umstände lassen diesen Fund als außergewöhnlich erscheinen. Zum einen handelt es sich um ein Objekt, das die Form einer Axt hat, aber nicht mittels eines Schaftloches geschäftet wurde, sondern mit einer Schnur an der dafür eingetieften breiten Rille befestigt wurde. Gemäß seiner Form wurde es in der Literatur auch als „Rillenaxt“ oder „Hammer“ bezeichnet. Die Unsicherheiten bei der Benennung sind verständlich, denn schließlich handelt es sich erst um den dritten Steinschlägel bzw. Rillenhammer, der im Becken des Flusses

Dnestr entdeckt wurde¹, außerdem erinnert die Form des Exemplars aus Șoldănești tatsächlich stark an die einer Axt. Die Anzahl der Steinschlägel mit keilförmigem Vorderende und gedrungem Nacken, die an Äxte erinnern, ist in Osteuropa einschließlich des Karpatenbeckens relativ gering und wird bei weitem von jener der Schaftlochäxte überschritten, die im gesamten europäischen Raum von der Kupferzeit bis zur frühen Eisenzeit verbreitet sind. Wir verwenden für das Stück von Șoldănești die Bezeichnung Rillenhammer bzw. –schlägel. Die andere, zweite Besonderheit unseres Fundstückes von Șoldănești sind die auf beiden Seiten des Schlägels eingeritzten Darstellungen, die an Graphiti erinnern (Taf. 3).

Der Rillenhammer wurde bereits in einem Aufsatz veröffentlicht². Darin wurde das Stück beschrieben und besonderer Wert auf die möglichen Analogien seiner Darstellungen gelegt. N. Golțeva konnte allerdings nur Vergleiche im weitgefassten Sinne anführen und gelangte somit nicht zu einer konkreteren Aussage bezüglich der Datierung des Fundstückes. Obwohl sie selbst bemerkte, dass einige der Einritzungen recht schwach und teilweise von natürlichen Ritzungen und Kratzern nicht zu unterscheiden seien, beschrieb sie sie dennoch als „Reiter mit

* Dr. Maja Kašuba, Zentrum der Archäologie, Institut für Kulturelles Erbe, Akademie der Wissenschaften der Moldova, Ștefan-cel-Mare-Boulevard 1, MD-2001 Chișinău /Kischinev, Republica Moldova; iffplus@yahoo.com

** Dr. Elke Kaiser, Institut für Prähistorische Archäologie der Freien Universität Berlin, Altensteinstr. 15, 14195 Berlin, Deutschland; ekaiser@zedat.fu-berlin.de

¹ Ein Rillenhammer wurde in der Siedlung der Tripol'e-Kultur von Brînzei VIII (com. Brînzei, raionul Edineț) gefunden. An seiner Arbeitsfläche wurden Spuren festgestellt, die an Patina erinnern und den direkten Kontakt mit Kupfer nahelegen (Маркевич 1980; nochmals erwähnt bei Гросу 1985, 129). Der zweite Steinschlägel wurde zufällig im Wald nicht weit von Chiperceni (com. Chiperceni, raionul Orhei) aufgefunden und wird derzeit in der privaten Sammlung von Petru Costin (Chișinău) aufbewahrt. Die Autoren danken Herrn Costin herzlich für die Möglichkeit, das Stück zu publizieren (Taf. 4).

² Golțeva 1995, 190-194.

Lanzenspitze auf der Jagd nach einem Rind" und „einige Figuren, die miteinander tanzen oder kämpfen"³.

Die Untersuchung des Rillenhammers, der sich heute im Nationalmuseum der Archäologie und Geschichte Moldawiens in der Hauptstadt Chişinău befindet (Inv. Nr. FB-22016)⁴, mittels einer Lupe ergab folgendes Bild: Auf den beiden Seiten der Schneide können tatsächlich zwei verschiedene Gruppen von künstlich aufgetragenen Darstellungen unterschieden werden (Taf. 1; 3), doch müssen im Vergleich zur Erstpublikation einige Korrekturen vorgenommen werden. So wurden einige natürliche Ritzungen und Kratzer sowie Schlag- und Abriebspuren, die auf eine Nutzung hinweisen, von N. Golţeva⁵ fälschlich als Teile der Darstellungen gedeutet. Da es sich bei diesem Steinschlägel um ein Unikat handelt, möchten wir an dieser Stelle eine genaue und möglichst vollständige Beschreibung des Gegenstandes sowie seiner Darstellungen vornehmen und ferner eine Datierung vorschlagen sowie mögliche Analogien vorstellen.

Der Rillenhammer von Şoldăneşti

Der Steinschlägel wurde mittels Schnur an einen Griffstab befestigt. Dazu verjüngt sich sein massiver Körper in Form einer 2,9 x 3,2 cm breiten Rille oder Kerbe, die maximal 0,7 cm tief ist. Der im Querschnitt ovale Nacken ist leicht gewölbt und misst 7,3 x 5,2 cm. Die Schlagfläche ist leicht vom Nacken abgesetzt und 5,5-5,9 x 4,2 cm groß. Es lassen sich keine Spuren von Abnutzung auf der polierten Fläche feststellen. Der Körper ist asymmetrisch keilförmig, eine Seite ist gewölbt, die andere ist hingegen abgeflacht, so dass sie fast gerade verläuft. Nur die Schneide selbst trägt Abnutzungsspuren in Form von Kratzern, die 0,7 x 0,5 cm bis 0,8 x 0,8 cm messen. Im Querschnitt ist der Körper rechteckig, mit betonten, gerundeten Ecken. Die Oberfläche der Axt ist schwach abgeschliffen. Sie ist mit einer Patina leicht brauner Farbe überzogen, die als „Steppenbräune" bezeichnet wird, und

auf eine lange Lagerung des Steins an der Oberfläche hinweist. Die Gesamtlänge des Schlägels beträgt 13,8 cm, sie ist 7,9 cm breit und 5,9 cm dick (Taf. 1; 2).

Der Schlägel wurde von dem Geologen Doktor habil. Leonid Romanov untersucht, der sein Material als Quarz-Sandstein beschrieb, der eine mittelgrobe Körnung aufweist, sehr massiv und von hellgrauer Farbe ist. Die Oberfläche ist bearbeitet und trägt auf beiden Seiten künstlich aufgetragene Darstellungen. Die Herkunft des Gesteins ist nicht genau zu bestimmen, am ehesten kommen die Karpaten in Frage⁶.

Die Darstellungen: Die genaue Betrachtung der beiden Darstellungsgruppen ergab, dass sie mit einem harten Gegenstand in die Oberfläche des Schlägels eingeritzt wurden⁷:

Die erste Gruppe befindet sich auf der flachen Seite des keilförmigen vorderen Teils und kann als Darstellung von drei amorphen Zeichen, die möglicherweise anthropomorphe Figuren bilden sollen, verstanden werden (Taf. 1; 3,2). Das äußere linke Zeichen ist am schlechtesten erhalten. Zwei Linien bilden ein ungleichmäßiges X. Eine Linie verläuft praktisch in vertikaler Richtung mit einem kleinen Abzweig nach links im oberen Bereich. Die zweite Linie ist gebogen und kreuzt die erste Linie in ihrer Mitte. Im oberen Bereich ist dieses Zeichen teilweise zerstört, im unteren Teil sind Abriebspuren zu erkennen. Das Zeichen ist insgesamt 1,5 cm lang und 1,1 cm breit.

Die zentrale Darstellung besteht aus einer schrägen, leicht gebogenen Linie, die sich im oberen Bereich in zwei kurze Stränge aufteilt. In ihrer Mitte ist jeweils links und rechts eine seitliche Linie angebracht, wobei die rechte doppelt so lang ist, wie die linke. Das Zeichen misst 1,7 cm in der Länge, 0,7-1,1 cm in der Breite.

Das ganz rechts befindliche Zeichen besteht aus mehreren Linien und erinnert an eine anthropomorphe Figur, die auf den Kopf gestellt scheint, wenn man den Schlägel mit dem Nacken nach oben ausrichtet. Die Figur ist sanduhrförmig, der obere Teil endet in zwei kurzen Linien. Der untere Teil setzt sich aus zwei Teilen zusammen: einem gleichschenkligen, rechtwinkligen Dreieck mit

³ Golţeva 1995, 190 f. Abb. 1.

⁴ An dieser Stelle möchten die Verfasser dem Generaldirektor des Nationalmuseums Doktor habil. Eugen Sava, der Kustodin der archäologischen Sammlung des Museums Ekaterina Abăzov sowie dessen wissenschaftlichen Mitarbeiter Valeriu Bubulici ihren tiefempfundenen Dank für die Unterstützung bei der Arbeit mit dem Fundstück ausdrücken.

⁵ Golţeva 1995 Abb. 1.

⁶ Romanov 2008.

⁷ Durch Zufall entstandene Linien haben meist unregelmäßige Ränder, während künstlich eingebrachte an ihrer Tiefe und Breite zu erkennen sind.

einer kleinen gerundeten Ausbuchtung neben dem rechten Winkel (der Kopf?), an die sich rechts ein nicht geschlossenes Viereck anschließt (die Arme?). Das Zeichen misst zwischen 1,8 und 2,0 cm Länge und ist maximal zwischen 1,3 und 1,5 cm breit.

Unterhalb der drei Zeichen befindet sich eine von rechts nach links schräg verlaufende schmale Furche, die aus dem unteren Teil der rechten Darstellung hervorgeht.

Der obere Bereich ist auf einer Fläche von 3,5 x 3,8 cm relativ stark durch Abschläge und Abrieb beschädigt. Es sind kleine und Spuren von Abschlägen zu erkennen, die im deutlichen Gegensatz zu der sorgfältigen Oberflächenbearbeitung um die Figurengruppe stehen. Im unteren Bereich sind ebenfalls Beschädigungen zu erkennen, u.a. breite Abrieblinien, die teilweise auch den unteren Teil der linken Figur betroffen haben (Taf. 2; 3,2).

Die bis zu 0,15 cm breiten und zwischen 0,1 und 0,2 cm tiefen Linien sind mit einem scharfen Gegenstand eingeritzt wurden. Die Ritzungen laufen in sehr dünnen Linien aus, die wohl durch das Abrutschen des scharfen Werkzeuges entstanden sind (Taf. 2; 3,2). Möglicherweise bedeuten sie, dass die Ritzungen nicht allzu sorgfältig vorgenommen wurden oder es handelte sich um einen Handwerker, dessen Hand nicht sehr geübt bzw. sicher war.

Die zweite Gruppe von Ritzungen ist auf der der gewölbten Seite gegenüberliegenden Seite des Hammerkörpers gelegen und kann als anthropomorphe Darstellung angesprochen werden (Taf. 2; 3,1).

Es ist eine menschliche Figur mit herausgearbeitetem Kopf und ovalem, gestrecktem Körper zu erkennen. Sie ist leicht gedreht und schaut praktisch nach rechts. Der rechte Arm ist im rechten Winkel angezogen und weist nach oben. In dessen Hand hält die Figur einen Stab, der leicht schräg über den Körper gehalten wird. Es ist unklar, was an dem Stab befestigt ist, möglicherweise eine Axt? Andererseits wird der Stab wie ein Speer gehalten und der Winkel am vorderen Ende könnte auch eine Spitze darstellen. Am anderen Ende des Stabes sind zwei nach unten hängende Linien in der Art von Schnüren angebracht. Der Stab misst 3,1 cm in der Länge, die Schnurlinien 1,0-1,1 cm. Der linke Arm ist deutlich kürzer, entspricht nicht den Proportionen der übrigen Figur, und ist entlang des Körpers ausgestreckt. Der untere Teil des

Körpers ist nicht geschlossen, die Beine fehlen gänzlich. Länge der Figur mit Stab ca. 3,3 cm, Breite des Körpers ca. 1,7 cm.

Auch diese Figur ist mit einem spitzen Gegenstand eingeritzt worden, die Linien sind bis zu 0,1 cm breit und 0,1-0,15 cm tief. Im Unterschied zu den anderen Darstellungen scheint diese mit sicherer Hand ausgeführt zu sein, Spuren, die ein Abrutschen des Werkzeuges nahelegen, sind nicht zu erkennen.

Diskussion: Die sorgfältige Betrachtung der Hammeroberfläche mittels eines Vergrößerungsglases, der Darstellungen und die Untersuchung ihrer Fertigungstechnik erlauben mehrere Schlussfolgerungen. Der Schlägel war nicht nur eine geraume Zeit in Benutzung, sondern lag zeitweise auch ungenutzt und ungeschützt an der Oberfläche. Auf letzteres weist insbesondere die sogenannte „Steppenbräune“ hin. Auffällig ist auch die unterschiedliche Technik mittels derer die zwei Darstellungsgruppen auf den Schlägel aufgebracht wurden sowie die wohl mit Absicht vorgenommene Beschädigung der ersten Gruppe. Bei den zwei Darstellungen lässt sich eine unterschiedliche Linienführung feststellen, so sind die Ritzungen bei der ersten tiefer und breiter. Die anthropomorphe Figur mit dem Stab in der Hand wirkt dagegen im Vergleich mit der anderen Gruppe „akkurater“ dargestellt. Insofern lässt sich ein längerer Zeitraum annehmen, der zwischen dem Anbringen der beiden Darstellungen gelegen hat, entsprechend auch eine längere Nutzungszeit des Schlägels und wohl auch ein weit gefasster kultureller Kontext.

Daher möchten wir zwei Hauptphasen der Nutzungszeit bzw. der Existenz des Rillenhammers vorschlagen:

Die erste Phase ist als funktionale oder *Gebrauchsphase* zu verstehen, während derer der Schlägel zunächst hergestellt und dann als Gerät verwendet wurde. Davon zeugen die Abnutzungsspuren an der Schneide. In der zweiten Phase kam ihm eine über den Alltagsgebrauch hinausgehende Bedeutung zu, die anhand der zwei Darstellungen nochmals unterteilt werden kann. Zunächst wurde die erstbeschriebene Gruppe aufgebracht, wodurch der Schlägel einen *symbolischen Wert* erhielt. Dann wurde diese Darstellung absichtlich beschädigt und die zweite Gruppe eingeritzt, die eine endgültige Bestätigung der übertragenen Funktion als Prestigeobjekt darstellt.

Aus dem bislang Dargestellten ergeben sich folgende Fragen:

- Wann wurde der Schlägel als Arbeitsgerät hergestellt?

- Wann wurde die erste Darstellungsgruppe eingeritzt? Kann ein zeitlicher Unterschied zwischen der Fertigung sowie dem Gebrauch des Hammers und der Aufbringung der Darstellungen festgestellt werden?

- Wie groß mag der zeitliche Abstand zwischen den beiden Darstellungsgruppen gewesen sein?

- Wie lange war der Schlägel danach noch in Gebrauch und wann wurde er im mittleren Dnestrgebiet verloren oder deponiert?

Selbstverständlich sind wir uns darüber im Klaren, dass nur auf einen Teil der Fragen eine eindeutige Antwort gefunden werden kann, nichtsdestotrotz möchten wir hier den Versuch unternehmen, über die Suche nach Analogien und den Versuch einer Datierung des Schlägels von Șoldănești uns diesen anzunähern.

Der Rillenhammer von Șoldănești und Vergleichsstücke im südlichen Osteuropa

In Abbildung 4 ist die Schäftungsweise der Steingeräte, zu denen das Stück von Șoldănești zu zählen ist, dargestellt. Dieser Rekonstruktion des zufällig geborgenen Schlägels von Chiperceni (vgl. Anm. 1) mag die Kenntnis der original geschäfteten Steinschlägel zugrundeliegen, die im Ensemble des sogenannten „copper man“ in Chile entdeckt wurden⁸. Bei den Schlägeln des um 600 n. Chr. bei einem Stollenunglück umgekommenen Mannes hatten sich die Schäftungen so noch gut erhalten, dass sie als Muster für Nachbildungen entsprechenden Steingerätes dienen können.

Im Gebiet des ostukrainischen Severskij-Donack-Landrückens bzw. Doneckij Krjaž wurden recht unterschiedliche Formen von Schlägeln gefunden, deren Schneiden z.B. Krümmungswinkel von 35° bis 50° aufweisen. Das kann durchaus mit ihrer unterschiedlichen Funktion erklärt werden, möglicherweise aber auch mit einem unterschiedlichen Abnutzungsgrad. Die in der Siedlung Usovo Ozero der Srubnaja-Kultur geborgenen Exemplare von Schlägeln wurden der trassologischen Analyse von G.F. Korobkova zufolge sowohl bei der Erzgewinnung und –bearbeitung eingesetzt als auch bei der

Fertigung von Metallgegenständen⁹. Einige der Äxte dienten als schwere Hammer beim Bergbau in den Schächten, um an das metallhaltige Gestein zu gelangen, wurden aber auch bei dessen Aufbereitung eingesetzt (Taf. 8,4; 13,24). Andere Stücke werden hingegen zu den Werkzeugen für mittlere und leichte Arbeitsvorgänge bei der Metallverarbeitung gezählt (Taf. 8,3; 13,24). Nach Meinung von Berezanskaja (1990, 59) bildet das Vorhandensein von verschiedenartigen Typen und die große Anzahl von Steingeräten im Bereich der Srubnaja-Kultur einen klaren Beleg für das hohe Niveau der Metallurgie und die Spezialisierung der Metallhandwerker in Osteuropa bereits zu dieser Zeit.

Doch finden sich im Bereich des ostukrainischen Doneckij Krjaž auch Hammeräxte, deren sorgfältig bearbeitete Oberfläche und nicht geschärfte Schneide einen elaborierten Charakter tragen (Taf. 9,1.3). Demgemäß sind sie als Prestigegeräte bzw. –objekte aufgefasst worden¹⁰, obwohl manche Forscher Hammeräxte als reine Alltagswerkzeuge sehen wollen¹¹. Auffällig ist auch die offensichtliche Umarbeitung von zunächst wohl als Äxte entworfenen Halbfabrikaten (Taf. 7,2; 8,2.7), bei denen der Ansatz eines Schaftloches erkennbar ist, welches allerdings nicht fertiggestellt wurde.

Einen eindeutigen Beleg für die Verwendung von Schlägeln eben nicht im Bereich der Metallgewinnung und –verarbeitung stellen einige Exemplare aus der Siedlung Bezymennoe-II im nordöstlichen Azovgebiet dar (Taf. 9,3-5; 13,19). Mittels der trassologischen Untersuchung konnte nachgewiesen werden, dass sie bei der Gewinnung oder Verarbeitung von Gesteinen eingesetzt wurden, die im lokalen Raum fremd und somit importiert waren und die in Kultkomplexen vor allem des Horizontes V aufgefunden wurden.¹² Dazu gehören die als Bauopfer aufzufassenden Horte in den Häusern 19 und 27¹³, und in Haus 25 gehörte ein Rillenschlägel zu einem vergrabenen Opferdepot, ein zweites befand sich in einem anderen steinernen Opferplatz¹⁴. Nur vereinzelt gelangten

⁹ Бerezанская 1990, 57 f.

¹⁰ Каталог... 1993, 12 ff.

¹¹ Полідович/Ціміданов 1995, 52 ff.

¹² Die Horizonte V-a und V-b werden der Postsrubnaja-Stufe und der frühen Belozerka-Kultur des nordöstlichen Azovgebiets zugeordnet.

¹³ Горбов/Мимоход 1999, 27 Abb. 13,4.

¹⁴ Горбов/Мимоход 1999, 31 f. Abb. 12,1,4; 13,2,3.

⁸ Craddock et al. 2003.

Steinschlägel in das Inventar von Beigaben. So wurde ein Rillenschlägel in Grab 2 des Hügels 7 von Kolesnikovka (Abb. 13,28), das in der ostukrainischen Waldsteppe gelegen ist, niedergelegt, und die Bestattung eines Haustieres enthielt¹⁵. Weit außerhalb des nördlichen Schwarzmeerraumes im südlichen Uralvorland wurde in Grab 33 des Grabhügels 7 von Tanabergen II ein weiteres Exemplar entdeckt¹⁶.

Steinschlägel wurden zu verschiedenen Zeiten produziert und benutzt. In Südost- und Osteuropa einschließlich Kaukasiens sind sie von der Kupferzeit und während der Bronzezeit vertreten¹⁷. Doch lassen sich anhand der Literaturrecherche einige Schwerpunkte ihrer Verbreitung feststellen, vornehmlich das Karpatenbecken und das ostukrainische Doneckij Krjaž (Taf. 13). Das ist nicht weiter überraschend, denn beide Gebiete sind aufgrund historischer Überlieferungen für ihre intensive Erzgewinnung bekannt, und einige der hier aufgezählten Steinschlägel wurden direkt in Fundstellen des Erzabbaus entdeckt. Dazu zählt auch die im südlichen Uralgebiet gelegene Siedlung Gornyy, in der zahlreiche Rillenschlägel geborgen wurden¹⁸. Diese Siedlung ist direkt bei dem Kupfergewinnungsplatz Kargaly gelegen und wurde im 2. Jt. v. Chr. von Handwerkern bewohnt, die Erz abbauten. Für zentralsiebenbürgische und westbanater Lagerstätten machte N. Boroffka¹⁹ auf das überraschende Fehlen von solchen Geräten in ihrer Umgebung aufmerksam, erklärte dies jedoch mit dem noch mangelnden Forschungsstand.

Sind im Karpaten-Donauraum steinerne Schlägel bereits seit dem Neolithikum bekannt, so gehört jedoch der große Teil von ihnen in die Bronzezeit, in Kulturen wie Glina, Monteoru, Tei, Wietenberg, Verbicioara usw.²⁰.

Anhand einer kleinen Sammlung solcher Geräte der Kulturen Coțofeni und Glina wurden sie in zwei Typen unterteilt: Hämmer, zu denen verschiedene Varianten gehören, die anhand der Formen und Relationen von Nacken und Körper ermittelt wurden, und sogenannte Hammer-Keulenköpfe, bei denen Vorder- und Nackenteil ungefähr gleich groß sind²¹. C. Schuster²² hat in einer jüngeren Abhandlung alle Rillenhämmer aus dem Gebiet des heutigen Rumänien zusammengestellt und eine typologische Gliederung aufgrund der Länge und der Proportionen der Stücke versucht²³. Die frühesten Exemplare sind aus Fundorten, die in die Phase Cucuteni A3 datieren bekannt, für das jüngste Auftreten wird der Fund aus Siliștea-Nazâră diskutiert, der zunächst mit der Babadag-Kultur in Verbindung gebracht wurde²⁴. Allerdings wäre auch eine Datierung in die Zeit der Coslogeni-Kultur für diesen Rillenhammer zu erwägen.

Ihre größte Verbreitung haben Steinschlägel in Osteuropa während der Srubnaja-Kultur²⁵. 14 Exemplare, die alle in die Bronzezeit datiert werden, wurden allein für den Bereich des Doneckij Krjaž veröffentlicht²⁶, und weitere Schlägel wurden in Monographien oder Artikeln vorgelegt²⁷. Auch die Siedlung Mosolovskoe, am Zufluss Bitjug zum Don gelegen, datiert in die Srubnaja-Kultur (Taf. 13,29). Sie wurde fast vollständig ausgegraben und neben den für Siedlung „alltäglichen“ Funden kamen auch zahlreiche Hinterlassenschaften des Metallhandwerks zutage, wie Gussformen, Tiegel usw.²⁸. Dazu gehören ebenfalls mehrere mittels Rille zu schäffende Geräte, die A.D. Prjachin verschiedenen Hammertypen mit bestimmten Funktionen zuweist²⁹. Diese Zuordnung beruht auf einer detaillierten Analyse der Schlägel sowie einer Rekonstruktion, die Mitarbeiter Prjachins vorgenommen haben³⁰. Neben Usovo

¹⁵ Берестнев 2001, 38 Abb. 45,2.

¹⁶ Ткачев 2007, 188 Abb. 56,35.

¹⁷ Berciu 1939, 89 ff.; ders. 1961, 130 f.; Dumitrescu 1954, 259 f.; Popescu 1956, 197 f.; Petre 1968, 278 ff.; Gherghe 1987, 159 ff.; Ulanici 1975, 45 ff.; Andrițiou 1992, 44 ff.; Schuster 1998, 113 ff.; Boroffka 2006, 74 f.; Крутлов/Подгаецкий 1941, 182 Abb. 25; Куфтин 1950, 278 Taf. 69,3; Крупнов 1951, 29 Abb. 4; Марковин 1957, 120 f. Abb. 50,1-3; Каталог... 1993, 12 ff.

¹⁸ Черных 2004, 156 ff. Abb. 6.1-6.8.

¹⁹ Boroffka 2006, 76.

²⁰ Berciu 1939, fig. 1,3,4; ders. 1961, fig. 2-4; Dumitrescu 1933, 88; ders. 1954, fig. 23,23; Petre 1968, 278 ff.; Ulanici 1975, pl. 2,2; Gherghe 1987, 159 ff.; Andrițiou 1992, pl. 39,14; Schuster 1998, 113 ff.; Boroffka 2006, 74 f.

²¹ Gherghe 1987, 159-165.

²² Schuster 1998.

²³ Schuster 1998, 117.

²⁴ Schuster 1998, 118.

²⁵ Березанская *et al.* 1986, 24 ff.; Каталог... 1993, 12,14.

²⁶ Каталог... 1993, Abb. 25,2,3; 28,3; 29,2-4; 30,1-4; 31,1-3; 32,1-3; 33,1-3.

²⁷ Березанская 1990, Taf. XVII,5; XIX,1; Ванчугов *et al.* 1991, Abb. 21,2; Берестнев 2001, Abb. 45,2; 82,4-6; Горбов/Смирнова 2005, Abb. 2, 3,4.

²⁸ Пряхин 1996.

²⁹ Пряхин 1996, Abb. 49,7; 53,1-6; 54,1.2.5.6.9.

³⁰ Килейников 1984, 108 ff.; Саврасов 2006, 152-153.

Ozero und der Siedlung Mosolovskoe sind mehrere Siedlungen mit Funden des metallverarbeitenden Handwerks im Raum zwischen den Flüssen Don und Severskij Donec aufgedeckt worden, wo sie das Vorhandensein eines eigenen Zentrums der Metallurgie in dieser Zeit belegen³¹.

Zu den ältesten bekannten Funden im nördlichen Schwarzmeerraum gehört das Stück aus der oberen Schicht der Siedlung Michajlovka (Taf. 13,30)³². Diese Schicht datiert in die entwickelte Jamnaja-Kultur. Ein hinsichtlich seiner Maße (12,3 x 6,0 x 4,5 cm) dem Schlägel von Șoldănești sehr ähnliches Exemplar, allerdings mit zwei horizontalen breiten Rillen zur Befestigung und Abnutzungsspuren an der Schneide, kommt aus der Schicht der Sabatinovka-Kultur in Voronovka II (Taf. 9,2; 13,26), welche im Küstenbereich des nordwestlichen Schwarzmeers gelegen ist³³. In die gleiche Zeit gehört ein Fragment eines Schlägels, das in der Siedlung Južnyj Bug aufgefunden wurde³⁴ (Taf. 13,27). Die bereits oben erwähnten Hämmer aus der Siedlung Bezymennoe II (Taf. 9,3-5) wurden in den als Kultkomplexe gedeuteten Hausstellen der letzten Phase dieses Fundplatzes entdeckt, datieren demgemäß in das späte 2. Jt. v. Chr.

Ungeachtet des weitgefassten zeitlichen Rahmens und des großen Territoriums ihrer Verbreitung – wobei hier nur Südost- und Osteuropa berücksichtigt wurden – stellen die Schlägel doch eher besondere Geräte dar und treten in vergleichsweise geringer Anzahl auf. Eine typologische Gliederung erscheint uns daher gegenwärtig an dem uns vorliegenden Materialkorpus wenig sinnvoll. Ihre Schäftungsweise ist das sie kennzeichnende Merkmal und erlaubt die Geräte lediglich verlässlich einander zuzuordnen. Selbst die hier zusammengetragenen Stücke (Taf. 5-9) weisen hinsichtlich der Form, des Verhältnisses von Nacken zu Körper, der Bearbeitungsspuren und anderer trassologischer Beobachtungen bereits deutliche Unterschiede auf: Zwischen amorphen Formen mit – außer der Schäftungsrille – nicht gegliedertem Körper und anderen vergleichsweise deutlich konturierten, teilweise sogar elaboriert wirkenden Stücken liegen zahlreiche

Exemplare mit variabel kombinierten Merkmalen vor oder auch ganz eigenwillig geprägte Schlägel. Eine Möglichkeit zur Unterscheidung ergibt sich vornehmlich aus der Funktionalität der Geräte. Alles weist darauf hin, und gerade die Funde aus dem südwestlichen Teil Transsilvaniens verdeutlichen dies, dass die Gestaltung dieser Beile in direktem Zusammenhang mit dem Entwicklungsprozess dieser Werkzeuge selbst steht (Taf. 5-6). Eine zukünftige Klassifikation wird sich wohl somit auf diese Prinzipien stützen müssen.

Der Steinschlägel von Șoldănești kann anhand seiner Form und des Verhältnisses von Nacken zu Körper sowohl zu den Exemplaren im Karpatenbecken als auch zu jenen in Osteuropa gestellt werden. Die vorsichtig geäußerte Meinung des Geologen L. Romanov über eine wahrscheinliche karpatenländische Herkunft des Gesteins, aus dem der Schlägel gefertigt ist, läßt seine Fertigung in diesem Gebiet annehmen. Doch darf nicht vergessen werden, dass es sich dabei um eine rein visuelle Einschätzung handelt, die zudem mit Vorbehalt vorgebracht wurde. Eine endgültige Aufklärung können nur Gesteinsanalysen z.B. mittels Dünnschliffen ergeben, wie das auch von verschiedenen Forschern bereits vorgeschlagen wurde³⁵. Somit kann der Produktionsort des Schlägels von Șoldănești derzeit nicht genauer bestimmt werden. Ebenso bleibt die Frage nach dem Zeitpunkt seiner Fertigung noch offen, denn er kann sowohl mit einigen frühen als auch mit einigen späten Fundstücken der Bronzezeit verglichen werden (Taf. 6; 7,1,4,5; 8,1). Daher ist es folgerichtig, sich nun den Darstellungen auf der Axt und möglichen Analogien zuzuwenden.

Die Darstellungen auf dem Steinschlägel von Șoldănești und ihr Symbolgehalt

Gegenstände aus Stein, Knochen oder Horn mit eigens aufgebrachten künstlichen Darstellungen bilden eine seltene Erscheinung. Das gilt umso mehr für die Bronzezeit. Das Stück von Șoldănești kann daher nur mit einigen wenigen Objekten verglichen werden. Aus dem nördlichen Schwarzmeergebiet sind das zunächst die mehrfach publizierte Axt von Dudarkovo (Taf. 11,1) und der Rinderkiefer

³¹ Прякин 1996, 132-134.

³² Коробкова/Шапошникова 2005, 214 Abb. 113,3.

³³ Ванчугов *et al.* 1991, 43-45 Abb. 21,2.

³⁴ Kluschinzev 1993, 77.

³⁵ Петрунь 1996, 37 ff.; ders. 1997; Горбов/Смирнова 2005, 87-96.

von Jur'evo/Putivlja (Taf. 12)³⁶. Ihnen lässt sich noch die Axt aus dem Michajlovskij Zlatoverchij Kloster in Kiev (Taf. 11,2) hinzufügen³⁷. Sie alle vereint insbesondere eine Tatsache, nämlich, dass diese Objekte zuerst eine andere Funktion innehatten und sie durch die Aufbringung der Darstellungen eine weitere, symbolische Bedeutung erhielten. Hergestellt wurden sie zunächst für einen alltäglichen Gebrauch, z.B. als Arbeitsgerät, wie der Schlägel von Șoldănești und die Axt von Michajlovskij Zlatoverchij / Kiev, wurden dann aber zu Informationsträgern eines neuen Typs, vielleicht zum Prestige-, Symbol- oder Schutzobjekt, umfunktioniert. Vielleicht ist das zweite, die Stücke verbindende Merkmal, dass es sich bei allen um sogenannte Einzelfunde handelt, doch nicht rein zufällig.

Auffällig ist ferner, dass am Ende der Bronzezeit den Steinschlägeln vermehrt eine Prestigebedeutung zukam, denn als Arbeitsgeräte verschwinden sie praktisch, nur das Stück aus der Siedlung von Voronovka II ist noch als solches anzusehen. Die anderen verlieren ihre technische Funktion und werden zu Trägern einer ihnen zuvor nicht eigenen Symbolkraft. Das ist eine oftmals beobachtete Erscheinung in der „Welt der Dinge“, wie sie auch in der Forschung diskutiert wurde und wird³⁸. Solange sie sich im Bereich der materiellen Kultur befanden, wurden sie zunächst in ihrer Eigenschaft als Steingerät bzw. gemäß ihrer Dinglichkeit, d.h. ihrem Gebrauchswert und -bedeutung, geschätzt, doch die Aufbringung von künstlichen Darstellungen ließ sie zu Zeichen werden, die symbolische Eigenschaft haben, und ihnen kam ein anderer semiotischer Status mit neuem Informationsgehalt zu³⁹.

In diesen Zusammenhang gehört auch, dass in Ritualen deutlich ältere bzw. außer Gebrauch gekommene Gegenstände verwendet werden. So wurden beispielsweise in einem Werkplatz für Stein- und Holzverarbeitung in der Siedlung Chodosovka-Dibova, die zur spätbronzezeitlichen Kiev-Žitomir-Gruppe der Trzcienc-Kultur gehört, speziell

zusammengetragene Pfeilspitzen aus älteren Perioden, vom Mesolithikum bis zur frühen Bronzezeit aufgefunden, die sowohl weiter genutzt bzw. verarbeitet wurden als auch bei rituellen Handlungen, die der Herstellung von Pfeil und Bogen dienten, zum Einsatz kamen⁴⁰. In einer frühhallstattzeitlichen Doppelbestattung der Siedlung Hlinjeni II-La Șanț wurde ein Amulett – möglicherweise lassen sich sogar bestimmte Spuren als ursprüngliche Schäftung mittels einer Schnur deuten – entdeckt, das aus einem versteinerten Röhrenknochen eines Tieres des Tertiärs gefertigt wurde⁴¹.

Schließlich ist die wohl kupferzeitliche steinerne Axt aus dem Michajlovskij Zlatoverchij Kloster in Kiev mit einer christlichen Darstellung aus dem 12. Jahrhundert sehr kennzeichnend. Die Axt war an der Stelle zerschlagen worden, wo sich ursprünglich das Axtloch befunden hatte und wurde dann im 12. Jahrhundert als Anhänger getragen. Im oberen Bereich des noch erhalten Teiles hatten Juweliere Kanäle rund um die Axt gezogen, in die Silberdraht eingelegt wurde. Vorgeschichtliche Steinbeile bzw. -äxte wurden während des Mittelalters in ganz Europa als materiell gewordene Einschläge von Blitzen oder Donnerschlägen verstanden, die den mythologischen Zusammenhang zwischen Blitz und Stein symbolisierten⁴².

Kommen wir nun zu den Darstellungen auf dem Schlägel von Șoldănești zurück, so führt uns die Suche nach den nächsten Analogien zu ihnen in die Srubnaja-Kultur Osteuropas (Taf. 10,2-9). Die bislang bekannten Zeichen und Darstellungen auf Keramikgefäßen dieser Kultur werden als eigenes Zeichensystem, teilweise sogar als piktographische Schriften interpretiert⁴³. Darunter bilden nicht nur die Sonnensymbole und Swastiken eine Besonderheit⁴⁴, sondern ebenfalls die anthropomorphen und zoomorphen Bilder⁴⁵. Meistens handelt es sich dabei um einzelne Figuren (Taf. 10,6-9), aber es liegen auch Szenen von zweien vor, die möglicherweise miteinander kämpfen (Taf. 10,2).

³⁶ Березанская 1982, 182 ff. Abb. 71; Березанская *et al.* 1986, Abb. 6,20; Березанская *et al.* 1994, Abb. 51,14,16; Березовец 1958, 194 ff.; Lichardus 2001, 75 ff.; Панковский 2005, 275 ff.

³⁷ Ивакин/Чернецов 2001, 36 ff.

³⁸ vgl. z.B. Plisson 1999, 127 f.; Разумов 2001, 27 f.

³⁹ Байбурий 1981, 216 ff.; Антонова/Раевский 1992, 212 ff.; Маслихова 2006, 120 ff.

⁴⁰ Лысенко/Разумов 2006, 65-69 Abb. 1,1,4,5.

⁴¹ Гольцева/Кашуба 1995, 19 Taf. XXVI,1.

⁴² Ивакин/Чернецов 2001, 36-38.

⁴³ Формозов 1953, 193 ff.; Отрошенко/Формозов 1988, 147 ff.; Прякин/Захарова 1996, 58 ff.; Захарова 2000, u.a.

⁴⁴ Отрошенко/Корпусова 2003, 13 ff.

⁴⁵ Отрошенко 2004, 17 f.; ders. 2007, 125 ff.; Сергеева 2004, 18 f.; u.a.

Wie oben ausgeführt, sind auf dem Schlägel von Șoldănești zwei verschiedene Gruppen zu erkennen (Taf. 3). Die Vergleiche mit bekannten Zeichen (Taf. 10,2-4) lassen erkennen, daß die eine Darstellung im Verhältnis zum Nacken um 180° gedreht ist und sie somit entgegengesetzt zueinander aufgebracht sind (Taf. 10,1). Auch das ist ein weiterer Beleg dafür, dass die Darstellungen zu unterschiedlichen Zeiten eingeritzt wurden.

Die erste Gruppe besteht aus drei Zeichen, von der sich die erste am wahrscheinlichsten als Darstellung einer menschlichen Figur, die nach links gedreht ist und in ihrer erhobenen linken Hand einen Stab trägt, deuten lässt (Taf. 10,1). Sie ist durchaus ähnlich zu dem möglichen Zweikampf, der auf dem Keramikfragment aus der Siedlung Tarancevo II (Taf. 10,2) zu erkennen ist, die in die frühe Phase der Srubnaja-Kultur datiert (Берестнев 2001, 98 ff. 124 ff.).

Auf der anderen Seite des Schlägels von Șoldănești ist eine einzelne menschliche Figur abgebildet, die in ihrer rechten Hand einen Stab nach oben hält (Taf. 10,1). Sie weist eine verblüffende Ähnlichkeit zu der Menschendarstellung auf dem Keramikfragment aus der Siedlung Bezymennoe II auf, die im Haus 17 der Postsrubnaja-Stufe und frühen Belozerka-Kultur geborgen wurde⁴⁶. Diese Abbildung wurde mit einem feinen Werkzeug, vielleicht einer Ahle, in den lederharten Ton vor dem Brand eingebracht. V. Gorbov und R. Mimoschod (1999, 44) deuten sie als Darstellung eines Mannes, der in der Hand eine Axt hält, und die Szene im Ganzen als „ein Mensch innerhalb der Höhle, ein Mensch im Stollen“. V. Otroščenko⁴⁷ hingegen deutet die Figur als Teil einer Kampfszene, „ein Mensch mit Axt und Rad“. Ungeachtet dieser Divergenzen bei der Interpretation, weisen die Darstellungen von Bezymennoe II und von Șoldănești eine ganze Reihe von gemeinsamen Merkmalen auf: Der Körper ist jeweils mit durchgezogenen, leicht gebogenen Linien konturiert; Arme und Beine bestehen jeweils aus einer Linie, ohne Details darzustellen; der Kopf ist nicht vom Körper getrennt abgebildet, sondern direkt angesetzt; Angezogene Arme und Beine weisen einen rechten oder spitzen Winkel auf (Taf. 10,1.8). Die beobachteten Gemeinsamkeiten erlauben es, die beiden Darstellungen als nahezu zeitgleich anzusehen und somit in die Postsrubnaja-Stufe und frühe

Belozerka-Kultur zu stellen, d.h. an das Ende des 13. und das beginnende 12. Jh. v. Chr.

Schlußfolgerungen

Unsere Darlegungen erlauben uns somit folgendes Fazit vorzuschlagen. Der Steinschlägel von Șoldănești wurde in der Bronzezeit, wahrscheinlich in ihrer frühen Phase, irgendwo im Karpatenbecken gefertigt.⁴⁸ Zunächst wurde er als Arbeitsgerät verstanden und verwendet. Danach hat sich jedoch seine Funktion geändert. Möglicherweise über Austauschbeziehungen oder gar als Trophäe gelangte er in den Bereich der Srubnaja-Kultur im ostukrainischen Doneckij Krjaž. Hier wurde die erste Gruppe, bestehend aus drei Zeichen, in die Oberfläche des Schlägels eingeritzt. Hiermit verlor er endgültig seinen Gebrauchswert als Werkzeug und wurde als Prestigeobjekt verwendet.

Der Rillenhammer verblieb durchaus länger im Bereich der Srubnaja-Kultur, vermutlich hat er auch häufiger den Besitzer gewechselt. Offensichtlich hat dann einer der Besitzer versucht, die alte Ritzdarstellung zu beseitigen und auf der anderen Seite eine neue Darstellung angebracht. Diese neue Abbildung, zusammen mit den bereits vorhandenen, hat zweifelslos nochmals die Bedeutung des Schlägels als Prestigeobjekt verstärkt, wurde doch die symbolische Funktion dadurch wiederum betont. Im Folgenden gelangte er dann durch die während der Postsrubnaja- und sehr frühen Belozerka-Zeit zunehmenden Kontakte der Gemeinschaften im nordöstlichen Azovgebiet nach Nordwesten⁴⁹ in das mittlere Dnestrgebiet, wo er dann aller Wahrscheinlichkeit nach endgültig verloren wurde. Der zufällig aufgefundene Rillenhammer von Șoldănești ist sicher nicht zufällig in das mittlere Dnestrgebiet gelangt.⁵⁰ Besonders in der frühen Belozerka-Stufe lässt sich ein Wiederaufleben von Austauschbeziehungen feststellen, die sich allmählich auf das gesamte nördliche Schwarzmeergebiet ausdehnten.

⁴⁸ Es kann selbstverständlich nicht ausgeschlossen werden, dass der Steinschlägel doch in der heutigen östlichen Ukraine hergestellt wurde. Für einen Beleg der einen oder anderen These wären, wie geschildert, naturwissenschaftliche Analysen nötig.

⁴⁹ Горбов/Смирнова 2005, 93 ff.

⁵⁰ Hier lässt sich eine ganze Reihe zusammenwirkender Faktoren vorstellen, die zur Auffindung des Gegenstands gerade eben an diesem einen Ort führten, was als auch „Nichtzufälligkeit der Zufälligkeit“ bezeichnet werden kann (Савинов/Седых 2008, 8 ff.).

⁴⁶ Горбов/Мимосход 1999, 44.

⁴⁷ Otroščenko 2004, 17.

LITERATURVERZEICHNIS

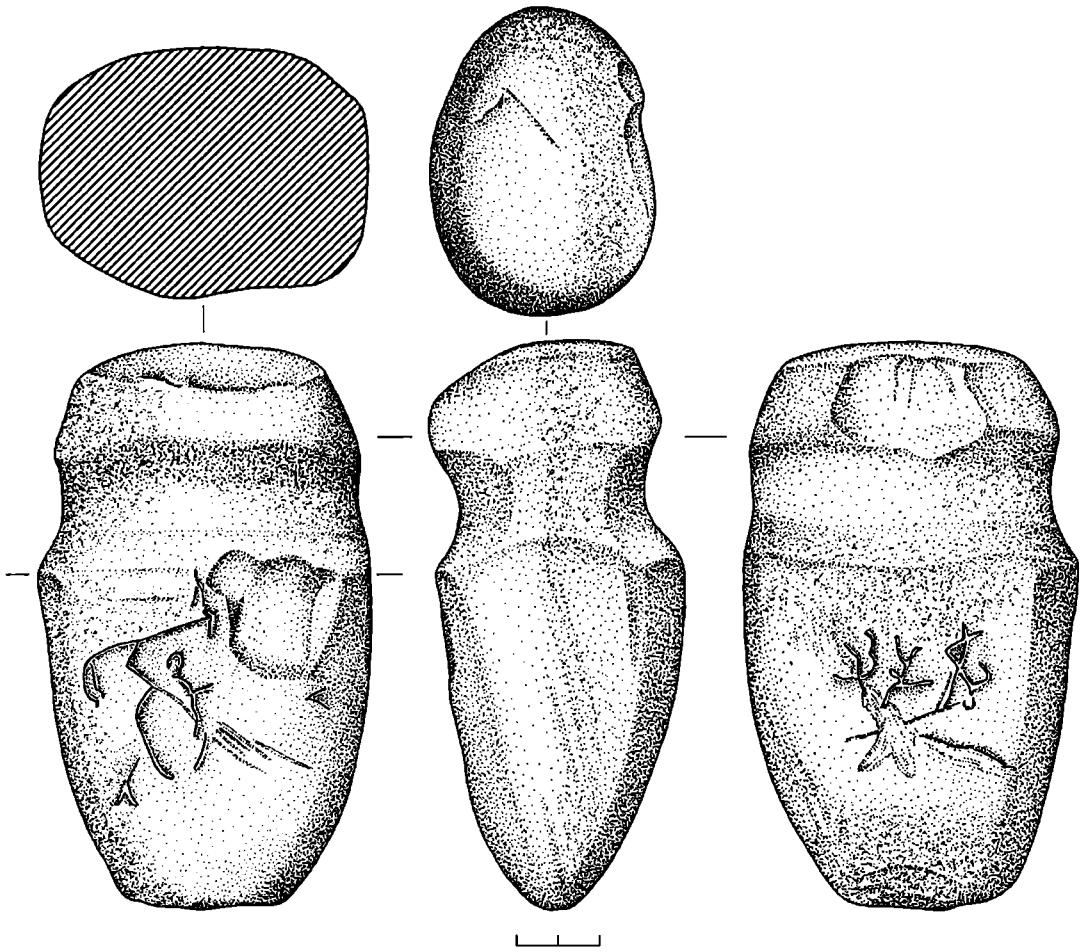
- Andrițoiu 1992,
I. Andrițoiu, Civilizația tracilor din sud-vestul Transilvaniei în epoca bronzului. Bibl. Thracologica II (București) 1992.
- Berciu 1939,
D. Berciu, Arheologia preistorică a Olteniei (Craiova) 1939.
- Berciu 1961,
D. Berciu, Die Verbicioara Kultur. *Dacia NS*, V, 1961.
- Boroffka 2006,
N. Boroffka 2006, Resursele minerale din România și stadiul actual al cercetărilor privind mineritul preistoric. *Apulum* 43(1), 2006, 71-94.
- Craddock et al. 2003
B.R. Craddock/C.R. Cartwright/P.T. Craddock/W.B. Wray, Shafted Stone Mining Hammer from Chuquicamata, Chile. In: P. Craddock/J. Lang (Hrsg.), *Mining and Metal Production through the Ages* (London) 2003, 52-68.
- Dumitrescu 1933, V. Dumitrescu, La station prehistorique de Bonțesti. *Dacia*, nr. 3-4 (1927-1928), 1933, 88-114.
- Dumitrescu 1954,
V. Dumitrescu, Hăbășești. Monografia arheologică (București) 1954.
- Gherghe 1987,
P. Gherghe, Unelte de piatră aflate în colecția Muzeului județean Gorj, Tîrgu Jiu. *SCIIVA* 38, nr. 2, 1987, 159-165.
- Golțeva 1995,
N. Golțeva, Un topor-ciocan cu sgrafitti. *Anuarul Muzeului Național de Istorie a Moldovei II*, Anul 1992, Chișinău (1995), 190-194.
- Kluschinzev 1993,
W.N. Kluschinzev, Sabatinische Siedlung „Jushni Bug”. *Culture et Civilisation au Bas Danube [= Cultură și civilizație la Dunărea de Jos]* 10, 1993, 75-81.
- Lichardus 2001,
J. Lichardus, Die Geweihaxt von Dudarkov und die spätmykenischen Einflüsse im ukrainischen Raum. *Eurasia Antiqua* 7, 2001, 75-94.
- Petre 1968,
Gh. I. Petre, Topoare ciocan de minerit din epoca bronzului descoperite în nordul Olteniei. *SCIV, XIX*, 1968, 278-281.
- Popescu 1956,
D. Popescu, Cercetări arheologice în Transilvania. *Materiale și Cercetări Arheologice II* (București) 1956.
- Plisson 1999,
H. Plisson, Typologie et fonction: elements pour un debat. В сб.: Г.Ф. Коробкова (отв.ред.), *Современные экспериментально-траасологические и технико-технологические разработки в археологии*. Первые Семеновские чтения (Санкт-Петербург) 1999, 127-128.
- Romanov 2008,
L.F. Romanov, Raport „Determinarea rocilor și componența mineralogică a conglomeratelor utilizate la realizarea pieselor de piatră șlefuită și a uneltelor de muncă”, contractul C-05-94 (IPC AȘM) (Chișinău) 2008.
- Schuster 1998,
C. Schuster, Despre un anumit tip de ciocan și ciocan-topor neperforat din piatră de pe teritoriul României. *Thraco-Dacica*, XIX. 1-2, 1998, 113-144.
- Ulanici 1975,
A. Ulanici, Săpăturile de la Branet. *Cercetări arheologice I* (București) 1975, 45-76.
- Антонова/Раевский 1992,
Е.В. Антонова/Д.С. Раевский, О знаковой сущности вещественных памятников и о способах ее интерпретации. В сб.: *Проблемы интерпретации памятников культуры Востока* (Москва) 1992.
- Байбурин 1981,
А.К. Байбурин, Семиотический статус вещей и мифология. В сб.: *Материальная культура и мифология* (Ленинград) 1981.
- Березанская 1982,
С.С. Березанская, Северная Украина в эпоху бронзы (Киев) 1982.
- Березанская 1990,
С.С. Березанская, Усово Озеро. Поселение срубной культуры на Северском Донце (Киев) 1990.
- Березанская et al. 1986,
С.С. Березанская, В.В. Отрошенко, Н.Н. Чередниченко, И.Н. Шарафутдинова, Культуры эпохи бронзы на территории Украины (Киев) 1986 (Дударково – рис. 6,20 – кмк).
- Березанская et al. 1994,
С.С. Березанская/Е.В. Цвек/В.И. Клочко/С.Н. Ляшко, Ремесло эпохи энеолита – бронзы на Украине (Киев) 1994.
- Березовец 1958,
Д.Т. Березовец, Рисунки на челюсти быка. *Советская археология* 4 (Москва) 1958, 194-196.
- Берестнев 2001,
С.И. Берестнев, Восточноукраинская лесостепь в эпоху средней и поздней бронзы (II тыс. до н.э.) (Харьков) 2001.
- Ванчугов et al. 1991,
В.П. Ванчугов, А.Г. Загинайло, В.Г. Кушнир, В.Г. Петренко, Вороновка II. Поселение позднего бронзового века в Северо-Западном Причерноморье (Киев) 1991.
- Гольцева/Кашуба 1995,
Н.В. Гольцева/М.Т. Кашуба, Глинжень II. Многослойный памятник Среднего Поднестровья (Тирасполь) 1995.

- Горбов/Мимоход 1999,
В.Н. Горбов/Р.А. Мимоход, Культовые комплексы на поселениях срубной культуры Северо-Восточного Приазовья. В сб.: А.Д. Пряхин (отв.ред.), *Древности Северо-Восточного Приазовья*. Сборник научных трудов (Донецк) 1999, 24-69.
- Гросу 1985,
В.И. Гросу, Сарматский могильник у с. Брынзены. В сб.: *Археологические исследования в Молдавии в 1981 г.* Кишинёв (1985), 129-142.
- Горбов/Смирнова 2005,
В.Н. Горбов/О.М. Смирнова, Палеоконтакты населения позднего бронзового века Северо-Восточного Приазовья (по данным минералогического анализа каменных орудий труда). *Древности 2* (Харьков) 2005, 87-96.
- Захарова 2000,
Е.Ю. Захарова, Сосуды со знаками срубной общности эпохи поздней бронзы (Воронеж) 2000.
- Ивакин/Чернецов 2001,
Г.Ю. Ивакин/А.В. Чернецов, Уникальный амулет из Златоверхого. *Древний мир 2* (Киев) 2001, 36-38.
- Каталог... 1993,
Каталог случайных находок из археологических собраний Донецкой области. *Археологический альманах 1* (Донецк) 1993.
- Килейников 1984,
В.В. Килейников, Каменные горнометаллургические и металлообрабатывающие орудия Мосоловского поселения. В сб.: А.Д. Пряхин (отв.ред.), *Эпоха бронзы восточноевропейской лесостепи*. Межвузовский сборник научных трудов (Воронеж) 1984, 108-123.
- Коробкова/Шапошникова 2005
Г.Ф. Коробкова/О.Г. Шапошникова, Поселение Михайловка – эталонный памятник древнейшей культуры. *Российская Академия наук, Институт истории материальной культуры Труды 20* (Санкт-Петербург) 2005.
- Круглов/Подгаецкий 1941,
А.П. Круглов/Г.В. Подгаецкий, Долинское поселение у г. Нальчик. *Материалы и исследования по археологии 3* (Москва-Ленинград) 1941.
- Крупнов 1951,
Е.И. Крупнов, Материалы по археологии Северной Осетии докобанского периода. *Материалы и исследования по археологии 23* (Москва-Ленинград) 1951.
- Куфтин 1950,
Б.А. Куфтин, Материалы к археологии Колхиды, том II (Тбилиси 1950).
- Лысенко/Разумов 2006,
С.Д. Лысенко/С.Н. Разумов, Производственный комплекс эпохи поздней бронзы на поселении Ходосовка-Дибова. В сб.: Д.Г. Савинов (отв.ред.), *Производственные центры: источники, «дороги», ареал распространения*. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург, 18-21 декабря 2006 г. (Санкт-Петербург) 2006, 65-69.
- Маркевич 1981,
В.И. Маркевич, Отчет о полевых исследованиях 1980 г., проведенных археолого-этнографической экспедицией сектора народной культуры с МАЭ. *Arhiva MNAIM, nr. 158 Chişinău* (1981).
- Марковин 1957,
В.И. Марковин, Археологические находки с территории Танаира (Дагестан). *Краткие Сообщения Института Истории Материальной Культуры 67* (Москва) 1957.
- Маслихова 2006,
Л.И. Маслихова, Знаковая сущность древних вещей и современные подходы к ее интерпретации. В сб.: А.Т. Синюк (отв.ред.), *Археологические памятники Восточной Европы*, вып. 12. Межвузовский сборник научных трудов (Воронеж) 2006, 120-126.
- Отрошенко 2004,
В.В. Отрошенко, Сюжет двобою у знакової системі зрубної спільноти. В сб.: *Проблеми історії та археології України*. Матеріали V Міжнародної наукової конференції, присвяченої 350-літтю г. Харків та 200-літтю Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна, 4-6 листопада 2004 року (Харків) 2004, 17-18.
- Отрошенко 2007,
В.В. Отрошенко, Антропоморфні образи в мистецтві та знакової системі населення зрубної спільноти. В сб.: *Искусство и религия древних обществ* (Луганск) 2007, 125-130.
- Отрошенко/Корпусова 2003,
В.В. Отрошенко/В.М. Корпусова, Свастика в знакових системах доби міді-бронзи в Україні. *Магістеріум, вип. 11. Археологічні студії* (Київ) 2003, 13-18.
- Отрошенко/Формозов 1988,
В.В. Отрошенко/А.А. Формозов, К проблеме письменности у племен Северного Причерноморья в эпоху раннего металла. *Studia Praehistorica* (Sofia) 1988, 147-178.
- Панковський 2005,
В.Б. Панковський, До характеристики виробу з Дударково. В сб.: В.В. Отрошенко (відп.ред.), *На пошану Софід Станіславівни Березанської* (збірка наукових праць) (Київ) 2005, 275-282.
- Полідович/Ціміданов 1995,
Ю.Б. Полідович/В.В. Ціміданов, Кам'яна сокира в пам'ятках зрубної культурно-історичної спільноти. *Археологія 2* (Київ) 1995, 52-62.
- Петрунь 1996,
В.Ф. Петрунь, Еще о лабораторно-полевом аспекте археолого-петрографических работ. В сб.: *Северо-Восточное Приазовье в системе евразийских древностей (энеолит – бронзовый век)*. Материалы международной конференции, часть 2 (Донецк) 1996, 37-41.

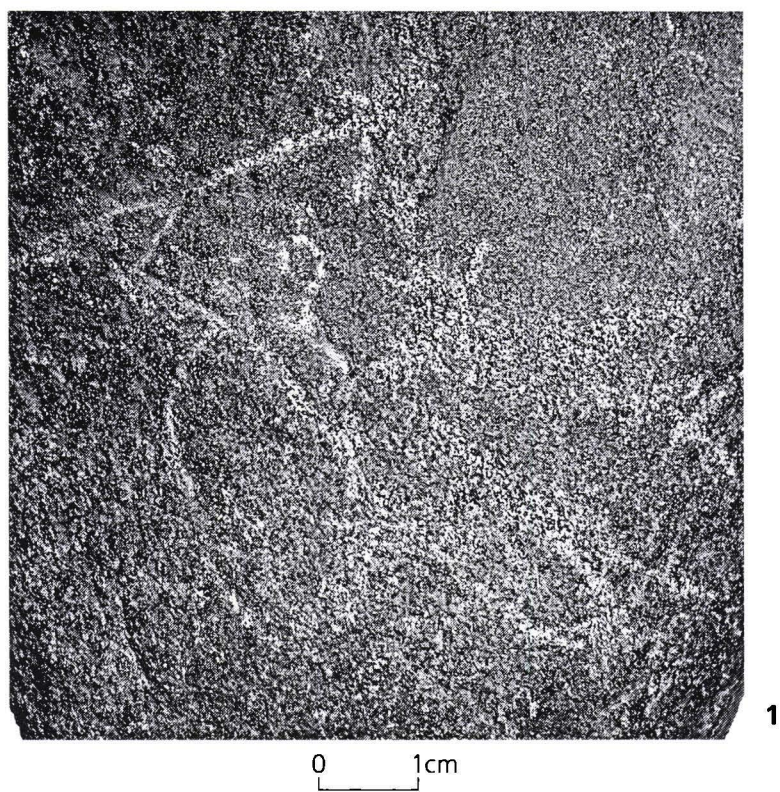
- Петрунь 1997,
В.Ф. Петрунь, Краткое заключение о результатах камерального и полевого исследования камня археологических комплексов срубного времени Безыменное-I и II. *Археологический альманах 6* (Донецк) 1997.
- Пряхин 1996
А.Д. Пряхин. Мосоловское поселение металлургов-литейщиков эпохи поздней бронзы. Книга II (Воронеж 1996).
- Пряхин/Захарова 1996,
А.Д. Пряхин/Е.Ю.Захарова, Знаки на сосудах эпохи бронзы Доно-Донецкого региона. В сб.: *Доно-Донецкий регион в системе древностей эпохи бронзы восточноевропейской степи и лесостепи* (Воронеж) 1996, 58-63.
- Разумов 2001,
С.Н. Разумов, Кремень в обрядовой практике племен бронзового века (постановка вопроса). В сб.: *Проблемы археологии и архитектуры. Том 1: Археология* (Донецк-Макеевка) 2001, 27-31.
- Савинов/Седых 2008,
Д. Савинов/В. Седых, Предисловие. В сб.: Д.Г. Савинов (отв.ред.), *Случайные находки: хронология, атрибуция, историко-культурный контекст*. Материалы тематической научной конференции. Санкт-Петербург, 16-19 декабря 2008 г. (Санкт-Петербург) 2008, 8-12.
- Саврасов 1996,
А.С. Саврасов, Экспериментальное изучение технологии металлообрабатывающего производства. В кн.: А.Д. Пряхин, *Мосоловское поселение металлургов-литейщиков эпохи поздней бронзы. Книга II* (Воронеж) 1996, 135-158.
- Сергеева 2004,
М.С. Сергеева, Антропоморфные персонажи в искусстве населения восточноевропейской степи эпохи бронзы. В сб.: *Проблемы истории и археологии Украины. Материалы V Международной научной конференции, посвященной 350-летию г. Харькова и 200-летию Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина, 4-6 ноября 2004 года* (Харьков) 2004, 18-19.
- Ткачев 2007,
В.В. Ткачев, Степи Южного Приуралья и Западного Казахстана на рубеже эпох средней и поздней бронзы (Актюбе) 2007.
- Формозов 1953,
А.А. Формозов, Сосуды срубной культуры с загадочными знаками. *Вестник древней истории 1*, 1953, 193-200.
- Черных 2004,
Е.Н. Черных, Каргалы III. Селище Горный: археологические материалы, технология горно-металлургического производства, археобиологические исследования (Москва 2004)ю



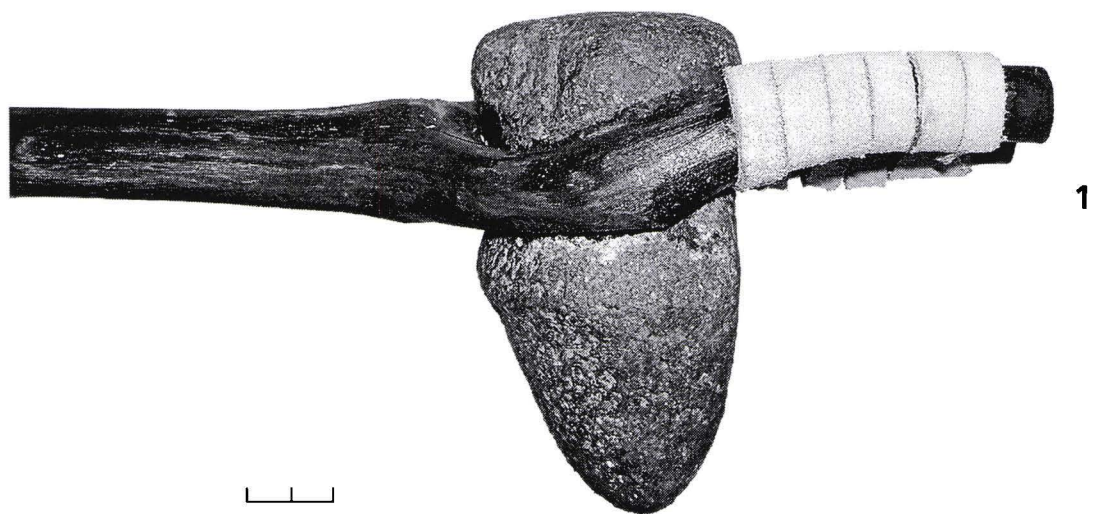
Taf. 1. Der Rillenhammer von Șoldănești, mittlere Dnestrregion (Foto).



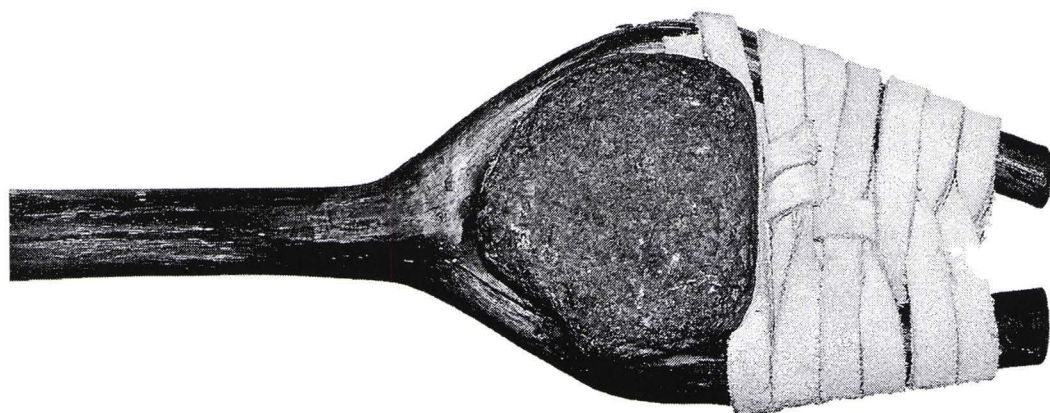
Taf. 2. Der Rillenhammer von Șoldănești, mittlere Dnestregion (Umzeichnung).



Taf. 3. Die eingeritzten Darstellungen auf dem steinernen Rillenhammer von Șoldănești (vergrößerte Detailfotos).

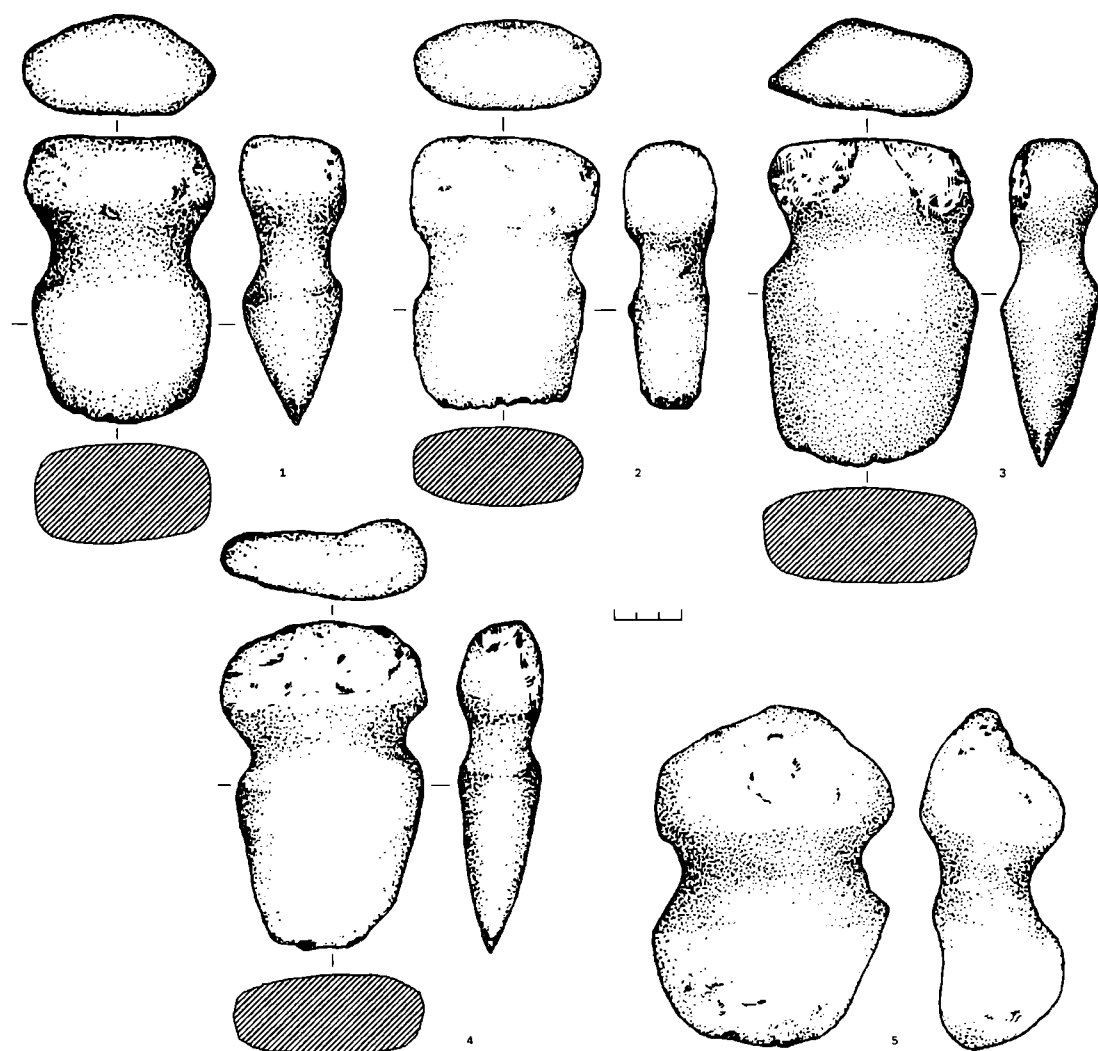


1

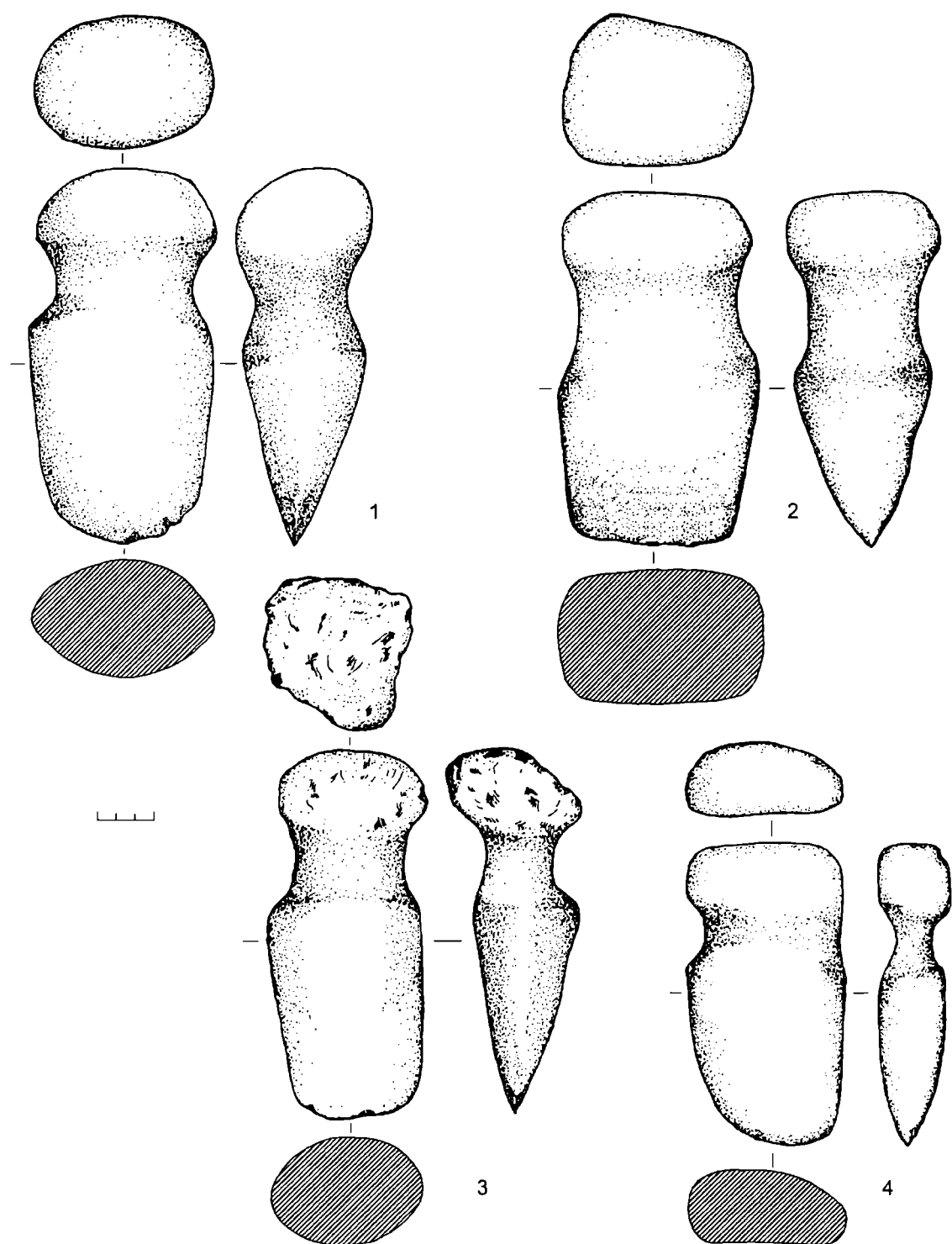


2

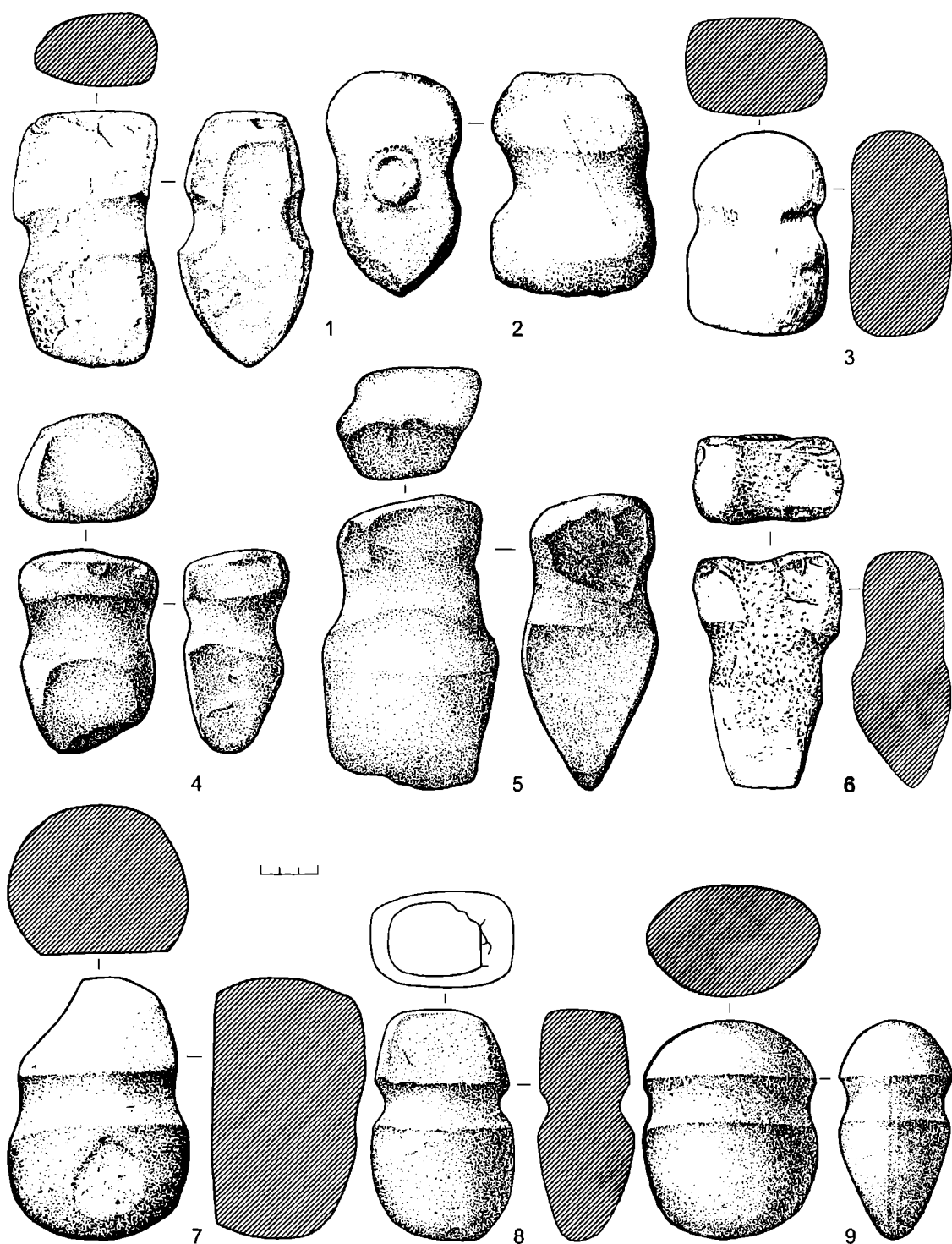
Taf. 4. Rekonstruktion der Schäftung durch Schnurbindung am Beispiel des steinernen Rillenhammers von Chiperceni, mittlere Dnestrregion (Foto).



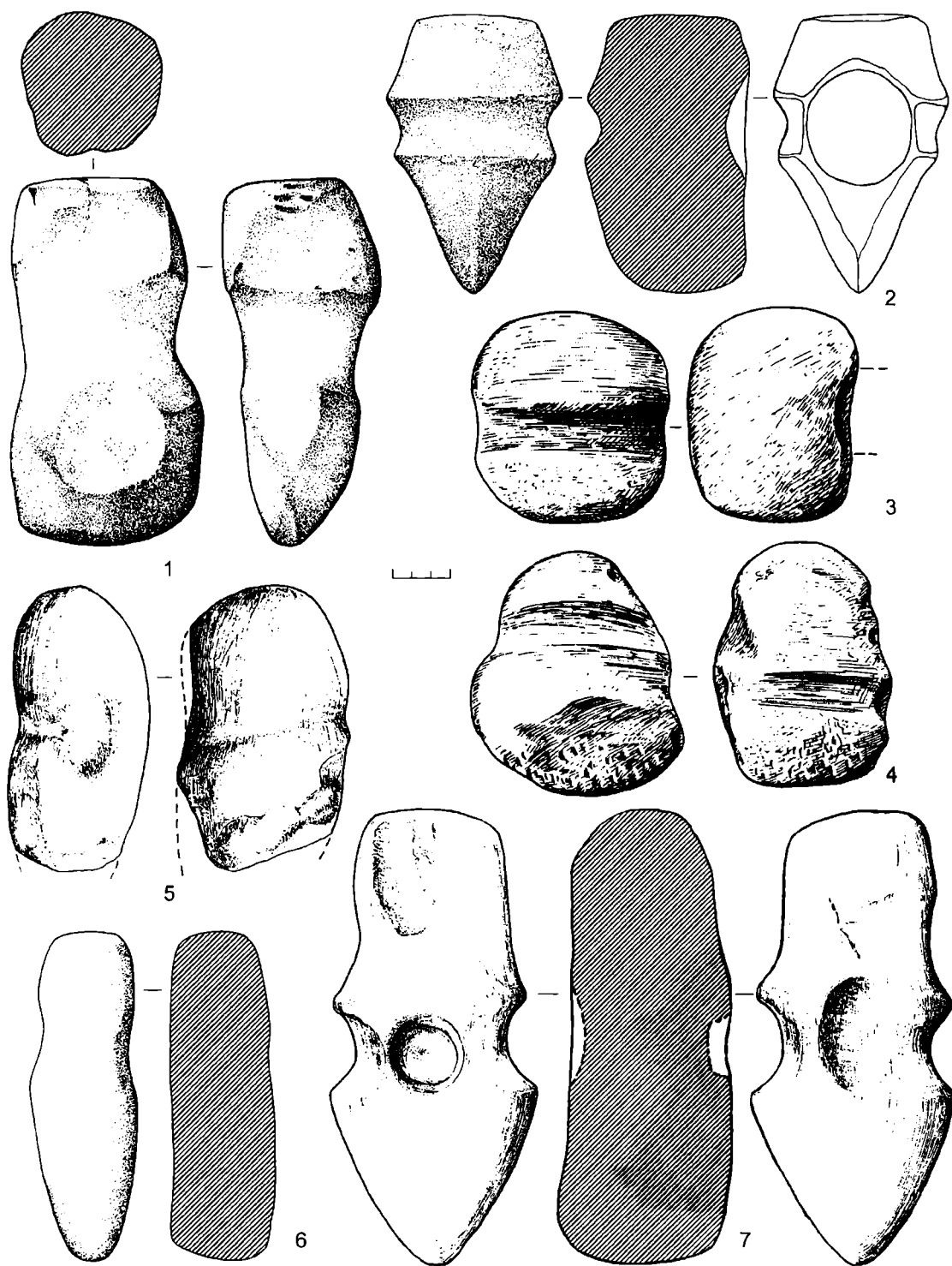
Taf. 5. Steinerne Rillenhämmer und -schlägel neolithischer und der Bronzezeit aus dem südlichen Karpatenbecken. Auswahl: 1 – Tîrgu Jiu; 2 – Aniște; 3 – Țicleni; 4 – Raci; 5 – Căpriniș (nach Gherghe 1987).



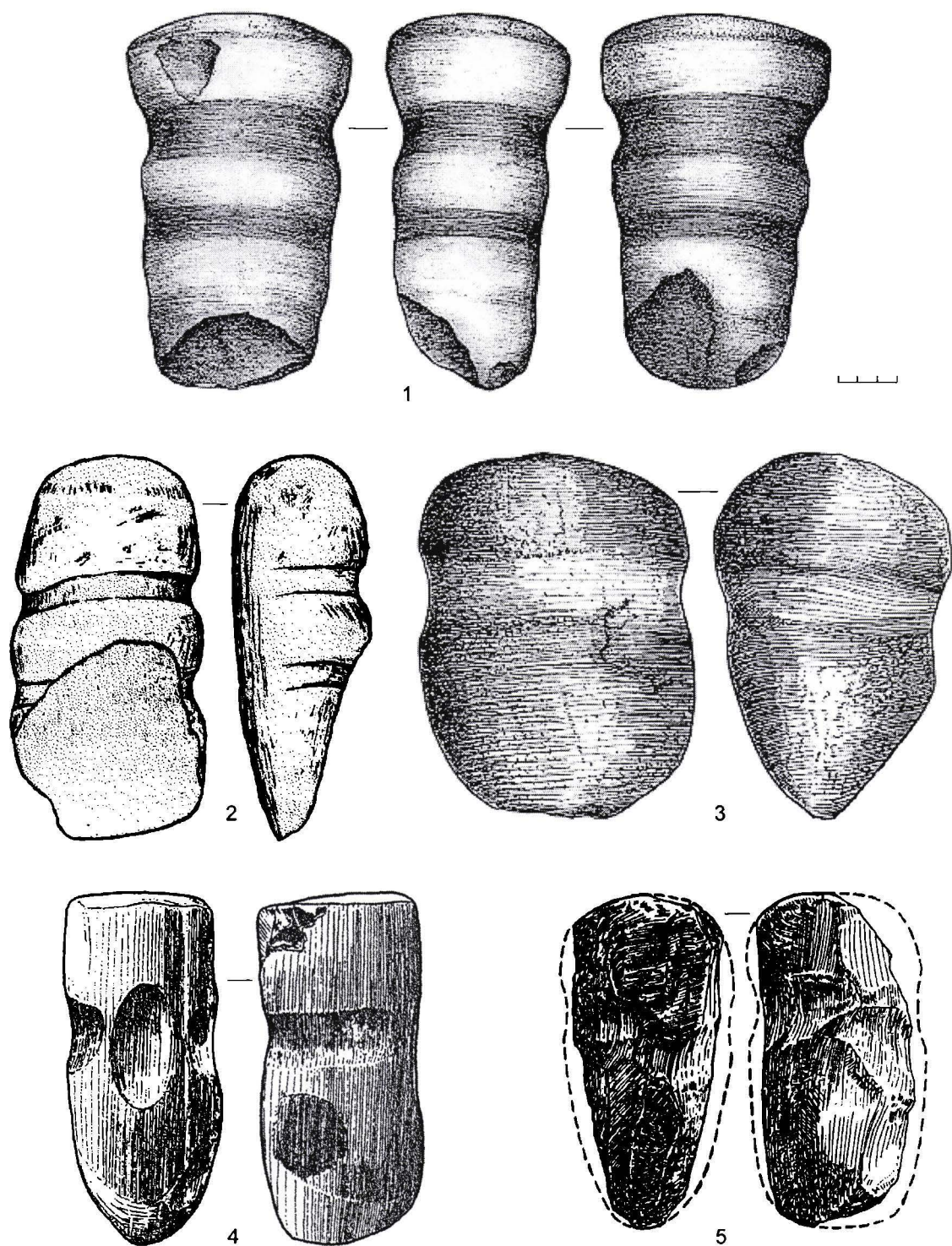
Taf. 6. Steinerne Rillenhämmer und -schlägel neolithischer und der Bronzezeit aus dem südlichen Karpatenbecken. Auswahl: 1 – Țintăreni; 2 – Căpreni; 3 – Săcelu-Chicioara; 4 – Hurezani (nach Gherghe 1987).



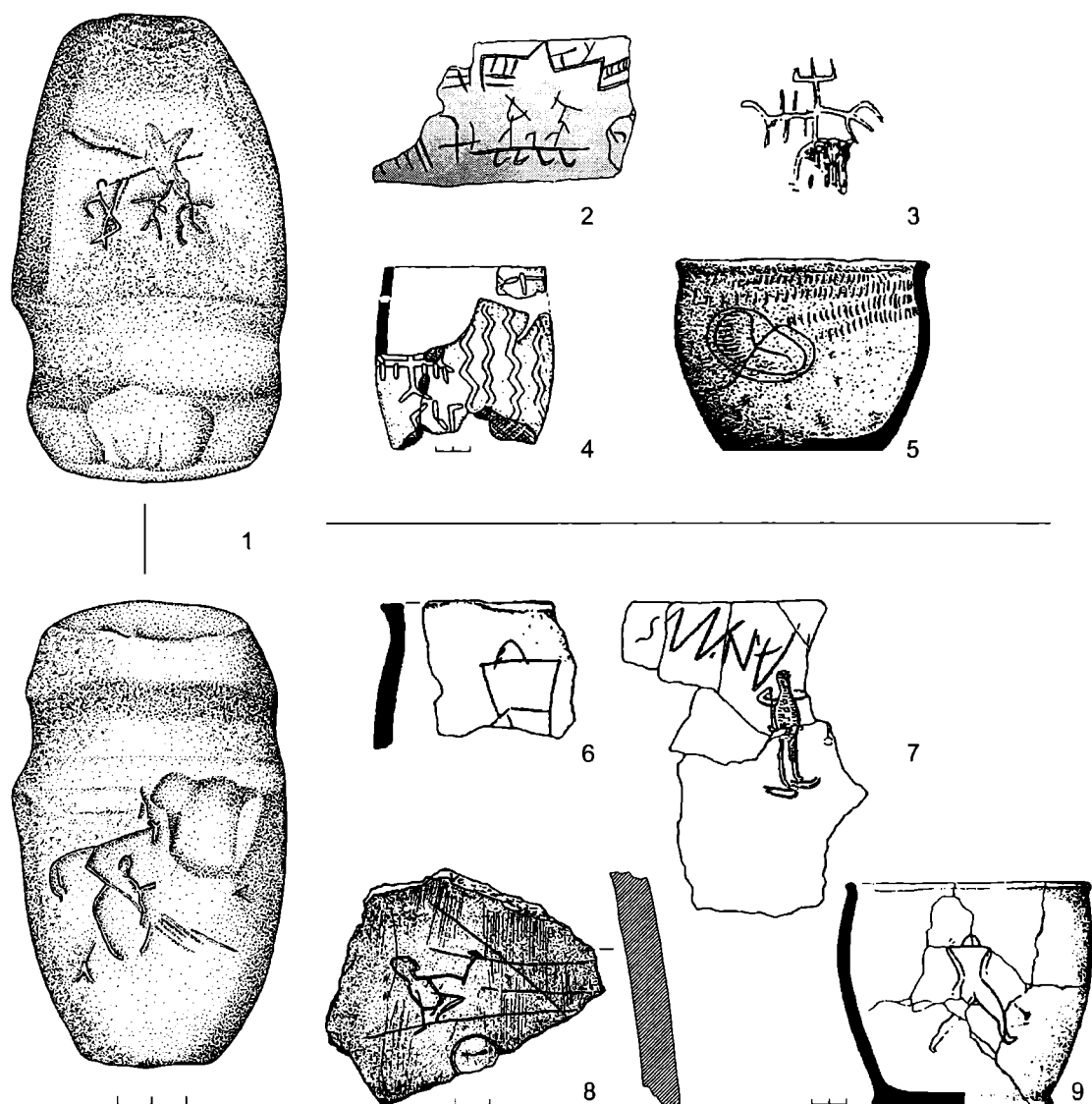
Taf. 7. Steinerne Rillenhämmer und -schlägel der Bronzezeit aus dem ostukrainischen Gebiet Doneckij Krjaž (Auswahl von Zufallsfunden). 1 – Fundort unbekannt; 2 – Poltavka; 3 – Urzuf; 4 – Širokino; 5 – Kalinovka; 6 – Aleksandrovka; 7 – Fedorovka; 8 – Volnovacha; 9 – Enakievo (nach Karanog... 1993).



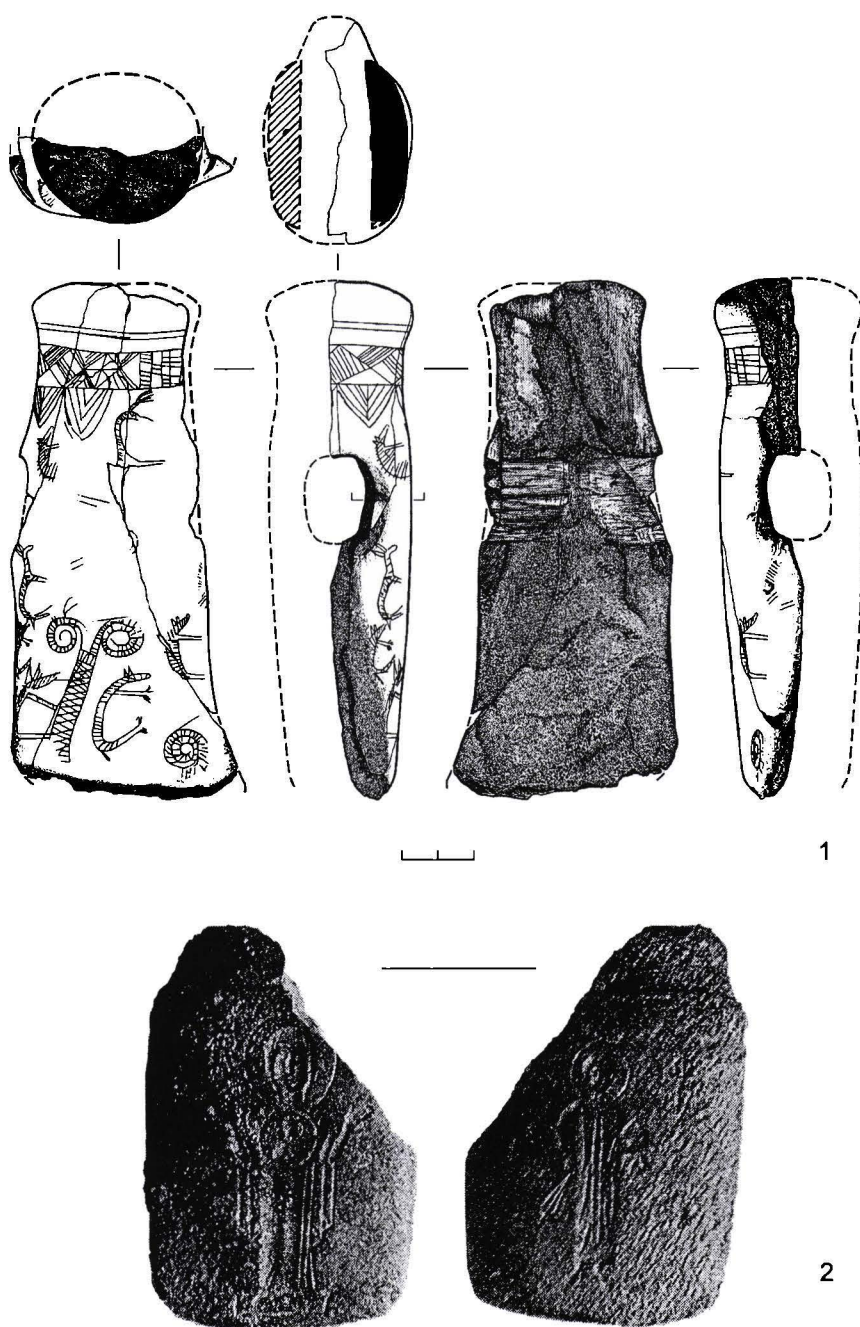
Taf. 8. Steinerne Rillenhämmer und -schlägel der Bronzezeit aus dem ostukrainischen Gebiet Doneckij Krjaž (Auswahl von Zufallsfunden [1,2, 5-7] und Siedlungsfunden [3,4]). 1 – Talakovka; 2 – Fundort unbekannt; 3,4 – Usovo Ozero; 5,7 – Urzuf; 6 – Slavjanskij Rajon (1,2,5-7 – nach Каталог... 1993; 3,4 – nach Березанская 1990).



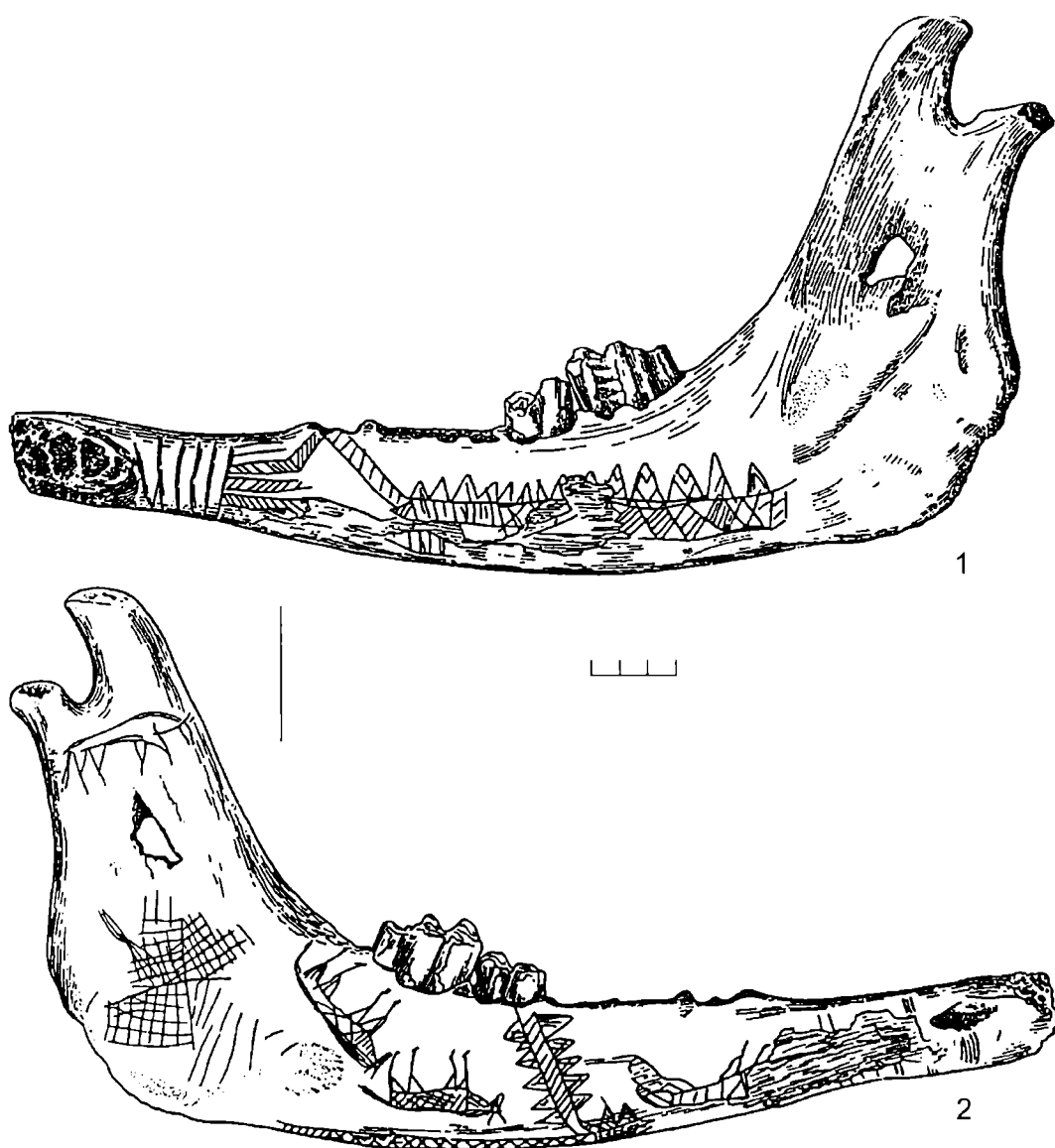
Taf. 9. Steinerne Rillenhämmer und -schlägel aus spätbronzezeitlichen Siedlungen des nördlichen Schwarzmeergebietes. 1 Kamyševataja XVI; 2 Voronovka II; 3-5 Bezymennoe II (1 nach Горбов/Смирнова 2005; 2 nach Ванчугов *et al.* 1991; 3-5 nach Горбов/Мимоход 1999).



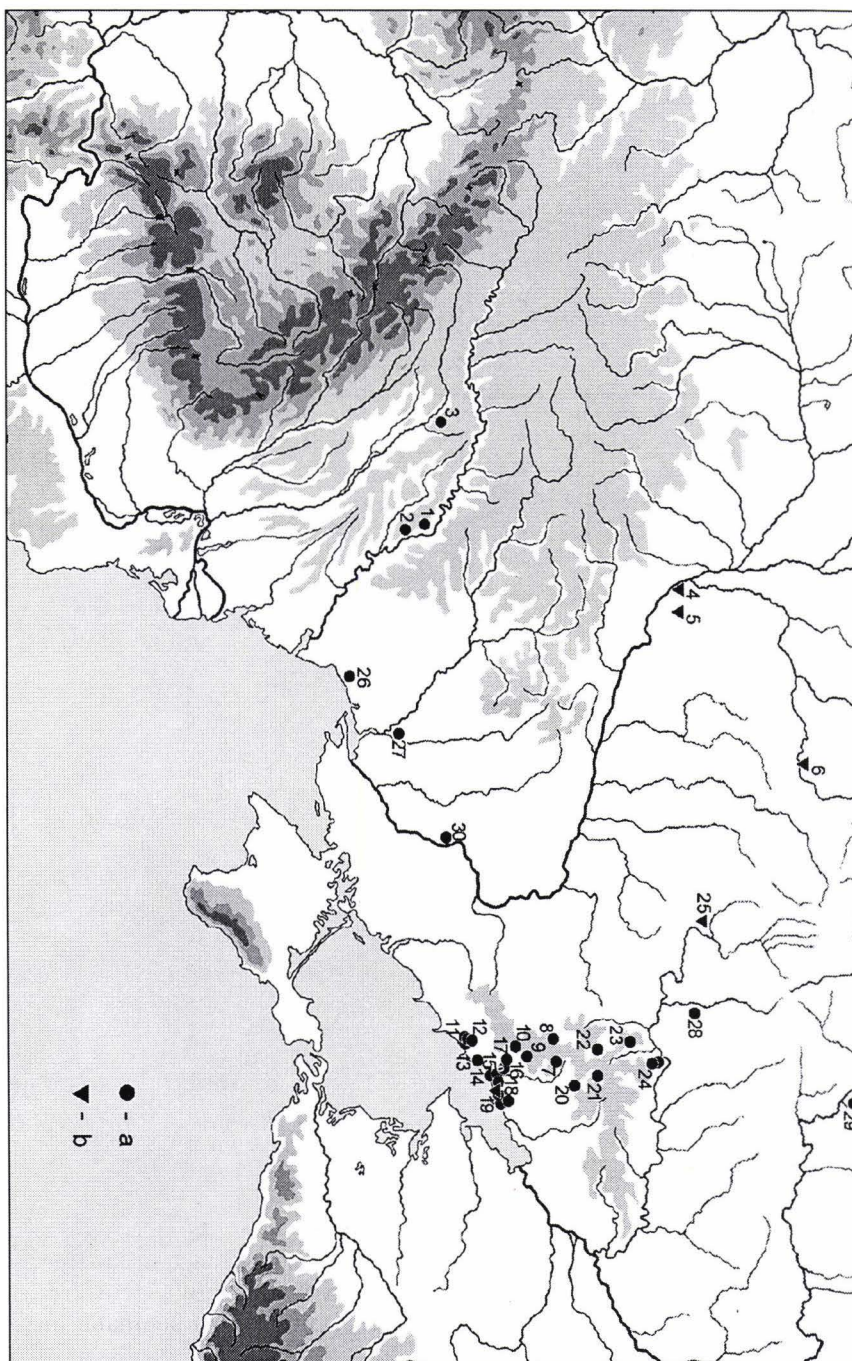
Taf. 10. Vergleiche zu den eingeritzten Darstellungen auf dem Rillenhammer von Șoldănești (1) aus Osteuropa: 2 – Tarancevo II (Grabung von V. Berestnev im Jahr 1978, Inventarnr. 1416/1); 3 – Sovetskoe I, Grabhügel 2, Grab 4; 4 – Kirovskij Kurgan, Grab 1; 5 – Peršinskij mogil'nik, Grabhügel 3, Grab 3; 6 – Siedlung Mosolovskoe; 7 – Siedlung Šilovskoe; 8 – Bezymennoe II; 9 – Volčanka, Grabhügel 5, Grab 8 (2 – nach Берестнев 2001; Отрошенко 2004; 3-7,9 – nach Отрошенко 2007; 8 – nach Горбов/Мимоход 1999) (1 – Stein; 2-9 – Keramik).



Taf. 11. Gegenstände mit eingeritzten Darstellungen aus dem nördlichen Schwarzmeergebiet. 1 – Geweihaxt von Dudarkovo (korrigierte Umzeichnung nach Панковский 2005); 2 – Amulett aus dem Michajlovskij Zlatoverchyj Kloster in Kiev – steinerne Axt der Kupferzeit mit einer christlichen Darstellung der Muttergottes und des Erzdiakons Heiliger Stefan (nach Ивакин/Чернецов 2001).



Taf. 12. Unterkiefer eines Rindes mit Darstellungen aus Jur'ev/Putivl' (linksufrige Ukraine, Becken des Flusses Sejm) (nach Березовец 1958).



Taf. 13. Fundort des Hammerbeils von Șoldănești und Lage wichtiger im Text erwähnter sowie in der Literatur genannter Fundorte (a steinerne Hammerbeile; b andere Funde). 1 – Șoldănești; 2 – Chiperceni; 3 – Brînzeni VIII; 4 – Michajlovskij Zlatoverchij Kloster in Kiev; 5 – Dudarkovo; 6 – Jur'evo/Putivl'; 7 Aleksandrovka; 8 Sovchoz „Donbass”; 9 – Volnovacha; 10 – Denkmalschutzgebiet „Kamennye mogily”; 11 – Urzuf; 12 Kamyševataja-XVI; 13 – Umgebung der Stadt Mariupol' (?); 14 – Širokino; 15 – Kalinovka; 16 – Talakovka; 17 – Kal'čik; 18 – Mit'kovo; 19 – Bezymennoe II; 20 – Enakievo; 21 – Fedorovka; 22 – Poltavka; 23 – Slavjanskij Rajon; 24 – Usovo Ozero; 25 – Tarancevo II; 26 – Voronovka II; 27 – Južnyj Bug; 28 – Kolesnikovka; 29 – Mosolovskoe poselenie; 30 – Michajlovka

DESPRE UN „POND DACIC DIN PLUMB DESCOPERIT ÎN JUDEȚUL PRAHOVA”

Dragoș Măndescu*

Cuvinte cheie: *Plachetă din plumb, epoca dacică.*

Mots-clés: *plaque en plombe, époque dacique.*

Succinta notă de față mi-a fost prilejuită de o piesă expusă în prima sală a Muzeului Municipal Curtea de Argeș, pe care am remarcat-o în urma unei vizite din primăvara anului 2006 în orașul Basarabilor. Este vorba de o mică placă rectangulară din plumb (fig. 1), cântărind 204 grame, cu dimensiunile de 5 x 5 cm și grosimea de 0,7 cm. Pe una din fețe este reprezentată în relief o figură umană din profil, întoarsă către stânga. Personajul masculin, imberb, are un păr bogat ce coboară în plete pe umăr și poartă o diademă. Elementele figurii (ochiul drept, nasul, urechea dreaptă, gura și bărbia proeminentă) sunt bine marcate, cu trăsături accentuate. În spatele figurii umane, în zona cefei, este marcată litera Σ, în fața figurii, de-a lungul laturii, literele AMOAX, iar sub reprezentarea antropomorfă există o altă succesiune de caractere, având aceleași dimensiuni cu cele precedente, însă mai neclar redată, fie YO ori IYO inversate, fie IAO retrograd, fie, cel mai puțin probabil, IΣ cu brațele lui *sygma* distanțate. Oricare ar fi terminația acceptată, nu încapă nici un dubiu că prin legenda dispusă segmentat în jurul figurii umane s-a intenționat relaționarea acesteia (sau a plăcii de plumb) cu Zalmoxis. În colțul din dreapta-sus al feței anterioare există o mică reprezentare ambiguă, posibil un simbol avimorf. Fața posterioară a piesei este lisă. Este evident că tehnica de realizare a piesei a fost turnarea în tipar.

Prin amabilitatea directorului muzeului, dl. arhitect Florin Scărlătescu, am reușit să aflu câteva date esențiale despre piesa în cauză. Aceasta figurează în registrul inventar al muzeului la nr. 260/2406, fiind înregistrată

drept „greutate geto-dacică”. A intrat în colecția muzeului în urma unei donații făcute în 1976 de către arheologul Dinu V. Rosetti (actul de donație nr. 2/1976), donatorul menționând în privința provenienței piesei „săpături județul Prahova”.

Așadar, ne aflăm în fața unei așa-zise greutate (pond) geto-dace din bronz, descoperit la o dată necunoscută undeva în județul Prahova și ajuns în împrejurări necunoscute în posesia lui Dinu V. Rosetti care, la rândul său, o donează în 1976 muzeului din Curtea de Argeș, fără nici un beneficiu pecuniar și totodată în virtutea prieteniei ce-l lega de directorul de-atunci al instituției, muzeograful Nicolae I. Moisescu.

Piesa din plumb ridică însă numeroase probleme, în primul rând proveniența și funcționalitatea sa reală. Dacă admitem că ar fi fost descoperită în județul Prahova, este puțin probabil ca ea să provină din săpăturile lui Dinu V. Rosetti. Prezența acestuia în Prahova a fost legată de inițierea cercetărilor în două obiective arheologice de mare importanță: în 1941, în urma unor cercetări de suprafață la Bucov, Rosetti descoperirea așezării de la Bucov-Rotari¹, iar în 1956 face parte din primul colectiv de arheologi al șantierului Târgșoru Vechi². Cum la Bucov nu există descoperiri de epocă geto-dacică, iar de la Târgșor, deși a fost semnalat un „strat relativ subțire cu materiale din cea de-a doua epocă a fierului”³, nu provin vestigii extrem de reprezentative din această epocă, locul descoperirii plăcii de plumb trebuie căutat în altă parte.

* Muzeul Județean Argeș, Str. Armand Călinescu, nr. 44, RO-110047, Pitești, jud. Argeș, dragoș_mandescu@yahoo.com

¹ Comșa 1978, 10.

² Diaconu *et alii* 1959, 619.

³ Diaconu *et alii* 1959, 621, fig. 2.

Incertă este și funcționalitatea piesei respective, pentru că etichetarea ei drept „greutate” (evident monetară) ori „pond” nu rezistă în fața unor confruntări cu particularitățile cunoscute ale acestei categorii de elemente numismatice. În primul rând, greutatea sa de 204 g poate fi cu greu racordată ferm unuia dintre sistemele ponderale antice, reprezentând aproximativ o treime dintr-o mină eginetică (623,7 g), ceva mai puțin de o jumătate de mină eubeică (436,6 g) și aproape două treimi dintr-o libră romană (327,45 g). Este adevărat că plumbul din care este realizată piesa aici discutată o apropie de pondurile descoperite în lumea dacică, la Grădiștea de Munte și la Costești⁴, dar forma acestora este cu totul diferită și nici nu sunt inscripționate. Forma sa rectangulară se aseamănă însă cu cea a ponderilor de epocă elenistică utilizate în orașele grecești circumpontice, de exemplu la Histria⁵ sau la Olbia⁶. Acestea sunt marcate cu diverse inscripții (numele orașului, agoranomii etc.) și cu reprezentări grafice în relief, însă nu sunt realizate din plumb, ci din bronz.

Atât metalul din care este realizată cât și trăsăturile generale ale reprezentării grafice apropie piesa din muzeul argeșean de așa-numitele „tăblițe” sau mai curând „plăci de plumb de la Sinaia”. Zalmoxis este un personaj care apare pe respectivele „plăci” în grafia *Zamolxio* (la fel ca pe piesa noastră), reprezentat întotdeauna din profil (din nou o asemănare cu placheta de la Curtea de Argeș), dar nu imberb, ci întotdeauna cu barbă (cf. Aurora Pețan, pe www.bibliotheca-dacica.ro). Cu toate acestea, atribuirea plachetei de la Curtea de Argeș lotului „de la Sinaia” întâmpină dificultăți nu ușor de surmontat. O serie de elemente ale reprezentării antropomorfe și ale legendei ce o însoțește alcătuiesc un mozaic extrem de neunitar și incoerent stilistic. Urechea se aseamănă dubios de mult de cele reprezentate pe coiful de argint din mormântul princiar de la Peretu, ochiul este redat în maniera picturilor egiptene, iar caracterele legendei împrumută elementele globulare utilizate în redarea calului de pe imaginea reversului monedelor autohtone de tip Adâncata-Mănăstirea, o altă sursă de inspirație putând fi, în acest caz, și legenda monedelor de Macedonia Prima.

Iată deci un amalgam de surse de inspirație și totodată de anacronisme care pledează pentru caracterul de fals modern al plachetei de plumb din muzeul de la Curtea de Argeș. Dacă aceasta face parte din lotul plăcilor „de la Sinaia” sau este un alt fals modern numai inspirat din motivistica acestor plăci, urmărindu-se totuși păstrarea unor elemente comune (metal, tehnică de realizare, ornamentală, dispunerea figurii personajului) este mai greu de stabilit. În ceea ce ne privește, înclinăm către cea de-a doua ipoteză. Cum a intrat Dinu V. Rosetti în posesia plachetei de plumb, nu știm, însă cu siguranță și-a dat seama repede de „valoarea” ei și implicit de faptul că deși prezenta unele similitudini, nu aparținea lotului de peste 130 plăci de plumb „de la Sinaia”, de vreme ce a donat-o muzeului argeșean și nu Institutului de Arheologie din București, unde se afla depozitat respectivul lot. Este cunoscut faptul că Dinu V. Rosetti avea cunoștință despre existența plăcilor de plumb „de la Sinaia”, ba chiar a încercat să le studieze (a se vedea mărturisirea lui Vasile Boroneanț făcută în „Gardianul” din 1 iunie 2005).

Povestea plachetei de plumb din muzeul din Curtea de Argeș este un bun exemplu despre cum falsurile moderne (i. e. plăcile de plumb „de la Sinaia”) pot să contribuie în mod determinant la crearea unor noi falsuri.

⁴ Gheorghiu 2001, 189 și urm.; Gheorghiu 2004, 75 și urm.; Glodariu *et alii* 2007, 170.

⁵ Preda 1980, 117, fig. 1.

⁶ Krapivina 2003, 117 și urm.

BIBLIOGRAFIE

Comşa 1978,
M. Comşa, *Cultura materială veche românească*,
Biblioteca de arheologie 33, Bucureşti (1978).

Diaconu *et al.* 1959,
Gh. Diaconu, S. Morintz, D. V. Rosetti, Gh.
Cantacuzino, *Săpăturile arheologice de la Târgşorul Vechi. Materiale şi cercetări arheologice V* (1959), 619-629.

Gheorghiu 2001,
G. Gheorghiu, Primele ponduri descoperite la Sarmizegetusa Regia. (G. Florea, G. Gheorghiu, E. Iaroslavschi), *Studii de istorie antică. Omagiu profesorului Ioan Glodariu*, Cluj Napoca – Deva (2001), 189-198.

Gheorghiu 2004,
G. Gheorghiu, New weights discovered in the area of Sarmizegetusa Regia. (A. Pescaru, I. V. Ferencz), *Dacogetii*, Deva (2004), 75-78.

Glodariu *et al.* 2007,
I. Glodariu, L. Suci, R. Mateescu, P. Pupeză, C. Toma, D. Sima, E. Iaroslavschi, G. Gheorghiu, C. Bodó, Grădiştea de Munte, com. Orăştioara de Sus, jud. Hunedoara [Sarmizegetusa Regia], punct: Dealul Grădiştii. (M. V. Angelescu, F. Vasilescu), *Cronica cercetărilor arheologice din România: campania 2006*, Bucureşti (2007), 169-170.

Krapivina 2003,
V. V. Krapivina, Bronze Weights from Olbia. (P. Guldager Bilde, J. Munk Højte, V. F. Stolba), *The Cauldron of Ariantas. Studies presented to A. N. Şčeglov on the occasion of his 70th birthday*, Black Sea Studies 1, Aarhus (2003), 261-278.

Preda 1980,
C. Preda, Pond histrian descoperit în satul Istria (jud. Constanţa). *Studii şi comunicări de numismatică VII* (1980), 117-119.

SUR UN POND DACIQUE EN PLOMBE DECOUVERT DANS LE DEPARTEMENT DE PRAHOVA

Résumé

Dans cette note l'auteur présente et commente une plaquette en plombe gardée dans le Musée d'Histoire de Curtea de Argeş, où est enregistrée comme «pond dacique», découverte dans le département de Prahova. La pièce, en forme rectangulaire, avec les dimensions de 5 x 5 x 0,7 cm, pèse 204 g, est réalisée par moulage et a sur l'une des facettes une représentation anthropomorphe en relief, avec la légende ΣΑΜΟΛΧΥΟ.

On peut tirer la conclusion que la pièce en discussion est un faux moderne inspiré des «plaques de plombe de Sinaia», ayant une série d'éléments communes avec celles-ci (métal, technique de réalisation, ornements, conception graphique), étant un bon exemple pour le fait que les faux modernes peuvent contribuer de manière déterminante à la réalisation de nouveaux faux.



a



b

Fig. 1. Plachetă din plumb (5 x 5 x 0,7 cm). Muzeul Municipal Curtea de Argeș, no. inv. 260/2406.
Fig. 1. Plaquette en plombe (5 x 5 x 0,7 cm). Musée Municipal Curtea de Argeș, inv. no. 260/2406.

EIN URNENFELDERZEITLICHES KEULENKOPFZEPTER AUS APETLON IM BURGENLANG, ÖSTERREICH

Carola Metzner-Nebelsick*

Schlüsselwörter: *Keulenkopfzepter, Urnenfelderzeit, Kaukasus, Karpatenbecken, Österreich*

Dieser Beitrag sei dem Jubilar mit den besten Wünschen zu seinem besonderen Geburtstag gewidmet. Um Tudor Soroceanu zu ehren bot es sich an, hier einen Fund der Bronzezeit vorzustellen und damit auf zwei Facetten seines wissenschaftlichen Werkes Bezug zu nehmen: auf die Beschäftigung mit Funden der Bronzezeit im Karpatenbecken und seine stete Begeisterung, auch den scheinbar unwichtigen Kleinigkeiten mit akribischer Sorgfalt und ungemein großem Einsatz an Forschungskraft nachzugehen, um dadurch unser Wissen um die Vergangenheit so weit als eben möglich zu erhellen.

Für die Überlassung des hier behandelten Keulenkopfes zur Publikation bin ich Karl Kaus sehr zu Dank verpflichtet, der den Fund in einer Notiz in den „Fundberichten aus Österreich“¹ kurz vorgestellt und in die HaB-Zeit datiert hatte.

Beschreibung und Fundumstände

Bei dem bronzenen Gegenstand (Abb. 1) handelt es sich um einen massiv gegossenen Keulenkopf von flau doppelkonischer Form. Die Ober- und Unterseite sind um die Lochung herum abgesetzt. Im oberen Bereich sind zwei rillenartige Vertiefungen erkennbar, eine einzelne Rille im unteren Bereich ist nahezu vollständig abgerieben. Die Löcher sind nicht regelmäßig ausgegossen. Die glänzende Patina weist an einigen Stellen leichte Beeinträchtigungen der Oberfläche auf. Br. 4,7 cm; H 4,1 cm; Dm der Lochung an der größten Stelle 1,3 cm.

Bei dem bronzenen Keulenkopf handelt sich um einen Fund, der in der Gemeinde Apetlon im Seewinkel des Neusiedler Sees in der Flur in der „Ried Wetten“ entdeckt und im März 1982 im Burgenländischen Landesmuseum in Eisenstadt abgegeben wurde. Die genauen Fundumstände sind ebenso wenig bekannt wie die genaue Lage des Fundplatzes innerhalb der bezeichneten Flur².

Topographische Situation

Der Seewinkel am Ostufer des Neusiedler Sees gehört zu den westlichsten Ausläufern des Karpatenbeckens und zeichnet sich neben dem flachen Relief heute durch eine besondere Vegetation aus. Das östliche Ufer des Neusiedler Sees ist heute der westlichste Teil des eurasischen Steppengürtels³. Die heute dort in Teilen vorhandene Salzsteppe ist hingegen auf anthropogene Einflüsse zurückzuführen. In naturräumlicher Sicht lässt sich die Region am besten mit der Ungarischen Tiefebene, dem Alföld, vergleichen.

Vergleichsfunde

Die Ansprache des behandelten Gegenstandes als Keulenkopf ist zunächst rein deskriptiv. Die zeitliche Einordnung in die späte Urnenfelderzeit erfolgte aufgrund weit gefasster typologischer wie funktionaler Ähnlichkeiten mit Objekten aus dem Alföld und Siebenbürgen sowie dem Kaukasus. Im urnenfelderzeitlichen Metallfundspektrum sind

* Institut für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie und Provinzialrömische Archäologie der Ludwig-Maximilians-Universität München, Schellingstraße 12, 80799 München, Metzner-Nebelsick@vfpa.fak12.uni-muenchen.de

¹ Kaus 1982.

² Für weitere Angaben danke ich Dr. Karl Kaus, ehemaliger Landesarchäologe des Burgenlands in Österreich. Das Zepter wird heute im Burgenländischen Landesmuseum in Eisenstadt Inv.-Nr. 29.417 aufbewahrt. Die Vorzeichnung fertigte Verf. bei einem Besuch im Museum Ende der 1980ziger Jahre an, die Umzeichnung unternahm Barbara Köhler.

³ Breu 1970-1989, Karte 171; Horváth/Glavač/Ellenberg 1974.

Keulenköpfe nicht bekannt. Im Karpatenbecken sind dagegen einige Beispiele überliefert, die es hier zunächst vorzustellen und anschließend in einen kulturellen Bezugsrahmen zu stellen gilt.

Die größte Übereinstimmung hinsichtlich der Form und Größe besteht zu einem bronzenen Keulenkopf aus dem Depot von Fizeșu Gherlii II (Abb. 2,1)⁴, allerdings unterscheidet er sich von dem Stück aus Apetlon durch die vier gleichmäßig verteilten Buckel sowie den leicht größeren Durchmesser⁵. Der Hort ist mit zahlreichen Tüllenbeilen, zwei Brillenfibel mit Achterschleife, einem Arming, einem kreisförmigem Anhänger mit Kreuzzier, einer Lanze sowie mehreren Metallgefäßen vergesellschaftet. Letztere hat der Jubilar unlängst ausführlich beschrieben. Strukturell fügt sich der Hort in ein in Region und Zeit gängiges Muster. Er gehört – selbst unter der Prämisse der nicht gesicherten Vollständigkeit – in die Gruppe der späturnfelderzeitlichen Mehrkomponentendepots mit einer personengebundenen Ausstattung mit männlichen (Lanze) und weiblichen Attributen (Fibeln) einerseits und mit signifikant vertretenen Tüllenbeilen und Metallgefäßen andererseits⁶. Besonders das reiche Spektrum an Metallgefäßen, bei denen die Schalen dominieren, zeichnet diesen Hort aus⁷. Insbesondere das vielfältige Typenspektrum an Schalen im Hort von Fizeșu Gherlii II ist im Karpatenbecken ohne Parallele. Von speziellem Interesse ist neben der im Kanon der bronze- und hallstattzeitlichen Metallgefäße Europas eher seltenen Form der Kalottenschale⁸ die von Tudor Soroceanu als Typ Fizeșu Gherlii bezeichnete phialenförmige Schale⁹. Sie gehört in eine Gruppe von Schalen mit zungenförmigen Ausbuchtungen, deren

Ursprung im Vorderen Orient zu suchen ist und deren Verbreitung in Europa außerhalb der mediterranen Hochkulturen auf den Karpatenraum sowie das Mitteldnestrgebiet beschränkt bleibt¹⁰. Das Depot von Fizeșu Gherlii II ist in die späte Urnenfelderzeit des 9. Jh. v. Chr. bzw. Hortfundhorizont V zu datieren¹¹. Sowohl hinsichtlich des Dekors und der Form der Tüllenbeile, den Armingen mit überlappenden Enden als auch durch das in Resten erhaltenen Miniaturkreuzattaschenbecken lässt sich Fizeșu Gherlii II mit dem Depot von Prügy im ostungarischen Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén parallelisieren¹². Bei diesem viel diskutierten Depotfund treten die lokalen Komponenten, repräsentiert durch die Tüllenbeile, den Ringschmuck und das Metallgefäß, gegenüber einer signifikanten östlichen Komponente in den Hintergrund. Letztere manifestiert sich in Zügelringen¹³, einem Pferdekopfzepter mit Parallelen zwischen nördlichen Kaukasus und Böhmen

¹⁰ Weitere Vergleiche stammen aus dem siebenbürgischen Depot von Șomartin (Horedt 1945/47; zuletzt Soroceanu 2005, Taf. 354-355 Taf. 13,52-53; 14,54-55); aus Michałków 1 und 2 (Metzner-Nebelsick 2004, Taf. 1; 22,1), dem ostungarischen Depot von Sarkard, Kom. Békés (Gyucha 1996; Kemenczei 2005, Taf. 44 B-47 A) sowie I!debağları bei Tekirdağ in Türkisch-Thrakien (Harmankaya 1995; Metzner-Nebelsick 2004, Abb. 26a-b; Hansen 2005). Das Problem der Zungenphialen findet eine ausführliche Behandlung bei Howes Smith 1984; dies. 1986 sowie Metzner-Nebelsick 2004, 156 ff.

¹¹ Siehe auch Soroceanu 2005, 95.

¹² Kemenczei 1981.

¹³ Kartierung bei Metzner-Nebelsick 2002, 296 Abb. 136; zu ergänzen: Chadžoch, Kurgan 1, im Kubangebiet (Erlich 2007, 384 Abb. 206,3). Das Inventar aus Hügel 1 gehört in den Übergangshorizont zur frühen Skythenzeit, wie an einem Viererwirbel in Form eines Riementeilers mit frühem Tierstil sowie dem Zaumzeug abzuleiten ist. Hügel 2 hat hingegen noch Zaumzeug Novočerkassker Form erbracht und steht zudem durch die Bestattungssitte mit einem Kammergrab, jedoch unter einem Hügel, mit Pferdebestattungen sowie Keramik lokaler Tradition, u. a. mit den charakteristischen Tassen mit gegabeltem stark überrandständigen Henkel, deutlich in lokaler kubanischer Tradition (ders. 309 ff.). Der Fund zeigt eine bislang nicht vermutete längere Laufzeit Funktionsform der großen Zügelringe mit Doppelknopfhaken bis in frühschythische Zeit an. In Prügy liegt jedoch eine typologisch abweichende Variante mit zwei Haken vor. Über die frühe Verwendung ist damit nichts ausgesagt. Die absolute Datierung der frühschythischen Periode ist derzeit aufgrund von ¹⁴C-Datierung im Fluss, allerdings sind die Daten aufgrund des bekannten Hallstatplateaus der Kalibrationskurve nicht aussagekräftig (siehe u. a. Erlich 2007, 186 Tab. 9).

⁴ U. a. Hampel 1895, 218-201, bes. 199 Taf.

II,7; Petrescu-Dîmbovița 1977, Taf. 346,19; ders.

1978, Taf. 257,18; zuletzt zu den Metallgefäßen mit ausführlicher Besprechung: Soroceanu 2005, 93 f. hier mit ausführlicher Fundgeschichte und Literatur.

⁵ Dieser ist jedoch aufgrund fehlender cm-Angaben bei Hampel und Petrescu-Dîmbovița nur indirekt aus den Maßstabsangaben der Zeichnungen zu erschließen.

⁶ Zur Struktur späturnfelderzeitlicher Depotfunde im Karpatenraum siehe auch Metzner-Nebelsick 1994; dies. 2002 sowie 2005.

⁷ Ferner fanden sich Reste eines miniaturisierten Kreuzattaschenbeckens des Typs B2a nach Gero von Merhart.

⁸ Metzner-Nebelsick 2003, 45 Abb. 8; 59 f.

⁹ Soroceanu 2005, 355 Taf. 44,56.

(Abb. 3)¹⁴ sowie schließlich einem Keulenkopfzepter (Abb. 2,3). Das hohl gegossene Stück aus Prügy (Abb. 2,3) gehört einem birnenförmigen Grundtyp an, der auch aus dem Komplex aus Biharugra (Ugra), im ostungarischen Komitat Békés gleich zweifach bekannt ist¹⁵. Die Keulenköpfe aus Biharugra (Abb. 2,2) nehmen eine typologische Mittelposition zwischen jenen aus Fizeşu Gherlii II und Prügy ein, da die vier kreisrunden Aufsätze den kegelförmigen Fortsetzen bei dem doppelkonischen Siebenbürger Keulenkopf am besten entsprechen, während die Birnenform mit dem Lamellenkeulenkopf aus Prügy übereinstimmt. Letzterer ist bislang ein Unikat¹⁶.

Bei den Keulenköpfen aus Biharugra und dem kleineren aus Fizeşu Gherlii II ergeben die vier Protomen in der Aufsicht einen kreuzähnlichen Vierpass. Dieses Motiv ist in verschiedenen Variationen das häufigste und beliebteste der vorskythischen Zierweisen zwischen Kaukasus und Mitteleuropa und findet sich insbesondere auf Riemenschmuck diverser Art sowie als Einzelzierelement auf anderen Bildträgern, u.a. den Edelmetallhorten des Michalkówer Kreises¹⁷.

Mit den genannten Stücken, denen der Keulenkopf aus Apetlon an die Seite zu stellen wäre, ist der Vorrat an nahe gelegenen Vergleichsfunden bereits erschöpft. Wie bereits betont wurde, gehören die Horte von Prügy und der vermutlich zumindest in Teilen als Depotfund anzusprechende Fundkomplex von Biharugra in einen Bedeutungszusammenhang

pontisch-kaukasischen Kulturkontaktes mit dem Karpatenraum, der in der Forschung unter den Begriffen „thrako-kimmerischer Formenkreis“ oder „kimmerische Bronzen“ behandelt wird¹⁸. Damit ist die Blickrichtung für weitere Vergleichsfunde vorgegeben.

Aus den seit längerem bekannten fundreichen vorskythischen Flachgräberfeldern des Gebietes um die nordkaukasischen Mineralbäder bei Kislovodsk, die wichtige Impulse zum Verständnis der karpatenländischen Funde reiterkriegerischer Prägung geliefert haben, stammen zwei Reiterkriegergräber, die Keulenköpfe enthielten: eines aus dem Gräberfeld Kislovodsk Möbelfabrik 1 (Abb. 4) und eines aus der Nekropole von Ėčkivaš¹⁹. Beide können der gehobenen Ausstattungsgruppe von Reiterkriegerbestattungen zugeordnet werden. Die Kislovodsker Bestattung 15, ein Hocker in einem Steinkistengrab, zeichnet sich durch die Beigabe eines kompletten Zaumes mit einer Trense vom Novočerkassker Typ, einer selteneren Form paariger breiter Ösenknebel und Riemenschmuck sowie einen Dolch des Kabardino-Pjatigorsker Typs aus. Der Keulenkopf war geschäftet und wies noch den Knauf des unteren Endes der Schäftung auf. Eine Ansprache als Zepter ist in meinen Augen gerechtfertigt, da, wie die Befundzeichnung suggeriert, der gestielte Keulenkopf dem Toten in die Hand gelegt worden zu sein scheint. Das besondere Material Silber²⁰ weist ihn zusätzlich als prestigeträchtigen Gegenstand aus, dem offensichtlich auch aufgrund der Seltenheit innerhalb des Kanons zeitgleicher Kriegerbestattungen eine Funktion als Statusanzeiger zukam.

Der typidentische, ebenfalls angeblich silberne Keulenkopf aus dem Grab 4 von Ėčkivaš (Abb. 2,5) war Teil eines vergleichbaren Ausstattungsmusters, ein Schäftungsknauf ist jedoch nicht erhalten. Vergesellschaftet waren ein bimetallisches Eisenschwert samt Flossenortband, eine langstielige eiserne Lanze, ein Peitschenring, das Reitzaumzeug mit Riemenschmuck, ein Wetzstein sowie eine einzelne Bronzepfeilspitze.

¹⁴ Metzner-Nebelsick 2002, 462 ff.; bes. 463 Abb. 306.

¹⁵ Gallus/Horváth 1939, 90 f. Taf. 13,1; 18,14; Metzner-Nebelsick 2002, 708 f.; Taf. 136,1; noch einmal in Umzeichnung sowie zu den unsicheren Fundumständen und der Ankaufsgeschichte: Kemenzcei 2005, 131 f.; Taf. 13 C-16 A, bes. 16,84-85; ders. zu Prügy 1981; in Umzeichnung: ders. 2005, Taf. 26 C; 27-31 A; bes. 126 C,2.

¹⁶ Die beste Parallele, jedoch ohne die abgesetzte Mündung und mit weniger Lamellen, stammt aus einem Grabkontext von Kvasatali im Kaukasus (Džaparidze 1955, 29 Abb. 4,2).

¹⁷ Zu dem Vierpassmotiv Kossack 1987; ders. 1994; zum Riemenzierat: Metzner-Nebelsick u. a. 2002, 302 ff.; zu Michalkó und Umkreis: dies. 2004. – Auch der Anhänger mit Kreuzmotiv im Depotfund von Fizeşu Gherlii II (Petrescu-Dîmbovița 1978, Taf. 257,13) gehört vermutlich in einen östlichen Bedeutungskontext. Ein sehr ähnliches Me

daillon tragen die assyrischen Könige Assurnasirpal II (883-859 v. Chr.) oder Shamshi-adad V (824-811 v. Chr.) auf Steinstelen in Nimrud-Kalhu (Black/Green 1998, 31 Abb. 21; Reade 1998, 45 Abb. 46). Sie werden hier als Symbole des Sonnengottes Šamaš gedeutet.

¹⁸ Zusammenfassende Literatur bei Metzner-Nebelsick 2002, 32 ff.

¹⁹ Vinogradov/Dudarev/Runič 1980, 187 Abb. 28-18; 197 Abb. 7,14-25.

²⁰ Kozenkova 1995, 134; Reinhold 2007, Katalog 69.

Dank der akribischen Materialedition kaukasischer Fundkomplexe der späten Bronze- und frühen Eisenzeit durch Sabine Reinhold²¹ sind wir in der Lage, den gesamten Bestand an Keulenköpfen dieser Zeit im Kaukasus schnell zu überblicken. Reinhold gliedert das Material in drei Haupttypen: scheibenförmige, birnenförmige – mit und ohne gelängtes Ende – und Keulenköpfe mit Schilden²², letztere bezeichnen die besprochenen Keulenköpfe der beiden nordkaukasischen Grabfunde mit vier runden Fortsätzen, auch die Keulenkopfzepter aus Biharugra wären hier einzureihen.

In unserem Zusammenhang ist nun ein ebenfalls dem Schildtyp zugeordneter bronzener Keulenkopf ohne genaue Fundortangabe aus dem Raum Krasnodar in der Kubanregion von Interesse (Abb. 2,4), da es sich um den gleichen Typ wie in Fizeşu Gherlii II handelt. Vergleicht man alle weiteren Keulenkopfzepter der von Reinhold zusammengestellten Listen, so wird deutlich, dass die vier Protomen, die bei dem doppelkonischen Keulenkopf aus Krasnodar, aber auch auf birnenförmigen Zeptern z. B. im Gräberfeld von Tli in Nordgeorgien vorkommen (Abb. 2,8)²³, vom Prinzip her den ebenfalls vier, symmetrisch angeordneten flachen „Schilden“ des rundlichen Typs entsprechen und damit vermutlich einen vergleichbaren symbolischen Gehalt besaßen. Für die karpatenländischen Zepfer aus Biharugra gilt dies nicht, sie erscheinen als perfekte Verschmelzung beider kaukasischer Grundtypen und können nach bisheriger Fundlage als Unikate gelten, was möglicherweise auf eine lokale Produktion hinweisen mag. Dennoch ist die Frage, ob es sich um lokale, karpatenländische Produkte einer östlichen oder östlich geprägten Bevölkerungsgruppe oder kaukasische Importe handelt, letztlich schwer zu entscheiden. Da jedoch Keulenkopfzepter im Kaukasus über eine Tradition verfügen, dort gegenüber dem Westen in großer Zahl und regelhaft in den spätbronze- bis früheisenzeitlichen Bestattungen von Männern, zumeist Krieger- oder Reiterkriegern, vorkommen (Abb. 3 und Liste) und zudem eine große Typenvarianz

aufweisen, mag man letztlich eher an „Importe“ denken.

Für das Stück aus dem Siebenbürger Depot von Fizeşu Gherlii II ist dies aufgrund der Nähe zu dem Exemplar aus Krasnodar in jedem Fall in Erwägung zu ziehen.

Doch zurück zu dem als Keulenkopf angesprochenen Fund aus Apetlon. Direkte Parallelen existieren im nördlichen Kaukasus nicht. Allerdings sind von hier eine Reihe von Steinzeptern bekannt, die eine rundliche oder im Fall eines Grabfundes aus dem Chutor II'ič auch eine doppelkonische Form aufweisen (Abb. 2,12)²⁴. Ihr Durchmesser schwankt zwischen ca. 5 und 6,5 cm. Sie sind damit tendenziell etwas größer als das Stück aus Apetlon mit knapp 5 cm Durchmesser. Ein ebenfalls doppelkonischer, jedoch bronzener Keulenkopf aus dem Gräberfeld von Kubanskij Mogil'nik im Kubangebiet stimmt dagegen gut mit ihm überein (Abb. 2,7). Wie das Exemplar aus Apetlon ist er massiv gegossen²⁵. Die Funde aus zerstörten Grabkomplexen dieser Flachgrabnekropole haben Waffen, Zaumzeug und Riemenzierrat der vor- und frühskythischen Periode erbracht²⁶.

Abschließend muss noch einmal darauf hingewiesen werden, dass bislang aus den steppennomadisch geprägten vorskythischen Fundkontexten der Nordschwarzmeerregion keine metallenen Keulenköpfe vorliegen. Sehr wohl kommen hier jedoch, wie im Karpatenumland und im nordwestkaukasischen Kubangebiet steinerne rundliche Keulenköpfe vor, worauf Aleksej Terenožkin und Tibor Kemenczei aufmerksam gemacht haben²⁷. Ein mit den metallenen Keulenköpfen identischer Bedeutungsgehalt ist anzunehmen, da beispielsweise auch der signifikante birnenförmige Typ mit vier Fortsätzen (wie Biharugra) im Kaukasus auch als Steinversion bekannt ist²⁸. Die einzige mir bekannte Ausnahme eines bronzenen Zepfers in der Nordschwarzmeerregion stammt bereits aus einem frühskythischen Reitergrab aus Emčich Kanevskij uezd. Leider liegen keine Abbildungen dieses Keulenkopfes vor²⁹.

²¹ Reinhold 2007, zu den Keulenköpfen: Taf. 54 sowie Katalogteil 68-69; Listen 120, 121, 122.

²² Ebd. Katalogteil 68 f.

²³ Techov u. a. 1980, Taf. 15 II,2; 21I,13; 30,1; 99,1.

²⁴ Kozenkova 1995, Taf. 21, 1-5; bes. Taf. 21,1.

²⁵ Anfimov 1975, 46 Abb. 4,5.

²⁶ Ebd.; Erlich 2007, 269 Abb. 74; bes. 74,8.

²⁷ Kemenczei 2005, 72 f.

²⁸ Aus Učkulan (Kozenkova 1995, Taf. 21,7).

²⁹ Terenožkin 1971, 75; ders. 1976, 139.

Steinzepter:

Einen steppennomadisch geprägten Kontext repräsentiert ohne Zweifel das Steinzepter aus Grab 1 des eponymen Gräberfeldes der vorskythischen Füzesabony-Mezőcsát-Gruppe von Füzesabony-Öregdomb (Abb. 2,10)³⁰, das zusammen mit Riementeilern karpatenländischen Typs und lokaler Keramik in einer Körperbestattung gefunden wurde. Vergleichen lässt sich ein leider nur in einem schlechten Foto bekannter Keulenkopf aus Brandgrab 4 von Gura Padinii „Grindul Mare“ in Oltenien³¹. Wiederum handelt es sich bei den Beigaben um die Ausrüstung eines Reiterkriegers, die durch die Reste einer zweischleifigen Bogenfibel mit sanduhrförmiger Fußplatte an den Beginn der Hallstattzeit bzw. das 8. Jh. v. Chr. datiert ist. In die gleiche Zeit gehört Grab 4 der Nekropole von Stoicani „Cetățuie“ an der Unteren Donau, die durch die Grabsitten – Körperbestattung in einfachen Erdgräbern, Waffenlosigkeit, bescheidene Gefäßbeigaben – gut mit den Bestattungen der Füzesabony-Mezőcsát-Gruppe vergleichbar ist³². Der dieser Bestattung zusammen mit dem runden steinernen Keulenkopf, der neben dem Kopf des Toten lag, beigegebene Schleifstein deutet zumindest implizit auf eine im Bestattungskanon tabuisierte Waffenkomponente hin.

Bei der Suche nach Parallelen wird man wiederum im Kaukasus und in den Steppenregionen des Nordpontikums fündig (Abb. 3). So sind aus dem Waldsteppengebiet bei Čerkassy im rechtsufrigen Dnjepr-Gebiet zwei weitere steinerne Keuleköpfe runder Form aus Grabzusammenhängen der Žabotiner und der frühskythischen Phase der Černoles Kultur bekannt³³. Das Inventar von Kurgan 524 von Žabotin umfasste neben dem Keulenkopf Pfeilspitzen, Zaumzeug und Reste eines

Schuppenpanzers und ist wiederum als Reiterkriegerbestattung zu identifizieren. Die beiden goldenen Tierappliken im frühskythischen Stil kennzeichnen den Bestatteten als Angehörigen der führenden sozialen, durch die Keramik als lokal zu charakterisierenden Schicht (Abb. 5). Terenožkin erwähnt zudem steinerne Keulenköpfe aus Siedlungszusammenhängen der Černoles Kultur der Waldsteppenregion. Aus den Grasssteppen weiter im Süden liegt ein Vergleichsfund aus einem präskythischen Grabkontexten von Lugovoe auf der Krim³⁴. Der runde Keulenkopf aus Diorit mit einem Durchmesser von 5,8 cm lag im Bereich des rechten Ellenbogens des Toten, so dass vermutet werden darf, dass dem Toten ein Zepter in die Hand gelegt worden ist. Runde Keulenköpfe aus Stein sind zudem mehrfach aus nord- und zentralkaukasischen Grabzusammenhängen überliefert (Abb. 3; Liste). Bei sorgfältiger Durchsicht der Inventare der zahlreichen Hügelgräberfelder der ukrainischen Waldsteppenregion ließe sich die Anzahl an Vergleichen möglicherweise noch erhöhen.

Fassen wir zusammen, so ergibt sich folgendes Bild.

Trotz vereinzelter Funde steinerne Keulenköpfe in der Waldsteppenzone liegt das Verbreitungszentrum der Keulenköpfe bzw. Keulenkopfzepter im Kaukasus, wo sie in großer Zahl und Typenvarianz vorkommen und auch als lokale Tradition verstehbar sind. Bronzene birnenförmige Keulenkopfzepter sind bislang nur hier und dem östlichen Karpatenbecken verbreitet. Die gedrungene doppelkonische Form findet sich im Kubangebiet und mit dem vermeintlichen Import aus Fizeșu Gherlii II auch in Siebenbürgen. Anzuschließen ist der Keulenkopf aus Apetlon als bisher westlichster Verbreitungspunkt insgesamt. Vier flachrunde oder konische bzw. runde Fortsätze sind sowohl von doppelkonischen, rundlichen als auch birnenförmigen Zeptern bekannt.

Chronologie der östlichen Vergleiche

Die Datierung der karpatenländischen Keulenköpfe wurde bereits diskutiert. Zu den kaukasischen Beispielen hatte ich mich vor einiger Zeit selbst in Bezug auf die Datierung

³⁰ Gallus/Horváth 1939, Taf. 1,1-7; Kemenczei 2005, Taf. 1 D,7; Metzner-Nebelsick 1998, 368 Abb. 6,1-7; zur Füzesabony-Mezőcsát-Gruppe: ebd.; Romsauer 1999.

³¹ Berciu 1939, 166-169 Abb. 210-213; Metzner-Nebelsick 2002, 286 Abb. 134,9. In dem Grab befanden sich: paarige bronzene Trensenknebel Typ B X, ein eisernes Mundstück mit Zügelhaken, drei kegelförmige Ringfußknöpfe, ein Schleifstein, eine Eisenlanze, zwei fragmentierte Eisenmesser, ein Teil einer Steinaxt, ein Kantharos aus Ton und die Bogenfibel.

³² Petrescu-Dîmbiș 1953, bes. 193 Abb. 12,3; 205 Taf. 2,4; Taf. 9,4a-c; Petrescu-Dîmbiș/Dinu 1974.

³³ Hier ohne Anspruch auf Vollständigkeit: Žabotin, Kurgan 524 (Il'inskaja 1975, Taf. 7; bes. 9); Tašlik, Kurgan 344 (ebd. Taf. 25,1).

³⁴ Machorych 2005, 205 Abb. 108, 1-3; 342; Erwähnung bei Terenožkin 1976, 139 hier auch Zusammenstellung weiterer Funde.

des Zaumzeugs geäußert³⁵, seitdem und parallel hat die Diskussion um die vorskythische Periode, insbesondere der Kaukasusregion, einen regen Fortgang genommen, der im Rahmen dieses Aufsatzes nicht diskutiert werden soll. Stellvertretend ist auf die umfangreiche Studie Reinholds und eine weitere monographische Behandlung früheisenzeitlicher Fundkomplexe im nördlichen Kaukasus durch Vladimir Ėrlich zu erwähnen³⁶. Meiner Einschätzung zufolge gehörten die beiden Gräber aus Kislovodsk Möbelfabrik I und Ėčkivaš beide in einen früheren vorskythischen Horizont, der durch Novočerkassker Trenskenkel geprägten Typenserie, der innerhalb des 9. Jh. v. Chr. einzuordnen wäre. In der Seriation Reinholds sind diese Entwicklungslinien nicht immer klar zu verfolgen. Das Grab aus Ėčkivaš enthält danach Typen, die sowohl in ihrer Phase KoB (Ko für Kobankultur) als auch KoC2 vorkommen³⁷, was aber der längeren Laufzeit einzelner Funktionstypen geschuldet sein mag. Dies gilt auch für Kislovodsk Möbelfabrik I, Grab 15³⁸. Hinsichtlich der absolutchronologischen Einordnung wählt Reinhold einen sehr hohen Ansatz, der u. a. dem großen Innovationspotential der Region geschuldet ist (z. B. Eisentechnologie). In gewisser Weise problematisch gestaltet sich jedoch die Synchronisierung mit einem sehr hohen absoluten Zeitansatz, den Martin Trachsel für mitteleuropäische Fundkomplexe vertritt³⁹. Die Phase KoB2 nach Reinhold, die mit den ersten Reiterkriegergräbern nordkaukasischer Prägung identifiziert werden kann, wäre dann in das 10. Jh. v. Chr. zu setzen⁴⁰. Bei Trachsel entspricht dies der unzureichend begründeten Phase HaB2. Nach derzeitiger Lesart wäre dann in jedem Fall eine schon immer angenommene Entstehung berittener Kriegerverbände⁴¹ im nördlichen Kaukasus klar abgesichert, andererseits würde eine gewisse Dynamik der kulturellen Beziehungen – mag man sie nun als weitgehend kriegerisch geprägt⁴² oder eher als

komplexes Beziehungsgeflecht betrachten – zwischen Kaukasus, nordpontischer Steppenregion und dem Karpatenbecken verloren gehen. Dann wären beispielsweise einzelne Funde des Zaumzeugs oder der Waffen (u.a. Flossenortbänder, Dolche vom Kabardino-Pjatigorsker Typ etc.) erst mit der Verzögerung von ca. drei Generationen erstmals im Westen belegt. Denn hier besteht aufgrund der naturwissenschaftlichen Daten im Grunde kein Spielraum, die kulturellen Veränderungen, die sich auch in dem ersten Auftreten kaukasischer Metallfunde manifestieren vor dem Ende des 10. bzw. dem Beginn des 9. Jh. v. Chr. anzusetzen. Da jedoch wie Sabine Reinhold selbst einräumt, einzelnen Typen eine größere zeitliche Varianz aufweisen, ist für die Referenzgräber eine Datierung innerhalb des frühen 9. Jh. v. Chr. sicher überzeugend. Die frühskythischen Grabfunde aus der ukrainischen Waldsteppenzone datieren hingegen in das 8. bzw. frühe 7. Jh. v. Chr.

Deutung:

Die Bedeutung der diskutierten Keulenköpfe ergibt sich durch die Fundkontexte. Soweit durch überlieferte Fundumstände abgesichert, handelt es sich bei den kaukasischen Exemplaren um Funde aus Männergräbern. Durch die mehrfach bezeugte Bindung an Krieger- bzw. Reiterkriegerbestattungen, die nachgewiesene Schäftung und die Symbolik mit Vierpass-Motiv ist ihnen ein Abzeichencharakter zuzuschreiben, der die Bezeichnung als Zepter rechtfertigt.

Keulenköpfe jüngerer Perioden sind zudem in reiterkriegerischem Umfeld bis hin zu dem neuzeitlichen Hetman-Zepter, der *bulava*, verschiedentlich überliefert. Die *bulava* ist Ausweis des höchsten militärischen und politischen Ranges ihres Trägers und damit ein Herrschaftsabzeichen. In den ostungarischen Depotfunden wird, den Grabfunden vergleichbar, eine besondere Bindung der Keulenkopfzepter an Zaumzeug und Pferdesymbolik im weiteren Sinne offenbar, die sich in Prügy zusätzlich durch ein Pferdekopfzepter manifestiert. Die kaukasischen Vergleichsfunde letzterer stammen ebenfalls aus Kriegergräbern (Abb. 3)⁴³.

³⁵ Metzner-Nebelsick 1994; dies. 2002, 242 ff.

³⁶ Ėrlich 2007.

³⁷ Reinhold 2007, 223 ff.; bes. 232 Abb. 109.

³⁸ Zwar sieht Reinhold in diesem Grab eines der ältesten Reiterkriegergräber (2007, 224), relativiert diese Aussage jedoch im Katalog (2007, 466) mit einer Einordnung in die Stufen KoB1-C2.

³⁹ Trachsel 2004, in der Übersicht: 319 Abb. 195.

⁴⁰ Reinhold 2007, 232 Abb. 109; 259.

⁴¹ Kossack 1994 mit Nennung eigener älterer Arbeiten.

⁴² Chochorowski 1993.

⁴³ Zusammenfassend u. a. Metzner-Nebelsick 2002, 462 ff. Abb. 106.

Lokale Einhängung und Deutung des Keulenkopfes aus Apetlon

Dass es sich, wie schon von Karl Kaus vermutete, bei dem hier vorgestellten Fund aus dem burgenländischen Apetlon um einen Keulenkopf der späten Bronzezeit handelt, ist zwar letztlich aufgrund der fehlenden Begleitfunde und des unbekannten Fundkontextes nicht mit letzter Sicherheit zu sagen⁴⁴, dennoch hoffe ich, eine entsprechende Deutung aufgrund von Vergleichsfunden überzeugend dargelegt zu haben. Eine Nutzung als Zepter wurde bislang nicht vorgeschlagen, da der Keulenkopf gegenüber den Zeptern aus Biharugra, Prügy sowie den kaukasischen Vergleichen durch den geringen Durchmesser des Schaftlochs unterschieden ist. Dass dieser Umstand eine Funktion als Zepter nicht unterkariert, kann an zwei Beobachtungen untermauert werden:

Die mit den keulenförmigen Zeptern eng verwandten Pferdekopfzepter weisen teilweise ebenfalls einen sehr geringen Umfang des Schaftlochs auf, dies gilt insbesondere für jenes aus Batina⁴⁵, das zusätzlich eine Öse besitzt. Zwar werden die meisten Pferdekopfzepter geschäftet benutzt worden sein⁴⁶, zierliche Stäbe aus Hartholz als Haltevorrichtung sind jedoch ebenfalls denkbar. Bei dem zu der Kriegerbestattung in Grab 38 des nordossetischen Gräberfeldes von Zandak im Kaukasus (Abb. 2,9)⁴⁷ stammenden bronzenen Keulenkopf ist an eine solche Lösung zu denken, alternativ ist hier zudem wie bei den Pferdekopfzeptern aus Batina, Sárviz-Kanal (Logo auf Abb. 3) oder ehem. Kom. Turócz eine Aufhängung möglich.

Was ist nun zur kulturellen Bewertung des burgenländischen Zepters abschließend zu sagen? Wie bereits einleitend betont, stellt der Seewinkel um Apetlon den westlichsten Teil des eurasischen Steppengürtels dar. An die Vegetations- und Landschaftsform Steppe bzw. an offene Landschaften gebundene Lebensweisen haben hier vermutlich auch in der späten Urnenfelderzeit gute Bedingungen vorgefunden. Trägt man die in der unmittelbaren Umgebung gefundenen Zeugnisse an Zaumzeug und Waffen pontisch-kaukasischer Prägung zusammen (Abb. 6), ergibt sich eine Reihe weiterer Funde, die jedoch alle ebenfalls ohne genaue Beobachtung der Fundumstände geborgen wurden. Zu nennen sind ein Winkelknebelpaar, ein Zügelring des Prügyer Typs und ein Trensenknebelfragment mit kaukasischen Parallelen, die gesondert in der Flur Bergäcker in Parndorf entdeckt wurden (Abb. 7,1-2.5-6), eine einzelne Trense mit D-förmigen Riemenösen aus Pamhagen-„Ried Rustenegger“, die zusammen mit einem angeblichen Ohrgehänge in einem Grab gefunden worden sein soll (Abb. 7,7)⁴⁸ sowie ein angeblich aus der Umgebung von Sopron stammendes Knebelpaar des Typs Id, das heute im Ashmolean Museum Oxford aufbewahrt wird (Abb. 7,3-4)⁴⁹.

Für Pamhagen ist – auch wenn der Bestattungsritus nicht bekannt ist – ein Grabkontext in den Fundarchiven vermerkt. Es kann für die Funde aus Parndorf nur vermutet werden, dass sie Teil zerstörter Gräber gewesen sind. Als Bestandteil von Horten wären vermutlich weitere Stücke bekannt geworden, letztlich ist jedoch die Möglichkeit der Zugehörigkeit zu einem Depotfund nicht auszuschließen. Favorisiert man die Gräberthese, bestehen zwei Möglichkeiten: Entweder waren sie Teil nicht erkannter Brandbestattungen, da, wie im Fall von

⁴⁴ Dagegen ist der Keulenkopf aus Apetlon von eisernen oder bronzenen Perlen doppelkonischer, kugelig oder flach rechteckiger Form, die ich an anderer Stelle als Teile des Wehrgehänges interpretiert habe, abzusetzen. Ihre Durchmesser sind mit bis zu 3 cm zu klein, soweit feststellbar sind sie hohl gegossen oder geschmiedet, siehe Metzner-Nebelsick 2002, 402 ff., Verbreitungskarte Abb. 180; 536 ff. sowie 405 Abb. 182 mit Grab 8 des Gräberfeldes von Maňa in der Slowakei, wo in einem hallstattzeitlichen Kriegergrab eine hohle, doppelkonische Perle aus Eisen überliefert ist.

⁴⁵ Metzner-Nebelsick 2002, Taf. 37,8. Wie ich anlässlich des Zeichnens im Museum von Sombor feststellte, befindet sich das Stück, hängt man es an der Öse auf, im Gleichgewicht, so dass auch eine Aufhängung vermutet werden kann.

⁴⁶ Im Grab 14 des Gräberfeldes Kislovodsk Möbelfabrik I hat sich der hölzerne Stiel in Teilen erhalten (Vinogradov/Dudarev/Runič 1980, 187 Abb. 2,3).

⁴⁷ Kozenkova 1977, 82 Taf. 21; bes. 21,18.

⁴⁸ Metzner-Nebelsick 2002, 712. Der Charakter dieser nicht erhaltenen Funde ist unklar. Entweder handelte es sich um nicht als solches erkannten Riemenschmuck oder tatsächlich um Lockenringe, die im Karpatenbecken u. a. aus Batina aus Gräbern bekannt sind (ebd. Taf. 8,26-27; 20,3-4 etc.).

⁴⁹ Adler 1985/86; Metzner-Nebelsick 2002, Taf. 143,2-3,8; - Die „Soproner“ Knebel aus der ehemaligen Sammlung Mauthner (Gallus/Horváth 1939, Taf. 6,1-2) sind bei Kemenczei (2005, 141 C 18) unrichtig als verschollen angegeben. Die bereits 1984 erfolgte zeichnerische Aufnahme verdanke ich Andrew Sheratt (*); zur Typbezeichnung: Metzner-Nebelsick 2002, 215 Abb. 97.

Stillfried a. d. March⁵⁰ oder auch Batina, Funde pontisch-kaukasischer Prägung ja in mehreren Bandgräbern überliefert sind, oder sie entstammen Körpergräbern des Füzesabony-Mezőcsát-Typs, dessen westliche Ausläufer in der Westslowakei nicht allzu weit entfernt nördlich vom Seewinkel liegen⁵¹. Gräber des Füzesabony-Mezőcsát-Typs bleiben vor allem an die Landschaftsformation Steppe bzw. die Flussauen entlang der Theiss und ihrer Zuflüsse gebunden, die im Gegenzug von den spätumfelderzeitlichen Gemeinschaften des Nordostalpenraumes gemieden werden. Gräber der Füzesabony-Mezőcsát-Gruppe treten zudem häufig einzeln auf.

Letztlich wird der Fundkontext des Keulenkopfes aus Apetlon nicht mehr zu klären sein. In der Summe der Vergleiche kann er jedoch in den Fundus an Zeptern, respektive Keulenköpfen der späten Bronze- und frühen Eisenzeit reiterkriegerischer Prägung und kaukasischen Typs aufgenommen werden.

Liste zu Abb. 3 Verbreitung der Keulenkopfzepter:

Für Literatur siehe S. Reinhold 2007, 67-70 (Kataloglisten 121, 122, 126, 127). Reinhold unterscheidet birnenförmige, birnenförmige mit schlankem Fuß, scheibenförmige und runde Keulenköpfe sowie solche mit Schildfortsätzen. Da kleine runde oder spitze Fortsätze auf allen Grundformen gleichermaßen vorkommen, wird auf Abb. 3 nicht nach Typen unterschieden. Da Steinzepter im westlichen Verbreitungsgebiet nur in runder Form vorliegen, beschränkt sich die Karte auf diesen Typ, alle weiteren kartierten Stücke sind aus Bronze.

Bronzezepter im Karpatenbecken und in der ukrainischen Waldsteppe:

1. Aptelon (Einzelfund)
2. Fizeșu Gherlii II (Depotfund; u. a. Petrescu-Dîmbovița 1978, Taf. 257, 18)
3. Biharugra 2 Stück (Depot?; u. a. Metzner-Nebelsick 2002, Taf. 136, 1;
4. Prügy (Depot; Kemenczei 2005, Taf. 26 C, 2)
5. Emčich, Kanevskij uezd, Kurgan 375 (Terenozhkin 1971, 75)

Bronzezepter unterschiedlicher Form im Kaukasus (Reinhold 2007 mit Ergänzungen):

12. Ečkivaš, Grab 4
13. Kamunta (Grabfund)
14. Kislovodsk-Möbelfabrik, Grab 15
15. Krasnodarski Kraj (Einzelfund)
16. Kubanskij mogil'nik (aus Gräberfeld, Erlich 2007, 269 Abb. 74, 8)
17. Kvasatali (Grab, birnenförmiges Lamellenzepter aus Bronze; Džaparidze 1955, 29 Abb. 4, 2)
18. Nuli (Grab)
19. Pjatigorsk, mehrere Fundorte (Aus Gräbern)
20. Seržen'-Jurt (Grab)
21. Styrfaz (mehrere Exemplare aus Grab)
22. Tereze (Grabfund)
23. Tli (zahlreiche Grabfunde)
24. Ureki (Depot)
25. Zandak (Grab)

Runde und doppelkonische Steinkeulenzeppter ohne Fortsätze: Nordschwarzmeergebiet und Karpatenbecken (vor- und frühskythische Perioden):

6. Füzesabony-Öregdomb, Grab 3 (u. a. Kemenczei 2005, Taf. 1 D, 7)
7. Gura Padinii, „Grindul mare“, Grab 4 (u. a. Metzner-Nebelsick 2002, 286 Abb. 134, 9)
8. Stoicani „Cetățuie“, Grab 4 (Petrescu-Dîmbovița 1953, 205 Taf. 2, 4; Taf. 9, 4a-c)
9. Žabotin bei Smela, Kurgan 524 (Il'inskaja 1975, Taf. 7, 9)
10. Tašlik bei Smela, Kurgan 364 (ebd. Taf. 25, 10)
11. Lugovoe, Krim, Kurgan 2, Grab 2 (Machortych 2005, 205 Abb. 108, 1-3)

Kaukasus (nach Reinhold 2007 mit Modifikationen):

Nahezu alle Funde stammen aus Grabkontexten

26. Il'ič (doppelkonisch; Kozenkova 1995, Taf. 21, 1)
27. Galiat-Faskau (rund)
28. Gundelen (rund)
29. Kazazovo 2 (rund)
30. Kislovodsk-Belorečenski (rund)
31. Kislovodsk-Klein Jar 3 (rund)
32. Kumbulta-Verchnaja Rutchka (rund)
18. Nuli
33. Nikolaevskij (rund, Anfimov 1961, 111 Abb. 5)
34. Nižnij Čegem (rund)

⁵⁰ M. Kaus 1984; dies. 1988/89.

⁵¹ Metzner-Nebelsick 1998, 362 Abb. 1.

19. Pjatigorsk, mehrere Fundplätze (rund)
 20. Seržen'-Jurt (rund, hier auch aus Siedlung)
 21. Styrfaz (rund mit kleinem Fortsatz)
 25. Zandak
 Nicht kartiert: Učkulan (Kozenkova 1995, Taf. 21,7)

Pferdekopfzepter: siehe Metzner-Nebelsick 2002, 463 Abb. 206.

34. Batina (Grabfund); 35. Fars, Grab 4; 36. Kislovodsk Möbelfabrik, Grab 14; 37. Prügy (Depot); 38. Předměřice (Grab); 39. Sînmihai de Pădure („Einzelfund“); 40. Sárviz Kanal („Einzelfund“; nicht kartiert: ehem. Kom. Turócz („Einzelfund“).

LITERATURVERZEICHNIS

Adler 1985/86,
 H. Adler, Urnenfelderzeit: Burgenland: Parndorf. *Fundber. Österreich* 24/25, 1985/86, 237.

Anfimov 1961,
 N.V. Anfimov, Protomeotskij mogil'nik s. Nikolaevskogo. *Sbornik materialov po archeologii Adygei (Majkop)* 2, 1961, 103–126.

Anfimov 1975,
 N. V. Anfimov, Novyj pamjatnik drevnemeotskoj kul'tury. In: V.A. Il'inskaja (Hrsg.), *Skifskij mir* (Kiev 1975) 35–51.

Berciu 1939,
 D. Berciu, *Arheologia Preistorică a Olteniei* (Craiova 1939).

Black/Green 1998,
 J. Black/A. Green, *Gods, Demons and Symbols of Ancient Mesopotamia* (London 1998).

Breu 1970-89,
 J. Breu (Hrsg.), *Atlas der Donauländer* (Wien 1970–1989).

Chochorowski 1993,
 J. Chochorowski, *Ekspancja kimmeryjska na tereny Europy środkowej* (Kraków 1993).

Džaparidze 1955,
 O. M. Džaparidze, Kvasatal'skij mogil'nik epochi bronzzy b Jugo-Osetii. *Kratkie Soob. Inst. Arh.* 60, 1955, 23–30.

Érlich 2007,
 V. R. Érlich, *Severo-Zapadnyj Kavkaz v načale železnogo veka. Protomeotskaja gruppa pamjatnikov* (Moskva 2007).

Gallus/Horváth 1939,
 S. Gallus/T. Horváth, *Un Peuple Cavalier Préscythique en Hongrie. Diss. Pannonicae Ser. II.9* (Budapest 1939).

Gyucha 1996,
 A. Gyucha, *Kora vaskori leletek Sarkad határában. Békés Megyei Múz. Közl.* 16, 1996, 67–127.

Hampel 1895,
 J. Hampel, Az aranyosi és ördöngösfüzei őskori bronzleletek. *Arch. Ért.* 29, 1895, 193–201.

Hansen 2005,
 S. Hansen, Noi cercetări asupra metalurgiei epocii bronzului în sud-estul Europei. In: Soroceanu 2005, 301–315.

Harmankaya 1995,
 N. S. Harmankaya, Kozman Deresi Mevkii (Şarköy, Tekirdağ) Maden Buluntuları. In: *Halet Çambel için Prehistorya Yazilari. Readings in Prehistory Studies presented to Halet Çambel* (Istanbul 1995) 217–254.

Horedt 1945/47,
 K. Horedt, Zur Enddatierung der Bronzezeit in Siebenbürgen. *Dacia* N. S. 11/12, 1945/47, 5–15.

Horvat/V. Glavač/H. Ellenberg 1974,
 I. Horvat/V. Glavač/H. Ellenberg, *Vegetation Südsteuropas* (Stuttgart 1974).

Howes Smith 1984,
 P. H. G. Howes Smith, Bronze Ribbed Bowls from Central Italy and Etruria - Import and Imitation. *BABesch* 59.2, 1984, 73–112.

Howes Smith 1986,
 P. H. G. Howes Smith, The Study of 9th - 10th Metal Bowels in Central Asia. *Iranica Antiqua* 21, 1986, 1–88.

Il'inskaja 1975,
 V. A. Il'inskaja, *Ranneskifskie kurgany basejna r. Tjasmin (VII–VI vv. do n. é.)* (Kiev 1975).

Kaus 1982,
 K. Kaus, Kg. Apetlon, OG Apetlon, VB Neusiedl am See. *Fundber. Österreich* 21, 1982, 245.

Kaus 1984,
 M. Kaus, *Das Gräberfeld der jüngeren Urnenfelderzeit von Stillfried an der March. Ergebnisse der Ausgrabungen 1975–1977.* Forsch. in Stillfried 6 (Wien 1984).

Kaus 1988/89,
 M. Kaus, Kimmerischer Pferdeschmuck im Karpatenbecken – das Stillfrieder Depot aus neuer Sicht. *Mitt. Anthr. Ges. Wien* 118/119, 1988/89, 247–257.

Kemenczei 1981,
 T. Kemenczei, A prügyi koravaskori kincslelet. *Commun. Arch. Hungariae* 1, 1981, 29–41.

Kemenczei 2005,
 T. Kemenczei, *Funde ostkarpatischen Typs im Karpatenbecken.* PBF XX, 10 (Stuttgart 2005).

Kossack 1987,
 G. Kossack, Fremdlinge in Fars. *Arch. Mitt. Iran* 20, 1987, 107–127.

- Kossack 1994,
G. Kossack, *Neufunde aus dem Novočerkassker Formenkreis und ihre Bedeutung für die Geschichte steppenbezogener Reitervölker der späten Bronzezeit. II Mar Nero 1, 1994, 19–54.*
- Kozenkova 1977,
V. I. Kozenkova, *Kobanskaja kul'tura. Vostočnyi variant. Archeologija SSSR Svod arch. istočnikov V2–5 (Moskva 1977).*
- Kozenkova 1995,
V. I. Kozenkova, *Oružie, voinskoe i konskoe snarjaženie plemen kobanskoj kul'tury (sistemizacija i chronologija) zapadnyj variant. Svod Arch. Istor. Rossii V 2–5 (Moskva 1995).*
- Machortych 2005,
S. V. Machortych, *Kimmerijcy Severnogo Pričernomor'ja (Kiev 2005).*
- Metzner-Nebelsick 1994,
C. Metzner-Nebelsick, *Die früheisenzeitliche Trensenentwicklung zwischen Kaukasus und Mitteleuropa. In: Archäologische Untersuchungen zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit zwischen Nordsee und Jenissei. Tagung der Universität Regensburg Lehrstuhl für Vor- und Frühgeschichte in Verbindung mit dem Römisch-Germanischen Zentralmuseum 28. – 30. Oktober 1992. Regensburger Beiträge zur Prähistorischen Archäologie 1 (Regensburg 1994) 383–447.*
- Metzner-Nebelsick 2002,
C. Metzner-Nebelsick, *Der „thrako-kimmerische“ Formenkreis aus der Sicht der Urnenfelder- und Hallstattzeit im südöstlichen Pannonien. Vorgeschichtliche Forschungen 23 (2 Bde.) (Rahden/Westf. 2002).*
- Metzner-Nebelsick 2003,
C. Metzner-Nebelsick, *Das „Königsgrab“ von Seddin in seinem europäischen Kontext. In: Arbeitsberichte zur Bodendenkmalpflege in Brandenburg 9. Das „Königsgrab“ von Seddin (Prignitz). Kolloquium anlässlich des 100. Jahrestages seiner Freilegung am 12. Oktober 1999. Brandenburgisches Landesamt für Denkmalpflege und Archäologisches Landesmuseum (Wünsdorf 2003) 35–59.*
- Metzner-Nebelsick 2004,
C. Metzner-Nebelsick, *Studien zur bronze- und früheisenzeitlichen Herrschaftssymbolik zwischen Skandinavien, Karpatenbecken, Kaukasus und den Steppen Eurasiens am Beispiel des Stilkreises von Michalków. Habilitationsschrift Berlin 2004.*
- Metzner-Nebelsick 2005,
C. Metzner-Nebelsick, *Despre importanța cronologică și cultural-istorică a depozitelor din România în epoca târzie a bronzului și în epoca timpurie a fierului. In: Soroceanu 2005, 317–342.*
- Petrescu-Dîmbovița 1953,
M. Petrescu-Dîmbovița, *Cimitirul hallstattian dela Stoicani. Mat. Arh. Privind Istor. Veche 1, 1953, 157–213.*
- Petrescu-Dîmbovița 1977,
M. Petrescu-Dîmbovița, *Depozitele de bronzuri din România (București 1977).*
- Petrescu-Dîmbovița 1978,
M. Petrescu-Dîmbovița, *Die Sichel in Rumänien. PBF XVIII 1 (München 1978).*
- Petrescu-Dîmbovița/Dinu 1974,
M. Petrescu-Dîmbovița/M. Dinu, *Noi cercetări arheologice la Stoicani (jud. Galați). Stud. și Cerc. Istor. Veche 25, 1974, 71–97.*
- Reade 1998,
J. Reade, *Assyrian Sculpture (London 1998).*
- Reinhold 2007,
S. Reinhold, *Die Spätbronze- und frühe Eisenzeit im Kaukasus. Materielle Kultur, Chronologie und überregionale Beziehungen. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 14 (Bonn 2007).*
- Romsauer 1999,
P. Romsauer, *Zur Frage der Westgrenze der Mezöcsát-Gruppe. In: E. Jerem/I. Poroszlai (Hrsg.), Archaeology of the Bronze and Iron Age. Proceedings of the International Archaeological Conference Százhalombatta, 3–7 October 1996. Archaeologia 9 (Budapest 1999) 167–176.*
- Soroceanu 2005,
T. Soroceanu (Hrsg.), *Bronzefunde aus Rumänien (II). Beiträge zur Kenntnis der vorskythenzeitlichen Metallurgie beiderseits der Karpaten – Depozite de bronzuri din România (II). Contribuții la cunoașterea metalurgiei preșcritice de ambele părți ale Carpaților (Bistrița/Cluj-Napoca 2005).*
- Soroceanu 2008,
T. Soroceanu, *Die vorskythenzeitlichen Metallgefäße im Gebiet des heutigen Rumänien. Vasele de metal preșcritice de pe actualul teritoriu al României. Bronzefunde aus Rumänien 3. Biblioteca Muzeului Bistrița Ser. Historica 16 (Bistrița, Cluj-Napoca 2008).*
- Techov 1980,
B. V. Techov, *Tliskij mogil'nik I (Tbilisi 1980).*
- Terenožkin 1971,
A. I. Terenožkin, *Data Mingeaurskich udil. Sovetskaja Arch. 1971, H. 4, 71–84.*
- Terenožkin 1976,
A. I. Terenožkin, *Kimmerijcy (Kiev 1976).*
- Vinogradov/Dudarev/Runič 1980,
V.B. Vinogradov/S.L. Dudarev/A.P. Runič, *Kimmerijsko-kavkazskie svjazi. In: A.I. Terenožkin (Hrsg.), Skifija i Kavkaz (Kiev 1980) 184–199.*

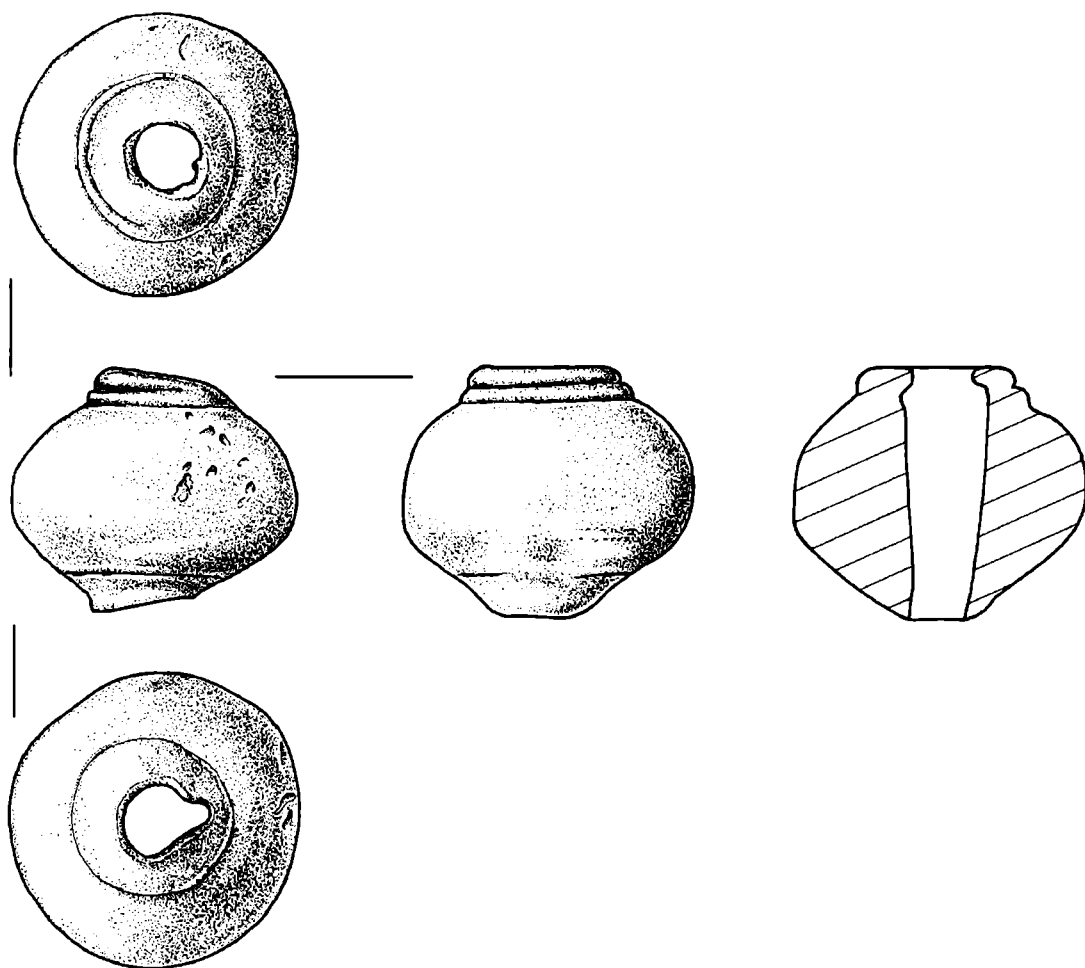


Abb. 1. Apetlon, Flur "Ried Wetten"; Bronze M 1:1

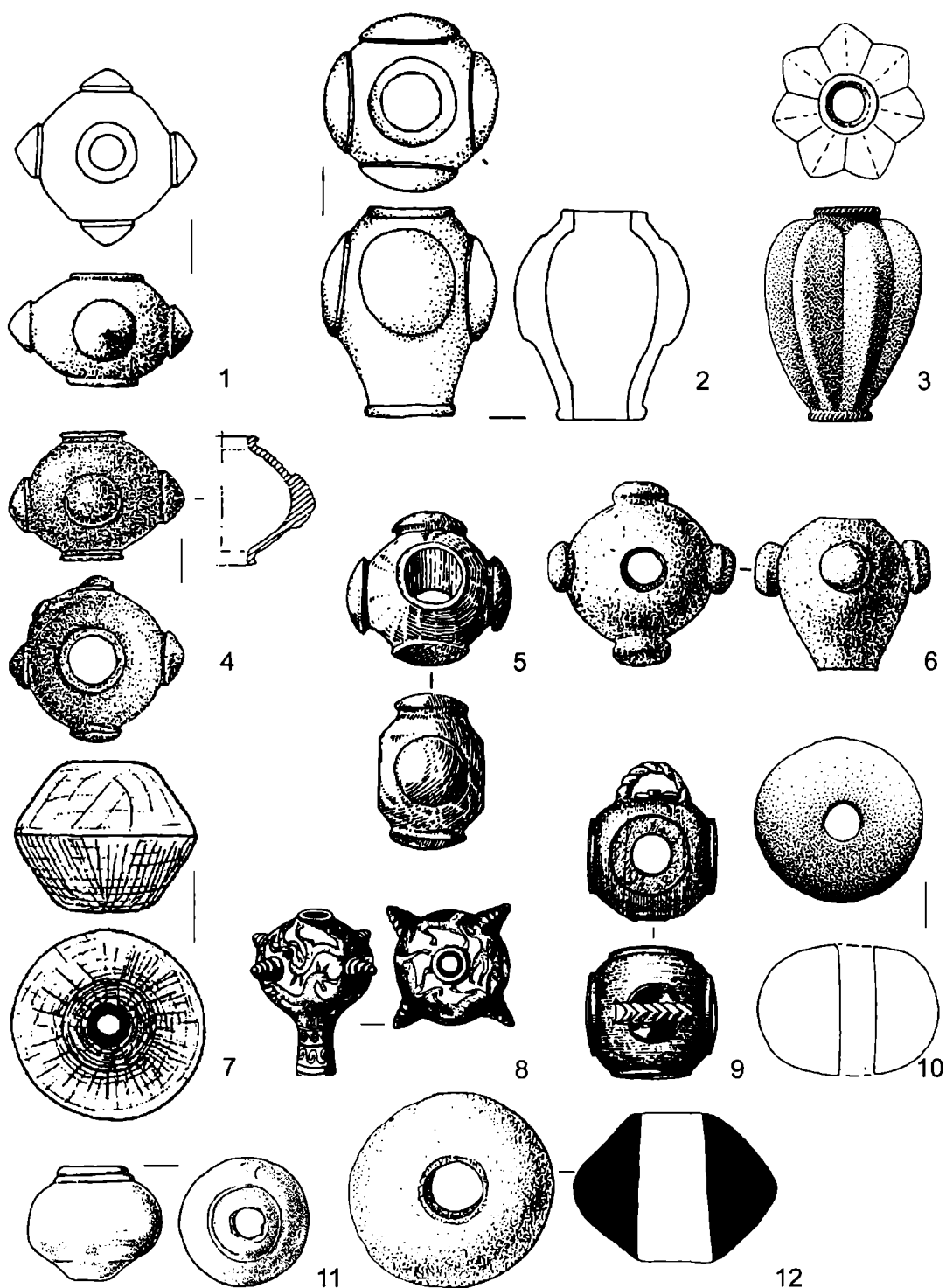


Abb. 2. Keulenkopfzepter aus Bronze (1-4.7-9.11), Silber (5) und Stein (6.10.12): 1 Fizeșu Gherlii II; 2 Biharugra; 3 Prügy; 4 Kreis Krasnodar; 5 Ėčkivaš, Grab 4; 6 Učkulan; 7 Kubanskij; 8 Tli; Zandak, Grab 38; 10 Füzesabony-Öregdomb, Grab 1; 11 Apetlon; 12 chutor II'ič; M 1:2; ca. 1:2: 8-9 (Abbildungsnachweise siehe Liste Abb. 3).

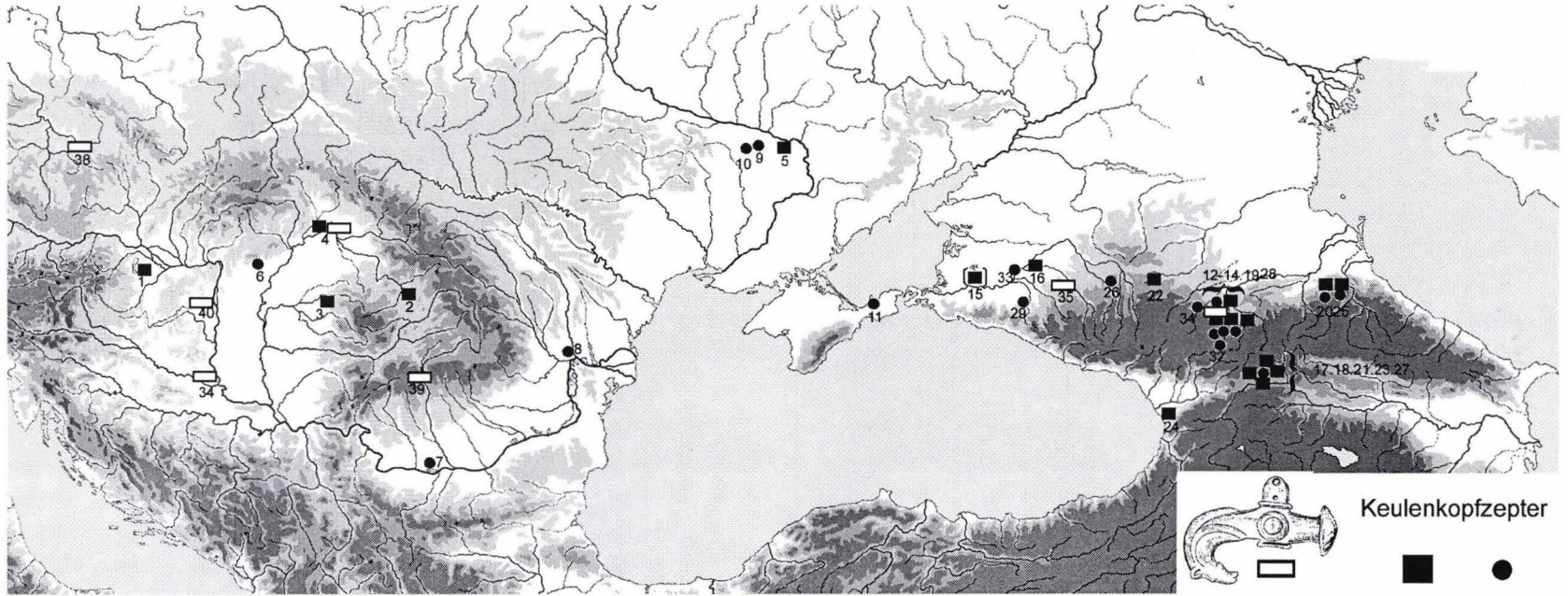


Abb. 3. Verbreitungskarte der metallenen Keulenkopfzepter der späten Urnenfelder- bzw. vor- und frühskythischen Zeit (Quadrat), der runden und doppelkonischen Keulenkopfzepter aus Stein sowie der bronzenen Pferdekopfzepter.

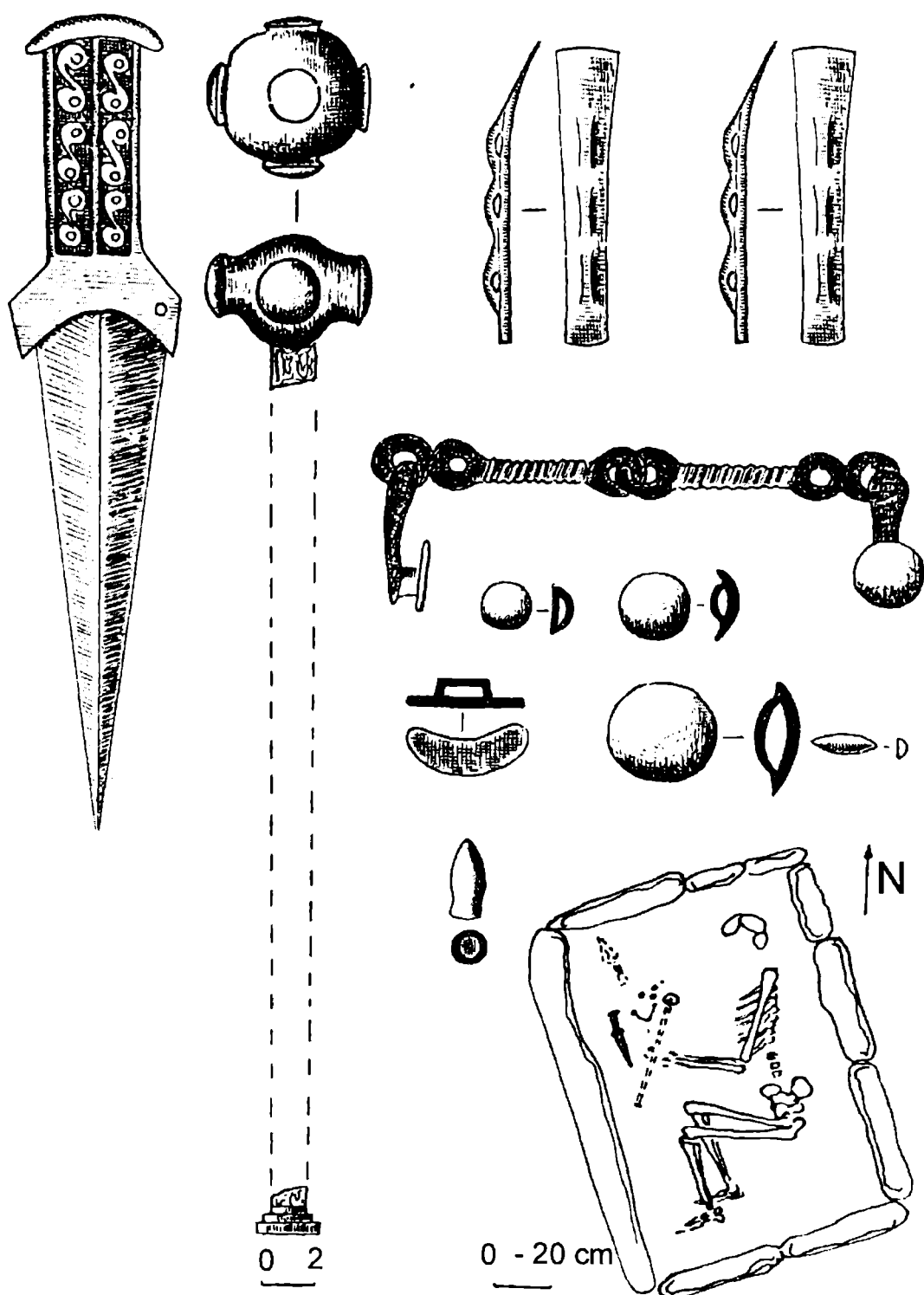


Abb. 4. Kislovodsk, Mebel'naja fabrika 1, Grab 15
(nach Vinogradov/Dudarev/Runič 1980, 187 Abb. 2).

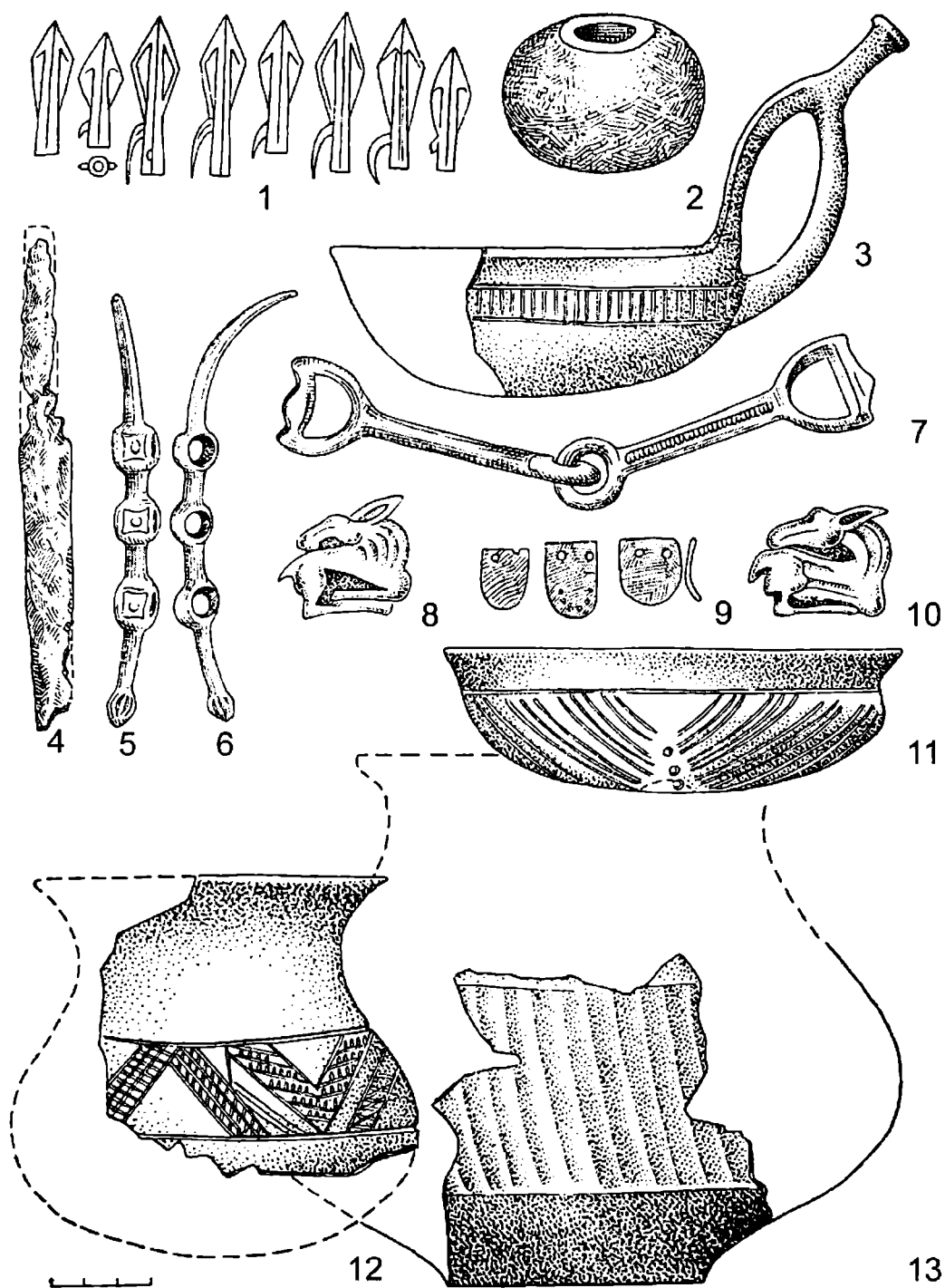


Abb. 5. Žabotin, Kurgan 524: 1.5-6.8-9: Bronze; 2 Stein; 4 Eisen; 8.10. Gold; 11-13 Keramik (nach Il'inskaja 1975, Taf. 7).

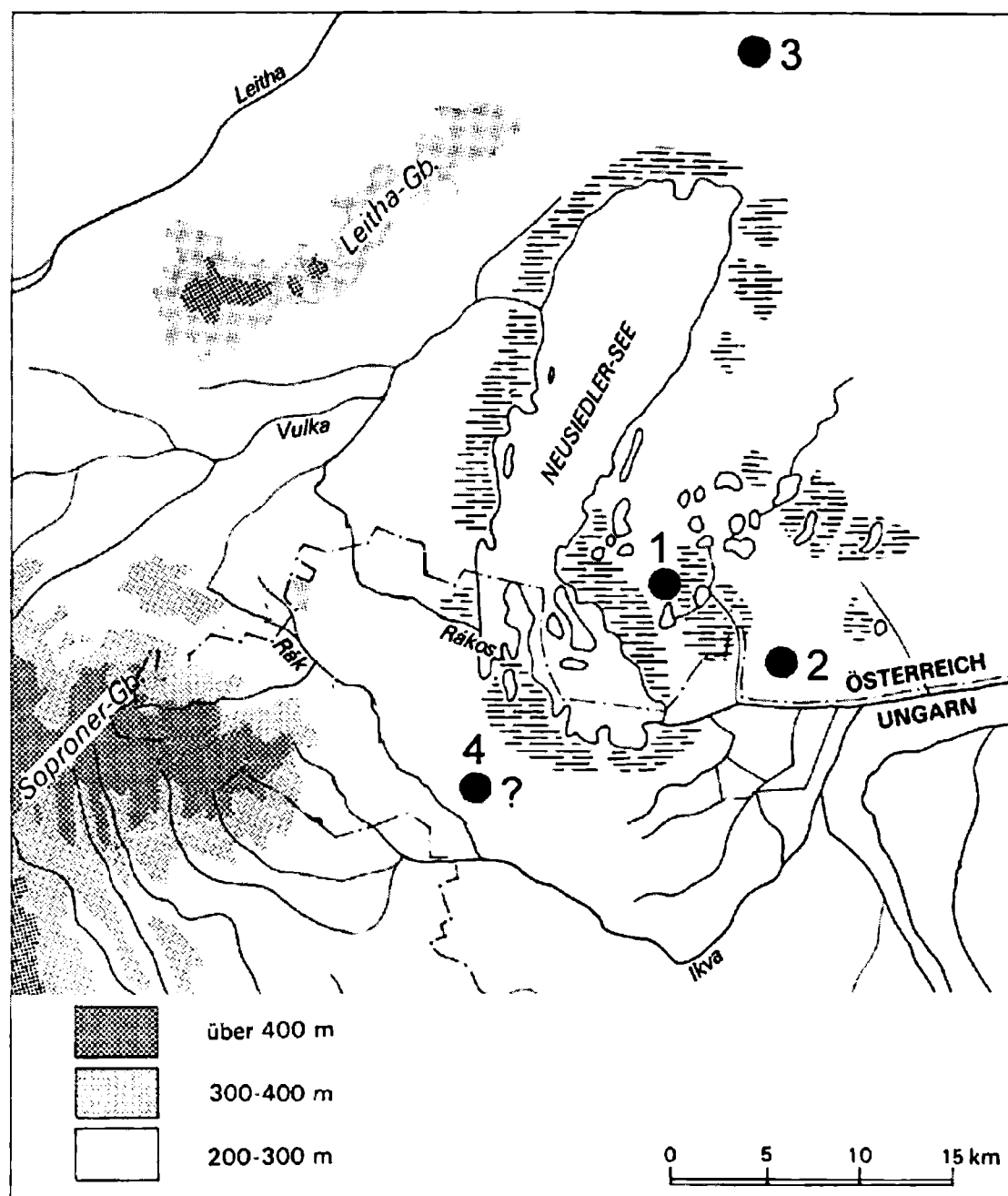


Abb. 6. Funde pontisch-kaukasischer Prägung im Umkreis des Neusiedler Sees: 1 Apetlon; 2 Pamhagen; 3 Parndorf; unsichere Fundstellenzuweisung „Umgebung Sopron“.

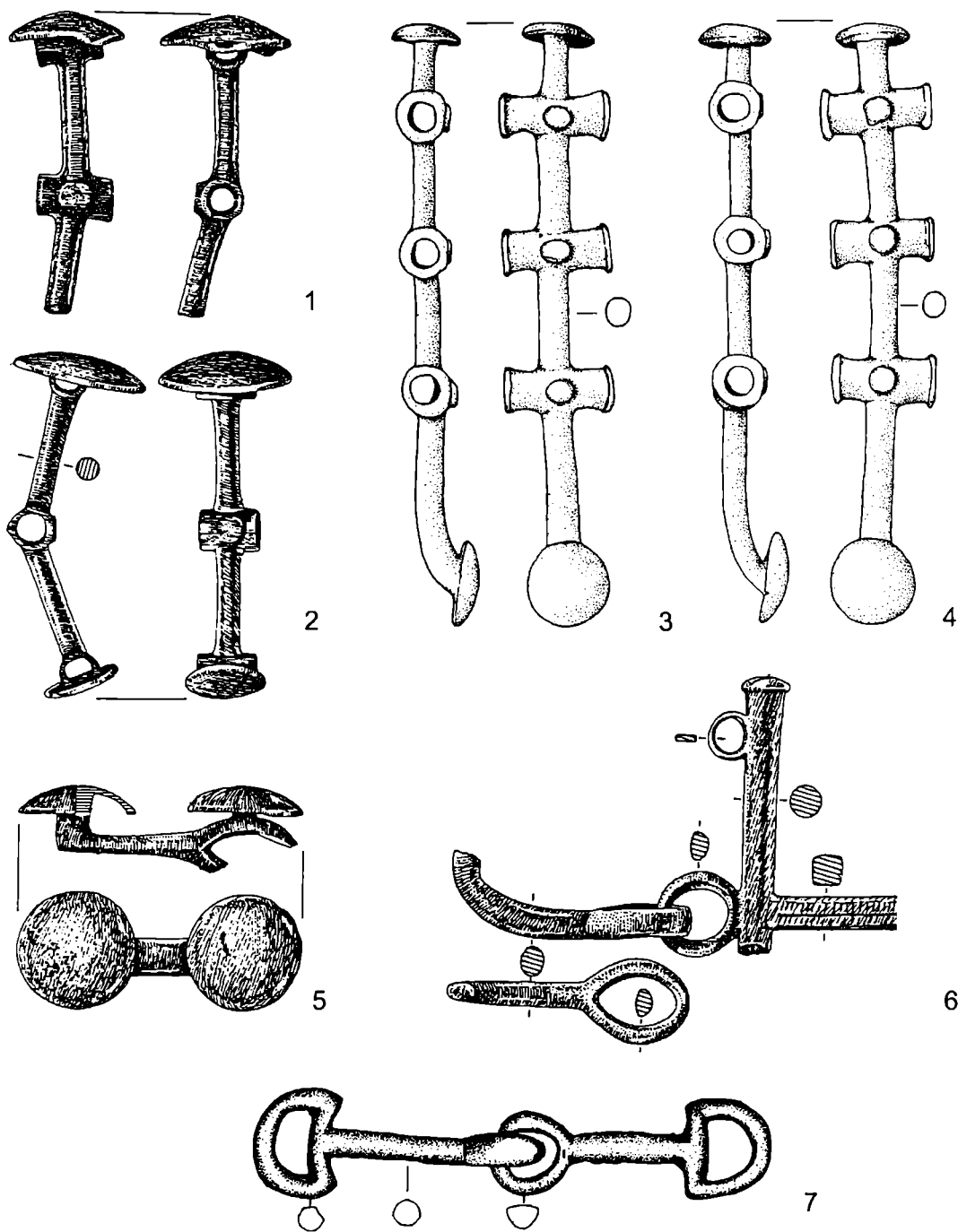


Abb. 7. 1-2.5-6 Parndorf, „Bergäcker“; 3-4 „Umgebung Sopron?“; 7 Pamhagen, „Ried Rustenegger“ ; Bronze; M 1:2 (nach Adler 1985/86; Metzner-Nebelsick 2002, Taf. 143).

DAS ERSTE AUNJETITZER METALLGEFÄß IN DER FREMDE? ÜBERLEGUNGEN ZU URSPRUNG UND FUNKTION DER SCHMUCKSCHATULE VON SKELDAL, DÄNEMARK

Tobias Mörtz*

Schlüsselwörter: *Skeldal, Depotfund, Metallgefäß, Aunjetitzer Kultur*

Das Bronzegefäß aus dem Hort von Skeldal in der heutigen Region Midtjylland, Dänemark, ist bislang ein Solitär unter den Funden des späten Neolithikums bzw. der frühen Bronzezeit in Europa und deshalb umso rätselhafter. Zwar beschäftigten sich bereits Helle Vandkilde und Bernd Zich eingehend mit der kulturhistorischen Einordnung jenes markanten Stückes¹, doch blieben einige bedeutende Aspekte unbeachtet. Eine erneute Behandlung erscheint daher sinnvoll. Da sich der verehrte Jubilar viele Jahre seines wissenschaftlichen Arbeitens mit vorbildlicher Akribie, bewundernswerter Geduld und tiefer Einsicht u. a. der Gruppe der bronzzeitlichen Metallgefäße widmete, ist hier der geeignete Ort, um dies zu tun – zumal das Ensemble von Skeldal in die Kategorie der sonderpositionierten Deponierungen gehört². Ich möchte mich mit diesem Beitrag bei Hr. Dr. Soroceanu für die jahrelange, hilfreiche und stets interessierte Begleitung meines Studiums an der Freien Universität Berlin bedanken.

Zur Einführung seien zunächst die Fundumstände und das Inventar der nachfolgend zu analysierenden Entdeckung kurz vorgestellt: Bei dem Fund von Skeldal handelt es sich um ein Depot, das im Jahre 1982 mithilfe eines Metalldetektors aufgespürt wurde. Auf einer sandigen Terrasse in einem Waldstück und in etwa 300 m Entfernung zum Ufer des Salten Langsø konnten in geringer Tiefe drei Randleistenbeile und das Nackenfragment eines vierten, ein doppelseitiger Knickrandmeißel, ein massiver Armring mit offenen Enden, ein Spiralarmring,

zwei Noppenringe, eine zylindrische Perle und ein kleines Bronzegefäß mit Deckel, das zuunterst mit dem Boden nach oben lag, unfachmännisch geborgen werden (Abb. 1a/b). In dem uns hier besonders interessierenden, letztgenannten Artefakt befanden sich zwei goldene Noppenringe. Die restlichen Gegenstände sind aus teils nur gering mit Zinn versetzten Kupferlegierungen gefertigt.

Dank der Beschreibungen des Entdeckers und einer wissenschaftlichen Nachuntersuchung³ können sowohl die Entität wie die Vollständigkeit des Fundes als gesichert gelten. Leider fehlen Erkenntnisse zu archäologischen Spuren im direkten Umfeld der Grube, in welcher die genannten Gegenstände deponiert waren. Vandkilde und Zich behandelten ausführlich chronologische Fragestellungen, denen kaum Wesentliches hinzuzufügen ist. Beide sind sich einig, dass das Ensemble und damit das im Folgenden zu besprechende Gefäß in das frühe zweite Jahrtausend v. Chr. gehören. Es ist dies nach mitteleuropäischem Verständnis eine bereits fortgeschrittene Stufe der Frühbronzezeit (Bz A 2 nach Reinecke), während im Norden des Kontinents noch spätneolithische Verhältnisse (Late Neolithic II nach Vandkilde) herrschten. Absolutchronologisch datiert der Fund demnach zwischen 1950 und 1700 v. Chr.

Als sicherlich spektakulärstes Stück aus jenem Depot darf das als „bienenkorbförmig“ („beehive-shaped“) umschriebene Deckelgefäß gelten, welches zumindest bei der Hortung die Funktion einer Schmuckschatulle innehatte (Abb. 2a). Eine demgemäße Ansprache soll nachfolgend zur Anwendung kommen. Das mit Verschluss lediglich 5,8 bis 5,9 cm hohe, im Durchmesser ovale Artefakt mit gerundetem

* Tobias Mörtz. Freie Universität Berlin, Institut für Prähistorische Archäologie, Altensteinstr. 15, 14195 Berlin, tobias-moertz@gmx.de

¹ Vandkilde 1988; dies. 1990; Zich 1997.

² Soroceanu 2005, 411.

³ Vandkilde 1988, 116f.

Boden besitzt zwei gegenständige Ösen direkt unter dem Rand und eine außen umlaufende Rippenzier, während es innen glatt gearbeitet ist. Der Deckel konnte mithilfe eines entweder verloren gegangenen bzw. unentdeckten Bronzestiftes oder eines dünnen Stabs aus organischem Material in Position gehalten werden, indem dieser durch zwei gegenüberliegende Lochungen unterhalb des Gefäß- und Innenrandes des Verschlusses geschoben wurde. Die Herstellung des Objektes erfolgte im Guss in verlorener Form. Leichte Gebrauchsspuren zeigen sich an den Ösen, was mit einer Aufhängung, beispielsweise an einem Lederband oder einer Schnur, erklärt werden kann. Dies dürfte umso wahrscheinlicher sein, da es nicht möglich ist, das Gefäß standsicher auf dem Boden abzustellen.

Die Einordnung der Schmuckschatulle von Skeldal als Import der Aunjetitzer-Kultur im Osten Mitteleuropas wurde zunächst von Vandkilde und später von Zich vorgetragen⁴. Grundlegend dafür waren zum einen weitere, als Fremdstücke angesprochene Gegenstände in nämlichem Depot. Zum anderen seien Gleichartigkeiten in der Rippenzier zwischen dem in Nordeuropa entdeckten Metallgefäß und Armschmuck der klassischen Aunjetitzer-Kultur der ersten Hälfte des zweiten Jahrtausends v. Chr. feststellbar. Weitere Übereinstimmungen zwischen beiden Regionen ergaben Metallanalysen an den Artefakten des Depots von Skeldal⁵. Zich bemerkte ebenfalls eine gestalterische Kongruenz der Schatulle mit den keramischen Ohrenbechern⁶. Diese gehören allerdings in eine frühe Phase der Aunjetitzer-Kultur, also an das Ende des dritten Jahrtausends v. Chr.⁷. Zuletzt versuchte Vandkilde die Zusammenstellung des Depots anhand des von Svend Hansen beschriebenen Prinzips der „Überausstattungen“ mit den Prunkgräbern und umfangreichen Metallniederlegungen Mitteldeutschlands zu verbinden⁸. Die aus diesen Argumenten abgeleitete Herkunftsbestimmung scheint mittlerweile zur Gewissheit geworden zu sein⁹. Es ist daher nötig, einige kritische Bemerkungen anzuführen.

Anhand der Metallanalysen des Depots von Skeldal lassen sich zunächst drei grundsätzliche Fakten ableiten: Erstens kann zwar die Zusammengehörigkeit des Deckels zur Schatulle, d. h. ihre gemeinsame Fertigung bestätigt werden, die übrigen Gegenstände sind allerdings zweitens bezüglich des verwendeten Rohmaterials heterogen zusammengesetzt und drittens entsprechen die Verunreinigungen im Kupfer am besten den gleichzeitig im Bereich der nördlichen Aunjetitzer-Kultur gebräuchlichen Metallen. Eine Ausnahme bildet lediglich das hoch verzinnte, trapezoide Randleistenbeil aus vergleichsweise wenig verunreinigtem Kupfer, welches auch typologisch besser mit einer westeuropäischen Herkunft harmoniert¹⁰. In den übrigen Beilen sieht Vandkilde einheimische Produkte, deren Rohmaterial offenbar aus Mitteldeutschland stammt. Dies verwundert nicht, wurden die skandinavischen Erzlagerstätten erst in der Neuzeit erschlossen, die Ressourcen im Erzgebirge hingegen wohl bereits in der Frühbronzezeit genutzt. Die Aunjetitzer-Kultur erlebte u. a. dadurch zur Zeit der Niederlegung des Depots von Skeldal eine Blütephase, die sich in einem bis dato ungekannten Metallreichtum manifestierte. Die Versorgung Jütlands aus jenen Lagerstätten ist demnach eine gut nachvollziehbare Hypothese.

Bereits zur Mitte des vierten Jahrtausends v. Chr. lässt sich erstmals eine eigenständige Metallurgie auf Jütland wahrscheinlich machen¹¹. Nach einem Hiatus mehrten sich zu Anfang des Spätneolithikums erneut die Belege für eine lokale Produktion von Kupfer- sowie Goldarbeiten¹². Mit dem Beginn des zweiten vorchristlichen Jahrtausends steigt die Anzahl der Metallfunde in Südsandinavien deutlich an. Dabei wird von Vandkilde zwischen lokal hergestellten und importierten Objekten unterschieden¹³. Diese Division gründet sich primär auf typologischen und sekundär auf metallanalytischen Kriterien. Die absolute Mehrzahl der spätneolithischen Artefakte aus Kupferlegierungen stellen Beile mit flachen Randleisten dar, die vorrangig als einheimische Erzeugnisse begriffen werden. Zu diesen gehören mit der bereits genannten Ausnahme auch die Stücke aus dem Depot von Skeldal.

⁴ Vandkilde 1988, 117-120; dies. 1996, 206; Zich 1997, 237-243.

⁵ Vandkilde 1990.

⁶ Zich 1997, 241-243.

⁷ Zich 1996, 138-142; Bartelheim 1998, 26f.

⁸ Vandkilde 2005, 275f.

⁹ Genz 2004.

¹⁰ Vandkilde 1988, 124-126; dies. 1990, 123; dies. 1996, 72.

¹¹ Klassen 2000, 271-294.

¹² Vandkilde 1996, 170-190 u. 289; dies. 1998a, 125f.; dies. 2004/05, 93-96.

¹³ Vandkilde 1996, 191-210.

Die Einengung auf die Produktion von Beilen war dem Sozialmodell nach Vandkilde nicht durch die handwerklichen Fähigkeiten vorgegeben und nur zweitrangig eine Folge fehlender Erzlagerstätten, sondern zuvorderst eine bewusste Reglementierung aufgrund der kollektiven Verwaltung von Metallen. Sie hätten deshalb nicht als Grabbeigaben gedient, weil über sie nicht individuell verfügt werden konnte. Stattdessen seien die betroffenen Gegenstände im Rahmen gemeinschaftlicher Rituale deponiert worden. Mehrstück-Horte, insbesondere solche mit verschiedenen Artefaktgruppen und damit das Ensemble von Skeldal, sieht Vandkilde hingegen als kultische Entäußerungen sozial hervorstechender Personen, deren Stellung sich neben anderem auf die Kontrolle der Zufuhr von Metall und eventuell zusätzlich deren Verwendung stützte¹⁴. Folglich befänden sich verschiedenartige Importe in den betroffenen Deponierungen. Der wesentliche Grund für die Zuweisung der Schatulle von Skeldal zur Aunjetitzer-Kultur ist also die theoretische Annahme, solch ungewöhnliche Gegenstände seien im Norden aus sozialen Zwängen heraus nicht hergestellt worden.

Zwei Beile aus dem Depot von Skeldal sind einerseits aufgrund des fragmentarischen Zustandes, andererseits aufgrund der ungewöhnlichen Form nicht klassifizierbar, während das größte Exemplar dem Typ Gallemose zugeordnet wird¹⁵. Dieses als lokal hergestellt bestimmte Artefakt gehört interessanterweise aufgrund der verwendeten Metalle in die gleiche Materialgruppe wie die Schatulle¹⁶. Diese wurde demnach aus annähernd identischen Rohstoffen wie lokale Produkte geschaffen, was ebenso der gleichwertige Zinnanteil impliziert. Aus dieser Perspektive lässt sich also die These eines Imports nicht bestätigen. Die restlichen, als Produkte der nördlichen Aunjetitzer-Kultur beschriebenen Gegenstände, namentlich die Armringe, bestehen aus einer divergierenden Kupferart ohne Verunreinigungen durch Nickel. Der Zinnanteil ist zudem derart gering, dass nicht von einer gezielten Legierung gesprochen werden kann. Diese Differenz zu

den einheimischen Artefakten mag ebenso in ihrer Verwendung als Schmuck und nicht als Werkzeug bedingt sein.

Durch den Befund scheint eine funktionale wie konzeptionelle Verbindung der Schatulle mit den goldenen Noppenringen vorzuliegen. Wenn auch die übrigen Schmuckstücke hier vernachlässigt werden, so muss aufgrund jener Verknüpfung immerhin die denkbare Herkunft jener Artefakte hinterfragt werden. Wir wollen uns dabei auf die edelmetallinen Ausführungen beschränken. Goldene Noppenringe sind für die Aunjetitzer-Kultur in höherer Zahl belegt¹⁷. Es handelt sich vorwiegend um Grabfunde, denen nur wenige Stücke aus Depots gegenüberstehen. Eine Verbergung innerhalb eines Gefäßes, gar eines Ohrenbeckers, ist bislang nicht bekannt. Es sei denn, man zählt solche Fälle hinzu, bei denen die gehorteten Objekte allesamt in einem tönernen Behältnis vergraben worden waren. Eine Vorbildwirkung in der Deponierungspraxis aus dem Aunjetitzer-Milieu lässt sich demnach nicht erkennen.

Bernd Zich wies auf den schlesischen Fund von Radzików, woiw. Dolnoslaskie, Polen, hin, bei welchem verschiedene Schmuckstücke, darunter ein bronzener Noppenring, in einem linsenförmigen Keramikgefäß mit Deckel niedergelegt worden waren¹⁸. Die offenbar gezielte Herstellung eines Schmuckbehältnisses darf als Konvergenz zu dem Befund von Skeldal bewertet werden. Sowohl Gestalt und Material wie auch Inhalt differieren hingegen deutlich. Zudem handelt es sich um einen einzelnen Befund, der in dieser Form keine Parallelen im Bereich der Aunjetitzer-Kultur hat.

Die Behandlung der Goldringe innerhalb des Depots von Skeldal geht demnach nicht auf südliche Muster zurück. Dies trifft mithin für die gesamte Ausstattung zu. Denn die von Helle Vandkilde als Parallelen angeführten Beispiele aus Mittel- und Ostdeutschland benennen reine Schmuckdepots ohne eine Vergesellschaftung mit Werkzeugen. Dies begründet sich darin, dass diese als lokale Zutat bewertet werden¹⁹. Setzt man das Vorhandensein goldener Noppenringe voraus,

¹⁴ Vandkilde 1996, 284f.; dies. 2005, 275f.

¹⁵ Vandkilde 1990, 126f.; dies. 1996, 74-76.

¹⁶ Vandkilde 1990, 115-120: Materialgruppe B2 nach SAM-Klassifikation bzw. „Singen metal“ nach Liversage.

¹⁷ Vandkilde 1988, 120-122; Zich 1996, 226f.; Bartelheim 1998, 61f.

¹⁸ Zich 1997, 241.

¹⁹ Vandkilde 1988, 132: Berlin-Lichtenrade, Kiebitz, Ostro und Tilleda.

so ließe sich lediglich das Depot I von Hinrichshagen im Lkr. Mecklenburg-Strelitz, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland, mit verschiedenen Ringen, zwei Randleistenbeilen und einem Knickrandmeißel als vergleichbar zu Skeldal auffassen²⁰. Doch befinden wir uns in der Uckermark bereits in einer Zone, in welcher man weder Siedlungen noch Gräber der Aunjetitzer-Kultur kennt. Es handelt sich – wenn überhaupt – um einen Peripheriebereich, der mit den mitteldeutschen Regionen nur über die Metallformen assoziiert ist. Vor diesem Hintergrund muss man nicht zwingend davon ausgehen, die Schatulle von Skeldal sowie deren Inhalt seien Importe und gemeinsam nach Mittelljütland gelangt.

Eine Fertigung der goldenen Noppenringe in Mitteleuropa wurde von Vandkilde aufgrund der allgemeinen Verbreitung jener Artefaktgruppe propagiert²¹. Die naturwissenschaftlichen Analysen offenbaren jedoch einen im Vergleich zu den südlichen Vertretern erhöhten Zinnanteil, was als Hinweis auf eine lokale Legierung verstanden werden darf. Bereits für ältere Goldarbeiten verwies Vandkilde auf die Möglichkeit einer eigenständigen Herstellung in Nordeuropa²² und es erscheint somit wenig plausibel anzunehmen, in der Folgezeit seien alle Artefakte aus Edelmetall eingeführt worden. Die übrigen Noppenringe des Late Neolithic II-Horizontes weisen einerseits eine zu mitteleuropäischen Exemplaren sehr ähnliche Zusammensetzung auf und wurden andererseits bis auf eine Ausnahme in der Region um Silkeborg entdeckt, von wo ebenfalls das hier besprochene Depot stammt. Es ließe sich daher schlussfolgern, die genannte Ballung habe eine eigenständige Nachahmung in Gestalt der materialanalytisch leicht abweichenden Schmuckstücke aus der bronzenen Schmuckschatulle von Skeldal evoziert.

Wie die Metalluntersuchungen zeigen, sind die einzelnen Gegenstände des Depots von Skeldal aus materialkundlicher Sicht sehr heterogen, daher sicher nicht gemeinsam hergestellt und wohl erst vor ihrer Niederlegung zusammengeführt worden. Die

Art und Motivation für die vorliegende Artefaktsammlung sollen uns an dieser Stelle aus Platzgründen nicht interessieren. Von einer „Überausstattung“ im Sinne von Svend Hansen kann jedoch nicht die Rede sein²³. Zum einen bezog sich dieser auf Dolch- und Stabdolchniederlegungen, die im Norden vor dem Hintergrund der umfangreichen, aber von den Metallen getrennten Deponierungen von Exemplaren aus Flint selten sind²⁴. Zum anderen gibt es im Arbeitsgebiet von Vandkilde keine Mehrstückhorte ohne Vergesellschaftung mit Beilen, die somit die Basis der gesamten Quellengruppe bilden. Zu den ohnehin üblichen Ensembles wurden also im Falle von Skeldal lediglich andere Gegenstände addiert. Von einer „Überausstattung“ wäre zudem vor allem bei einer hohen Ähnlichkeit der betroffenen Objekte auszugehen, doch sind die Beile innerhalb der hier zu besprechenden Entdeckung formal unterschiedlich und sogar fragmentiert. Ein persönlicher Kontakt und Austausch zwischen den „argonauts of the Baltic sea“ und dem „central German hotspot“²⁵ lässt sich daraus also nicht ableiten. Vielmehr fügt sich das Ensemble von Skeldal nahtlos in die lokalen Hortungssitten auf der Jütischen Halbinsel ein.

Letztlich gibt sich die Rekonstruktion des Metallhandwerks auf der Jütischen Halbinsel in der Zeit zwischen 1950 und 1700 v. Chr. durch Helle Vandkilde als von theoretischen Annahmen geleitet zu erkennen, die sich nicht immer problemlos am archäologischen Befund ablesen lassen. Folgt man ihr, dann wären fast ausschließlich Beile mit flachen Randleisten im Norden Europas produziert worden, während man nahezu alle anderen Gegenstände importierte²⁶. Die primäre Bezugsquelle für Metalle bildete ihrer Meinung nach die nördliche Aunjetitzer-Kultur. Das wird allein deshalb nicht falsch sein, weil sich in Mitteleuropa die zu Jütland nächstgelegenen Erzlagerstätten befinden und sich entsprechende Übereinstimmungen hinsichtlich der in beiden Regionen verarbeiteten Rohstoffe naturwissenschaftlich nachweisen lassen. Wo die archäologisch dokumentierten Gegenstände hergestellt wurden, kann daraus allein jedoch nicht gefolgert werden.

²⁰ Janssen 1935, 131f.; Schubart 1972, 110, Nr. 124; Rassmann 1993, 218, Nr. 3647.

²¹ Vandkilde 1988, 120-122; dies. 1990, 125-129; dies. 1996, 199-202.

²² Vandkilde 1990, 126; dies. 1996, 182-189; dies. 2004/05, 93f.

²³ Hansen 2002.

²⁴ Lomborg 1973; Apel 2001; Vandkilde 2004/05, 85-87.

²⁵ Vandkilde 2005, 276.

²⁶ Vandkilde 1996, 191-210 u. 297-302; dies. 1998a.

Demgegenüber stützte Bernd Zich seine Verortung der Herstellung der Skeldal-Schatulle in Mitteldeutschland auf typologische Erwägungen. Der von ihm bemühte Vergleich mit den Ohrenbechern der frühen Aunjetitzer-Kultur ist allerdings nicht nur aufgrund chrono- wie chronologischer Diskrepanzen wenig überzeugend (Abb. 3). Letztlich teilen die betroffenen Tonwaren mit dem Behältnis von Skeldal als formales Merkmal nur die gegenständigen Ösen zur Aufhängung. Eine solche Gestaltung lässt sich zuvorderst auf die praktische Handhabung beider Fundgruppen als Aufbewahrungsutensilien zurückführen. Ösen- und Deckelgefäße sind auf der Jütischen Halbinsel sowohl für ältere wie jüngere archäologische Kulturgruppen nachgewiesen²⁷. Keramische Funde des fortgeschrittenen Spätneolithikums im Sinne von Vandkilde sind hingegen bislang spärlich und überwiegend einfach sowie schmucklos²⁸. Es lässt sich daher kaum beurteilen, inwiefern mit der Schatulle von Skeldal vergleichbare, lokale Tonwaren existiert haben. Daneben muss mit der Möglichkeit organischer Vorbilder gerechnet werden. Insgesamt kann eine solch einfache, langlebige und weit verbreitete Formgebung wie die Ausstattung mit Ösen kaum eine stichhaltige Zuordnung zur Aunjetitzer-Kultur bezeugen.

Eine Rippung analog zur Schatulle von Skeldal ist bei allen frühbronzezeitlichen Keramikformen Mitteldeutschlands unbekannt. Vergleichbares begegnet innerhalb der Aunjetitzer-Metallformen nur bei einigen Armmanschetten. Deren Verbreitung beschränkt sich weitgehend auf Mitteldeutschland, Böhmen und Schlesien²⁹. Aus den Niederelbe-Regionen, Westmecklenburg und von Jütland kennt man entsprechende Stücke nicht. Wie bei den Ohrenbechern liegt demnach wiederum eine bedeutsame Lücke zwischen dem Fundort von Skeldal und den als vorbildhaft beschriebenen Artefakten. Diese schließt sich freilich, hält man an dem Konzept einer mitteleuropäischen Herstellung fest. Lassen sich aber nicht alternative Herleitungen der gerippten Gestaltung finden?

Zunächst darf horizontal gefurchte Keramik im Zusammenhang mit spätneolithischen Glockenbechern der zweiten Hälfte des dritten Jahrtausends v. Chr. von dem Gebiet des heutigen Dänemark aus chronologischen Gründen ebenfalls außer Acht gelassen werden³⁰. Mit Skeldal zeitgleiche, gerippte Gefäße aus Ton oder organischen Materialien sind bisher nicht bezeugt. Auch Deckelgefäße aus Holzspänen oder Rinde kennt man erst mit den Baumsargbestattungen des 14. Jahrhunderts v. Chr., wo sie in knapp der Hälfte der dendrochronologisch datierten Fälle festgestellt wurden (Abb. 4)³¹. Dies liegt in den günstigen Erhaltungsbedingungen begründet und bedeutet keinesfalls, es habe in früheren Zeiten keine entsprechenden Schachteln gegeben. In lediglich einem Fall diene ein solches Behältnis zur Aufbewahrung einer Kopfbedeckung, sowie eines Hornkammes und eines Rasiermessers³². Ansonsten deuten Reste organischer Substanzen im Innern sowie die häufige Assoziation mit hölzernen Gefäßen auf eine vorrangige Funktion als Geschirrbestandteile im weitesten Sinne. Andernorts sind hölzerne Schmuckschatullen zwar bekannt³³, doch sind neben räumlichen und zeitlichen vor allem gestalterische Differenzen zum Gefäß von Skeldal feststellbar.

Obzwar die Umsetzung organischer Vorbilder in metallene Nachahmungen gerade im Norden Europas anhand der älterbronzezeitlichen Tassenformen mit x-förmigen Henkeln und weitmundigem, gerundetem Körper gut nachvollziehbar ist (Abb. 4 u. 5)³⁴, muss die Rückführung des Designs der Schatulle von Skeldal etwa auf ein Korbgeflecht Spekulation bleiben. Eher noch ließe sich die angeblich aus einem Grabhügel zwischen Bordesholm und Neumünster, Lkr. Rendsburg-Eckernförde, Schleswig-Holstein, Deutschland, stammende ovale Bronzedose mit Deckel und Ritzdekor mit organischen Vorbildern in Verbindung bringen³⁵. Jenes

³⁰ Livsage 2003.

³¹ Randsborg – Christensen 2006, 115-120.

³² Trindhøj-Grab A bei Hafdrup, Reg. Syddanmark, Dänemark: Aner – Kersten 1973-1995, Bd. 8, 25f., Nr. 3817.

³³ z. B. Zürich – Grosser Haffner, Kt. Zürich, Schweiz: Wyss 1981.

³⁴ Sprockhoff 1930, 49f.; Hundt 1957/58, 34-40; Thrane 1962, 132-141.

³⁵ Vandkilde 1988, 118; Aner et al. 2001-2005, Bd. 19, 22, Nr. 9560.

²⁷ Trichterbecher-Kultur: Ebbesen 1975; Einzelgrab-Kultur: Hübner 2005; Bronzezeit: Jensen 2002, 124-128.

²⁸ Vandkilde 2004/05, 83.

²⁹ Bartelheim 1998, 84f.; Krause 2003, 178-182.

Artefakt wurde von Vandkilde als einziges, ungefähr zeitgleiches Vergleichsstück zur Schatulle von Skeldal benannt. Form und Verzierung unterscheiden sich zwar deutlich, doch stimmen die Art der Befestigung des Deckels und der gerundete Boden überein. Die Dose von Bordesholm war aufgrund fehlender Ösen wohl nicht als Hängegefäß konzipiert, konnte allerdings mittels vier Löchern auf der Rückseite beispielsweise an einem Gürtel getragen werden. Der Kontext und damit der etwaige Inhalt des Objektes lassen sich leider nicht mehr eruieren, eine älterbronzezeitliche Datierung ist aufgrund der vorhandenen Informationen trotzdem wahrscheinlich.

In die erste Hälfte des zweiten Jahrtausends v. Chr. und damit in die Zeit des Depots von Skeldal gehören verschiedene Edelmetallgefäße aus Nordwesteuropa, deren Gesamtbestand kürzlich Stuart Needham und Gill Varndell zusammentrugen³⁶. Diese werden von Vandkilde ignoriert und auch Zich misst ihnen keine Bedeutung hinsichtlich der uns beschäftigenden Frage bei. Er begründet seinen Ausschluss damit, die betroffenen Produkte seien zwar vom Erscheinungsbild vergleichbar, doch wiche ihre Herstellungsart in Treibtechnik vom Gussverfahren der Schatulle von Skeldal ab³⁷. Anschließend vergleicht Zich wie oben erwähnt jenes Artefakt allerdings mit keramischen Erzeugnissen, also einer gänzlich anderen Materialart.

Die Mehrzahl, aber nicht alle der goldenen Tassen und Becher zeichnen sich durch ein horizontales Dekor aus, das vor allem aus plastischen Wulstleisten besteht. Hinzu treten mitunter Reihen aus Punktbuckeln, während andere Vertreter nur äußerst zurückhaltend ornamentiert sind. Der Becher vom Spöllberg bei Gölenkamp, Lkr. Grafschaft-Bentheim, Niedersachsen, Deutschland, bildet das zu Skeldal nächstgelegene Exemplar (siehe Abb. 3)³⁸. Er ist von einfacher, kumpfartiger Gestalt und weist drei umlaufende Reihen kleiner Buckel, die sich jeweils mit einer kräftigen Wulstlinie abwechseln, auf (Abb. 2b). Direkt unter dem gerade abschließenden Rand befinden sich vier dünne Linien und den Boden schmücken konzentrische Kreise. Das aus

einem Stück Gold getriebene Artefakt besitzt keinerlei Handhaben. Man fand es anno 1840 ebenfalls mit der Mündung nach unten auf einem mit „weißem Sand“ gefüllten Tongefäß stehend. Der Becher selbst soll „schwarze Erde“ enthalten haben, dessen geringe Reste bei einer Beprobung angeblich den Nachweis von Leichenbrand lieferten³⁹.

Phänomenologische Unterschiede zwischen dem Becher von Gölenkamp und der Schatulle von Skeldal lassen sich aus ihrer jeweils unterschiedlichen Funktion erhellten. In Übereinstimmung mit den übrigen frühbronzezeitlichen Goldgefäßen wird es sich bei dem Stück von Gölenkamp um ein Trinkutensil gehandelt haben. Dagegen wandte Hans-Jürgen Häßler ein, der mit fünfzehn Zentimetern sehr weitmundige und scharfkantige Rand sei zu diesem Zweck hinderlich⁴⁰. Seiner Rekonstruktion zufolge handele es sich aufgrund der beschriebenen Lage auf einer vermeintlichen Urne um eine Kopfbedeckung. Unklar bleibt, warum das Objekt dann nicht weiter und somit für einen menschlichen Kopf passgenau gefertigt wurde. Ein Einsatz als Aufbewahrungsbehältnis nach Art der Schatulle von Skeldal ist ebenfalls unwahrscheinlich, zumal das Artefakt von Gölenkamp nicht verschlossen werden konnte.

Demgegenüber war der uns hier beschäftigende Gegenstand nicht zur Aufnahme von Flüssigkeiten konzipiert. Dies belegt vor allem der Befund der goldenen Noppenringe. Zudem wären die randlichen Durchlochung zur Befestigung des Deckels beim Trinken hinderlich. Gewisse Ähnlichkeiten, insbesondere hinsichtlich der plastischen Verzierung, lassen sich zwar erkennen, doch sind die Edelmetallgefäße einerseits bislang nur bis an die Ems bezeugt, andererseits funktionell gänzlich anders zu beurteilen. Die Rippung der Schatulle von Skeldal muss aus dieser Perspektive weder mit den frühbronzezeitlichen Goldgefäßen Nordwesteuropas noch mit den Armmanschetten der Aunjetitzer-Kultur verbunden werden. Bereits Zich bemerkte, dass die senkrechten Rillen auf den Rippen der Schatulle von Skeldal die besten und geographisch nächstgelegenen Entsprechungen auf einem fragmentierten Schmuckstück aus dem Depot von Pile bei Tygelsjö, Skåne,

³⁶ Needham – Varndell 2006.

³⁷ Zich 1997, 239, Fn 7.

³⁸ Fröhlich 1992; Jacob 1995, 124, Nr. 407; Wegner 1996, 416f., Kat.-Nr. 17.6; Häßler 2003, 42-45; Sorocanu 2005, 407; Needham – Varndell 2006, 88-90, Nr. 4.

³⁹ Fröhlich 1992, 35.

⁴⁰ Häßler 2003, 44f.

Schweden⁴¹, haben, es allerdings kaum Entsprechendes aus Mitteleuropa gibt⁴². Dies spricht umso mehr für eine lokale Fertigung.

Auch die kritische Überprüfung der im Sinne eines Imports einseitig vorgebrachten Argumente zeigte, dass durchaus mit einer einheimischen Anfertigung der Schatulle von Skeldal und ihres Inhalts gerechnet werden darf. Anscheinend ließen die sozialen Führungsschichten Jütlands eigene Statusgüter herstellen. Dazu gehörten die goldenen Noppenringe aus dem Depot von Skeldal, welche im Gegensatz zu den im näheren Umfeld massiert dokumentierten, metallanalytisch abweichenden und daher wohl aus Mitteleuropa eingeführten Exemplaren mit einer eigenen Bronzeschatulle bedacht wurden. Vor diesem Hintergrund wollen wir endlich eine Deutung des Ornaments vorstellen, der unserer Meinung nach der Vorzug gegenüber den bereits genannten Herleitungen zu geben ist: Die nicht streng horizontal umlaufenden Rippen der Schatulle von Skeldal können als abstrakte Wiedergabe ihres Inhaltes, nämlich der Noppenringe, verstanden werden.

Übereinandergelegt entsprechen die engen Windungen der Schmuckstücke je nach Zähl- und Sichtweise ungefähr dem Eindruck ihres Behältnisses. Zudem spaltet sich dessen Ornament vom Rand ab und läuft am Boden spiralförmig aus, was ebenfalls der Machart der Noppenringe entspricht. Auf diese Art wurde neben der funktionalen eine weitere, visuell wahrnehmbare Verbindung zwischen beiden Artefakten geschaffen. Diese bislang einmalige handwerkliche Umsetzung darf im Weiteren mit der auffälligen Fundkonzentration der goldenen Noppenringe auf Jütland assoziiert und verortet werden. Die senkrechten Rillen auf den Rippen der Schatulle werden auf diese Weise allerdings nicht erklärt. Vielleicht sollten sie die plastischen Dekorelemente optisch stärker hervorheben.

Es bleibt zu konstatieren, dass wenn für angebliche Importe keine zwingenden Vorbilder in den vermeintlichen Ursprungsregionen benannt werden können und sich diese hinsichtlich der verwendeten Rohstoffe nicht von lokalen Artefakten unterscheiden, es folgerichtig und konsistent ist, sie ebenfalls als einheimische Produkte zu klassifizieren. Davon sind neben der Schatulle

von Skeldal, auch die Hakenstangen aus dem nicht allzu weit entfernt entdeckten Depot von Gallemose, Reg. Midtjylland, Dänemark, betroffen⁴³. Ungeachtet teils fantasievoller Interpretationen⁴⁴ bleibt deren Funktion bislang zwar unklar, doch kennt man aus Mitteleuropa bislang nichts Vergleichbares.

Zum Abschluss wollen wir nochmals im Sinne des verehrten Jubilars auf die besondere Niederlegungsform des Depots von Skeldal aufmerksam machen. Denn die Sitte der Verbergung von goldenem Spiralschmuck in einem Bronzegefäß lässt sich während der Periode III des Nordischen Kreises erneut fassen. Dabei wurden die Pretiosen häufiger in zeittypischen Dosen mit flachem Boden als Horte niedergelegt, worauf bereits von verschiedenen Autoren aufmerksam gemacht wurde⁴⁵. Einen Überblick der bekannten Funde gibt Liste 1 im Anhang. Ob es sich bei den Goldringen um Werteinheiten handelte und es daher tatsächlich „ein niedlicher kulturgeschichtlicher Zug [ist], daß in der älteren Bronzezeit die Frau das Portemonnaie hütet“, wie Robert Beltz annahm⁴⁶, sei dahingestellt. Deutlich wird zum einen die mindestens paarige, aber nie dreifache Zahl der Noppenringe, zum anderen das eng umgrenzte Typenrepertoire, das im Gegensatz zum Depot von Skeldal wenn überhaupt nur Schmuckobjekte und keine metallenen Werkzeuge umfasst (Abb. 6). Diese strenge Selektion, sowie die weite Verbreitung des Phänomens vom Vättersee in Südschweden bis an die Havel in Brandenburg sprechen klar für ein kultisches Brauchtum. Weitere Belege sind angesichts der häufig schlechten Dokumentation ähnlicher Entdeckungen zu vermuten. Aus Bestattungen kennt man Entsprechendes nur in einem Fall⁴⁷.

Während der jüngeren Bronzezeit dienten gegossene Bronzebecken innerhalb des nordischen Kreises häufig als Hortbehälter, wobei man Goldschmuck nun selten, aber dafür ein breites Spektrum an bronzenen Gegenständen vollständig oder anteilig in bzw. unter ihnen deponierte. Dies wurde einerseits durch eine verstärkte Niederlegung von Metallen außerhalb von Gräbern, andererseits

⁴¹ Oldeberg 1974, 125f., Nr. 832.

⁴² Zich 1997, 239-241.

⁴³ Randsborg 1991; Vandkilde 1996, 206.

⁴⁴ Sommerfeld 2005.

⁴⁵ Beltz 1921/22, 100; Willroth 1985, 181f.

⁴⁶ Beltz 1921/22, 100.

⁴⁷ Gammelgård-Grab A, Reg. Syddanmark, Dänemark: Aner – Kersten 1973-1995, Bd. 6, 127f., Nr. 3200A.

die aufkommende Bruchsitte sowie eine sukzessive, allerdings deutliche Volumenzunahme der Becken ermöglicht. Eine Auflistung der bekannten Fälle ist dem vorliegenden Artikel angefügt (Liste 2). Bei einer kursorischen Durchsicht zeigte sich, dass von den 436 bei Ernst Sprockhoff und Olaf Höckmann⁴⁸ verzeichneten Objekten 77 aus 61 Befunden in der genannten Art positioniert waren. Das entspricht einem Anteil von fast 18%, wobei die Vielzahl an einzeln, unter unbekannten Umständen oder in Gräbern geborgenen Exemplare nicht von der Zählung ausgenommen sind. Ein deutlich höherer Bestand, insbesondere bezogen allein auf die Depots, ist also vorauszusetzen.

Nicht inbegriffen wurden Horte, bei denen man gegossene Becken in größeren keramischen oder metallenen Behältnissen entdeckte, auch wenn diese wiederum weitere Bronzen bargen. Dies betrifft beispielsweise das Depot von Kostréde Banke, Reg. Sjælland, Dänemark⁴⁹. In diesem Fall fanden sich alle Gegenstände in einem bronzenen Sieb. In dem vergesellschafteten Becken lagen wiederum zwei goldene Noppenringe. Einen ebensolchen Inhalt zuzüglich eines bronzenen Pfriems hatte das Exemplar aus dem Depot von Barnekow, Lkr. Nordwestmecklenburg, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland, dessen Deckel sogar mit goldenem Draht verschlossen war⁵⁰. Abgesehen von dem Hort von Suckow im Lkr. Parchim, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland⁵¹, sind die Becken im Gegensatz zu den älteren Dosen in komplexer zusammengesetzte Ensembles integriert. Deutlich sind also Wandlungsprozesse in der Komposition der Metalniederlegungen fassbar.

Mitunter können wie im Falle von Skeldal Aspekte von Sonderpositionierungen festgestellt werden. So wurden einige Becken mit der Öffnung zueinander senkrecht im Boden gefunden. Besonders auffällig ist die relativ häufige Assoziation mit einem Halsring, der entweder auf dem Rand oder um das bzw. sogar um die Becken gelegt war. Ohne an dieser Stelle die immer noch aktuelle und

kontrovers diskutierte Interpretationsfrage der Bronzedeponierungen in gebührendem Maße behandeln zu können, so deuten doch die vorgestellten, gezielten und nicht zweckmäßig begründbaren Lagerungen auf rituelle Gründe für das Vergraben bzw. Versenken der Gegenstände.

Sowohl hinsichtlich der Funktion als Aufbewahrungs- wie Niederlegungsbehältnis für Goldschmuck, insbesondere von Noppenringen, als auch bezüglich der Vergrabung mit der Öffnung nach unten offenbart sich die gerippte Bronzeschatulle von Skeldal damit trotz einer zeitlichen Lücke während der Perioden I und II als der älteste Befund einer langen Tradition kultisch motivierter Deponierungen von Metallgefäßen innerhalb des nordischen Kreises. Dieser Umstand allein autorisiert freilich nicht eine Verortung ihrer Herstellung auf Jütland, doch nimmt man die oben aufgeführten Argumente hinzu, bestätigt die Art der Niederlegung plausibel eine Einordnung in das dortige, kulturelle Milieu.

THE FIRST ÚNĚTICIAN METAL VESSEL IN FOREIGN LANDS? THOUGHTS cONCERNING ORIGIN AND FUNCTION OF THE "JEWELLERY BOX" FROM SKELDAL, DENMARK

Abstract

The preceding text discusses the unique bronze box from Skeldal, Denmark. This artefact functioned as container for two spiral rings made of double rolled golden wire ("Noppenringe") and formed part of a multi-type hoard, which has been dated to the time between 1950 und 1700 BC. It is argued that this remarkable object should not be seen as an import from the northern Únětice culture in central Germany but as a local product. Metal analyses suggest that the origin of the raw materials lies in the named region. But that does not mean that the Skeldal box was manufactured there since all metals had to be imported to the north. Due to the fact that metallic vessels are so far unknown from contexts of the Únětice culture, an artistic influence on the shape of the Skeldal box from the contemporary golden cups in western Europe or local organic artefacts seems more likely. Despite this, it is proposed that the spiral decoration of the Skeldal box is an abstract

⁴⁸ Sprockhoff – Höckmann 1979.

⁴⁹ Thrane 1965, 198-200; Sprockhoff – Höckmann 1979, 76f., Nr. 182.

⁵⁰ Beltz 1921/22, 106f., Nr. 13; Sprockhoff – Höckmann 1979, 94, Nr. 313; Hundt 1997, 51, Nr. 19.

⁵¹ Beltz 1921/22, 111, Nr. 20; Sprockhoff – Höckmann 1979, 105, Nr. 371; Hundt 1997, 55f., Nr. 66

reproduction of its contents, namely the Noppenringe. The depositional practice in which golden jewellery was placed inside metallic boxes reappears in Period III of the Nordic Bronze Age. Later diverse objects were buried or sank inside and under the so called "hanging bowls". This may set the Skeldal hoard at the beginning of a long tradition of cultic deposits including metallic vessels.

ANHANG

Liste 1: Deponierungen der Per. III mit goldenen Noppenringen in gegossenen Dosen

Die angegebene Literatur ist nicht vollständig. Ältere Quellen lassen sich aus den zitierten Beiträgen erschließen.

1. Dyrotz, Lkr. Havelland, Brandenburg, Deutschland

Eine bronzene Dose mit flachem Boden mit Sternmotiv wurde 1999 durch einen Sondengänger entdeckt. Sie lag wohl mit dem Boden nach oben und enthielt sechs goldene Noppenringe (Soroceanu 2005, 406).

2. Espe Hřjlod, Ksp. Espe, Reg. Syddanmark, Dänemark

Eine bronzene Dose mit flachem Boden mit Sternmotiv wurde anno 1874 beim Eggen auf einem Stück Moorland entdeckt und enthielt zwei goldene Noppenringe. Daneben fand man einen großen Bronzebuckel (Aner – Kersten 1973-1995, Bd. 3, 182, Nr. 2069).

3. Feldberg – Mönchswerder, Lkr. Mecklenburg-Strelitz, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland

Eine bronzene Dose mit flachem Deckel und flachem Boden mit Sternmotiv wurde beim Pflügen auf der Insel Mönchswerder im Breiten Lucinsce entdeckt. Sie enthielt fünf Noppenringe aus Gold mit strichverzierten Enden (Beltz 1921/22, 103, Nr. 7; Janssen 1935, 130; Schubart 1972, 122, Nr. 188 [Lichtenberg]).

4. Flemlře – Brunsmose, Ksp. Flemlře, Reg. Syddanmark, Dänemark

Eine bronzene Dose mit flachem Deckel und flachem Boden mit Sternmotiv wurde anno 1878 in 0,65 m Tiefe beim Torfgraben in einem Kesselmoor entdeckt. Sie enthielt vier

Noppenringe aus Golddraht sowie ein Griffangelmesser. Südlich in der Nähe kamen ein Spiralarmring aus Bronze und ein großer Bronzebuckel neben zwei Rohformen für Flintbeile zutage. Früher hatte man an gleicher Stelle einen weiteren Bronzearmring geborgen (Aner – Kersten 1973-1995, Bd. 3, 107, Nr. 1745).

5. Karritz, Lkr. Salzwedel, Sachsen-Anhalt, Deutschland

Eine große flache Dose mit leicht gewölbtem Boden mit Sternmotiv wurde als Fund 1 angeblich in einem hohlen Baum gefunden und soll zwei goldene Ringe enthalten haben (Kupka 1908, 48f., Nr. 31; von Brunn 1968, 325, Nr. 103).

6. Österslöv, Kristianstads kommun, Skåne, Schweden

Eine bronzene Dose mit flachem Deckel und leicht gewölbtem Boden mit Sternmotiv wurde anno 1882 unter einem Stein entdeckt und enthielt zwei Noppenringe aus Gold (Oldeberg 1974, 143, Nr. 978).

7. Rynica, Gde. Widuchowa, woiw. Szczecin, Polen

Eine bronzene Dose mit flachem Deckel und flachem Boden mit Sternmotiv wurde Ende November 1933 auf einem Feld in 80-90 cm Tiefe nahe einem Findling entdeckt. Ob die sechs goldenen Spiralarmringe in dem Gefäß lagen, geht aus den zur Verfügung stehenden Quellen nicht klar hervor, ist aber wahrscheinlich. Bei einer Nachuntersuchung der Fundstelle 1934 wurde in ca. 2 m Entfernung eine Brandfläche von 9 x 7 m Ausdehnung ohne Scherben oder Spuren von Pfostenlöchern dokumentiert (Eggers 1934 [Roderbeck]; Kersten 1958, 62, Nr. 605 [Roderbeck]; Gedl 2001, 51, Nr. 77).

8. Skårstad, Jönköpings kommun, Jönköpings län, Schweden

Eine bronzene Dose mit flachem Deckel und trichterförmigen Boden mit Sternmotiv wurde in ca. 0,70 m Tiefe in einer Kiesgrube entdeckt. Sie enthielt zwei goldene Noppenringe. Neben der Dose lagen zwei bronzene Spiralarmringe (Oldeberg 1974, 240f., Nr. 1851).

9. Smerup, Ksp. Smerup, Reg. Sjælland, Dänemark

Eine bronzene Dose mit flachem Deckel und leicht gewölbtem Boden mit Sternmotiv lag auf dem Boden eines Moores in etwa 1,25 m Tiefe zwischen einer Anhäufung von Steinen. Dort anno 1896 entdeckt, enthielt sie fünf Noppenringe aus Gold (Aner – Kersten 1973-1995, Bd. 2, 199f., Nr. 1365).

10. Swochowa, Gde. Bielice, woiw. Szczecin, Polen

Beim Sprengen eines großen Granitblocks wurde anno 1860 eine bronzene Dose mit flachem Deckel und flachem Boden mit Sternmotiv entdeckt. Darin befanden sich zehn Fragmente eines dünnen, zusammengefalteten Goldblechs mit einer Verzierung aus konzentrischen Kreispaaen und vier rundstabige Fragmente von Golddraht, die offenbar zu Spiralringen gehört haben. Ob es sich um noppenförmige Exemplare handelte, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen, ist aber wahrscheinlich (Dorka 1939, 58f. [Schwochow]; Kersten 1958, 71, Nr. 675 [Schwochow]; Gedl 2001, 51, Nr. 78).

Liste 2: Jüngerbronzezeitliche Deponierungen in bzw. unter gegossenen Becken

Die folgende, nach Sprockhoff – Höckmann (1979) zusammengestellte Liste gibt aus Platzgründen lediglich die Fundorte in alphabetischer Reihenfolge wieder. Mit einem Bindestrich getrennt ist die Datierung notiert und in Klammern die Nummerierung nach eben jener Quelle sowie hinter einem Semikolon der Katalogeintrag nach Maraszek (2006). Zusätzliche Informationen zu den Fundumständen der Becken in Mecklenburg wurden Hundt (1997) und älteren Quellen, die in den zitierten Beiträgen verzeichnet sind, entnommen. Die kursive Schreibweise kennzeichnet solche Depots, bei denen die gegossenen Becken mit der Öffnung nach unten über einigen oder allen restlichen Objekten platziert waren. Bei den übrigen Befunden lagen die Bronzen vollständig oder zum Teil in, auf bzw. auch um die horizontal oder senkrecht gestellten Becken. Ein Stern hebt solche Horte hervor, bei denen ein Halsring um das bzw. die Bronzegefäße gelegt war. In unterstrichenen Befunden waren Schmuckgegenstände aus Gold vergesellschaftet. Deponierungen, bei denen die Bronzen zwar in Bronzebecken lagen, diese

aber wiederum in Ton- oder größere Metallgefäße gepackt waren, wurden nicht berücksichtigt.

1. *Ahausen – Holtumer Moor, Niedersachsen, Deutschland – Per. V (Nr. 381; GER/ND 3)*
2. *Altenpleen, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland – Per. V (Nr. 309; GER/MV 1)*
3. *Badstrup Mose, Sjælland, Dänemark – Per. V (Nr. 99; DK/SJ 3)*
4. *Barnekow, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland – Per. IV (Nr. 313; Hundt Nr. 19)*
5. *Bjerrelide, Syddanmark, Dänemark – Per. IV (Nr. 102)*
6. *Brøndum Mose, Midtjylland, Dänemark – Per. V (Nr. 108; DK/JU 4)*
7. *Brook, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland – Per. V (Nr. 319-320; Hundt Nr. 90)*
8. *Budsene, Sjælland, Dänemark – Per. V (Nr. 109-110; DK/SJ 5)*
9. *Deinstedt, Niedersachsen, Deutschland* – Per. V (Nr. 388-389; GER/ND 8)*
10. *Düßin, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland – Per. V (Nr. 325; Hundt Nr. 96)*
11. *Dyrborg, Syddanmark, Dänemark – Per. IV (Nr. 113; DK/FY 39)*
12. *Fjrdal, Midtjylland, Dänemark – Per. V (Nr. 120-121; DK/JU 7)*
13. *Fangel Torp, Syddanmark, Dänemark* – Per. V (Nr. 124-125; DK/FY 7)*
14. *Femř Nřrreby, Sjælland, Dänemark – Per. V (Nr. 126; DK/SJ 6)*
15. *Finnerup, Nordjylland, Dänemark – Per. V (Nr. 127; DK/JU 8)*
16. *Fjellerup, Syddanmark, Dänemark – Per. VI (Nr. 129)*
17. *Gedesby, Sjælland, Dänemark* – Per. IV (Nr. 137-139; DK/SJ 12)*
18. *Glerup, Nordjylland, Dänemark* – Per. V (Nr. 141-142; DK/JU 10)*
19. *Göhlen, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland – Per. V (Nr. 328; Hundt Nr. 103)*
20. *Gundestrup – Lille Rčvemose, Nordjylland, Dänemark – Per. V (Nr. 143; DK/JU 11)*
21. *Härnevi, Västmanlands län, Schweden – Per. V (Nr. 34; SWE/VM 1)*
22. *Hallarum II, Bleckinges län, Schweden – Per. V (Nr. 36-37; SWE/BL 2)*
23. *Helncs, Syddanmark, Dänemark – Per. IV (Nr. 147-148)*
24. *Hjčrup, Syddanmark, Dänemark – Per. V (Nr. 150; DK/FY 33)*

25. Hödingen, Sachsen-Anhalt, Deutschland – Per. V (Nr. 335; GER/SN 14)
26. Hřve, Sjölland, Dänemark – Per. V (Nr. 153; DK/SJ 21)
27. Hogstorp, Bohus län, Schweden* – Per. V (Nr. 42; SWE/BO 2)
28. Horne, Syddanmark, Dänemark – Per. V (Nr. 158; DK/FY 13)
29. Järpetan, Värmlands län, Schweden – Per. V (Nr. 46; SWE/VR 1)
30. Jederitz, Sachsen-Anhalt, Deutschland – Per. IV (Nr. 336)
31. Kassemoschřj, Hovedstaden, Dänemark – Per. IV (Nr. 171)
32. Kirkendrup – Řgemose, Syddanmark, Dänemark – Per. IV (Nr. 179-180)
33. Kjertinge I, Syddanmark, Dänemark* – Per. V (Nr. 173-174; DK/FY 14)
34. Kjelleklintegřrd, Sjölland, Dänemark* – Per. V (Nr. 172; DK/SJ 25)
35. Lřgerup I, Sjölland, Dänemark – Per. V (Nr. 183-184; DK/SJ 30)
36. Löwenberg II, Brandenburg, Deutschland – Per. V (Nr. 344; GER/BA 20)
37. Lübtheen, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland – Per. V (Nr. 348; Hundt Nr. 119)
38. Magleby – Nřrre Křr, Sjölland, Dänemark* – Per. V (Nr. 195-197; DK/SJ 39)
39. Murchin, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland – Per. IV (Nr. 351)
40. Nagelsti, Sjölland, Dänemark – Per. V (Nr. 202; DK/SJ 40)
41. Řlsted, Hovedstaden, Dänemark – Per. V (Nr. 214; DK/SJ 42)
42. Řmarkgřrde – Torup Mose, Nordjylland, Dänemark – Per. V (Nr. 215; DK/JU 35)
43. Over-Viskum, Midtjylland, Dänemark* – Per. V (Nr. 221; DK/JU 24)
44. Parchim, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland – Per. IV (Nr. 359; Hundt Nr. 52)
45. Pedersborg, Syddanmark, Dänemark – Per. IV (Nr. 222)
46. Pohnsdorf, Schleswig-Holstein, Deutschland* – Per. V (Nr. 413; GER/SH 19)
47. Prřttlin, Brandenburg, Deutschland* – Per. IV (Nr. 361)
48. Rřbylille Strand, Sjölland, Dänemark* – Per. V (Nr. 225; DK/SJ 44)
49. Roga, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland – Per. V (Nr. 364; Hundt Nr. 127)
50. Schwennenz, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland – Per. V (Nr. 369; GER/MV 36)
51. Sřrup – Langemose, Midtjylland, Dänemark* – Per. V (Nr. 245-246; DK/JU 31)

52. Skydebjerg, Syddanmark, Dänemark* – Per. V (Nr. 248; DK/FY 22)
53. Smidstrup, Hovedstaden, Dänemark – Per. V (Nr. 249; DK/SJ 48)
54. Stude, Sjölland, Dänemark* – Per. V (Nr. 255; DK/SJ 52)
55. Suckow, Mecklenburg-Vorpommern, Deutschland – Per. IV (Nr. 371; Hundt Nr. 66)
56. Ullstorp, Malmohřs län, Schweden* – Per. V (Nr. 88; SWE/SK 19)
57. Utterslev – Sibber Mose, Hovedstaden, Dänemark* – Per. V (Nr. 263; DK/SJ 54)
58. Veflinge, Syddanmark, Dänemark – Per. V (Nr. 268; DK/FY 29)
59. Vestbjerg, Nordjylland, Dänemark* – Per. IV (Nr. 270)
60. Villingerřrd, Hovedstaden, Dänemark – Per. V (Nr. 274; DK/SJ 32)
61. Voldtofte, Syddanmark, Dänemark – Per. V (Nr. 275; DK/FY 34)

LITERATURVERZEICHNIS

- Aner – Kersten 1973-1995,
E. Aner – K. Kersten, *Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen 1-10, 17-18*. Neumünster (1973-1995).
- Aner et al. 2001-2005,
E. Aner – K. Kersten – K.-H. Willroth, *Die Funde der älteren Bronzezeit des nordischen Kreises in Dänemark, Schleswig-Holstein und Niedersachsen 11, 19*. Neumünster (2001-2005).
- Apel 2001,
J. Apel, *Daggers, Knowledge and Power. The Social Aspects of Flint-Dagger Technology in Scandinavia 2350-1500 cal BC*. Coast to coast books 3, Uppsala (2001).
- Bartelheim 1998,
M. Bartelheim, *Studien zur böhmischen Aunjetitzer Kultur – Chronologische und chorologische Untersuchungen*. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 46, Bonn (1998).
- Beltz 1921/22,
R. Beltz, *Die bronzezeitlichen Dosen und Becken aus Mecklenburg*. *Prähist. Zeitschr.* 13/14 (1921/22), 98-127.
- Boye 1896,
V. Boye, *Fund af Egekister fra Bronzealderen i Danmark. Et Monografisk Bidrag til Belysning af Bronzealderens Kultur*, Kopenhagen (1896).
- von Brunn 1968,
W. A. von Brunn, *Mitteldeutsche Hortfunde der jüngeren Bronzezeit*. Röm.-Germ. Forsch. 29, Berlin (1968).

- Dorka 1939,
G. Dorka, *Urgeschichte des Weizacker-Kreises*
Pyritz, Stettin (1939).
- Ebbesen 1975,
K. Ebbesen, *Die jüngere Trichterbecherkultur auf den dänischen Inseln*. Ark. Stud. Univ. Copenhagen 2, Copenhagen (1975).
- Eggers 1934,
H.-J. Eggers, Ein Schatzfund der mittleren Bronzezeit von Roderbeck, Kr. Greifenhagen. *Monatsbl. Ges. Pommer. Gesch.* 48 (1934), 133-135.
- Fröhlich 1992,
S. Fröhlich, *Das Grabhügelfeld auf dem Spöllberg. Gemeinde Gölenkamp, Landkreis Grafschaft Bentheim. Fundstelle des goldenen Bechers*. Schriftenr. Kulturregion Osnabrück Landschaftsverband Osnabrück e. V. 5, Bramsche (1992).
- Gedl 2001,
M. Gedl, *Die Bronzegefäße in Polen*. PBF II 15, Stuttgart (2001).
- Genz 2004,
H. Genz, Der Aunjetitzer in der Fremde. (H. Meller) *Der geschmiedete Himmel. Die weite Welt im Herzen Europas vor 3600 Jahren*. Ausstellungskat. Halle/Saale, Stuttgart (2004), 194-197.
- Häßler 2003,
H.-J. Häßler, *Frühes Gold. Ur- und frühgeschichtliche Goldfunde aus Niedersachsen (Fundgeschichten und kulturhistorische Impressionen)*. Begleith. Ausstellungen Urgesch.-Abt. Niedersächsischen Landesmus. Hannover 10, Oldenburg (2003).
- Hansen 2002,
S. Hansen, „Übersausstattungen“ in Gräbern und Horten der Frühbronzezeit. (J. Müller) *Vom Endneolithikum zur Frühbronzezeit: Muster sozialen Wandels? Tagung Bamberg 14.-16. Juni 2001*. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 90, Bonn (2002), 151-173.
- Hübner 2005,
E. Hübner, *Jungneolithische Gräber auf der Jütischen Halbinsel. Typologische und chronologische Studien zur Einzelgrabkultur*. Nordiske Fortidsminder Ser. B 24, Copenhagen (2005).
- Hundt 1957/58,
H.-J. Hundt, Eine gegossene Bronzetasche der älteren Bronzezeit von Löptin, Kreis Plön. *Offa* 16 (1957/58), 29-40.
- Hundt 1997,
H.-J. Hundt, Die jüngere Bronzezeit in Mecklenburg. *Beitr. Ur- u. Frühgesch. Mecklenburg-Vorpommern* 31, Lübster (1997).
- Jacob 1995,
Ch. Jacob, *Metallgefäße der Bronze- und Hallstattzeit in Nordwest-, West- und Süddeutschland*. PBF II 9, Stuttgart (1995).
- Janssen 1935,
H. L. Janssen, *Die Germanen in Mecklenburg im 2. Jahrtausend v. Chr.* Mannus-Bücherei 54, Leipzig (1935).
- Jensen 2002,
J. Jensen, *Danmarks Oldtid. Bronzealder. 2000-500 f. Kr.*, Copenhagen (2002).
- Kersten 1958,
K. Kersten, *Die Funde der älteren Bronzezeit in Pommern*. Atlas Urgesch. Beih. 7, Neumünster (1958).
- Klassen 2000,
L. Klassen, *Frühes Kupfer im Norden. Untersuchungen zu Chronologie, Herkunft und Bedeutung der Kupferfunde der Nordgruppe der Trichterbecherkultur*. Jutland Arch. Soc. Publ. 36, Aarhus (2000).
- Krause 2003,
R. Krause, *Studien zur kupfer- und frühbronzezeitlichen Metallurgie zwischen Karpatenbecken und Ostsee*. Vorgesch. Forsch. 24, Rahden/Westf. (2003).
- Kupka 1908,
P. Kupka, Die Bronzezeit in der Altmark. *Jahresschr. Vorgesch. Sächs.-Thüring. Länder* 7 (1908), 29-83.
- Liversage 2003,
D. Liversage, Bell Beaker Pottery in Denmark – Its Typology and Internal Chronology. (J. Czebreszuk – M. Szmyt) *The Northeast Frontier of Bell Beakers. Proceedings of the symposium held at the Adam Mickiewicz University, Poznań (Poland), May 26-29 2002*. BAR Internat. Ser. 1155, Oxford (2003), 39-49.
- Lomborg 1973,
E. Lomborg, *Die Flintdolche Dänemarks. Studien über Chronologie und Kulturbeziehungen des südschandinavisches Spätneolithikums*. Nordiske Fortidsminder Ser. B 1, Copenhagen (1973).
- Maraszek 2006,
R. Maraszek, *Spätbronzezeitliche Hortfundlandschaften in atlantischer und nordischer Metalltradition*. Veröffentl. Landesamt Denkmalpf. Arch. Sachsen-Anhalt – Landesmus. Vorgesch. 60, Halle/Saale (2006).
- Needham – Varndell 2006,
St. Needham – G. Varndell, Catalogue of Early Bronze Age Precious Cups in North-West Europe. (St. Needham – K. Parfitt – G. Varndell) *The Ringlemere Cup. Precious Cups and the Beginning of the Channel Bronze Age*, London (2006), 83-104.
- Oldeberg 1974,
A. Oldeberg, *Die ältere Metallzeit in Schweden*, Stockholm (1974).
- Randsborg 1991,
K. Randsborg, Gallemose. A Chariot from the Early Second Millenium BC in Denmark? *Acta Arch. (Köbenhavn)* 62 (1991), 109-122.

- Randsborg – Christensen 2006,
K. Randsborg – K. Christensen, *Bronze Age Oak-Coffin Graves. Archaeology & Dendro-Dating*. Acta Arch. (Köbenhavn) 77. Acta Arch. Suppl. 7, Copenhagen (2006).
- Rassmann 1993,
K. Rassmann, Spätneolithikum und frühe Bronzezeit im Flachland zwischen Elbe und Oder. Beitr. Ur- u. Frühgesch. Mecklenburg-Vorpommern 28, Lübstorf (1993).
- Schubart 1972,
H. Schubart, *Die Funde der älteren Bronzezeit in Mecklenburg*. Offa-Bücher 26, Neumünster (1972).
- Schuchhardt 1914,
C. Schuchhardt, *Der Goldfund vom Messingwerk bei Eberswalde*, Berlin (1914).
- Sommerfeld 2005,
Ch. Sommerfeld, ... von Stangen und Stielen – Überlegungen zu den unikaten Hakenstangen aus dem Hort von Gallemose. (B. Horejs – R. Jung – E. Kaiser – B. Teržan) *Interpretationsraum Bronzezeit. Bernhard Hänsel von seinen Schülern gewidmet*. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 121, Bonn (2005), 559-573.
- Soroceanu 2005,
T. Soroceanu, Zu den Fundumständen der europäischen Metallgefäße bis in das 8. Jh. v. Chr. Ein Beitrag zu deren religionsgeschichtlicher Deutung. (T. Soroceanu) *Bronzefunde aus Rumänien II. Beiträge zur Veröffentlichung und Deutung bronze- und älterhallstattzeitlicher Metallfunde im europäischen Zusammenhang*. Bibl. Muz. Bistrița. Ser. Hist. 11, Cluj – Napoca (2005), 387-428.
- Sprockhoff 1930,
E. Sprockhoff, *Zur Handelsgeschichte der germanischen Bronzezeit*. Vorgesch. Forsch. 7, Berlin (1930).
- Sprockhoff – Höckmann 1979,
E. Sprockhoff – O. Höckmann, *Die gegossenen Bronzebecken der jüngeren nordischen Bronzezeit*. Kat. vor- u. frühgesch. Altertümer RGZM 19, Mainz (1979).
- Thrane 1962,
H. Thrane, The Earliest Bronze Vessels in Denmark's Bronze Age. *Acta Arch. (Köbenhavn)* 33 (1962), 109-163.
- Thrane 1965,
H. Thrane, Dänische Funde fremder Bronzegefäße der jüngeren Bronzezeit (Periode IV). *Acta Arch. (Köbenhavn)* 36 (1965), 157-207.
- Vandkilde 1988,
H. Vandkilde, A Late Neolithic Hoard with Objects of Bronze and Gold from Skeldal, Central Jutland. *Journal Danish Arch.* 7 (1988), 115-135.
- Vandkilde 1990,
H. Vandkilde, Metal Analysis of the Skeldal Hoard and Aspects of Early Danish Metal Use. *Journal Danish Arch.* 9 (1990), 114-132.
- Vandkilde 1996,
H. Vandkilde, *From Stone to Bronze. The Metalwork of the Late Neolithic and Earliest Bronze Age in Denmark*. Jutland Arch. Soc. Publ. 32, Aarhus (1996).
- Vandkilde 1998a,
H. Vandkilde, *Metal Composition and Socio-Economic Change in the Early Bronze Age*. (C. Mordant – M. Pernot – V. Rychner) *L'atelièr du bronzier en Europe du XXe au VIIIe siècle avant notre ère. Actes du colloque international „Bronze '96". Neuchâtel et Dijon, 1996. Tome I. Les Analyses de composition du métal: leur apport à l'archéologie de l'Âge du Bronze*, Paris (1998), 119-135.
- Vandkilde 1998b,
H. Vandkilde, Metalwork, Depositional Structure and Social Practice in the Danish Late Neolithic and Earliest Bronze Age. (C. Mordant – M. Pernot – V. Rychner) *L'atelièr du bronzier en Europe du XXe au VIIIe siècle avant notre ère. Actes du colloque international „Bronze '96". Neuchâtel et Dijon, 1996. Tome III. Production, circulation et consommation du bronze*, Paris (1998), 243-257.
- Vandkilde 2004/05,
H. Vandkilde, A Review of the Early Late Neolithic Period in Denmark: Practice, Identity and Connectivity. *Offa* 61/62 (2004/05), 75-109.
- Vandkilde 2005,
H. Vandkilde, A Biographical Perspective on Ösenringe from the Early Bronze Age. (T. L. Kienlin) *Die Dinge als Zeichen: Kulturelles Wissen und materielle Kultur. Internationale Fachtagung an der Johann Wolfgang Goethe-Universität, Frankfurt am Main 3.-5. April 2003*. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 127, Bonn (2005), 263-283.
- Wegner 1996,
G. Wegner, *Leben-Glauben-Sterben vor 3000 Jahren. Bronzezeit in Niedersachsen*. Begleith. Ausstellungen Abt. Urgesch. Niedersächsischen Landesmus. Hannover 7, Oldenburg (1996).
- Willroth 1985,
K.-H. Willroth, *Die Hortfunde der älteren Bronzezeit in Südschweden und auf den dänischen Inseln*. Offa-Bücher 55, Neumünster (1985).
- Wyss 1981,
R. Wyss, Kostbare Perlenkette als Zeuge ältesten Fernhandels in Zürich. *Helvetica Arch.* 45/48 (1981), 242-251.
- Zich 1996,
B. Zich, *Studien zur regionalen und chronologischen Gliederung der nördlichen Aunjetitzer Kultur*. Vorgesch. Forsch. 20, Berlin-New York (1996).
- Zich 1997,
B. Zich, Das erste Aunjetitzer Metallgefäß. (C. Becker – M.-L. Dunkelmann – C. Metzner-Nebelsick – H. Peter-Röcher – M. Roeder – B. Teržan) *Χρόνος. Beiträge zur Prähistorischen Archäologie zwischen Nord- und Südosteuropa. Festschr. Bernhard Hänsel*. Internat. Arch. Stud. Hon. 1, Espelkamp (1997), 237-252.

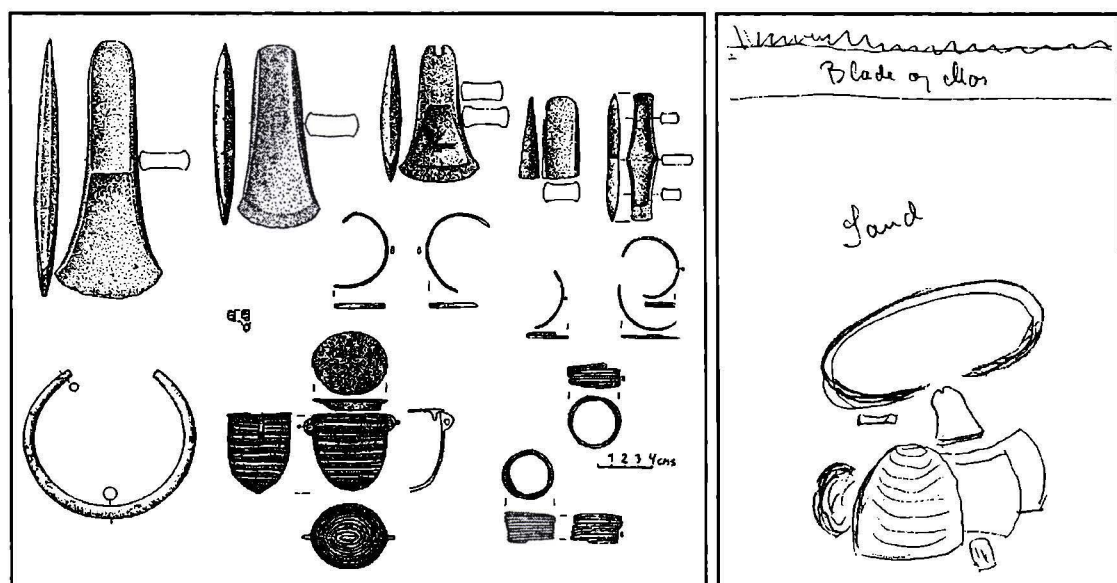


Abb. 1: Inventar des Depots von Skeldal, Dänemark (links), und Befundskizze (rechts). ach Vandkilde 1998b, 250, Abb. 7; dies. 1988, 116, Abb. 2.

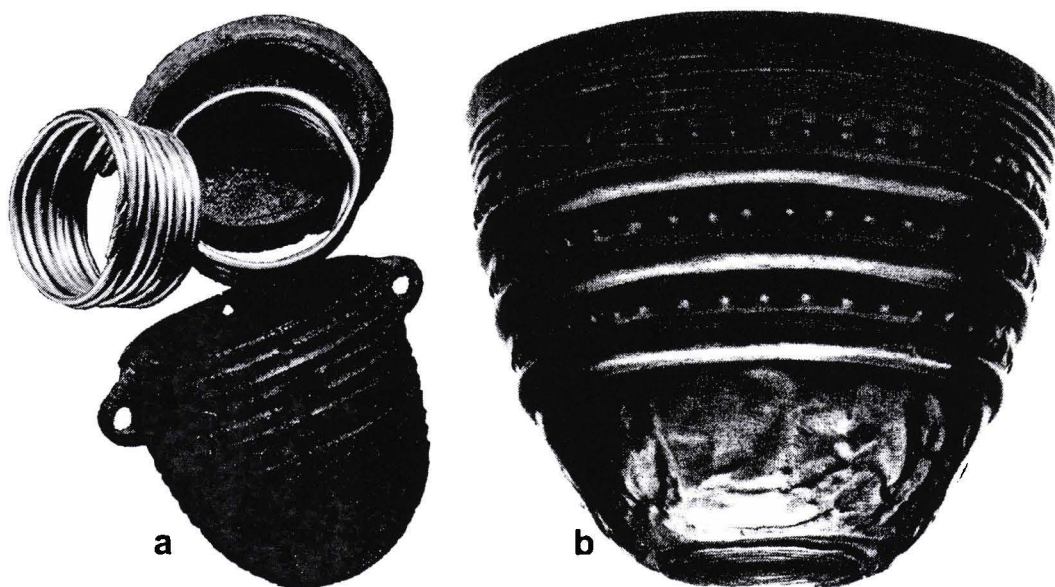


Abb. 2: Gerippte Bronzeschatulle mit goldenen Noppenringen aus dem Depot von Skeldal, Dänemark (a), und Goldbecher vom Spöllberg bei Gölenkamp, Deutschland (b). Nach Jensen 2002, 51; Schuchhardt 1912, 19, Abb. 12.

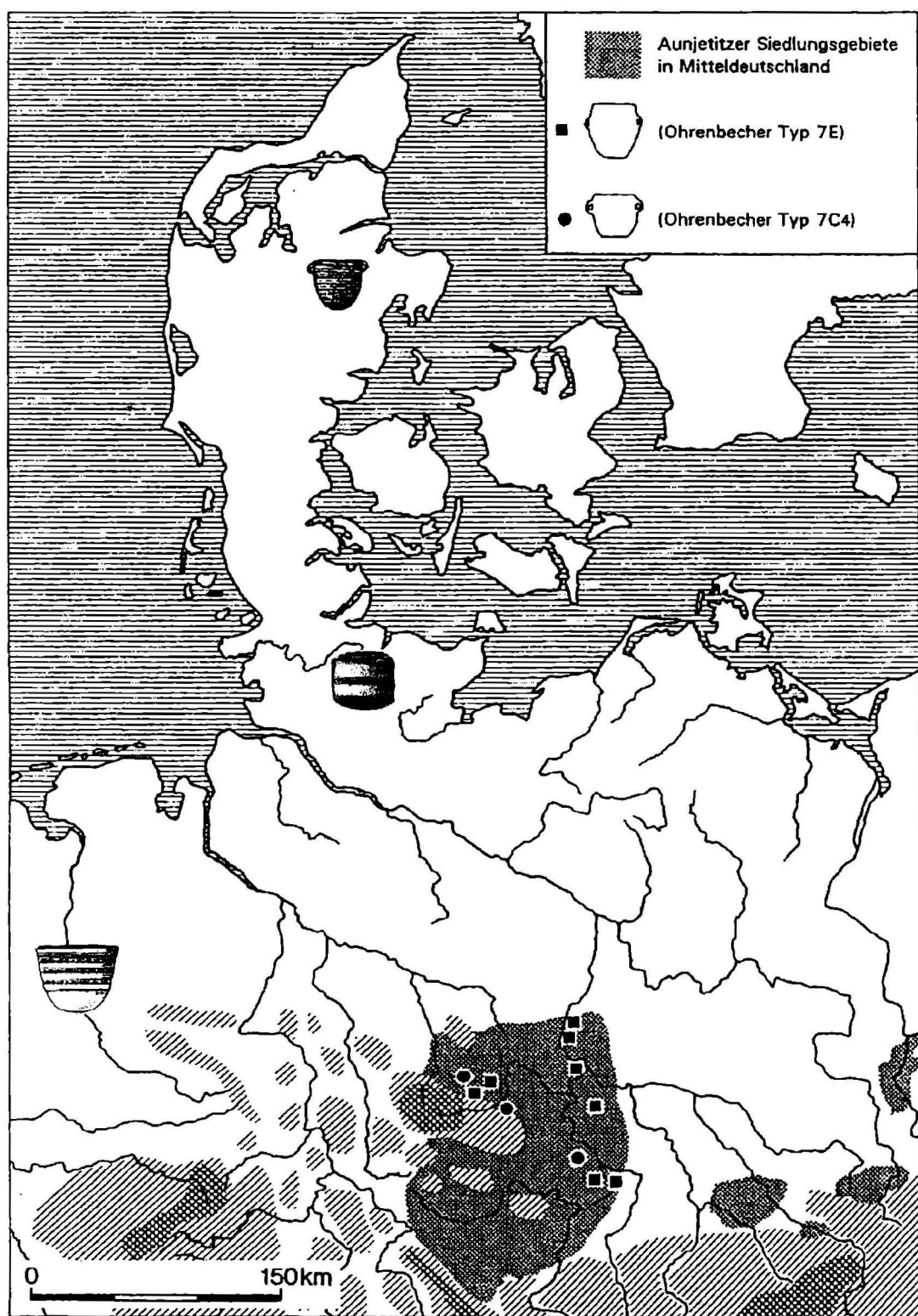


Abb. 3: Karte der Verbreitung der Ohrenbecher der Aunjetitzer-Kultur und Funde früher Metallgefäße: Bronzeschatulle von Skeldal, Bronzedose von Bordsesholm und Goldbecher von Golenkamp (von Nord nach Süd) (verändert nach Zich 1997, 242, Abb. 3)

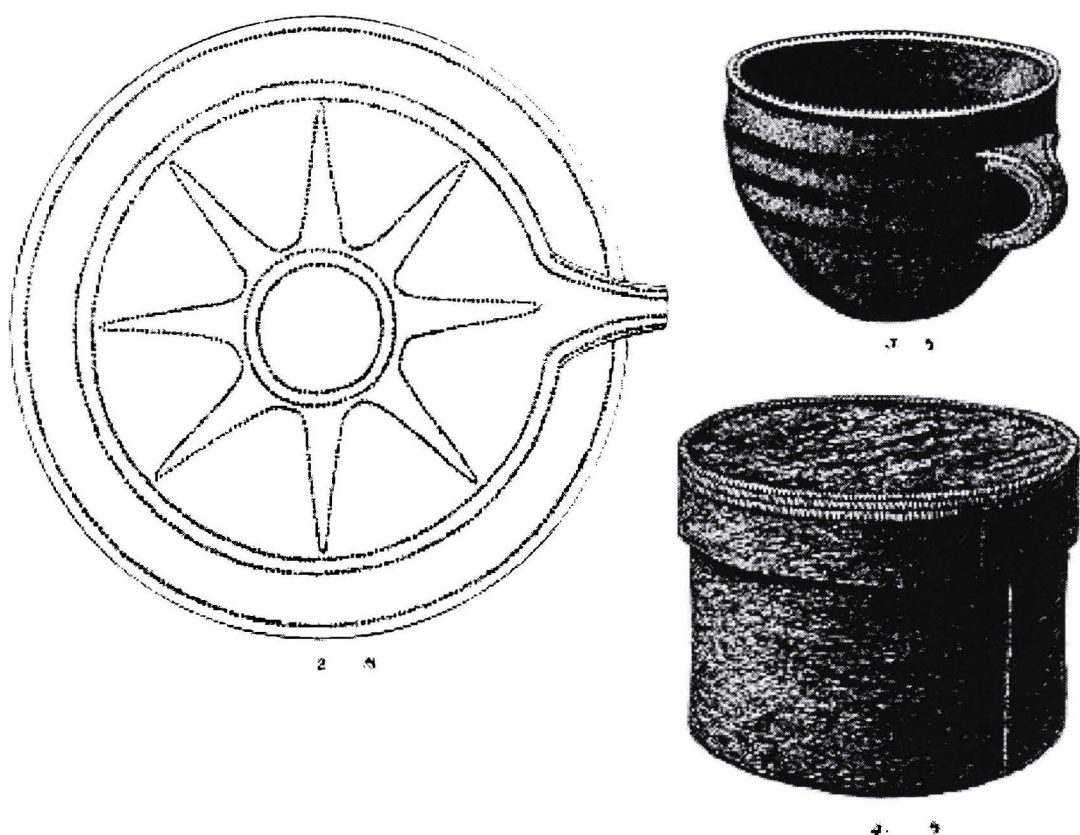


Abb. 4: Holztasse mit eingelegten Zierstiften (2 u. 3) und Rindenschachtel (4) aus der Baumsargbestattung A im Guldhřj, Dänemark (nach Boye 1896, Taf. XIV.2-3)

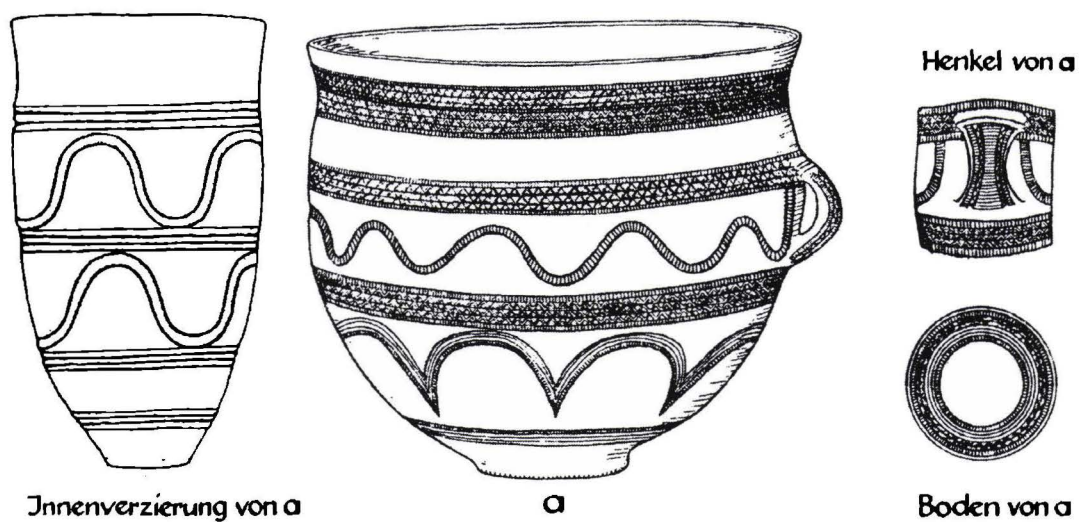


Abb. 5: Gegossene Bronzetasse aus einer Hügelbestattung bei Sellin auf Rügen, Deutschland (nach Kersten 1958, Taf. 11.117a)

	<u>Fundort</u>	Bronzedose	Goldene Noppenringe	Goldblech	Bronzene Noppenringe	Bronzene Spiralarmsringe	Bronzene Armsringe	Bronzeperlen	Bronzebuckel	Bronzebeile	Bronzemeißel	Bronzemesser	Flintbeile	<u>Gesamtmenge</u>
1	Dyrotz	1	6											7
2	Espe Højlod	1	2						1					3
3	Feldberg	1	5											6
4	Flemløse	1	4			2			1			1	2	8/2
5	Karritz	1	2											3
6	Österslöv	1	2											2
7	Rynica	1	6											7
8	Skärstad	1	2			2								4
9	Smerup	1	5											5
10	Swochowa	1	2?	1										15
	Skeldal	1	2		2	1	1	1		4	1			13

Abb. 6: Kombinationstabelle der Depots mit gegossenen Dosen der Periode III und goldenen Noppenringen (1-10) im Vergleich mit dem Hort von Skeldal

FUNKTIONELLE ASPEKTE DER BRONZENEN SÄGEBLÄTTER IN DER SPÄTEN BRONZE- UND URNENFELDERZEIT IM KARPATENBECKEN

Bianka Nessel*

Schlüsselwörter: *Sägeblätter, Bronzezeit, Urnenfelderzeit, Karpatenbecken*

Einleitung

Der Jubilar T. Soroceanu beschäftigt sich seit Langem mit den Bronzefunden des Karpatenbeckens. Dabei legte er stets großen Wert auf eine möglichst genaue Beobachtung und Dokumentation der Fundstücke. In diesem Sinn ist die hier dargelegte Behandlung der Sägeblätter aus den spätbronze- und urnenfelderzeitlichen Depotfunden für eine Jubiläumsschrift ihm zu Ehren besonders geeignet.

Das Sägen ist wohl eine der ältesten und ursprünglichsten Tätigkeiten der Menschheit. Teilweise werden sägende Werkzeuge schon für das Jungpaläolithikum angenommen, wobei es sich dabei mehr um retuschierte Klingen als um tatsächliche Sägeblätter gehandelt haben dürfte. Trotzdem ist mit einer zumindest teilweise sägenden Funktion dieser Klingen zu rechnen. Gerade bei zähen Werkstoffen dürfte schnell bemerkt worden sein, dass einige Scharten in der Klinge durchaus vorteilhafte Eigenschaften zum Durchtrennen aufweisen. Diese wohl zufällige Entdeckung ist möglicherweise als Auslöser zur Konstruktion echter Sägen bzw. Sägeblätter zu sehen. Feldhaus vermutet, dass gezähnte Sägen älter sind als jene ohne Zahnung. Er begründet dies mit Sägespuren an neolithischen Steinen und verweist auf zahnlose Holzbrettchen, die in Verbindung mit Sand und Wasser eine schleifende Trennung des Materials herbeigeführt haben sollen¹. Als Tätigkeit ist das Sägen auch seit jeher in ganz unterschiedlichen Bereichen des täglichen Lebens zu finden. Zunächst kommen die Werkzeuge in Verbindung mit Rohstoffen, wie Holz, Horn, Knochen, Stein oder Gips zum

Einsatz. Daneben sind aus dem antiken Griechenland und dem römischen Reich jedoch auch einschneidige fein gezähnte Bronzesägen als Gerätschaften zu Amputationen von Gliedmaßen im medizinischen Bereich verwandt worden. Um 1100 ist die Nutzung von feingezähnten aus Stahl gefertigten Sägen auch im metallverarbeitenden Bereich bei der Tauschierung belegt². Die ältesten bronzenen Sägeblätter in Südosteuropa stammen aus dem 2. Jt. v. Chr. Sie sind kaum in Grabkontexten vertreten, tauchen dagegen öfter in Siedlungen auf. In Depotfunden der späten Bronze- und Urnenfelderzeit bilden sie jedoch eine sehr häufig vertretene Komponente. Ihre absolute Fundkonzentration befindet sich in den Fundkomplexen Ungarns und Siebenbürgens, weshalb dieser Raum ein für diese Untersuchung ideales Arbeitsgebiet darstellt. Daneben sind zeitgleiche bronzene Sägeblätter jedoch auch von Knossos, den mykenischen Schachtgräbern, dem italischen Raum, den Schweizer Secufersiedlungen und Sardinien bekannt³.

Bisherige Arbeiten

Das Ausbleiben überregionaler Studien oder zusammenfassender Darstellungen dieser Werkzeuggruppe in den letzten fünfzig Jahren verwundert kaum, wenn man sich vor Augen führt, dass nur ein Bruchteil des Materials veröffentlicht bzw. erhalten ist.

In Anbetracht dieser Quellenlage ist auch die oft kleinräumige oder auf eine bestimmte Fragestellung abzielende Beschäftigung mit bronzenen Sägeblättern verständlich⁴.

* Bianka Nessel, Freie Universität Berlin, Institut für Prähistorische Archäologie, Altensteinstr. 15, 14195 Berlin, nesbia@gmx.de

¹ Feldhaus 1914, 890; zu Steinsägen auch Burkart 1945.

² ebd., 891.

³ Rieth 1957, 53ff.

⁴ Meist handelte es sich dabei um die Frage welche Materialien mit den Stücken bearbeitet werden konnten und welche auszuschließen sind.

So spielt die Säge bei Müllers frühen experimentellen Versuchen 1878 eine recht untergeordnete Rolle. Er testete unter anderem Steinsägen auf ihre Eignung für verschiedene Materialien. Dabei konnte er feststellen, dass Sägen aus Silex Bronzebleche grob zu teilen vermögen⁵. Möglicherweise fußt auf diesen Beobachtungen die immer noch recht weit verbreitete Annahme, bronzene Sägeblätter seien ebenfalls zur Zerteilung von Blechen genutzt worden.

Dass bronzene Sägen im metallverarbeitenden Bereich genutzt wurden, war auch bei v. Miske für das urnenfelderzeitliche Material der befestigten Höhensiedlung Velem. St. Vid evident.

Er sah eine Nutzung der Sägeblätter bei der Entfernung von Gussnähten und Gusszapfen als wahrscheinlich an⁶. Ganz ähnlich äußerte sich Wyss und befürwortete ebenso eine Nutzung als Gerät zum Bearbeiten von Gussrohlingen⁷.

Dem widersprach Drescher 1954 ganz entschieden. Seiner Ansicht nach war es „... selbstverständlich...“, dass die bronzenen Sägen nicht auf metallenen Flächen Verwendung fanden⁸. Er begründete dies allerdings mit der Härte der im rezenten Handwerk genutzten stählernen Metallsägen, welche Kupfer- oder Bronze auch bei noch so guter Härtung nicht erreichen könne. Zum einen ist Kupfer durch entsprechende Härtung jedoch durchaus in der Lage Härtegrade zu erreichen, die dem von Stahl recht nahe kommen. Zum anderen erscheint es mir günstiger eine derartige Argumentation direkt auf die prähistorischen Rohstoffe und deren Materialeigenschaften zu beziehen.

Die beste und meines Wissens nach wie vor einzige überregionale Studie zu Metallsägen der Vorgeschichte erstellte Rieth 1957. In dieser zeigte er in vorbildlicher und überzeugender Weise die Entwicklung der Sägen des 4. bis 1. Jt. v. Chr. zwischen Europa und dem vorderen Orient auf. Nicht zuletzt unter Berücksichtigung bildlicher Darstellungen der Antike sprach er sie ausschließlich als Werkzeuge zur Bearbeitung organischer Materialien an⁹. Ganz ähnlich

äußerte sich bereits Neuburger 1929. Allerdings sah er die großen Sägen des vorderen Orients als Hilfsmittel zum Fällen von Bäumen und Zerteilen von Brettern¹⁰. Außerdem verweist er darauf, dass diese Stücke nicht geschränkt waren¹¹. Capelle fügte hinzu, dass die eher kurzen bronzenen Sägen, wie jene aus Österlögum, sicherlich nur „... für feine Arbeiten...“ genutzt wurden, ohne dies jedoch näher zu spezifizieren¹².

Die hier zu besprechenden Sägen der südosteuropäischen Depotfunde spielten bei Rieths Untersuchungen allerdings nur eine untergeordnete Rolle und wurden lediglich summarisch erwähnt. Zudem waren ihm die meisten der in den Depots niedergelegten Stücke noch unbekannt. Seine Typengliederung für die römischen Sägeblätter ist nach wie vor gültig und zeugt von großem handwerklichem Wissen. Die ausgewiesenen Handhabungen und Funktionen für die kleinen, schmalen karpatenländischen Stücke bedürfen jedoch inzwischen einiger Modifikationen. Dies ist nicht zuletzt auf die seit den 50er Jahren des 20. Jd. stark angestiegene Anzahl von Sägeblättern mit unterschiedlichen Formen und Funktionen zurückzuführen.

Nach Rieths Studie ist mir nur noch eine weitere zu südosteuropäischen Fundstücken bekannt. Teržan widmete sich in jüngster Vergangenheit den bronzenen Sägen der Urnenfelder- und Hallstattzeit. In der entwickelten Hallstattzeit bezog sie auch das norditalische Gebiet in ihre Überlegungen ein. Ihre Gliederung teilt das vorhandene Material in einseitig und beidseitig gezähnte Sägeblätter. Der Schäftung folgend, möchte sie die bronzenen Sägen in Stich-, Bügel- und Zugsägen einteilen. Eine Nutzung der Werkzeuge auf Holz ist ihrer Meinung nach aufgrund der geringen Schnitttiefe und der sehr feinen Zahnung unwahrscheinlich. Stattdessen schlug sie eine Anwendung der Sägen mit schneidender Funktion auf metallenen Oberflächen, sowie auf Knochen und Horn vor¹³. In einer anderen Untersuchung spricht sie die sehr ähnlich gearbeiteten bronzenen

⁵ Müller 1878, 56.

⁶ Allerdings ging er dabei weder auf verschiedene Formen der Stücke, noch auf funktionelle Eigenheiten (v. Miske 1929, 85f.) ein.

⁷ Wyss 1967.

⁸ Drescher 1954, 41.

⁹ Rieth 1957, 47ff.

¹⁰ Neuburger 1929, 71.

¹¹ ebd., 72.

¹² Capelle 2004, 77.

¹³ Teržan 2003, 197; Auch Nicholardot und Gaucher nehmen neben der sägenden Funktion eine Verwendung als Schneidgerät an. Sie betrachteten jedoch die insgesamt recht ähnlichen französischen Exemplare dieser Werkzeuggattung. (Nicholardot/ Gaucher 1975, 39ff.)

Sägeblätter der entwickelten Hallstattzeit gleichfalls als Arbeitsmittel von Schmieden und Toreuten an¹⁴.

Diesen Folgerungen kann jedoch nicht in jedem Fall zugestimmt werden, da einige grundlegende funktionelle Eigenschaften der Werkzeuge unberücksichtigt geblieben sind. Eine neue typengliedernde Bearbeitung der Sägen unter rein funktionellen Gesichtspunkten, sowie eine Zusammenstellung der bis heute bekannten Exemplare aus den Depotfunden des Karpatenbeckens ist daher gerechtfertigt und soll im Folgenden vorgenommen werden.

Methode

Der angestrebten Gliederung liegt im Wesentlichen die Annahme zugrunde, dass die Form eines Werkzeuges stets durch seine Funktion bestimmt wird. Gerade bei so zweckgebundenen Geräten wie Sägeblättern beruht keines der Konstruktionsmerkmale auf dem Zufallsprinzip. Daher wird sich diese Gliederung ausschließlich an den funktionalen Merkmalen der Stücke orientieren. In erster Linie werden die Zahnung und der Querschnitt der Sägen untersucht, da sie Aufschluss über die Handhabung der Stücke und die bearbeiteten Werkstoffe geben. Die Schäftung der Sägen ist dabei keim primäres Merkmal. Viel entscheidender für den Gebrauch der Werkzeuge ist die Ausrichtung der Zähne zur Schäftung. Sie entscheidet über die Eignung zur Schub-, Zug- oder Bügelsäge.

Um diese Charakteristika untersuchen zu können, ist jedoch eine einigermaßen gute Dokumentation der Stücke nötig, da nicht alle Sägeblätter selbst in Augenschein genommen werden können. Besondere Bedeutung kommt dabei vor allem den Querschnittsformen und Maßen der Stücke zu. Da diese oft nicht ausreichend erfasst sind¹⁵, konnten ca. 351 der publizierten Sägeblätter nicht in die Typengliederung einbezogen werden. Hinzu kommen die vielen nicht abgebildeten oder nur summarisch erwähnten Exemplare. Bei ihnen handelt es sich um mehrere Tausend ursprünglich deponierte Sägeblattfragmente. Obwohl also die Mehrheit der Stücke zum gegenwärtigen Zeitpunkt nicht für eine

funktionsorientierte Analyse genutzt werden kann, bilden aufgrund ihrer Vielzahl auch die verbleibenden 204 Geräte eine recht gute Basis für die Auswertung. Der Jubilar ist momentan mit der Aufarbeitung des großen Depotfundes von Band beschäftigt. Aus ihm ist bisher nur ein einziges Sägeblatt veröffentlicht. T. Soroceanu wird bei der Publikation des Fundes den Sägeblättern einen prägnanten Platz einräumen. Gleichzeitig wird sich dadurch der veröffentlichte Bestand an diesen Werkzeugen nahezu verdoppeln. Daher kann die hier erstellte Gliederung des Fundstoffes nur als Versuch verstanden werden, dessen Aussagen es stets neu zu prüfen gilt.

Herstellung der Fundstücke

Fast alle bekannten Sägeblätter des Karpatenbeckens wurden gegossen. Bei Exemplaren mit einer ebenen und einer gewölbten Seite wird es sich um einen offenen oder verdeckten Herdguss mit nur einem Formnegativ gehandelt haben. Stücke mit beidseitig ausgeprägten Querschnittsformen müssen jedoch im Zweischalenguss oder Wachsausschmelzverfahren gewonnen worden sein. Inzwischen sind sogar Gussformenfragmente bekannt, die zur Herstellung der dünnen Sägeblätter gedient haben¹⁶. Eine mechanische Nachbearbeitung der Stücke musste zusätzlich jedoch immer erfolgen, da die Zahnung nicht mitgegossen werden konnte. Spuren dieser Behandlung sind auf den Stücken selbst jedoch so gut wie nicht zu erkennen. Wenigstens ein grober Poliervorgang ist bei einigen Exemplaren jedoch vorauszusetzen. Bisher ungeklärt ist die Anbringung der Sägezähne, was den technischen Vorgang betrifft. Drescher meint, bezogen auf norddeutsche Stücke, ein einseitiges Einfeilen der Zahnung sei bei Sägen „dieser Art“ üblich¹⁷. Auf die für das „Einfeilen“ genutzten Werkzeuge geht er dabei nicht ein. Auch Capelle geht für die bronzezeitlichen Sägeblätter von einem

¹⁴ Teržan 1994, 659f.

¹⁵ Die Gemeinsamkeiten einer gleichmäßigen Wellenlinie und der Zahnung einer Säge sind mir zumindest bei allen selbst begutachteten Fundstücken bisher verborgen geblieben.

¹⁶ Ich konnte ein solches Exemplar aus Teleac selbst in Augenschein nehmen. Auf der Form aus hellgelblichem Stein ist der Guss Schatten einer Säge zu sehen. An einer ihrer Seiten befindet sich eine deutliche Verbreiterung. Entweder handelt es sich dabei um einen Gusszapfen, oder um eine Vorrichtung zur Befestigung des Griffes. Für die Möglichkeit der Ansicht danke ich Dr. H. Ciugudean, Museum Unirii in Alba Julia herzlich.

¹⁷ speziell die Sägen von Österlögum und Stade (Drescher 1954, 41).

Einfeilen der Zahnung aus¹⁸. An den karpatenländischen Pendants lässt sich eine solche Vorgehensweise jedoch nicht erkennen. Dies ist nicht zuletzt der fast durchweg sehr stark abgenutzten Zahnung zuzuschreiben. Oft sind die Sägezähne nur noch als „stummelige“ Überreste erhalten. Der Vermutung, die Zähne seien mittels Feilen nachgearbeitet worden, muss widersprochen werden. Alle bisher bekannten bronze- und früheisenzeitlichen Feilen weisen einen groben bis sehr groben Hieb auf. Dieser ist, auch wenn die einzelnen Ausprägungen in einem gewissen Rahmen variieren, bei weitem nicht fein genug um auf metallenen Oberflächen von Nutzen zu sein¹⁹. Andere Schleifmittel, wie Sande und Pasten, sind zwar zum Polieren der Stücke, jedoch nicht zum Einarbeiten der Zähne geeignet.

Es ist eher vom Einschlagen der Zähne mit Meißeln und anschließender Schärfung mit Schleifsteinen auszugehen. Klarheit können hier jedoch erst analytische oder mikroskopische Verfahren bringen. Allerdings verhindert die starke Abnutzung der karpatenländischen Exemplare vielfach die Sichtung und Bestimmung von Schleif- oder Einschlagspuren. Selbst bei gut erhaltenen Sägeblättern konnte ich bisher keine relevanten Hinweise auf solche Vorgänge identifizieren.

Funktionsweise einer Säge

Die primäre Aufgabe von Sägen besteht im Abheben dünner kleinflächiger Teile eines Werkstückes (Abb. 1a). Sägen sind hoch entwickelte Werkzeuge, die sowohl bei der Fertigung, als auch beim Gebrauch gewisse technische Kenntnisse erfordern.

Ihre Konstruktionen sind zudem unterschiedlich. Handhabung und Nutzung einer Säge hängen in erster Linie von der Zahnform und dem Körperquerschnitt ab. Für eine gut funktionierende Säge ist ein möglichst dünnes Blatt ideal²⁰. Der Querschnitt sollte keilförmig oder rechteckig sein, da sich nur dann der größte Durchmesser des Sägekörpers an der Zahnung befindet. Dies ist elementar, wenn eine Säge eine hohe Schnitttiefe erreichen soll. Ausschlaggebend für die Bestimmung und Anwendung einzelner

Sägetypen ist vorrangig ihre Zahnung. Bei Zugsägen sind die Sägezähne zum Griff hin gerichtet. Die Spanabnahme erfolgt dementsprechend in Zugrichtung des Griffes, was eine einseitige Schäftung des Werkzeuges bedingt. Zugsägeblätter können sehr dünn sein, da sie sich bei der ziehenden Bewegung selbst spannen und weder „knittern“ noch reißen können. Unter den bronzezeitlichen Exemplaren des Karpatenbeckens sind mir bisher jedoch keine Sägen mit zum Griff gerichteter Zahnung begegnet.

Ist eine sägende Funktion des Werkzeuges sowohl beim Ziehen, als auch beim Stoßen angestrebt, sollten die Zähne vertikal ausgerichtet sein und die Form eines gleichschenkligen Dreieckes aufweisen²¹. Sägeblätter mit einer gleichschenkligen dreieckigen Zahnung sind in Südosteuropa vor allem aus Gräbern der frühen Eisenzeit bekannt. Da die Zahnung bei den bronzezeitlichen Exemplaren aus den Depotfunden fast immer unregelmäßig verläuft und teilweise bis zur Unkenntlichkeit abgenutzt ist, kann eine solche Zahngestaltung hier kaum nachgewiesen werden.

Die Schrängung der Sägezähne ist das entscheidende Merkmal für den guten Lauf einer Säge. Ohne diese gegenläufige Schrängstellung der Zähne bleibt das Blatt schnell im Material stecken. Zudem gibt sie auch die Schnittbreite vor und entscheidet dem entsprechend über die maximale Schnitttiefe (Abb. 1b). Ist die Zahnung sehr fein und der maximale Durchmesser des Sägekörpers übersteigt die Breite der Schrängung, folgt daraus eine begrenzte Schnitttiefe. Das Werkstück kann dann nicht durchtrennt werden, da das Sägeblatt nur wenig in die Oberfläche einzudringen vermag. Umgangen werden kann dies nur durch eine Schrängung die den maximalen Körperquerschnitt übersteigt.

Wie bereits erwähnt, finden sich bisher keine Hinweise auf eine besondere Härtung der Schneiden an den Fundstücken. Dies bedeutet, dass die Härte des Stückes und seiner Arbeitsfläche durch die Legierung bestimmt wird. Die wenigen vorhandenen Metallanalysen zeigen jedoch ein sehr unterschiedliches Bild, was die Zusammensetzung des verwendeten Gussmaterials betrifft. Ein bronzenes Sägeblatt

¹⁸ Capelle 2004, 77.

¹⁹ Der Aussage Teržans, es gäbe grobe und feine Hiebe an den Feilen ist nicht zuzustimmen (Teržan 1994, 660); siehe dazu auch für die entwickelte Hallstattzeit: Kromer 1985, 7ff.

²⁰ Rieth 1957, 53ff.

²¹ Feldhaus 1914, 890.

aus dem Depotfund von Dipša beispielsweise wies einen sehr hohen Zinngehalt von 12 % auf²². Damit handelt es sich um ein sehr hartes und sprödes Werkzeug. Andere Stücke weisen dagegen nur einen sehr geringen Zinnanteil auf. Weitere Sägeblätter aus den südosteuropäischen Depotfunden sind zwar beprobt, meines Wissens aber bisher noch nicht analysiert. Daher können vorerst keine Erkenntnisse aus den Materialeigenschaften der Fundstücke gewonnen werden. Umso mehr fallen die feine Zahnung und die meist geringen Schnitttiefen der Werkzeuge ins Gewicht. Aufgrund dieser Charakteristika ist eine Nutzung vor allem auf Holz, Horn, Geweih, Gips und weichen Gesteinen anzunehmen. Dabei handelt es sich um ausreichend weiche Materialien, die gut zu sägen sind und oft nur kleinflächige Schnitte erfordern.

Abnutzungsspuren

Die Abnutzungsspuren der deponierten Sägeblätter unterscheiden sich sowohl in ihrem Grad, als auch in ihrer Art voneinander. Generell sind die Geräte fast immer sehr stark und teilweise sogar bis zur Unkenntlichkeit abgenutzt. Bei der Autopsie der Sägeblätter verschiedener Depotfunde ist mir kein einziges neues oder intaktes Exemplar bekannt geworden. Dies erschwert nicht nur die Dokumentation der Stücke, sondern auch ihre Bearbeitung. Symptomatisch für die bestehende Publikationslage ist, dass oft weder anhand der Photographien, noch anhand der Zeichnungen Sägeblätter von Blechstreifen zu trennen sind. Die stark fortgeschrittene Abnutzung der Sägezähne ist, wenn überhaupt, oft nur durch Erläuterungen erfahrbare. Daraus ergeben sich vielfach nicht zu überprüfende Angaben. Zusätzlich finden sich Bronzen, die den Sägeblättern formal absolut gleichen, jedoch nicht als solche angesprochen werden. So bezeichnet z. B. König solche Artefakte als korrodierte Klingenfragmente²³, während Mozsolics meist nur von Blechstücken spricht²⁴. Bei Petrescu- Dîmbovița finden sich insgesamt nur selten Angaben zu Gestaltung und Abnutzung der Sägeblätter. Meist kann nicht einmal entschieden werden, ob es sich um einseitig oder beidseitig gezähnte

Exemplare handelt. Meine eigenen Beobachtungen zeigten jedoch, dass vielfach ursprünglich gleichschenkelig dreieckige Zähne angebracht waren, die jedoch weder eine regelmäßige Anordnung, noch eine Richtungsgebundenheit aufwiesen. Sie wurden so lange genutzt, bis ihre Spitze geradezu abasiert waren und sich so eine Trapezform ergab. Derartige Abnutzungsspuren können unter anderem bei Sägen aus den Depots von Dipša, Șpălnaca II und Aiud beobachtet werden. Allerdings sind diese Spuren nur an den besser erhaltenen und noch recht intakten Stücken abzulesen. Häufig sind die Zahnungen so stark in Mitleidenschaft gezogen, dass sich die ursprüngliche Art und Form der Zähne nicht, oder nur noch bei einzelnen Segmenten der Zahnung ansprechen lässt. Die Zähne selbst sind dann nur noch als kleine, stark abgerundete „Hügel“ zu beschreiben, ohne dass sich Form und Ausrichtung derselben einwandfrei bestimmen ließe. Festgestellt werden kann also lediglich, dass die bronzenen Sägen definitiv einer starken Nutzung mit einer tatsächlichen Sägefunktion unterlegen haben. Auffällig ist dabei, dass sie offenbar kaum instand gesetzt und gepflegt worden sind. Soll eine Säge gut funktionieren, muss sie in regelmäßigen Abständen nachgeschärft werden. Auch die Schränkung der Zähne ist regelhaft zu kontrollieren und zu wiederholen. Geschieht dies nicht, wird das Gerät erst schlecht und schließlich überhaupt nicht mehr sägen. Ein Unbrauchbarwerden des Werkzeuges ist vielfach jedoch bewusst in Kauf genommen worden (Abb. 3 b, d, g). Dass dies nicht ausschließlich Sitte war, zeigt ein Sägeblatt aus dem kroatischen Depotfund von Pustacovec. Hänsel weist die Schneide des Stückes als sehr stark abgenutzt aus²⁵. Trotzdem ist die Zahnung und sogar die Form und Ausrichtung der einzelnen Zähne immer noch gut zu erkennen (Abb. 6 d). Offenbar handelt es sich hier um ein genutztes, aber gepflegtes Werkzeug.

Einen ganz anderen Aspekt wirft der Vergleich einiger karpatenländischer Fundstücke mit nordischen Sägeblättern auf. Mozsolics bemerkt bei einem Exemplar aus dem Depotfund Gyermely sei „...eine Seite gezähnt, die andere abgenutzt...“²⁶. Damit stellt sich zwangsläufig die Frage, weshalb die nicht gezähnte Seite des Stückes

²² Kienlin/Pernicka 2006, Tab. 2.

²³ König 2004, Taf. 14, 13 und 14; Taf. 18, 51; Taf. 20, 4; Taf. 37, 6; Taf. 41, 57- 66.

²⁴ Mozsolics 1985, Taf. 255, 10.

²⁵ Hänsel 1999, 85.

²⁶ Mozsolics 1985, 57.

Abnutzungsspuren aufweist. Eine mögliche Erklärung liegt in den noch zu erläuternden Schäftungsmöglichkeiten (siehe unten). Einen anderen Erklärungsansatz bieten recht selten erkannte gezähnte Rasiermesser. Als Beispiel lässt sich ein niedersächsisches Exemplar aus einem Urnengrab von Glandorf, Kr. Osnabrück anführen. Es hat die formale Gestalt nordischer Rasiermesser, trägt jedoch auf dem breiteren Rücken eine Zahnung, wobei die schmalere Schneide scharf und nicht gezähnt ist (Abb. 2)²⁷. Ein ähnliches Bild zeigen auch andere Funde aus dem niedersächsischen Raum²⁸. Obwohl meiner Ansicht nach bezüglich des Glandorfer Stückes keine entscheidenden Argumente gegen eine Nutzung als Sägeklinge vorgebracht werden konnten, ist der Gedanke die nicht gezähnte Klinge des Objektes zum Zentrum der funktionellen Bestimmung zu erklären, durchaus nicht abwegig. Zumindest die teilweise sehr unregelmäßig oder nur partiell angelegte Zahnung der karpatenländischen Sägeblätter wäre dadurch gut zu erklären. Bedingung dafür ist jedoch die Einschneidigkeit der Stücke. Einschneidige Sägen sind auch in den Depotfunden zu finden. Bei ihnen wäre eine genauere Untersuchung der nicht gezähnten Flächen sicherlich lohnenswert. Zudem ist die Wahrscheinlichkeit groß, dass sich unter den vielen nicht ausreichend dokumentierten Sägeblättern einschneidige Exemplare befinden oder solche mit verschieden ausgearbeiteten Schneiden.

Wie viele Erkenntnisse sich aus einer Sichtung des Materials gewinnen lassen, verdeutlichen einige wenige Funde mit guten Erläuterungen. Beispielhaft können die sechs Sägeblätter aus dem Depotfund von Buj angeführt werden²⁹. Bei einem handelt es sich um einen Rohguss³⁰, das Zweite ist nur zu einem Drittel gezähnt³¹, das Dritte zeigt keine Gebrauchsspuren³², während das Vierte deutlich abgenutzt ist³³. Ein weiteres Sägeblatt wird als grobgezähnt beschrieben³⁴, wohingegen ein anderes beidseitig gezähnt sein soll³⁵. Die Stücke sind also nicht nur unterschiedlich konzipiert, sondern

repräsentieren auch verschiedene „Lebensstadien“ eines Werkzeuges³⁶. Ähnliches lässt sich bei den Exemplaren des Depots von Rohod- Podmaniczky III beobachten. Wenn auch nur summarisch erwähnt, werden die dort enthaltenen Sägen immerhin als „...z.T. Halbfabrikate, z.T. noch nicht gezähnt...“ bezeichnet³⁷. Gerade bei diesen noch „nicht gezähnten“ Stücken wird die nicht erfolgte aber grundsätzlich beabsichtigte Zahnung in erster Linie wegen der Formgleichheit zu anderen Sägeblättern postuliert. Genauso denkbar ist jedoch eine Ausarbeitung zu nicht gezähnten Schneidgeräten bzw. Messern. Nicht zuletzt Depotfunde, die viele als Sägeblätter angesprochene Bronzen enthalten, wie jener von Cugir, geben Anlass zum Nachdenken. Unter den 51 hier deponierten „Sägefragmenten“ befinden sich gerade einmal zwei Exemplare, an denen überhaupt eine Zahnung auszumachen ist³⁸. Alle übrigen sind zwar stark angegriffen, lassen jedoch keine regelmäßigen oder absichtsvoll angebrachten Zähne erkennen. Dafür ähneln sie allerdings verblüffend jenen Stücken die König als korrodierte Klingen bezeichnet³⁹. Ob und inwieweit diese gezähnt oder ungezähnt sein sollen, wird jedoch nicht erläutert.

Schäftungsmöglichkeiten

Da die Sägeblätter meist als Zug-, Schub- oder Bügelsägen interpretiert werden, haben sich bisher auch die rekonstruierten Schäftungen meist an den Idealvorstellungen dieser Handhabungen orientiert⁴⁰. Dementsprechend wurden die wenigen besser erhaltenen Sägeblätter entweder als einseitig mit Griff geschäftet oder aber bei vorhandener Lochung an einem Ende mit einem Bügel versehen, betrachtet. Die Schäftungen sollen durch Wicklungen oder Niete mit den Sägeblättern verbunden gewesen sein.

Erhaltungsbedingt sind uns im Karpatenbecken keinerlei Schäftungen von Bronzesägen überliefert. Sie müssen daher anhand von funktionellen Charakteristika rekonstruiert werden. Erschwert wird dies jedoch durch den hohen Fragmentierungsgrad

²⁷ Tempel 1972, 199f.

²⁸ Nowothnig 1957, 239ff.

²⁹ Mozsolics 1985, 107.

³⁰ ebd. Taf. 260, 3.

³¹ ebd. Taf. 260, 5.

³² ebd. Taf. 260, 6.

³³ ebd. Taf. 260, 7.

³⁴ ebd. Taf. 260, 8.

³⁵ ebd. Taf. 260, 4.

³⁶ Dies ist an den bildlichen Darstellungen jedoch nicht zu erkennen.

³⁷ Mozsolics 2000, 69, hervorgehoben Taf. 80, 22.

³⁸ Ciugudean/ Aldea 2005, 104.

³⁹ z. B. aus dem Depot von Kučišta, Bokavić u. a. (König 2004, 204).

⁴⁰ Teržan 2003, 190 Abb. 1, 2 und 3,3.

der Sägeblätter. An einigen Stücken können dennoch Hinweise auf bezüglich wahrscheinlicher Schäftungen gewonnen werden. Auffällig ist dabei, dass es sich offenbar um recht unterschiedliche Konstruktionen handelt. Ein längeres Sägeblatt aus dem Depotfund von Tállya weist beispielsweise auf der rechten Seite einen schmalen, länglichen Fortsatz auf, welcher wahrscheinlich eine Schaftzunge darstellt. Diese wurde entweder in den organischen Griff gesteckt oder mit einem zweiteiligen Griff verbunden (Abb. 3 f).

Daneben sind einige Sägen mit Lochungen an einem oder beiden Enden bekannt. Diese werden meist als Bügelsägen angesprochen, bei welchen der Griff durch Nieten mit dem Sägeblatt vereint wird (Abb. 3 c, d, e). Die Bügelschäftung ist an einigen gut erhaltenen Exemplaren auch durchaus nachweisbar. Der Bügel strafft dabei das Sägeblatt und setzt es unter Spannung. Die Lochungen der Sägeblätter von Caransebeş⁴¹ oder Velem- St. Vid zeigen ein beidseitiges Ausreißen des Materials, was auf die für Bügelsägen typische Vor- und Zurück- Bewegung schließen lässt (Abb. 3 e, f). Die Sägefragmente von Cugir und Kantorjánosi zeigen unterschiedliche Details ihrer Schäftungsweisen. Bei dem erstgenannten Stück kann eine deutlich durch Einziehungen abgesetzte, kleine, rechteckige Platte beobachtet werden, die an beiden Enden Lochungen aufweist. Das obere Loch ist scheinbar ausgerissen, während das untere intakt ist (Abb. 3a)⁴². Das Exemplar aus Kantorjánosi dagegen weist eine viereckige Platte, die ebenfalls durch Materialeinziehungen von Sängkörper abgesetzt ist, auf (Abb. 3b). Beide Fortsätze sind wahrscheinlich auch mit einer Bügelschäftung in Verbindung zu bringen.

Für viele Sägeblätter sind die bisher dargelegten Schäftungsweisen jedoch nicht nachweisbar. Auch wenn dies in erster Linie dem starken Fragmentierungsgrad geschuldet ist, legt gerade die große Anzahl an Stücken mit linsenförmigem Querschnitt bisher weitgehend unberücksichtigte Schäftungsmöglichkeiten nahe. Die Grazilität der karpatenländischen Sägeblätter und die nicht gerichtete Zahnung verbieten meiner Ansicht nach eine gewöhnliche Griffschäftung

an einem Ende des Werkzeuges. Sie hätte ein unweigerliches Verbiegen der Sägeblätter zur Folge. Um dem entgegen zu wirken, finden sich häufig verstärkende Mittelrippen an den Sägen. Schäftet man das Sägeblatt über seine gesamte Länge, wird das Verbiegen des Gerätes erfolgreich vermieden. Eine organische Schäftung, welche den Rücken des Blattes umschließt⁴³, bieten jedoch nicht nur eine Stabilisierung desselben (Abb. 4 a, b), sondern könnte auch eine Erklärung für die vielfach beidseitige und gleichartige Abnutzung der Sägen sein. Nutzt sich die zum Sägen verwendete Seite ab, kann das Blatt leicht abmontiert und umgedreht werden. Bei beidseitig gezähnten Exemplaren würde die Zahnung der in der Schäftung steckenden Schneide einen guten Widerstand ergeben. So wäre das verwendete Blatt zusätzlich fixiert und stabilisiert. Ferner ist diese Art der Schäftung unter funktionellen Gesichtspunkten auch am besten mit der geringen Schnitttiefe der meisten Sägen zu vereinbaren. Bei einigen Stücken sind auf beiden Seiten abgerundete Bereiche ohne Zahnung zu bemerken (z. B. Dipşa). Bei ihnen liegt eine ganzseitige Schäftung mit umgreifender Einhängung nahe (Abb. 4 c). So wären die zahnlosen Bereiche in die organische Schäftung eingelassen, was eine sehr gute Fixierung des Blattes ermöglicht. Nicht ganz auszuschließen sind grundsätzlich auch abgebrochene Vollgriffe aus Bronze. Diese sind in den Depotfunden zahlreich vertreten, werden jedoch meist als Teile von Messern gedeutet. Zumindest für einige Griffe sollte die Zugehörigkeit zu Sägeblättern jedoch in Betracht gezogen werden. Beispielhaft ist auf einen Griff aus dem Depot von Szentes-Terehalom zu verweisen⁴⁴. Er würde sich sowohl der Form nach, als auch von den Maßen her, sowie der offensichtlichen Sollbruchstelle durchaus als Schäftungselement der bronzenen Sägen eignen. Ein anderer Vollgriff befindet sich im Depotfund von Bogdan Voda⁴⁵. Er hat eine länglich rechteckige Form und offenbar schmale Randleisten. Chicideanu und Iuga deuten ihn als Dolchgriff, er könnte jedoch ebenso gut als Handhabe für ein Sägeblatt gedient haben. Maße und Proportionen des Stückes deuten eine Zugehörigkeit zu einer

⁴¹ Szentmiklosi/ Draşovean 2004, 48.

⁴² Ciugudean/ Aldea 2005, Abb. 11, 19.

⁴³ ähnlich für die nordischen Stücke der älteren Bronzezeit auch bei Fabian 2005, 97ff.

⁴⁴ Moszolics 1985, Taf. 225, 9.

⁴⁵ Moţoi- Chicideanu/ Iuga 1995, 142 Nr. 13, Abb. 1, 5.

schmalen, nicht allzu langen Klinge an. Zudem zeigt der erhaltene Teil derselben einen rautenförmigen Querschnitt, der sich auch bei einigen Sägen (siehe Anhang) mit geringer Schnitttiefe, unter anderem im Fundkomplex selbst, wieder finden lässt.

Schäftungsdorne lassen sich dagegen im Karpatenbecken bisher nicht nachweisen, da die Bruchkanten vielfach auf eine flach auslaufende, verbreiterte Anlage hindeuten. An einem jüngst publizierten italischen Sägeblatt aus dem Depotfund von Crotone in Calabrien ist jedoch der Rest eines solchen zu erkennen⁴⁶. Zusätzlich ist ein kleines Loch unmittelbar vor dem Dornansatz angebracht worden, um die Konstruktion zu stabilisieren. Gleichzeitig verdeutlicht dies, dass der Griff bei Schäftungsdornen keinesfalls, wie bisher angenommen, an der Körperansatzstelle endet. Vielmehr reicht derselbe bis über ein Drittel des (erhaltenen) Blattes. Direkt im Anschluss daran beginnt der gezähnte Bereich der Schneide. Die ist meines Wissens der erste tatsächlich nachweisbare Schäftungsdorn an einem Sägeblatt der europäischen Bronzezeit. Er zeigt jedoch, dass mit einer solchen Schäftungsvorrichtung im südlichen und südöstlichen Europa durchaus gerechnet werden muss.

Sägen in Deponierungen

Zumindest im Arbeitsgebiet sind Sägeblätter als Artefaktgruppe weitgehend an die bronzezeitlichen Depotfunde gebunden. Abgesehen von Sicheln und Tüllenbeilen, ist keine andere Werkzeuggruppe in so großer Zahl überliefert. Allein in den hier verwendeten 86 Depotfunden sind ursprünglich mehr als 3000 Sägeblätter niedergelegt worden. Dies ist umso bedeutsamer wenn man bedenkt, dass diese Werkzeuggruppe in den Thesaurierungen Mittel- und Nordeuropas nur eine stark untergeordnete Rolle spielt⁴⁷. Schwerpunkte in der Verbreitung der Sägen befinden sich im Theiß- Knie und großen Teilen Siebenbürgens (Abb. 5). In der kroatischen Küstenregion, dem größten Teil der Slowakei, den östlichen und nordöstlichen Gebieten Siebenbürgens sowie zwischen Donau und Theiß finden sich dagegen kaum Fundkomplexe mit Sägeblättern. Grabfunde mit beigegebenen Sägen sind bisher nicht bekannt geworden und

das Auftreten der Werkzeuge in Siedlungskontexten ist im Vergleich mit dem der Depotfunde als eher spärlich zu bezeichnen. Innerhalb der Depots treten sie kaum einzeln, sondern meist zu mehreren zu Tage. Ihrem zahlreichen Vorkommen entsprechend sind sie mit allen Artefaktgruppen vergesellschaftet, ohne dass sich eine kompositorische Verbundenheit zu anderen Artefaktgruppen oder bestimmten Deponierungsmilieus aufzeigen ließe.

Bezeichnend für die Niederlegungen des Karpatenbeckens ist ein ausgeprägtes Ungleichgewicht bezüglich der Verteilung einzelner Werkzeuggruppen. Bronzene Säge wurden zu tausenden niedergelegt, verteilen sich jedoch auf vergleichsweise wenige Fundkomplexe. Allein in den fünf Depots von Aiud, Band, Gușterița, Șpălnaca II und Uioara de Sus sind insgesamt weit mehr als 1400 Sägeblätter und Fragmente erhalten. In denselben Fundkomplexen befinden sich jedoch nur 27 Tüllenhämmer und 46 Meißel⁴⁸. Alle übrigen Werkzeuggruppen kommen noch weit weniger häufig vor. Die 555 hier untersuchten Sägeblätter verteilen sich demnach auf nur etwa ein Drittel der Werkzeug führenden Depotfunde, machen in diesen jedoch knapp die Hälfte der niedergelegten Werkzeuge aus. Zum Vergleich sind die 194 bekannten Tüllenmeißel dagegen auf mehr als die Hälfte der Depotfunde verteilt.

Die schon angesprochene starke Abnutzung der Sägeblätter ist ein hervorstechendes Charakteristikum. Die meist nur rundlich stumpfen und unregelmäßig erhaltenen Sägezähne deuten auf das Unterlassen der Werkzeugpflege hin. Dies kommt dem absichtlichen „Unbrauchbar machen“ des Werkzeuges gleich. Für die Tatsache, dass eine bewusste Pflege den deponierten Exemplaren offenbar nicht zugestanden wurde, bieten sich zwei Interpretationsmöglichkeiten an.

Zum einen ist das absichtliche Unbrauchbar machen des Werkzeuges vor der Deponierung vorstellbar. Andererseits muss auch eine bis ins Extrem getriebene Abnutzung der Sägen bei ganz alltäglichen Arbeitsvorgängen in Betracht gezogen werden. In diesem Fall wären die Stücke mehrheitlich erst in diesem Stadium als Depotfundkomponenten angesehen worden, da sich kaum ungenutzte oder auch nur noch nutzbare Sägeblätter unter den niedergelegten Exemplaren befinden.

⁴⁶ Marino/ Pizzitutti 2008, 327 Abb. 4.

⁴⁷ Hansen 1994, 150.

⁴⁸ Rusu 1981, 379.

Alle zweischneidigen Sägen sind nur fragmentarisch erhalten. Gelegentlich sind sie zudem stark verbogen, meist allerdings nicht zusätzlich deformiert worden. Die Gesamtform ist nur in seltenen Fällen rekonstruierbar, da die überlieferten Bruchstücke häufig sehr klein sind. Die einschneidigen Sägeblätter dagegen zeigen zumindest in einigen Fällen eine vollständig erhaltene Sägeklinge.

Alix Hänsel wies bereits darauf hin, dass einige Bronzen bekannt sind, welche zwar die formale Gestaltung der bronzenen Sägen, jedoch keinerlei Zahnung aufweisen. Sie bezeichnete das in zwei Teile gebrochene Exemplar aus dem Depot von Suceava neutral als Metallband und erwog eine Ansprache als Halbfabrikat eines Armringes. Als Argumente dienten ihr dabei die Länge und Massivität des Bandes, sowie die fehlende Zahnung⁴⁹. Die Länge des Stückes und die Stärke des Querschnitts liegen jedoch verglichen mit anderen, eindeutigen Sägeblättern nicht außerhalb des üblichen Spektrums. Hinzu kommt, dass es sich um einen Rohguss handelt, was an den nicht abgetrennten Gussgraten der Ränder gut zu erkennen ist. Es könnte sich dabei sowohl um das Halbfertigprodukt einer Säge, als auch um das eines Armbandes oder Barrens handeln. Die durch Hänsel aufgezeigte Diskrepanz zwischen den eindeutig als gezähnte Werkzeuge zu identifizierenden Objekten und Metallbändern ohne offenkundigen Werkzeugcharakter ist zweifelsfrei vorhanden. Bei der im Anschluss folgenden Typengliederung ist daher versucht worden, jene als Sägen angesprochenen Bronzen die keinerlei Hinweise auf eine Werkzeugkonzeption geben, nicht zu berücksichtigen. Im Anhang sind die entsprechenden Stücke zusätzlich explizit verzeichnet. Einbezogen werden konnten jedoch nur Sägen, die in der Literatur bildlich zu erfassen waren, oder von mir selbst in Augenschein genommen werden konnten.

Typengliederung

Im Arbeitsgebiet sind ausschließlich bronzene Bandsägeblätter überliefert. Die große Mehrheit der Stücke ist zumindest partiell beidseitig gezähnt. Da jedoch die Anlage der Zahnung weit weniger über den Verwendungszweck eines Exemplars aussagt, als die Gestaltung der Zähne selbst, möchte ich

davon absehen, die bronzenen Sägen des Karpatenbeckens in einseitig und beidseitig gezähnte Stücke zu gliedern. Es erscheint mir wesentlich sinnvoller die Sägeblätter ihrer grundlegenden Charakteristika nach in solche mit geringer und höherer Schnitttiefe zu unterteilen. Die Schnitttiefe ist als bewusst konstruiertes Element der Werkzeuge anzusehen und gibt dementsprechend den Verwendungszweck vor. Der aufschlüsselnde Anhang bezieht sich nur auf abgebildete oder persönlich begutachtete Stücke und ist nicht als Auflistung aller bekannten Sägeblätter zu verstehen. Aufgrund der beschriebenen Publikationslage ist es unmöglich hier einen Anspruch auf Vollständigkeit zu erheben. Der Jubilar ist derzeit mit der Bearbeitung des großen Depotfundes von Band beschäftigt. Da er die in diesem Depot enthaltenen Sägeblätter, von denen bisher nur ein einziges veröffentlicht ist, gebührend vorlegen wird, kann sich der hier angegebene Bestand bereits durch dieses eine Depot nahezu verdoppeln. Dem entsprechend kann die hier vorgestellte Gliederung vorerst nur ein Versuch sein, den es mit fortschreitender Publikationslage stets neu zu überprüfen gilt.

Sägeblätter mit geringer Schnitttiefe

Die meisten Sägeblätter der Spätbronze- und Urnenfelderzeit eignen sich für feine und präzise Schnitte, die nicht sehr tief in das zu bearbeitende Material eindringen⁵⁰. Ihre geringe Schnitttiefe entsteht durch die Kombination von einer feinen, nicht geschränkten Zahnung und einer vielfach deutlich ausgeprägten Mittelrippe im Zentrum des Sägenkörpers. Diese dient der Stabilisierung des Blattes, da sie ihm mehr Festigkeit verleiht. Gleichzeitig bildet sie jedoch auch den breitesten Punkt des Werkzeugkörpers und gibt so eine maximale Schnitttiefe von meist nicht mehr als 1 cm vor. Die feine Zahnung impliziert kleine, dünne Einschnitte und ist, soweit zu erkennen, stets unregelmäßig. Die sich unterscheidenden Querschnittsformen der Sägen dieser Gruppe sind insgesamt für das gute Laufen eines Blattes eher ungünstig (Abb. 6). Die Mehrheit der Exemplare mit geringer Schnitttiefe (104 Stücke) ist durch einen linsenförmigen Körperquerschnitt charakterisiert. Die Varianz desselben reicht dabei von oval bis gedrückt

⁴⁹ Hänsel 2000, 115f.

⁵⁰ Definition von Feinsägen bei Vigué et. al. 2005.

linsenförmig. Unter ihnen befinden sich sowohl einschneidige, als auch zweischneidige Sägen.

Einige wenige Exemplare weisen einen trapezförmigen Querschnitt auf. Sie sind beidseitig gezähnt und verfügen über eine recht ausgeprägte Mittelrippe.

Rautenförmige und hexagonale Querschnittsformen sind bei bronzenen Sägeblättern nur selten zu beobachten. Sie treten nur bei zweischneidigen Exemplaren auf und sind ebenfalls der sich über die gesamte Länge des Blattes erstreckenden Mittelrippe geschuldet. Beide Querschnittsformen treten ausschließlich bei kleineren Sägefragmenten auf.

Neben den Rippen können in Einzelfällen auch schmale Grate auf einer der Oberflächen beobachtet werden. Diese sorgen für dreieckige Querschnitte, wobei die Sägen ebenfalls durchgehend beidseitige Zahnungen aufweisen.

Jene Sägewerkzeuge mit umgekehrt keilförmigem Querschnitt sind dagegen ausnahmslos einschneidig. Die breite Seite des Keils befindet sich hier jedoch nicht an der Zahnung, sondern auf dem Rücken des Stückes. Daher bleibt das Werkzeug auch bei nur geringem Eindringen in die Werkstoffoberfläche schnell im Material stecken.

Sägeblätter mit höherer Schnitttiefe

Stücke mit einer hohen Schnitttiefe sind prinzipiell zum Durchtrennen von Werkstoffen geeignet. Sie treten in den Depotfunden der hier behandelten Horizonte ebenfalls mehrfach auf, sind jedoch bei weitem weniger häufig. Funktionsbedingt können die Exemplare dieser Gruppe lediglich einen keilförmigen oder rechteckigen Querschnitt aufweisen, da alle übrigen Formen eine Begrenzung der Schnitttiefe implizieren. Sägen mit keilförmigem Querschnitt sind idealtypisch konstruiert, treten jedoch nur einem einzigen Depotfund auf. Zwei Sägeklingen dieser Gestaltung liegen aus dem Fundkomplex von Băleni vor⁵¹, dessen Fundort sich bereits außerhalb des eigentlichen Karpatenbeckens befindet (Abb. 7 a, b). Beide Stücke sind einschneidig und zeigen eine unregelmäßige und überwiegend stumpfwinklige Zahnung.

Die schmal rechteckigen Sägeblätter dieser Gruppe sind sowohl einseitig, als auch beidseitig gezähnt. Durch den gleich bleibend breiten Querschnitt ohne Verdickung lassen sie ebenfalls gute Trenneigenschaften bei organischen Materialien erkennen. Die drei einschneidigen Exemplare dieser Gruppe haben eine unregelmäßige Form und Ausprägung ihrer Zahnung. Zwischen den sehr feinen Sägezähnen lassen sich größere ovale, runde oder auch v-förmige Unterbrechungen beobachten. Ein zweischneidiges Sägeblatt hat ebenfalls sehr stark abgenutzte Zähne. Anhand ihrer Morphologie ist jedoch zu vermuten, dass es ursprünglich nicht so fein gezähnt war, wie seine einschneidigen Pendants.

Schlussbemerkungen

Bei den bronzenen Sägeblättern handelt es sich um Werkzeuge für einen speziellen und vor der Herstellung bereits feststehenden Zweck. Die unterschiedliche Gestaltung der Sägeblätter, den verschiedenen Schäftungsweisen, sowie den daraus resultierenden Anwendungsmöglichkeiten müssen als absichtsvoll geplante und zusammenhängende Charakteristika dieser Werkzeuggruppe gelten. Die Annahme, bronzene Sägen seien als Werkzeug zur Durchtrennung von Blechen nutzbar, muss deutlich entkräftet werden. Weder die Gestaltung, noch die Richtung der Sägezähne weist die für diesen Zweck benötigten Eigenschaften auf. Die Sägen sind ferner nicht ausreichend gehärtet um Metall durchtrennen zu können. Dies muss zumindest angenommen werden, da sich keine Schmiedespuren an den Schneiden finden lassen. Alle von mir begutachteten Exemplare wurden nach dem Guss nicht verdichtend bearbeitet. Allerdings ist einzuräumen, dass kaum Analysen bezüglich der verwendeten Metallzusammensetzung bei Sägeblättern vorliegen. Die wenigen beprobten Stücke zeigen sehr unterschiedliche Legierungen, deren Varianz von sehr hoch bis niedrig legiert reicht. Aber auch die Spuren an bronzezeitlichen Fertigprodukten sprechen gegen eine solche Deutung der Sägeblätter. Gesägte Trennkanten sind meines Wissens an keinem der bekannten Bleche oder sonstigen metallenen Gegenständen bekannt. Sie würden auch keine sauberen Linien erzeugen, sondern hätten wellige, unebene und mit Materialausrissen behaftete Trennkanten zur

⁵¹ Petrescu- Dimbovița 1978, 109.

Folge. Meines Wissens legen die Arbeitsspuren an diversen Bronzegegenständen durchgehend eine Trennung durch nicht spanende Werkzeuge wie Beile, Meißel und Schrotpunzen nahe. Diese sind als Trenngeräte konzipiert und haben im Gegensatz zu den Sägen alle nötigen funktionalen Charakteristika. Schließlich sei noch auf den ökonomischen Aspekt der Gerätenutzung verwiesen. Die materialbedingt starke und äußerst schnelle Abnutzung eines bronzenen Sägeblattes bei der Nutzung auf bronzenem Werkstoff rechtfertigt kaum der Aufwand der Herstellung der Sägeblätter. Da dem Schmied hinlänglich ausreichende Trennverfahren bekannt gewesen sind, war er dafür auf die Nutzung dieses ungeeigneten Werkzeuges nicht angewiesen.

Vielmehr ist dagegen eine Anwendung der Sägen auf organischen, weichen Oberflächen sowie weicherem Gestein wahrscheinlich. Vor allem Letzteres kann mit nahezu jedem mit einer Schneide versehenem Gerät geschnitten oder gesägt werden⁵². Damit dürften Sägeblätter vor allem bei der Herstellung von Gussformen aus Sand-, Kalk-, oder schieferartigem Gestein eine entscheidende Rolle gespielt haben. Man geht davon aus, dass die Formhälften jeweils an den Seiten eingesägt und im Anschluss daran mit einem Beil oder Ähnlichem in zwei Teile gespalten wurden⁵³. Diese Vorgehensweise ist anhand der Fertigprodukte belegt und passt gut zu der überwiegend linsenförmigen Gestaltung der Sägeblätter. Sie verhindert zwar ein tiefes Eindringen, was jedoch in diesem Fall weder erwünscht, noch notwendig ist⁵⁴. Damit wären die Sägeblätter für einen sehr speziellen Hauptverwendungszweck konzipiert worden. So wären sowohl ihre große Anzahl und die durchgehend starke Abnutzung der Stücke hinreichend zu erklären. Belegt sind die Sägespuren an Gussmodellen aus Südbulgarien und Novigrad na Savi⁵⁵. Die Sägen bildeten also wahrscheinlich einen in der bronzezeitlichen Metallwerkstatt durchaus gängigen und nützlichen Bestandteil. Die große Masse der überlieferten Gussformen im Arbeitsgebiet besteht aus leicht zuzurichtenden Gesteinen,

welche mit bronzenen Sägeblättern zugerichtet werden konnten. Vor diesem Hintergrund ist auch die häufig zu beobachtende Vergesellschaftung bronzenen Sägeblätter mit Schmiedegerät in den urnenfelderzeitlichen Depotfunden erklärbar.

Zusammenfassung

Die in den spätbronze- und urnenfelderzeitlichen Depotfunden des Karpatenbeckens niedergelegten Sägeblätter treten sehr zahlreich auf, wobei ihr Hauptverbreitungsgebiet in Ostungarn und Siebenbürgen liegt. Sie müssen als Spezialgeräte für bestimmte Arbeitszwecke und Materialien verstanden werden. Wie ihre funktionellen Charakteristika und die meist starken Abnutzungserscheinungen vor Augen führen, sind sie für feine Arbeiten an weichen Materialien verwandt worden. Am wahrscheinlichsten ist eine Verwendung bei der Herstellung von Gussmodellen, welche vielfach aus leicht zuzurichtenden Gesteinsarten bestehen. Eine typengliedernde Bearbeitung des Fundstoffes ergab eine Zweiteilung der Sägeblätter in solche mit geringer und jene mit höherer Schnitttiefe. Die Sägeblätter der ersten Gruppe weisen sechs verschiedene Querschnittsformen auf, welche alle ein tiefes Eindringen der Sägeklinge in das zu bearbeitende Material verhindern. Sägeblätter mit höherer Schnitttiefe können dagegen naturgemäß nur schmal rechteckig oder keilförmig ausgeprägt sein, da nur so eine Durchtrennung des Werkstoffes möglich ist.

LITERATURVERZEICHNIS

Bejinariu2007,

I. Bejinariu, *Depozitul de bronzuri de la Brâglez (communa Surduc, județul Sălaj)*, Cluj- Napoca (2007).

Bočkarov/ Leskov 1980,

V. S. Bočkarov/ A. M. Leskov, *Jung- und spätbronzezeitliche Gussformen im nördlichen Schwarzmeergebiet*, PBF XIX, 1, München (1980).

Borić 1997,

D. Borić, *Ostava kasnog bronzanog doba iz Futoga. Rad Vojvodj. Muz.* 39, (1997), 41- 92.

Burkart 1945

W. Burkart, *Zum Problem der neolithischen Steinsägetechnik*. Schriften des Instituts für Ur- und Frühgesch. Schweiz 3, Basel (1945).

Capelle 2004,

T. Capelle, *Säge und Sägen. RGA XXVI*, Berlin/ New York (2004), 76- 77.

⁵² Wanzek 1989, 34.

⁵³ Bočkarov/ Leskov 1980, 45; ganz ähnlich auch bei Wanzek 1989, 34f.

⁵⁴ ebd.; Beide Autoren gehen davon aus, dass dieser Arbeitsgang „zu mühevoll“ für die bronzenen Sägeblätter war.

⁵⁵ Wanzek 1989, 34 und 36.

- Ciugudean / Aldea 2005,
H. Ciugudean/ I. A. Aldea, Der Bronzefund von Cugir, Kr. Alba, und seine Beziehungen zu den spätbronzezeitlichen Kulturphänomenen Siebenbürgens. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien II- Descoperiri de bronzuri din România II*, Cluj- Napoca (2005), 95- 133.
- Ciugudean et al. 2006,
H. Ciugudean et. al., *Depozitul de bronzuri de la Dipșa- The bronze hoard from Dipșa*. Biliotheka Brukenthal V, Sibiu (2006).
- Drescher 1954,
H. Drescher, Ein Beitrag zur Verwendung von Messstäben und anderen Zeichenhilfsmitteln während der Bronzezeit. *OFFA* 13, (1954), 41- 50.
- Drescher 1957,
H. Drescher, Zur Verwendung von Bronzewerkzeugen in der älteren Bronzezeit. *Hammaburg* 11, (1957), 23- 29.
- Fabian 2005,
O. Fabian, *Handwerksgerät während der älteren Bronzezeit in Skandinavien und Norddeutschland*. Ungedr. Magisterarbeit FU Berlin, Berlin (2005).
- Feldhaus 1914,
F. M. Feldhaus, *Die Technik der Vorzeit, der geschichtlichen zeit und der Naturvölker*, Leipzig und Berlin (1914).
- Fischer 1990,
U. Fischer (Bearb.), *Fachkunde Metall*, Wuppertal (1990).
- Garašanin 1954,
D. Garašanin, *Katalog der vorgeschichtlichen Metalle*, Beograd (1954)
- Garašanin 1975,
M. Garašanin, *Les depots prehistorique de la Serbie et de la Voivodine I. Matériaux archéologiques de Serbie, Serie I*, Beograd (1975).
- Hänsel 1999,
A. Hänsel, Ein älterurnenfelderzeitliches Depot aus Pustacovec, Kot. Čakovec, Kroatien. *APA* 31, (1999), 76- 92.
- Hänsel 2000,
A. Hänsel, Ein bronzezeitlicher Hortfund aus der Gegend von Suceava, Rumänien. *APA* 32, (2000), 109- 121.
- Hansen 1994,
S. Hansen, *Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhönetal und Karpatenbecken*. UPA 21, Bonn (1994).
- Kacsó 1980,
C. Kacsó, Depozitul de bronzuri de la Băbeni. *Acta Mus. Napocensis* 17, (1980), 417- 423.
- Kacsó 1979-1981,
C. Kacsó, Depozitul de bronzuri de la Lapuș. *Marmatia* 5- 6, (1979- 1981), 115- 124.
- Kacsó 1998,
C. Kacsó, Der Depotfund von Sarkad. *Comm. Arch. Hung.* (1998), 33- 40.
- Kacsó 2006,
C. Kacsó, Bronzefunde mit Goldgegenständen im Karpatenbecken. (J. Kobal), *Bronzezeitliche Depotfunde- Problem der Interpretation. Materialien der Festkonferenz für Tivodor Lehoczy zum 175. Geburtstag*. Ushhorod, 5.- 6. Oktober 2005, Ushhorod (2006) 76- 123.
- Kemenczei 1991,
T. Kemenczei, A pécskai/ Pecica masodik bronzlelet. *Folia Arch. XLII*, (1991), 27- 48.
- Kemenczei 1996,
T. Kemenczei, Angaben zur Frage der endbronzezeitlichen Hortfundstufen im Donau-Theißgebiet. *Comm. Arch. Hung.* (1996), 53- 92.
- Kemenczei 2003,
T. Kemenczei, Der erste Bronzefund von Bodrogkeresztúr. *Arch. Ért.* 128, (2003), 17- 49.
- Kienlin / Pernicka 2006,
T- L. Kienlin/ E. Pernicka, Date privind compoziția unor obiecte din depozitul de la Dipșa. In: H. Ciugudean et. al., *Depozitul de bronzuri de la Dipșa- The bronze hoard from Dipșa*. Bibliotheka Brukenthal V, Sibiu (2006) 53- 57.
- König 2004,
P. König, *Spätbronzezeitliche Hortfunde aus Bosnien und der Herzegowina*. PBF XX, 11, Stuttgart (2004).
- Kromer 1985,
K. Kromer, Raspeln, Feilen oder „Schraper“? *Arch. Aust.* 69, (1985), 7- 11.
- Marino / Pizzitutti 2008,
D. Marino/ G. Pizzitutti, Un ripostiglio di bronze dal territorio a sud di Crotone (Calabria centro- orientale). *Rivista di Scienze Preistoriche* LVIII, (2008), 321- 336.
- v. Miske 1908,
K. F. v. Miske, *Die prähistorische Ansiedlung Velem St. Vid*, Wien (1908).
- v. Miske 1929,
K. F. v. Miske, Bergbau, Verhüttung und Metallbearbeitungswerkzeuge aus Velem St. Veit. *WPZ* 16, (1929), 81- 94.
- Mozsolics 1967,
A. Mozsolics, Spätbronzezeitliche Depotfunde aus Ungarn. *Inv. Arch.* Heft 2, Blatt U9- U18, Bonn (1967).
- Mozsolics 1985,
A. Mozsolics, *Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely*, Budapest (1985).
- Mozsolics 2000,
A. Mozsolics, *Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte Hajdúböszörmény, Románd und Bükkeszénlászló*. PAS 17, München (2000).

Motzoi- Chicideanu / Iuga 1995,
I. Motzoi- Chicideanu/ G. Iuga, Der Bronzefund von Bogdan Vodă, Kr. Maramureş. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien*. PAS 10, Cluj- Napoca (1995) 141- 168.
Nepper / Máthé 1971,
M. Nepper/ M. Máthé, A Hajdú- Bihar megyei múzeumok régészeti tevékenysége 1969- 1971 (Leletkataszter). *A Debreceni déri Múzeum Évk.* (1971), 35- 63.

Neuburger 1929,
A. Neuburger, *Die Technik des Altertums*, Leipzig (1929 [Reprint 1987]).

Nichoraldot / Gaucher 1975,
J.- P. Nichoraldot/ G. Gaucher, *Typologie des objets de l'âge de bronze en France V: Outils*, Paris (1975).

Novotná 1970,
M. Novotná, *Die Bronzefunde in der Slowakei. Spätbronzezeit*, Bratislava (1970).

Nowothnig 1957,
W. Nowothnig, Bronzemesser mit sägeartigem Rücken aus niedersächsischen Funden. *Die Kunde N. F.* 8, (1957), 239- 241.

Petrescu- Dîmbovița 1978,
M. Petrescu- Dîmbovița, *Die Sicheln in Rumänien*. PBF XVIII, 1, München (1978).

Rieth 1957,
A. Rieth, Werkzeuge zur Holzbearbeitung: Sägen aus vier Jahrtausenden. *Saalburg Jahrb.* XVI, (1957), 47- 60.

Salaš 2005,
M. Salaš, *Bronzové depoty- Střední až pozdní doby bronzové na Mprav a ve Slezsku. Bd. I und II*, Brno (2005).

Szathmári 1991,
I. Szathmári, A dobozi későbronzkori bronzlelet. *Folia Arch.* XLII, (1991), 49- 68.

Tempel 1972,
W.- D. Tempel, Spätbronzezeitliche Urnengräber in Glandorf, Landkr. Osnabrück. *Nachr. Niedersachsen Urgesch.* 41, (1972), 196- 200.

Szentmiklosi / Draşovean 2004,
A. Szentmiklosi/ F. Draşovean, *Arta prelucrării bronzului în Banat*, Timişoara (2004).

Teržan 1994,
B. Teržan, Überlegungen zum sozialen Status des Handwerkers in der frühen Eisenzeit Südosteuropas. *Festschrift für O. H. Frey zum 65. Geburtstag*. MSVF 16, Hitzeroth (1994) 659- 669.

Teržan 2003,
B. Teržan, Bronasta Žaga- Prispevek k prazgodovini rokodelskega orodja. *Opuscula Arch.* 27, (2003), 187- 197.

Vinski- Gasparini 1973,
K. Vinski- Gasparini, *Kultura polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj- Die Urnenfelderkultur in Nordostkroatien*, Zadar (1973).

Vigué et al. 2005,
J. Vigué et al., *Holz. Verarbeitung. Werkzeugkunde*, Hamburg (2005).

Wanzek 1989,
B. Wanzek, *Die Gussmodel für Tüllenbeile im südöstlichen Europa*. UPA 2, Bonn (1989).

Wyss 1967,
R. Wyss, *Bronzezeitliches Metallhandwerk*. Aus Schweiz. Landesmus. 21, Bern (1967).

ANHANG

Sägeblätter mit geringer Schnitattiefe

Umgekehrt keilförmiger Querschnitt: Lăţunaş (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 120 B, 6)

Linsenförmiger Querschnitt: Aiud (Mus. Aiud, Invnr. 8181- 8183. 8188. 8191); Bodrogkeresztúr I (Kemenzei 2003, Taf. 8, 22. 26); Bogdan Vodă (Moţoi- Chicideanu/ Iuga 1995, Abb. 1, 17- 20. 22. 23. 26. 28. 29- 34. 37. 39. 40); Brestovik III (Garašanin 1975, 12 f.); Brodski Varoš (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 54, 22. 23. 26. 28. 30; Taf. 63, 20); Corneşti (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 230, 3); Cugir (Ciugudean et. al. 2006, Abb. 8, 18; Abb. 9, 2- 4; Abb. 10, 1. 3. 16; Abb. 11, 2. 3. 6. 10. 18); Doboz- Hajduirtas (Szathmari 1991, Abb. 2, 7- 12); Futog (Borić 1997, Taf. VII, 100); Gad (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 100 B, 1. 4); Girişu- Roman (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 266 A, 13. 16); Gornja Vrba (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 50, 23); Guşteriţa (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 113, 213. 217. 221- 224); Gyermely (Mozsolics 1985, Taf. 240, 9); Jarak I (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 83, 12); Karcag (Mozsolics 2000, Taf. 45, 9- 10); Kenderes (Mozsolics 2000, Taf. 48, 14); Lăţunaş (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 120 B, 3- 5); Pănăde (Mus. Unirii Alba Julia, Invnr. P.1 und o. Nr.); Podrute (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 81 B, 20); Pričac (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 72, 8. 13); Pustacovec (Hänsel 1999, Abb. 6, 11); Rapoltu Mare (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 131 A, 34- 35); Săcuieni (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 238, 16- 17); Sînpetru- German (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 14- 16); Şpălnaca I (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 246, 62); Şpălnaca II (Mus. Unirii Alba Julia, Invnr.

4278; Mus. Aiud, Invnr. 97. 104. 121. 122. 124. 126. 132. 133. 137. 275. 299. 302. 303. 304. 322. 333. 324. 325. 328. 329. 330. 331. 332. 334. 335. 336. 338. 4840); Tăuteu (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 247 B, 13. 15); Trlič (Garašanin 1975, 26)

Trapezoider Querschnitt: Veliko Nabrde (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 46, 24)

Rautenförmiger Querschnitt: Bogdan Vodă (Moțoi- Chicideanu/ Iuga 1995, Abb. 1, 38); Lisine (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 97, 9); Șpălnaca II (Mus. Aiud, Invnr. 300. 323. 337); Toplčica I (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 76, 33)

Dreieckiger Querschnitt: Aiud (Mus. Aiud, Invnr. 8187. 8189); Bogdan Vodă (Moțoi- Chicideanu/ Iuga 1995, Abb. 1, 24. 25. 27. 35); Brâglez (Bejinariu 2007, Pl. XVI, 80); Budinščina (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 78, 19); Girișu- Roman (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 266 A, 15); Pričac (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 72, 14); Tăuteu (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 247 B, 18)

hexagonaler Querschnitt: Budinščina (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 78, 18); Șpălnaca I (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 246, 63); Tăuteu (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 247 B, 14. 16)

Sägeblätter mit höherer Schnitttiefe

Keilförmiger Querschnitt: Băleni (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 52 E, 19. 20); Girișu- Roman (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 266 A, 11. 12)

Schmal rechteckiger Querschnitt: Bingula- Divoș (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 84, 19); Bogdan Vodă (Moțoi- Chicideanu/ Iuga 1995, Abb. 1, 16. 21. 36); Brodski Varoš (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 54, 24. 25. 27. 29); Boljanić (König 2004, Taf. 18, 50); Cugir (Ciugudean et. a. 2005, Abb. 11, 1. 8- 15. 19- 22. 24); Futog (Borić 1997, Taf. VII, 98. 99. 102); Șpălnaca II (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 149, 323. 332; Mus. Aiud, Invnr. 326. 339. 327); Tăuteu (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 247 B, 17); Veliko Nabrde (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 46, 23)

Ohne angegebenen/ eindeutig erkennbaren Querschnitt: Alsódombsza (Mozsolics 1985, Taf. 167, 30- 31); Badacsonytomaj (Mozsolics

1985, Taf. 233, 8); Berkesz (Josa 1963/ 64, Taf. X, 1- 11, 14- 20); Bingula- Divoș (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 84, 20); Bírjan (Mozsolics, Taf. 68, 25. 26); Bizovac (Vinski- Gasparini 1973, Taf. 35, 7- 8); Brestovik- „Hladne Vode” (Garašanin 1954, Taf. IX, 1); Bodrog (Novotna 1970, Taf. XVIII); Bodrogkeresztúr I (Kemenzei 2003, Taf. 8, 23- 25, 27- 32); Bonyhad (Mozsolics 1985, Taf. 39, 14); Buj (Mozsolics 1985, Taf. 260, 3- 8); Căpușu de Cîmpie (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 215 B, 9- 11); Caransebeș (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 87, 23; Szentmiklós/ Drașovean 2004, Fig. 29); Cincu (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 89, 20); Cornești (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 230, 37- 38. 40- 41); Cugir (Ciugudean et. a. 2005, Abb. 8, 19; Abb. 9, 5- 14; Abb. 10, 2. 4- 15; Abb. 11, 4- 5. 14. 16. 17. 23); Debrecen II (Mozsolics 1985, Taf. 259, 6- 8); Deva III (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 92, 16); Egyek (Mozsolics 2000, Taf. 27, 14); Frîncenii de Piatra (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 100, 20); Füzesabony (Mozsolics 1985, Taf. 145, 25); Futog (Borić 1997, Taf. VII, 91- 97. 101. 103- 144); Gad (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 100 B, 2. 3); Girișu- Roman (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 266 A, 14. 17); Gușterița II (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 113, 214. 215. 220. 219; Taf. 118, 369); Kantorjánosi (Mozsolics 2000, Taf. 42, 9); Kék (Mozsolics 1985, Taf. 192, 22); Kemece III (Mozsolics 1985, Taf. 185, 28- 38); Kenderes (Mozsolics 2000, Taf. 48, 13); Keszőhidegkut (Mozsolics 1985, Taf. 32, 23- 26); Moldova Veche I (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 121 A, 15- 34); Náduvar- Bojár- Hollós (Mozsolics 1967, U 17, 17); Náduvar- Halomzug (Mozsolics 2000, Taf. 59, 1- 23); Nagyrábé- Sárrét- Szentmiklós (Mozsolics 2000, Taf. 66, 16. 31); Napkor (Kacsó 2006, Abb. 10, 23- 25); Nova Bingula (Garašanin 1975, 37); Pácin III (Mozsolics 2000, Taf. 70, 12- 14); Pecica II (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 125, 26- 32; Kemenzei 1991, Abb. 7, 1- 22); Pécs II (Mozsolics 1985, Taf. 47, 9- 10); Posaga de Sus (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 130 B, 9- 12); Privina Glava (Garašanin 1954, Taf. XIII, 6- 11); Rapoltu Mare (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 131 A, 26- 33); Rohod- Podmaniczky (Mozsolics 2000, Taf. 22, 31- 38); Rudnik (Garašanin 1954, Taf. XVI, 12- 21); Sárbogárd- Sárszentmiklós (Kemenzei 1996, Abb. 7, 12); Sarkad (Kacsó 1998, Abb. 1, 3- 5); Seleușu (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 45, 13 als unbestimm. Gegenstand

angesprochen); Somotor (Novotná 1970, Taf. XXXVI, 13); Špálnaca II (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 149, 313- 322. 324- 331. 333- 334); Suseni (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 138, 79); Tállya (Mozsolics 1985, Taf. 162, 1. 4. 8); Timișoara (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 159 B, 5); Tiszadob (Mozsolics 1985, Taf. 203, 5- 30); Tiszavasvári (Mozsolics 2000, Taf. 111, 7- 8); Trlič (Garašanin 1975, 26); Uioara de Sus (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 191, 744); Vinča (Garašanin 1954, Taf. X, 3); Zau de Cîmpie (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 210 B, 5- 7)

Metallbänder oder Rohgüsse (als Sägen angesprochen): Band (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 80 B, 19); Badacsonytomaj (Mozsolics 1985, Taf. 233, 9- 14); Bodrogkeresztúr I (Kemenzei 1998, Taf. 8, 20); Brestovik I (Garašanin 1975, 8); Carasebeș (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 87, 22); Dumești (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 99 B, 6); Gușterița II (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 113, 216. 218); Miskolc (Mozsolics 1985, Taf. 226 A, 5); Palotabozsok (Mozsolics 1985, Taf. 75, 51- 69); Suceava (Hänsel 2000, Abb. 3, 4 und Abb. 8); Tállya (Mozsolics 1985, Taf. 162, 2- 3. 5- 7); Tiszadob (Mozsolics 1985, Taf. 203, 1- 4); Vărd I (Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 249 B, 14)

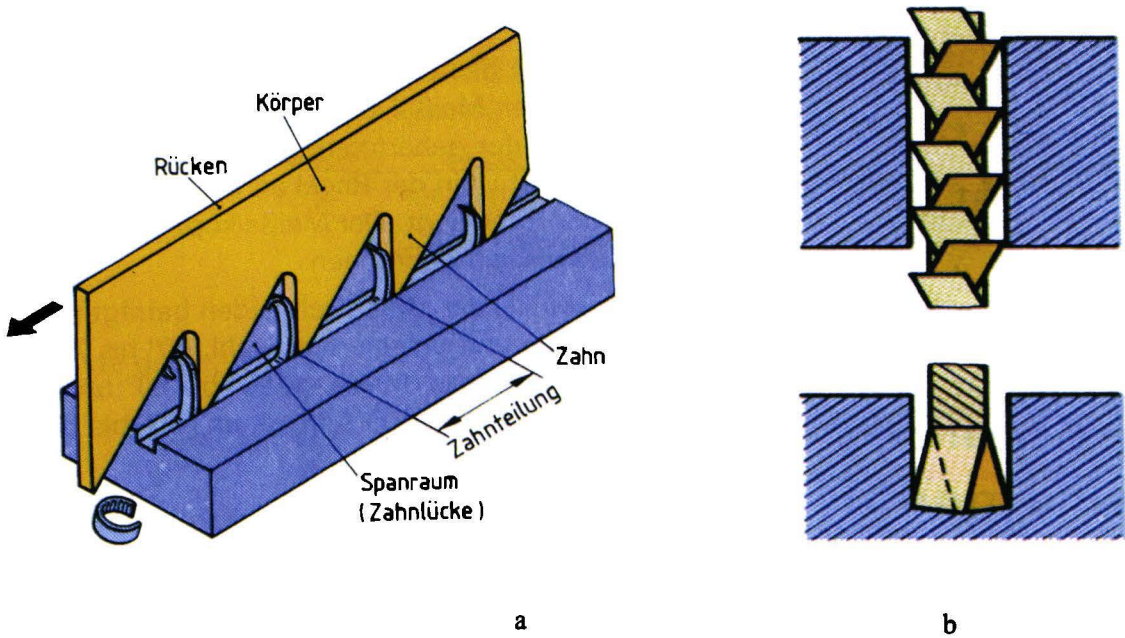


Abb. 1: a) funktionelle Bestandteile einer Säge; b) Wirkungsweise der Schränkung von Sägezähnen (Abb. 1 a: Fischer 1990, 84, Bild 1 und 3).

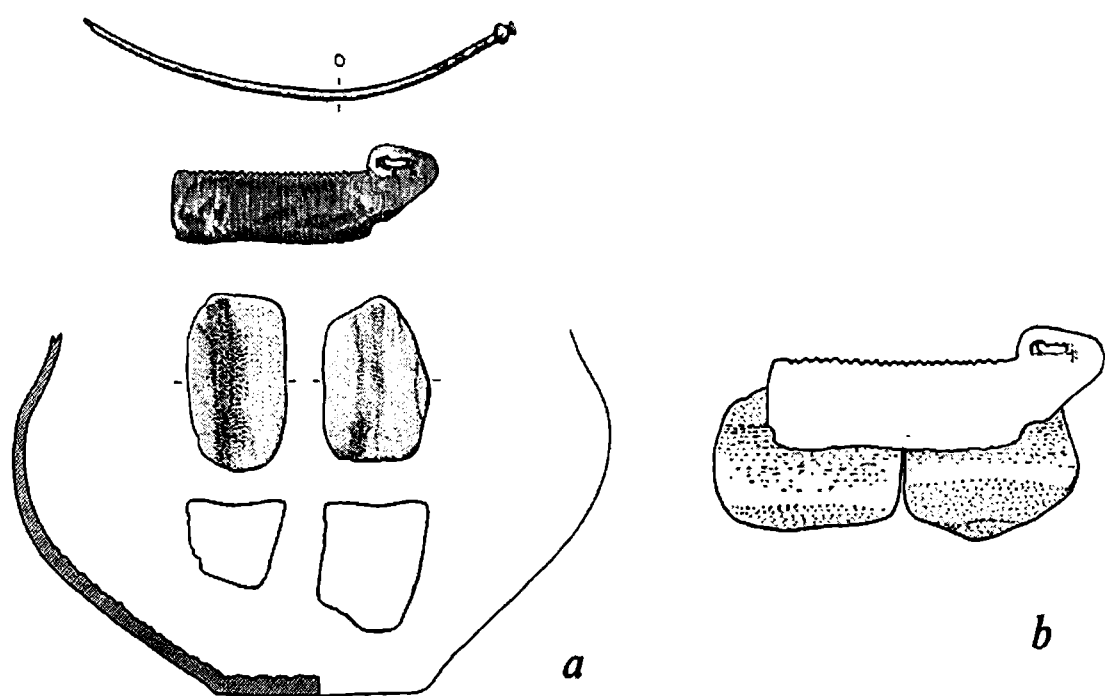


Abb. 2: a) Urnenbestattung von Glandorf, Kr. Osnabrück; b) Fundlage des Rasiermessers in der Urne (Abb. 2 a und b: Tempel 1972, Abb. 1 und 2).

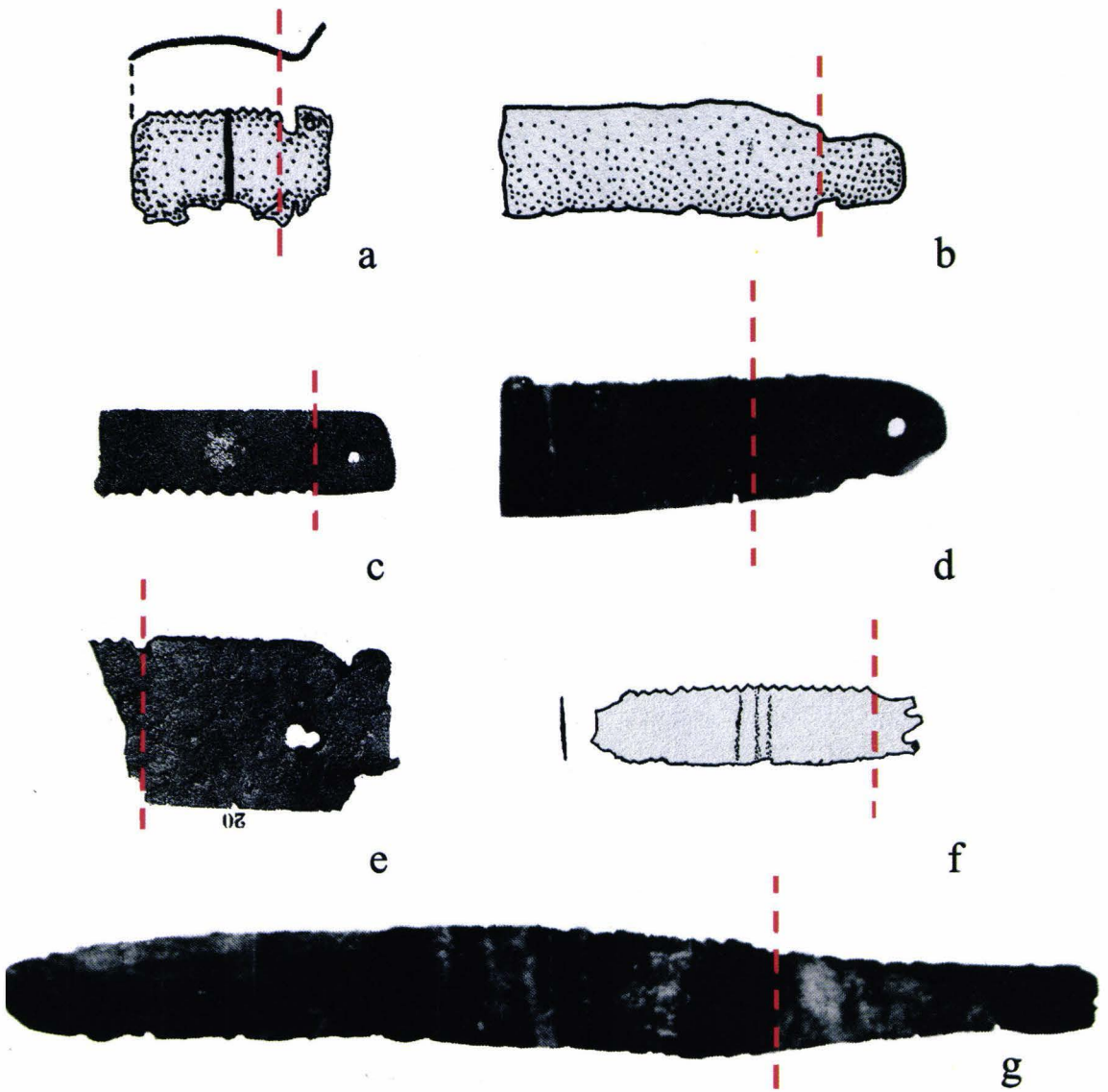


Abb. 3: Verschiedene Schäftungsfortsätze an Sägeblättern a) Cugir, b) Kantorjánosi, c) Velem- St. Vid, d) Tállya, e) Velem- St. Vid, f) Brodski Varoš, g) Tállya (M ca. 1: 3; Abb. 3 a: Ciugudean/ Aldea 2005, Abb. 11, 19; c: v. Miske 1908, Taf. XXXII; 15; d: Mozsolics 1985, Taf. 162, 4; e: v. Miske 1908, Taf. XVII, 20; f: Vinski- Gasparini 1973, Taf. 54, 23; g: Mozsolics 1985, Taf. 162, 1).

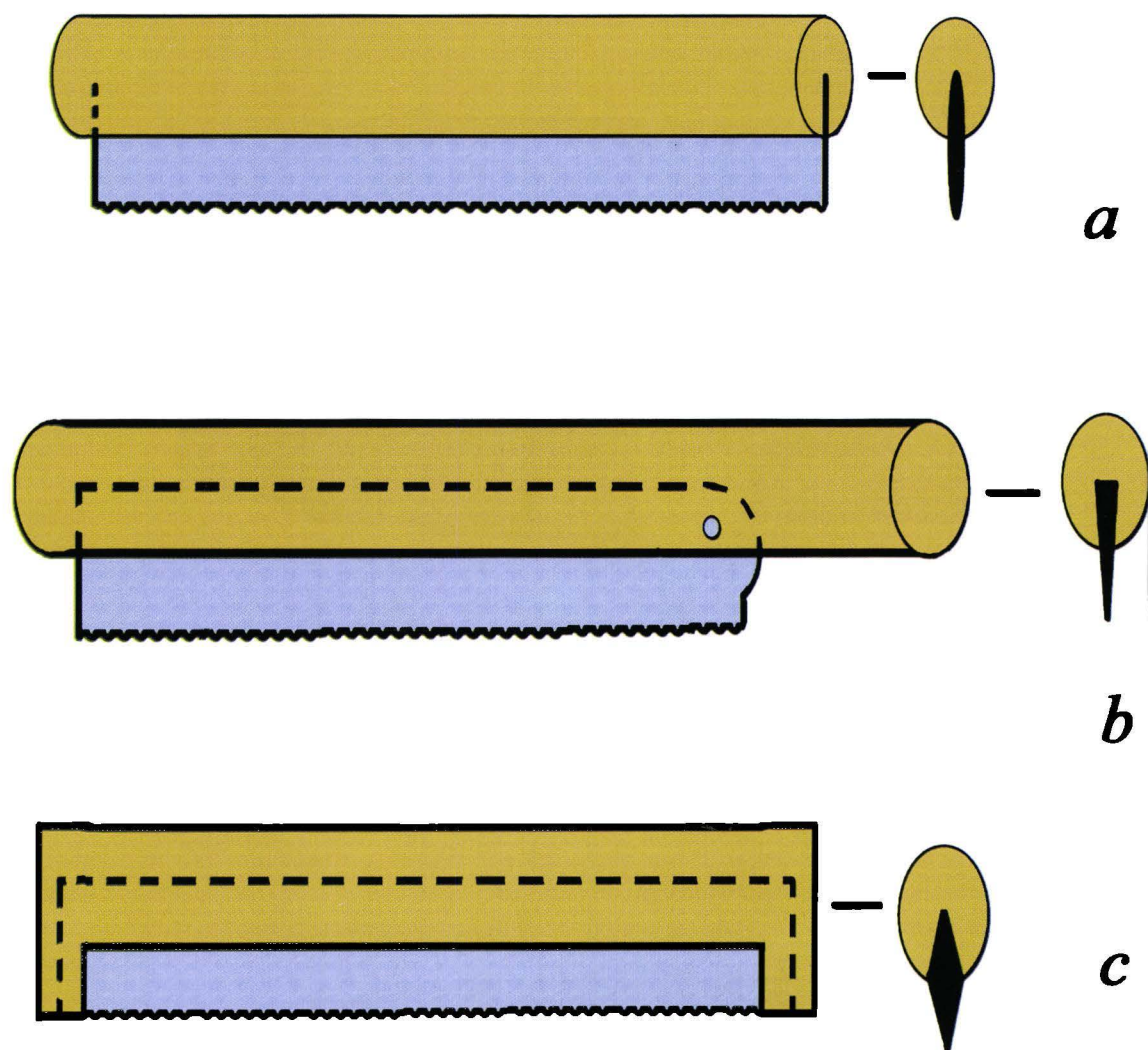


Abb. 4: Rekonstruierte Rückenschäftung der Sägeblätter (Graphik: B. Nessel).

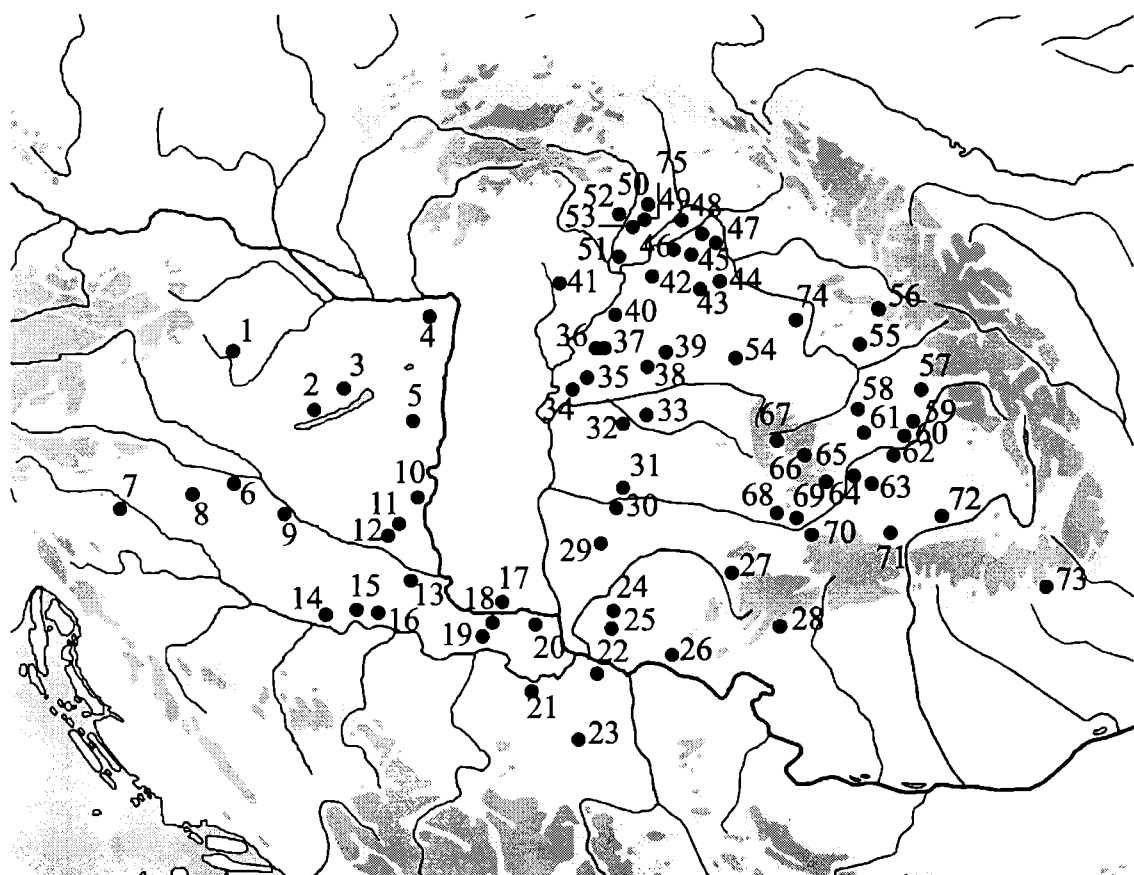


Abb. 5: Verbreitung der Sägeblätter in den Depotfunden im Karpatenbecken.

Sägeblätter: 1 Velem- St. Vid, 2 Badacsonytomai, 3 Keszöhidegkút, 4 Gyermely, 5 Sárbogárd, 6 Podrute, 7 Topličica, 8 Budinščina, 9 Pustacovec, 10 Palotabozsok, 11 Bírjan, 12 Pécs, 13 Bizovac, 14 Pričac, 15 Brodski Varoš, 16 Gornja Vrba, 17 Futog, 18 Bingula Divoš, 19 Nova Bingula, 20 Privina Glava, 21 Trlić, 22 Vinča, 23 Rudnik, 24 Gad, 25 Lăţunaş, 26 Moldova Veche, 27 Caransebeş, 28 Corneşti, 29 Timişoara, 30 Sînpetru- German, 31 Pecica, 32 Doboz- Hajduirtas, 33 Sarkad, 34 Kenderes, 35 Karcag, 36 Náduvar- Halomzug, 37 Náduvar- Bojár- Hollós, 38 Nagyrábé/ Sárret- Szentmiklós, 39 Debrecen, 40 Egyek, 41 Füzesabony, 42 Tiszavasvari, 43 Napkor, 44 Rohod, 45 Kemece, 46 Buj, 47 Kantorjánosi, 48 Kék, 49 Pácin, 50 Somotor, 51 Tiszadob, 52 Alsódotsza, 53 Tállya, 54 Tăuteu, 55 Frîncenii de Piatra, 56 Bogdan Vodă, 57 Dipşa, 58 Girişu Roman, 59 Band, 60 Capuşu de Cîmpie, 61 Zau de Cîmpie, 62 Şpălnaca, 63 Pănăde, 64 Uioara de Sus, 65 Aiud, 66 Poşaga de Sus, 67 Sfăraş, 68 Deva, 69 Rapoltu Mare, 70 Cugir, 71 Guşteriţa, 72 Vărd, 73 Săcuieni, 74 Bicz, 75 Bodrog
nicht kartiert: Jarak, Băleni, Brestovik, Lisine

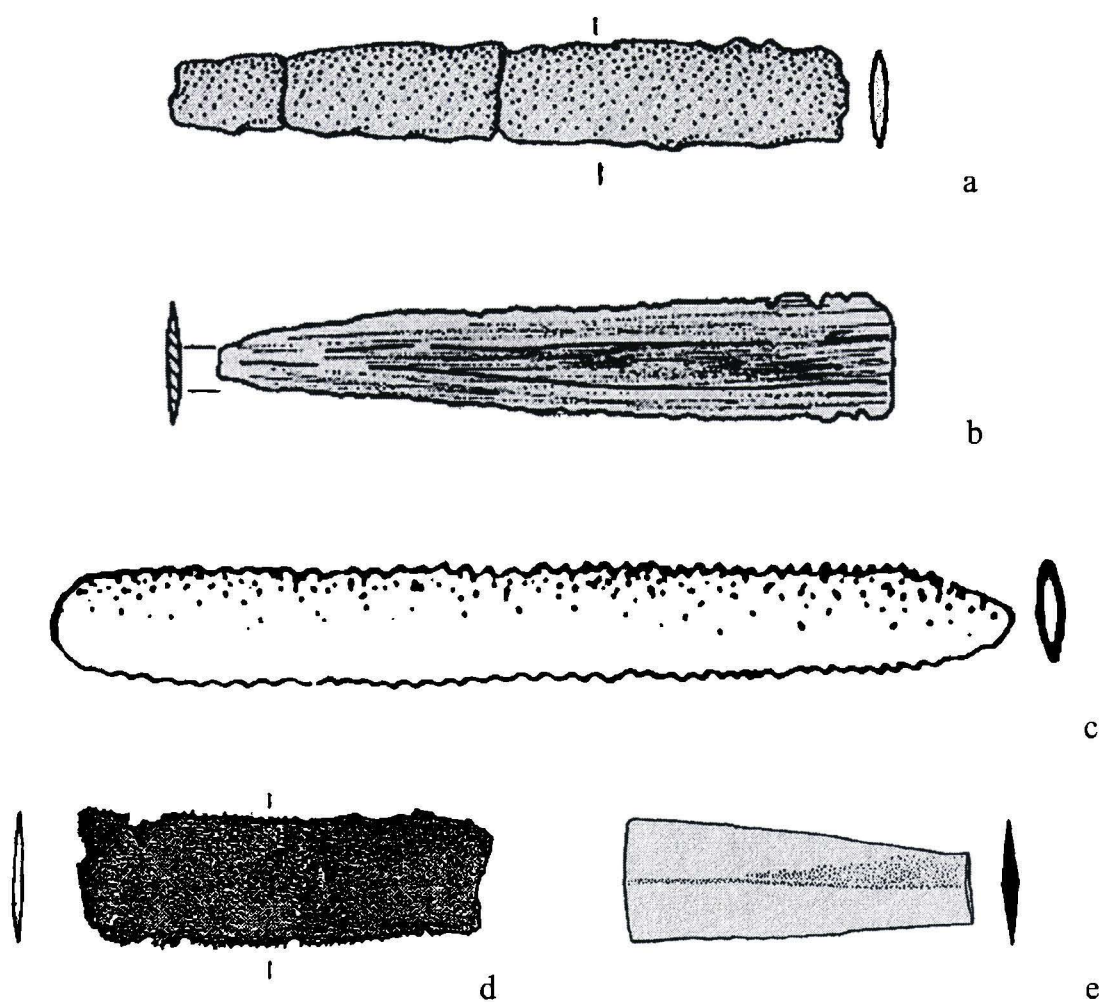


Abb. 6: Sägen mit geringer Schnitttiefe a) Tăuteu, b) Vinča, c) Karcag, d) Suceava, e) Lisine (a- d ca. M 1:1, e o.M.; a: Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 247 B, 13; b: Garašanin 1975; c: Mozsolics 2000, Taf. 45, 10; d: Hänsel 1999, Abb. 6, 11; e: Vinski- Gasparini, Taf. 97, 99).

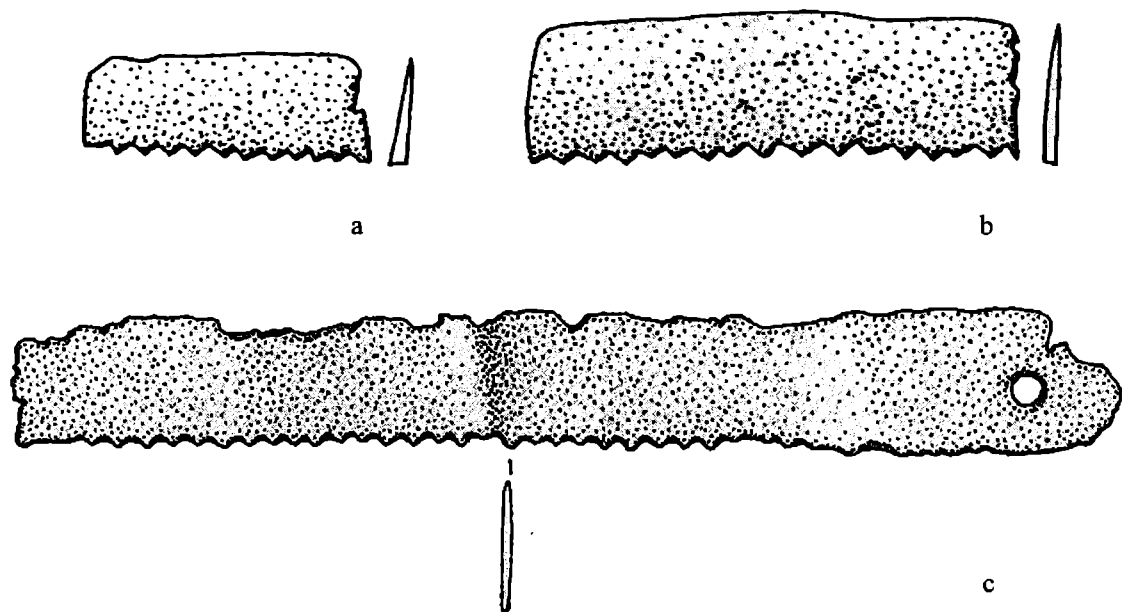


Abb. 7: Sägen mit höherer Schnitttiefe a und b) Băleni, c) Boljanić (M ca. 1:1; a: Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 52 B, 19; b: Petrescu- Dîmbovița 1978, Taf. 52 B, 20; c: König 2004, Taf. 18, 50).

EIN NORDISCHES MINIATURSCHWERT IN UNGARN? GEDANKEN ÜBER EIN PHÄNOMEN DER SPÄTEN BRONZEZEIT NORDEUROPAS IM SPIEGEL PRÄHISTORISCHER KONTAKTZONEN

Jens Notroff*

Schlüsselwörter: *Miniaturschwert, Nordische Bronzezeit, Velem St. Vid, Karpatenbecken, Kulturkontakte.*

Das besondere Interesse des Jubilars für die Bronzezeit Südosteuropas legte es nahe, sich in einem Artikel für die ihm gewidmete Festschrift ebenfalls mit dieser Thematik – räumlich als auch chronologisch – zu widmen. Als mir während meiner eigenen Forschungsarbeit zu den miniaturisierten Schwertern der späten Bronzezeit Nordeuropas (die Tudor Soroceanu mit konstruktiven Hinweisen bereichert hat, wozu ich ihm zu Dank verpflichtet bin) auch ein entsprechender – singulärer – Fund aus Ungarn begegnete, war bald ein Thema für diesen Aufsatz gefunden, das die Interessensgebiete von Jubilar und Gratulant gleichermaßen berührt.

Unter den 1908 durch K. v. Miske vorgelegten Funden aus der urnenfelderzeitlichen Siedlung von Velem St. Vid im westungarischen Komitat Vas fällt innerhalb des an Waffen armen Materials ein kleines als „Votivschwert“¹ bezeichnetes Schwert auf. Seine Fremdartigkeit unter den übrigen sämtlich aus Ungarn bereits bekannten Formen hat v. Miske ebenso zu Recht bemerkt wie eine deutliche formale Nähe zu ganz ähnlichen Funden aus der Bronzezeit Nordeuropas. Eine Parallelität, die seither immer wieder hervorgehoben wurde² und der auch hier nicht widersprochen werden soll. Lässt sich das betreffende Schwert doch ohne Schwierigkeiten den miniaturisierten spätbronzezeitlichen Hörnerknaufschwertern zur Seite stellen (Tafel 1), deren

Verbreitungsschwerpunkt im südlichen Skandinavien, v.a. in den heutigen Grenzen Dänemarks zu lokalisieren ist (vgl. Tafel 2.1).³ Der von Baudou erarbeiteten Typologie⁴ folgend, können diese Schwerter mit dem charakteristischen kreuzförmigen Knauf und ihre miniaturisierten direkten Ebenbilder der Periode IV, einige wenige Exemplare noch der Periode V nach Montelius zugeordnet werden.

Tatsächlich scheinen nahezu alle bekannten Typen der späten nordischen Bronzezeit auch in miniature nachgebildet worden zu sein. Trotz variierenden Detailgrades orientieren sich die Miniaturisierungen derart exakt an ihren großen Vorbildern, den tatsächlich gebrauchsfähigen Schwertern, dass sich Einzelheiten erkennen lassen, die eine genaue typologische Ansprache erlauben. Die bereits hervorgehobenen verkleinerten Hörnerknaufschwerter, deren Länge z.T. beträchtlich zwischen 7 und 35 cm variiert, zeichnen sich durch einen offenen, halbkreisförmigen Heftausschnitt und den sich deutlich abhebenden Griff aus; charakteristisch ist zudem die Ausformung eines Knaufdorns.

Sie nehmen unter den verschiedenen Typen insofern eine besondere Rolle ein, als sie mit nahezu der Hälfte aller bekannten Miniaturschwerter im angesprochenen Raum eine deutliche Mehrheit darstellen, gefolgt von Miniaturantennengriffschwertern und solchen mit Nierenknauf.⁵

* Deutsches Archäologisches Institut, Orient-Abteilung, Podbielskiallee 69-71, 14195 Berlin, JensNotroff@gmail.com

¹ v. Miske 1908, 36.

² Vgl. Hund 1955, 114, Thrane 1975, 223f. (der allerdings auch Zweifel an einer nordischen Provenienz des Stückes anmeldet) und Wanzek 1997, 537.

³ Tatsächlich ist das von v. Miske (1908, 36) selbst als Parallele herangezogene Miniaturschwert aus Gotland, Schweden (Montelius 1873, 49, Abb. 161) der Peripherie des eigentlichen Verbreitungsgebietes dieses Typs zuzurechnen.

⁴ Baudou 1960, 10 und 12.

⁵ Notroff 2009.

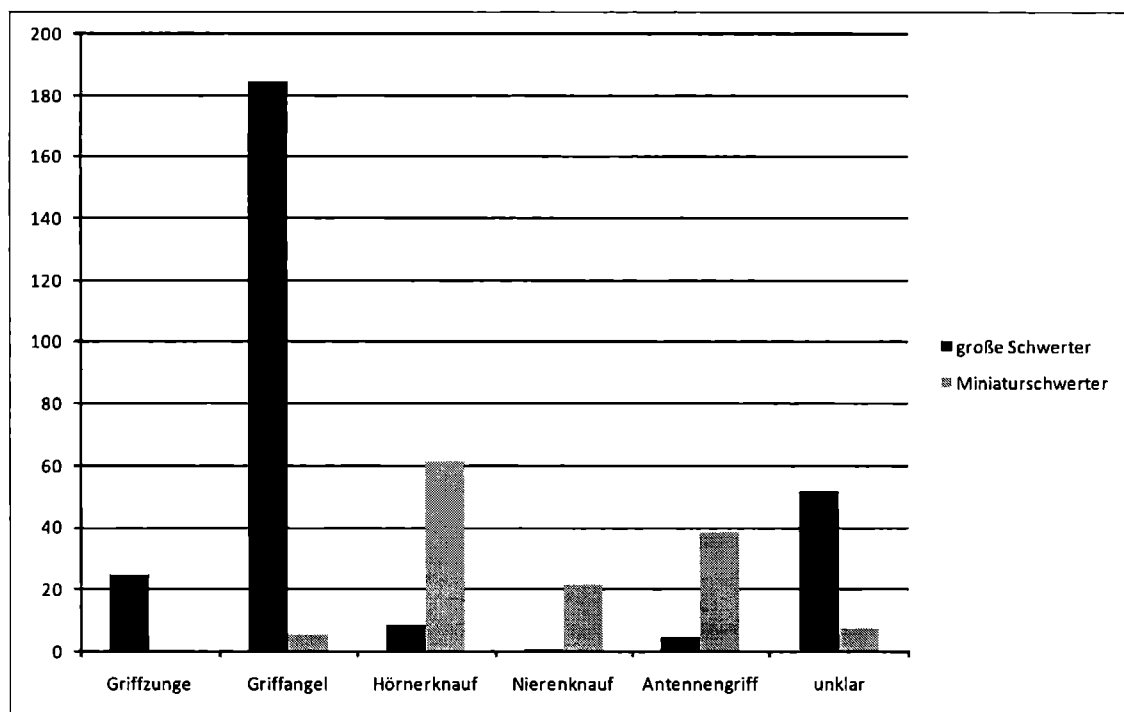


Abb. 1: Menge spätbronzezeitlicher nordischer Miniaturschwerter im Vergleich sowie deren gebrauchsfähig große Gegenstücke – Vergleich unter typologischen Gesichtspunkten.

Interessanterweise ist zwischen der Typenverteilung der miniaturisierten Schwerter und der ihrer großen Entsprechungen eine deutliche Diskrepanz auszumachen (Abb. 1)⁶ – obwohl beide Gruppen ohne Frage in Abhängigkeit voneinander zu betrachten sind (die eine als verkleinerte Nachbildung der anderen). Das aber offenkundig für die Miniaturschwerter definierende Merkmal, die spezifische Gestaltung des Griffes bzw. Ausformung des Knaufendes (worauf letztlich die typologische Einteilung beruht) fehlt bei deren Vorbildern; nur die wenigsten der gebrauchsfähig großen Schwerter lassen einen entsprechend ausgearbeiteten Griff oder Knauf erkennen. Stattdessen überwiegen hier mit Griffangel- und Griffzungenschwertern solche Typen, die nach eher technologischen Gesichtspunkten eingeteilt werden (und sich bei

den Miniaturschwertern kaum nachweisen lassen), nach der Ausarbeitung jenes Teiles am Schwert also, das den eigentlichen Griff aufnehmen sollte, ohne jedoch, dass uns Details über die Beschaffenheit dieses Griffes bekannt wären. Es kann daher mit einiger Berechtigung angenommen werden, dass die zahlreichen großen Schwerter mit Griffangel und Griffzunge ursprünglich ein ebenso reichhaltiges und vielfältiges Repertoire an unterschiedlichen Handgriffen und Knaufenden aufgewiesen haben dürften, wie ihre miniaturisierten Ebenbilder dies implizieren. Da diese Griffe allerdings in den meisten Fällen wohl aus organischem Material wie Holz, Knochen und dergleichen gefertigt wurden, sind sie heute nur in den seltensten Fällen überliefert. Damit gewinnen wiederum gerade die Miniaturschwerter in Bezug auf die formenkundliche Diskussion der spätbronzezeitlichen Schwerttypen enorm an Bedeutung, denn es darf wohl davon ausgegangen werden, dass vor allem solche Typen in verkleinerter Form nachgebildet wurden, die aus dem Alltag bekannt und entsprechend populär waren. Zu einem gewissen Grad erlaubt die Formenvielfalt der miniaturisierten Schwerter damit, Rückschlüsse

⁶ Da für die gezeigte Darstellung alle bekannten und zugänglichen Schwerter und Miniaturschwerter aus dem sich auf Dänemark und Schonen erstreckenden Untersuchungsraum berücksichtigt wurden, übersteigt die Zahl der großen Schwerter die ihrer miniaturisierten Gegenstücke deutlich – während letztere nahezu ausschließlich in Gräbern anzutreffen sind (s.u.), finden sich erstere sowohl in Bestattungen als auch in Deponierungen.

über Zahl und Verbreitung der entsprechenden Typen unter ihren großen Pendants nachzuvollziehen. Demnach scheint sich vor allem das Hörnerknaufschwert einer vergleichsweise großen Verbreitung erfreut zu haben.

Das sog. „Votivschwert“ aus Velem ist damit – so exzeptionell es im südosteuropäischen Raum zunächst auch sein mag – keineswegs ein Einzelstück. Vor dem Hintergrund des in dieser Hinsicht reichhaltigen nordeuropäischen Materials stellt es gar einen Vertreter der größten Gruppe unter den Miniaturschwertern dar. Seinen besonderen Status erhält es einzig seines (wie noch zu zeigen sein wird, nicht ganz unstrittigen) außergewöhnlich weit südlich gelegenen Fundortes wegen – erstreckt sich das Hauptverbreitungsgebiet dieses Typs doch, wie oben ausgeführt, auf das nordöstliche Jütland und die dänischen Inseln mit Mecklenburg als südlichster Verbreitungsgrenze.⁷

Auch die Tatsache, dass der Fund seinem Veröffentlicher zufolge⁸ aus dem Umfeld einer Siedlung stammen soll,⁹ muss als ungewöhnlich erachtet werden. Handelt es sich doch bei den nordischen Miniaturschwertern um eine offenbar ausschließlich auf Bestattungen beschränkte Fundgruppe. Lediglich in der nördlichsten Peripherie des Verbreitungsgebietes finden sich einzelne Miniaturschwerter auch außerhalb von Gräbern. Die überwältigende Mehrheit der Funde jedoch ist einem Kontext zuzuordnen, aus dem sich mit einer Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit schließen lässt, dass diese verkleinerten Waffen ausschließlich für den Grabbrauch hergestellt wurden.¹⁰ Es handelt sich dabei um „symbolische Schwerter“ im Sinne Müllers¹¹, die jedoch – anders als bisweilen in der Forschungsdiskussion angenommen¹² – keineswegs die großen Waffen aus dem Grab verdrängt und diese schließlich ersetzt haben.

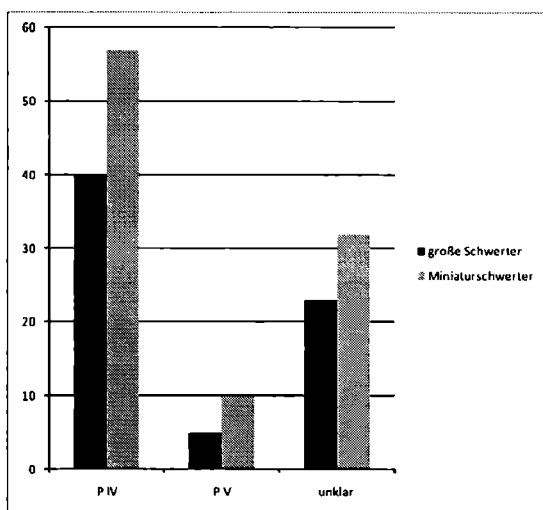


Abb. 2: Chronologische Verteilung von Schwertern und Miniaturschwertern in spätbronzezeitlichen Gräbern Dänemarks und Südschwedens.

Da die Zahl der gebrauchsfähig großen Schwerter in Periode IV nur geringfügig kleiner als die ihrer miniaturisierten Pendants ist, kann hier ein Nebeneinander beider Formen in den Bestattungen festgehalten werden. Als die großen Schwerter im Verlauf der Periode V schließlich tatsächlich aus den Gräbern verschwinden, fällt dies aber auch mit dem Ende des Miniaturschwertphänomens zusammen (vgl. Abb. 2)¹³.

Eine allgemeingültige Stellvertreterfunktion der verkleinerten, symbolischen Waffe für das größere Vorbild kann aus dem vorhandenen Material also nur schwerlich abgeleitet werden. Vielmehr scheint die Beigabe eines Miniaturschwertes an andere Faktoren gebunden gewesen zu sein, die sich uns heute nicht ohne weiteres erschließen. Ohne allzu sehr ins Spekulieren verfallen zu wollen, könnte man hier u.U. an die durch ein solches „Abzeichen“ zum Ausdruck gebrachte

⁷ Wüstemann 1995, 145f. sowie Taf. 69 C.

⁸ v. Miske 1908, V.

⁹ K. v. Miske weist allerdings an anderer Stelle (v. Miske 1904, 37) auf „sonderbare Erscheinungen“ in Form von Teilbestattungen menschlicher Schädel und einzelner Knochen in Velem hin, die jedoch in keinem direkten Zusammenhang zu dem gezeigten Miniaturschwert gesehen werden können.

¹⁰ Vgl. Notroff 2009.

¹¹ Müller 1897, 418-420.

¹² Hundt 1955, 112.

¹³ Nicht berücksichtigt in dieser statistischen Erhebung wurden die „Miniaturschwertähnlichen“ – für eine geringe Zahl der ebenfalls in den Gräbern auftretenden Lanzettspitzen und Dolche kann u.U. unter ewissen Voraussetzungen eine Interpretation als Miniaturschwert in Erwägung gezogen werden. Dies ist jedoch von Einzelfall zu Einzelfall zu entscheiden und würde den Rahmen dieses Aufsatzes übersteigen. Für eine ausführliche Diskussion dieser Problematik und einen detaillierten Katalog der hier herangezogenen Funde sei auf Notroff (2009) verwiesen.

Zugehörigkeit zu einer bestimmten gesellschaftlichen Gruppe denken.

Vor diesem sehr auf Nordeuropa fokussierten Bild stellt sich natürlich die Frage nach der Bedeutung des in seiner Region isoliert stehenden Fundes aus Velem. Die Schwierigkeit, das von dort bekannte – ganz offensichtlich in nordischer Tradition stehende – Miniaturschwert in einen größeren Kontext einzubinden, beruht vor allen Dingen auf seiner höchst ungewissen Fundgeschichte. Es handelt sich dabei um einen der frühen Funde, die nicht durch methodische Untersuchungen zu Tage gefördert wurden, um einen der sog. „Raubbaufunde“, zu deren genauer Herkunft sich v. Miske leider nicht äußert. Ohne Kontext und allein auf seine formalen Charakteristika als Objekt beschränkt, ist der Fund leider wissenschaftlich kaum verwertbar, kann sein isoliertes Auftreten nur schwer als Bindeglied zwischen seinem vermutlichen geographischen Umfeld im Westen Ungarns und den verwandten Funden in Nordeuropa von Nutzen sein.

Tatsächlich können entsprechende Kulturkontakte nach Norden bis zu einem gewissen Grad – wie im Folgenden kurz ausgeführt werden soll – archäologisch nachgewiesen werden. Auch Waffen in Miniatur sind aus jungbronzezeitlichen Gräbern Südosteuropas bekannt geworden. Hingewiesen sei hier vor allen Dingen auf die Miniaturbronzen unter den Grabbeigaben der Pilinyer Kultur. In besonders reich ausgestatteten Gräbern deren im nördlichen Ungarn und der Slowakei lokalisierten Urnengräberfelder fanden sich immer wieder miniaturisierte Bronzegegenstände, darunter auch Waffen wie Lanzenspitzen, Dolche und Schwerter. Diese stellen allerdings einen insgesamt nur sehr kleinen Teil des Spektrums an Miniaturbronzen dar, die vor allen Dingen durch Geräteformen wie Beile, Meißel und Sichel bestimmt werden.¹⁴ Die Pilinyer Miniaturschwerter verfügen über einen Vollgriff und sind nach formalen Kriterien nicht mit den Miniaturschwertern des Nordens in Verbindung zu bringen.

Ob dieser spezielle Totenbrauch hier wie dort allerdings tatsächlich auf einen gemeinsamen Ursprung zurückgeht, wie Hundt vorsichtig andeutet,¹⁵ kann unter keinen Umständen allein an jenem Miniaturhörnerknaufschwert aus Velem festgemacht werden. Ein solches Szenario

verbietet sich schon aufgrund der Tatsache, dass es sich dabei um einen singulären Fund ohne Parallelen im direkten kulturellen Umfeld handelt. Hinzu kommt die fragwürdige Natur dieses Einzelfundes selbst – wir können schlicht nicht sagen, wann und auf welchem Wege dieses Stück nach Ungarn gelangte.¹⁶

Funde südosteuropäischer Provenienz aus Nord- und Mitteleuropa und umgekehrt belegen durchaus einen Austausch materiellen Guts, der auch eine entsprechende Übermittlung geistiger Vorstellungen zumindest möglich erscheinen lassen muss. Thranes Zusammenstellung nordischen Fundguts aus den Perioden IV und V im gesamteuropäischen Raum zeigt eine erwartungsgemäß stärkere Konzentration in den unmittelbar angrenzenden Regionen Mitteleuropas, führt aber zugleich ein durch Abwesenheit entsprechender Gegenstände bzw. durch isolierte Einzelfunde bestimmtes Bild in weiter südlich und südöstlich gelegenen Regionen vor Augen.¹⁷

Unter diesen wenigen bronzezeitlichen Nordica im südöstlichen Europa stellt Wanzek¹⁸ einige Gussformen aus Sandstein heraus, von denen in diesem Zusammenhang v.a. die Funde aus der bosnischen Höhensiedlung Varvara von besonderem Interesse sind. Sie dienten nämlich offenbar zur Herstellung von Schwertgriffen und zeigen im Negativ eine besondere Knaufgestaltung, die auf einen uns aus dem nördlichen Europa bekannten Schwerttyp hinweist – das Hörnerknaufschwert¹⁹.

¹⁶ Ob es sich womöglich um eine lokale Eigenproduktion handelt, könnte allenfalls durch metallurgische Untersuchungen geklärt werden, die m.W. bis dato nicht vorgenommen wurden. Nach derzeitigem Material- und Kenntnisstand erscheint dies allerdings höchst unwahrscheinlich.

¹⁷ Vgl. Thrane 1975, 223-225 sowie 231, Abb. 128.

¹⁸ Wanzek 1997, 528-532.

¹⁹ Diese Hörnerknaufschwerter zeichnen sich durch einen kreuzförmigen Griffabschluss aus – die Griffstange endet in zwei seitlich gespreizten Armen, die den auf einer vergleichsweise langen Griffangel sitzenden namengebenden Knauf bilden. Dieser kann unterschiedliche Formen annehmen; das Spektrum reicht von kurzen, geraden „Hörnern“ bis hin zu geschwungenen, abgerundeten Formen, die ihrerseits den Antennengriffschwertern nicht unähnlich scheinen. Während einige der Schwerter mit Hörnerknauf tatsächlich über einen massiven Vollgriff verfügen, zu Recht also von den älteren Vollgriffschwertern hergeleitet werden (Baudou 1960, 10), verfügt eine nicht mindere Anzahl lediglich über einen massiven Knauf aus Metall, während der restliche Griff bis hin zum Heft wohl aus organischem Material gefertigt war. Die Gussformen aus Varvara dürften dem letzteren Typ zuzuordnen sein.

¹⁴ Vgl. Patay 1995.

¹⁵ Hundt 1955, 114.

Mit Blick auf das Miniaturschwert gleichen Typs aus Velem passt dieser Fund zunächst gut ins Bild und scheint eine anzunehmende Verbindung nach Nordeuropa durchaus zu bestätigen. Im Detail offenbaren sich allerdings auch hier einige Schwierigkeiten direkt an skandinavisches Fundgut anzuknüpfen. Ähnlich wie dies bereits für die miniaturisierte Form des Hörnerknaufschwertes festgehalten wurde, ist auch dessen großes Vorbild im Wesentlichen auf den dänischen Inseln, im Norden Jütlands und im südschwedischen Schonen verbreitet (vgl. Tafel 2.2). Die südlichsten bekannt gewordenen Funde dieses Typs stammen wiederum aus Mecklenburg.²⁰ Im südosteuropäischen Raum ist es nur indirekt durch die beschriebenen Gussformen aus Varvara nachgewiesen; tatsächliche Waffenfunde liegen nicht vor. Auch hier handelt es sich also um einen in seinem direkten Umfeld isolierten Fund, dessen nächste Parallelen mehr als 1.000 km entfernt zu suchen sind – eine beachtliche Überlieferungslücke.²¹

Zusammenfassend also können wir im bronzezeitlichen Südosteuropa auf drei für sich betrachtete völlig unabhängige Kulturerscheinungen zurückblicken, die mit der zeitgleichen nordischen Sitte, bestimmte Verstorbene im Grab mit miniaturisierten Schwertern auszustatten, in Verbindung zu bringen faszinierend und verlockend gleichermaßen scheint: erstens eine Kulturgruppe im Norden Ungarns, deren zugehörige Gräber ebenfalls über Miniaturbronzen, darunter auch Waffen verfügen, zweitens ein Miniaturschwert nordeuropäischen Typs aus Westungarn und schließlich drittens aus Bosnien den immerhin indirekten Nachweis realer, großer Waffen desselben Typus.

Bei genauerer Betrachtung muss man aber feststellen, dass die Quellsituation Zurückhaltung gemahnen lässt, ein solches Netz aus Beziehungen und gegenseitiger Einflussnahme knüpfen zu wollen. Zu groß nämlich fielen dessen Maschen aus – das ungarische Miniaturschwert ist ein Einzelfund

unklaren Kontexts; die Frage, ob das Hörnerknaufschwert als solches tatsächlich eine Rolle in der südosteuropäischen Bronzezeit gespielt hat, kann nicht allein anhand der aus Bosnien stammenden Gussformen beantwortet werden. Es mutet befremdlich an, dass sich trotz starker Gebrauchsspuren an den Gussmodellen²² keine damit hergestellten Produkte in derselben Region finden lassen, was bei einer tatsächlichen Übernahme dieser typologischen Form anzunehmen sein sollte (und durch den analogen Miniaturschwertfund, so man ihn als authentisch betrachtet, ebenfalls impliziert würde). Zwar ist nicht von der Hand zu weisen, dass sehr wahrscheinlich mit einem Verlust des nur lose auf der Griffangel befestigten Endknaufes zu rechnen ist, v.a. wenn der eigentliche, aus organischem Material gefertigte Griff vergangen ist. Solange aber keine entsprechenden Schwertfunde vorliegen, steht eine solche Verknüpfung auf tönernen Füßen.

Und auch wenn die miniaturisierten Grabbeigaben der Pilinyer Kultur weder mit dem singulären Fund aus Velem, noch dem aus Varvara in einen direkten Zusammenhang zu bringen sind, zeigen sie uns, dass es zeitnah durchaus zur Entwicklung eines ähnlichen Grabbrauchs im nördlichen und zumindest einem Teil des südöstlichen Europa gekommen ist. Ob er in beiden Regionen auf ähnliche Ursprünge, wie z.B. die Einführung und Durchsetzung der Brandbestattung zurückgeht, kann derzeit ebenso wenig mit Gewissheit beantwortet werden, wie die Frage nach einer gegenseitigen Einflussnahme beider Regionen. Allzu exemplarisch und schlaglichthaft scheinen diese Einzelphänomene, geographisch zu weit voneinander entfernt deren jeweilige Ausprägung.

Als verbindendes Element beider Regionen stehen sie jedoch keineswegs allein. Die Zahl der Funde, die ein Beziehungsnetz innerhalb des bronzezeitlichen Europa im Allgemeinen und der hier betrachteten Räume im Besonderen nahelegen, geht über die bisher thematisierten deutlich hinaus. So lassen sich gerade Nordeuropa und der Karpatenraum durch die Metallgefäße verbinden, die trotz gewisser kulturspezifischer Unterschiede auch deutliche Parallelen aufweisen. Die Verbreitung urnenfelderzeitlicher Bronzegefäße gestattet es, einen

²⁰ Wüstemann 2004, Taf. 114 B.

²¹ Wie Randsborg (1972, 16-19 sowie Map 3) allerdings zeigt, gibt es unter den späterbronzezeitlichen Schwertern Nordeuropas (hier sind insbesondere die Griffzungenschwörter gemeint) sehr wohl Typen, deren Analogien im östlichen Zentraleuropa zu finden sind.

²² Wanzek 1997, 528.

Kommunikationsweg zwischen dem Karpatenbecken bis hin zu den dänischen Inseln aufzuzeigen, der in zahlreichen Geschirrniederlegungen greifbar wird.²³ Hervorgehoben sei hier u.a die Sitte der Deponierung eines Großgefäß-Paares, die sowohl aus Ungarn (Máriapócs, Püspökladány sowie Sümegi) und Rumänien (Brâncovenesti), aber auch aus Norddeutschland (Granzin, Mecklenburg) und Dänemark (Siem, Jütland) bekannt geworden sind.²⁴ Beispielhaft erwähnt seien außerdem die Tassen vom Typ Jenišovice, welche in zahlreichen Exemplaren aus dem Karpatenraum und in größerer Zahl auch aus dem Nordischen Kreis vorliegen, während sie im Raum dazwischen – Mitteldeutschland und nördlich der Karpaten – nur selten und vereinzelt anzutreffen sind.²⁵

Darüberhinaus lassen auch die Funde runder Bronzeschilde in diesen Regionen einige Gemeinsamkeiten erkennen. So gleichen die urnenfelderzeitlichen Bruchstücke von Nyirtura in Nordungarn mit ihrem Dekor radial angeordneter, paralleler Buckelreihen deutlich einem angeblich mit einem Bronzegefäß entdeckten Schild aus dem Lommelev Mose auf Falster in Dänemark.²⁶ Patay weist auf weitere typologisch verwandte Schildfragmente in den Hortfunden von Bodrogkeresztúr und Keszöhidegkút (Ungarn) hin²⁷ und kommt, weil der Fund von Falster in seinem geographischen Kontext allein steht, zu dem Schluss, es handle sich bei diesen Schilden um einen für das Karpatenbecken charakteristischen Typus, der entweder von dort nach Dänemark kam, oder unter dem Einfluss entsprechender Importstücke hergestellt wurde.²⁸

Nicht zuletzt sei an dieser Stelle auf das Bronzebecken aus der Seeufersiedlung von Corcelettes (bei Grandson, Kt. Waadt, Schweiz) hingewiesen. Ähnlich wie das Miniaturschwert von Velem ist seine Fundgeschichte mit Fragen behaftet,²⁹ stellt es den südöstlichsten Vertreter eines auf den ersten Blick genuin nordischen Typs dar und

verfügt im näheren kulturellen Umfeld über keine Parallelen.³⁰ O. Höckmann kommt schließlich zu dem Schluss, dass dieses Becken von Corcelettes kein Importstück ist, sondern eine im westschweizer Seengebiet entstandene Imitation entsprechender nordischer Produkte.³¹ Zu diesem Fazit führt ihn der dem Norden fremde, besonders dickwandige und damit materialverschwendende Guss des Stückes sowie der Umstand, dass zwar einzelne Merkmale des Beckens Parallelen in vergleichbaren Objekten aus Dänemark und Schweden finden, sich jedoch nicht alle dieser Kriterien auch einer bestimmten nordischen Landschaft zuordnen lassen. Vielmehr scheint der Gießer des Beckens verschiedene Vorbilder für einzelne Formen, Ziermuster und Techniken herangezogen und in diesem Exemplar vereint wiedergegeben zu haben.³²

Die hier geschilderten Beispiele implizieren in der Tat ein vielschichtiges Kommunikationsnetz und Beziehungsgeflecht, das einen Austausch von Gedanken und Objekten zwischen den einzelnen Regionen Europas während der Bronzezeit nicht nur ermöglichte, sondern – wie sich im Fundbild zeigt – auch forcierte. Dieses Kommunikationssystem wird man wohl mit einem „Etappenhandel“ in Verbindung bringen wollen, jedoch zeigt gerade das zuletzt behandelte Becken von Corcelettes, dass die Idee des sog. „Wanderhandwerkers“ in der Interpretation einiger dieser Funde nicht außen vor bleiben darf. Vor diesem Hintergrund erscheint mir auch der Fund des miniaturisierten Hörnerknaufschwertes von Velem St. Vid, das klar in den Norden weist, von nicht unerheblichem Interesse und ich plädiere dafür, es trotz seines zunächst zweifelhaften Fundcharakters in der Diskussion bronzzeitlicher Fernkontakte ebenso zu berücksichtigen, wie die hinter diesen verkleinerten Waffen stehenden geistigen Vorstellungen.

²³ Vgl. Hansen 1995, 75f.; Metzner-Nebelsick 2003, 104 und 105, Abb. 14 sowie Soroceanu 2005.

²⁴ Metzner-Nebelsick 2003, 108.

²⁵ Patay 1996, 409 und Abb. 4.

²⁶ Vgl. Patay 1968; außerdem Coles 1962, 161f. und Plate XXX.

²⁷ Patay 1968, 242f.

²⁸ Patay 1968, 247f.

²⁹ Reinecke 1932, 323.

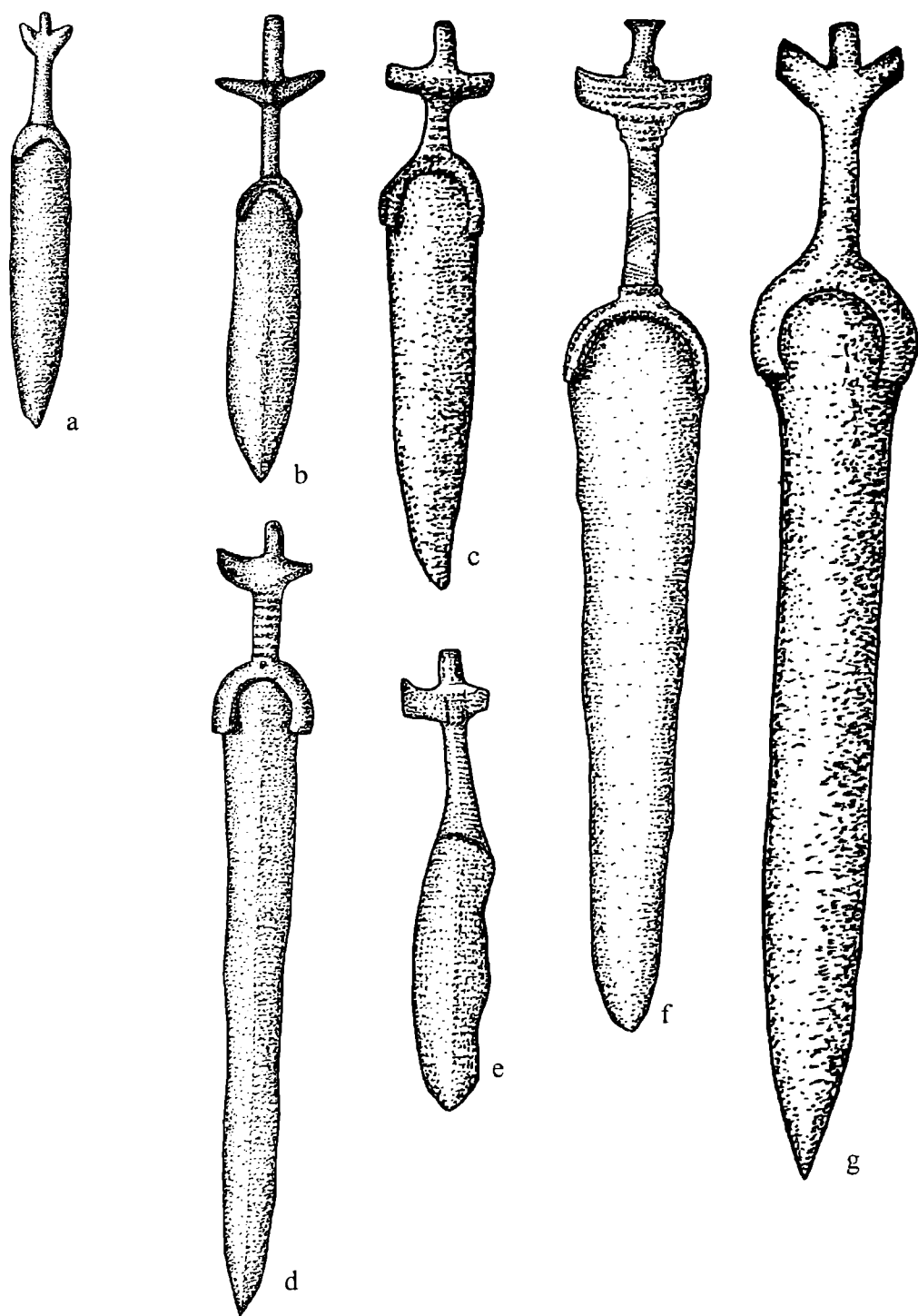
³⁰ Vgl. Höckmann 1977, 418.

³¹ Höckmann 1977, 429.

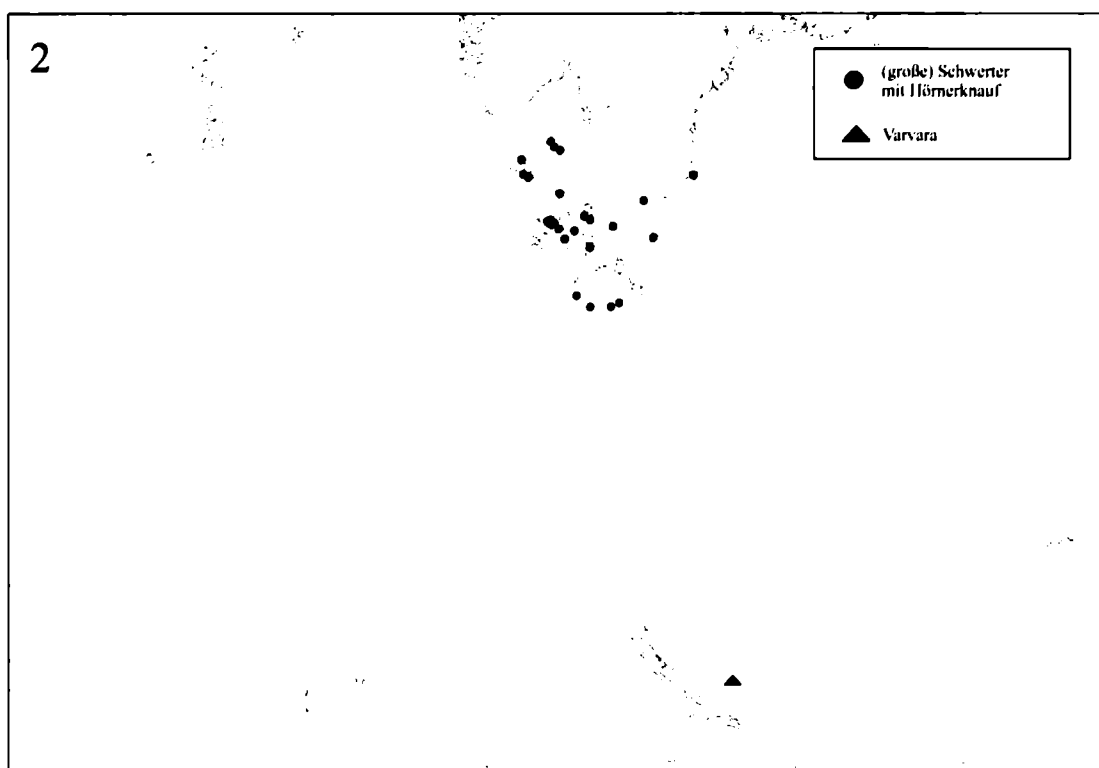
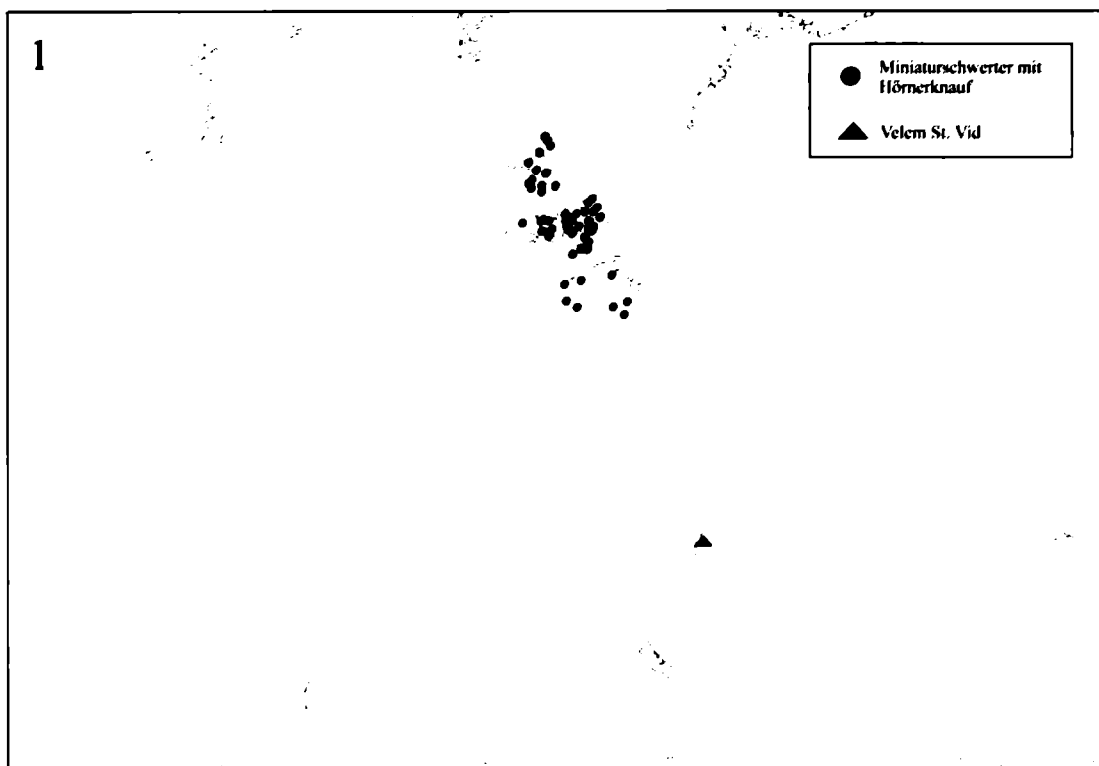
³² Höckmann 1977, 430 und 436.

LITERATURVERZEICHNIS

- Baudou 1960,
E. Baudou, *Die regionale und chronologische Einteilung der jüngeren Bronzezeit im Nordischen Kreis*. Acta Universitatis Stockholmiensis, Studies in North European Archaeology 1, Stockholm (1960).
- Broholm 1953,
H. C. Broholm, *Danske Oldsager IV. Yngre Bronzealder*, København (1953).
- Coles 1962,
J. M. Coles, *European Bronze Age Shields*. *Proceedings of the Prehistoric Society* 28 (1962), 156-190.
- Hansen 1995,
S. Hansen, Aspekte des Gabentauschs und Handels während der Urnenfelderzeit in Mittel- und Nordeuropa im Lichte der Fundüberlieferung. (B. Hänsel), *Handel, Tausch und Verkehr im Bronze- und Früheisenzeitlichen Südosteuropa*, München – Berlin (1995), 67-80.
- Hundt 1955,
H.-J. Hundt, Versuch zur Deutung der Depotfunde der nordischen jüngeren Bronzezeit unter besonderer Berücksichtigung Mecklenburgs. *Jahrbuch RGZM* 2 (1955), 95-140.
- Höckmann 1977,
O. Höckmann, Zu dem gegossenen Bronzebecken von Corcelettes. *Germania* 51 (1977), 417-436.
- Metzner-Nebelsick 2003,
C. Metzner-Nebelsick, Ritual und Herrschaft. Zur Struktur von spätbronzezeitlichen Metallgefäßdepots zwischen Nord- und Südosteuropa. (C. Metzner-Nebelsick), *Rituale in der Vorgeschichte, Antike und Gegenwart. Studien zur Vorderasiatischen, Prähistorischen und Klassischen Archäologie, Ägyptologie, Alten Geschichte, Theologie und Religionswissenschaft. Interdisziplinäre Tagung vom 1.-2. Februar 2002 an der Freien Universität Berlin*, Rahden / Westfalen (2003), 99-117.
- v. Miske 1904,
K. v. Miske, Die ununterbrochene Besiedlung Velem St. Veits. *Archiv für Anthr.* 30, N.F. 2 (1904), 29-41.
- v. Miske 1908,
K. v. Miske, *Die prähistorische Ansiedlung Velem St. Vid, I. Band: Beschreibung der Raubbaufunde*, Wien (1908).
- Montelius 1873,
O. Montelius, *Antiquités suédoises*, Norstedt / Stockholm (1873).
- Müller 1897,
S. Müller, *Nordische Altertumskunde*, Strassburg (1897).
- Notroff 2009,
J. Notroff, *Untersuchungen zur Beigabe von Miniaturschwertern in spätbronzezeitlichen Bestattungen des Nordischen Kreises*, unpublizierte Magisterarbeit (2009).
- Patay 1968,
P. Patay, Urnenfelderzeitliche Bronzeschilde im Karpatenbecken. *Germania* 46 (1968), 241-248.
- Patay 1995,
P. Patay, Die Miniaturbronzen der Pilinyer Kultur. (A. Jockenhövel), *Festschrift für Hermann Müller-Karpe zum 70. Geburtstag*, Bonn (1995), 103-108.
- Patay 1996,
P. Patay, Einige Worte über Bronzegefäße der Bronzezeit. (T. Kovács), *Studien zur Metallindustrie im Karpatenbecken und den benachbarten Regionen*. *Festschrift für Amália Mozsolics zum 85. Geburtstag*, Budapest (1996), 405-419.
- Randsborg 1972,
K. Randsborg, *From Period III to Period IV. Chronological studies of the Bronze Age in Southern Scandinavia and Northern Germany*, Copenhagen (1972).
- Reinecke 1932,
P. Reinecke, Besprechung: Sprockhoff, *Niedersächsische Depotfunde der jüngeren Bronzezeit*. *Germania* 16 (1932), 320-323.
- Soroceanu 2005,
T. Soroceanu, Zu den Fundumständen der europäischen Metallgefäße bis in das 8. Jh. V. Chr. Ein Beitrag zu deren religionsgeschichtlicher Deutung. (T. Soroceanu), *Bronzefunde aus Rumänien II. Beiträge zur Veröffentlichung und Deutung bronze- und älterhallstattzeitlicher Metallfunde in europäischem Zusammenhang*, Cluj-Napoca (2005), 387-428.
- Thrane 1975,
H. Thrane, *Europæiske forbindelser. Bidrag til studiet af fremmede forbindelser i Danmarks yngre bronzealder (periode IV-V)*, København (1975).
- Wanzek 1997,
B. Wanzek, Nordica im bronzezeitlichen Südosteuropa. (C. Becker, M.-L. Dunkelman, C. Metzner-Nebelsick, H. Peter-Röcher, M. Röder, B. Teržan), *Chronos. Beiträge zur Prähistorischen Archäologie zwischen Nord- und Südosteuropa*. *Festschrift für Bernhard Hänsel, Espelkamp* (1997), 527-541.
- Wüstemann 1995,
H. Wüstemann, *Die Dolche und Stabdolche in Ostdeutschland*. PBF VI 8, Stuttgart (1995).
- Wüstemann 2004,
H. Wüstemann, *Die Schwerter in Ostdeutschland*. PBF IV 15, Stuttgart (2004).



Tafel 1: a) „Votivschwert” aus Velem St. Vid; nordische Miniaturhörnerknaufschwerter aus: b) Veterslev, Dänemark, c) Kummer, Deutschland, d) Askeby, Dänemark, e) Jeaser, Deutschland, f) Unnerup, Dänemark, g) Gotland, Schweden – (M. 1:1). a: Verfasser (nach Miske, 1904, 31, Fig. 6 und Miske 1908, Tafel XXX.9); b: Verfasser (nach Broholm 1953, 8); c: Verfasser (nach Wüstemann 1995, Taf. 57.638); d: Verfasser (nach Broholm 1953, 7); e: Verfasser (nach Wüstemann 1995, Taf. 57.636); f: Verfasser (nach Broholm 1953, 6); g: Verfasser (nach Montelius 1873, 49, Abb. 161).



Tafel 2: 1. Verortung des Fundortes Velem St. Vid, Ungarn und Verbreitungsschwerpunkt der Miniaturhörnerknäufschwerter auf den dänischen Inseln.
2. Verbreitung der großen Hörnerknäufschwerter und Verortung des Fundortes Varvara, Bosnien.

UN PUMNAL DE TIP RĂSĂRITEAN DIN MOLDOVA

Anca-Diana Popescu*

Cuvinte cheie: *pumnal de bronz cu mâner ajurat, perioada târzie a epocii bronzului, Moldova, România.*

Keywords: *bronze dagger with openwork grip, Late Bronze Age, Moldavia, Romania.*

Printre piesele de metal din România cărora li s-au făcut analize compoziționale în cadrul programului *Studien zu den Anfängen der Metallurgie* inițiat de Siegfried Junghans (Stuttgart) se numără și un pumnal cu loc de descoperire necunoscut, găsit undeva în zona Moldovei. Compoziția chimică a pumnalului a fost publicată în 1968¹, dar piesa nu a fost ilustrată în respectivul volum. Junghans *et alii* consemnează că pumnalul s-ar fi aflat în colecția Muzeului Național de Antichități din București, fără să aibă însă număr de inventar.

În depozitul bibliotecii Institutului de Arheologie "Vasile Pârvan" se păstrează fișele obiectelor de metal studiate de echipa germană în anii '60, între care și două ale pumnalului menționat². Prima fișă cuprinde rezultatul analizei spectrale efectuate asupra lamei pumnalului (Fig. 1/1), iar pe reversul colii piesa este ilustrată grafic (Fig. 2); a doua fișă cuprinde rezultatul analizei efectuate asupra mânerului (Fig. 1/2). Potrivit desenului, de bună calitate, realizat la scara 1/1³, pumnalul are mânerul ajurat, garda arcuită cu capete inelare, lama lățită către mijloc și rotunjită la vârf, cu trei nervuri ce pornesc de sub gardă și se unesc spre vârf. Capătul mânerului se termină cu un disc (Fig. 2). Din păcate, numai

din desen nu sunt clare toate detaliile de natură tehnologică. Totuși, pe baza lui, a rezultatului analizei spectrale și prin comparație cu alte piese de acest fel este probabil ca mânerul să fi fost fixat printr-un procedeu de turnare secundară. Dimensiuni: L totală = 29.1 cm, L lamă = cca. 18 cm, l max. lamă = 4.6 cm. Compoziția chimică a lamei este: 9% Sn, 1.4% Pb, 0.3% As, 0.24% Sb, 0.05% Ag, 0.66% Ni, 0.01% Bi, urme Fe (nr. analiză 8891 în SAM 1968); mânerul conține 7.7% Sn, 3.4% Pb, 0.29% As, 0.27% Sb, 0.05% Ag, 0.59% Ni, 0.012% Bi, urme Fe (nr. analiză 8892).

Încercarea de a găsi piesa a rămas fără rezultat. În momentul de față nu se află în colecția de obiecte preistorice a Institutului de Arheologie "Vasile Pârvan"⁴. Nu am găsit informații nici în arhiva Institutului care să confirme achiziționarea pumnalului de către fostul Muzeu Național de Antichități⁵. Astfel, desenul realizat de frații Schubert pare să fie în prezent singura sursă care ne înfățișează acest pumnal.

Într-un articol publicat în 1953, Mircea Petrescu-Dîmbovița menționează un pumnal descoperit la Mogoșești (jud. Iași): "*În fosta vie Negrei, înainte de cel de-al doilea război mondial, s-a descoperit un pumnal de bronz cu mânerul ajurat. Într-o colecție particulară din*

* Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan” al Academiei Române, str. Henri Coandă nr. 11, sector 1, București; ancadiana_popescu@yahoo.com

¹ S. Junghans, E. Sangmeister, M. Schröder, *Kupfer und Bronze in der frühen Metallzeit Europas. Katalog der Analysen Nr. 985-10040*, SAM, Berlin, 1968, p. 248-249, nr. analize 8891-8892.

² La cota II 2922, *Analysen Rumänien. Band II (nr. 8779-8928)*.

³ Dl. prof. dr. Alexandru Vulpe mi-a comunicat că desenele pieselor analizate de colectivul SAM au fost realizate de Franz Schubert și Eckehardt Schubert, care au recoltat de altfel și probe pentru determinarea compoziției chimice.

⁴ Muzeul Național de Antichități (MNA) a fost transformat în Institutul de Arheologie prin hotărârea nr. 1048 a Consiliului de Miniștri din 1 iulie 1956. Pumnalul nu se află nici în colecția Muzeului Național de Istorie a României (MNIR), unde a fost transferată în anii '70 cea mai mare parte a colecției de piese de metal preistorice aparținând Institutului de Arheologie; pentru referințe doresc să le mulțumesc d-lor dr. George Trohani și Mihai Florea (MNIR).

⁵ Insuccesul se poate datora și faptului că arhiva Institutului a fost mutată recent în alt sediu și este în curs de ordonare.

București”⁶. După câteva pagini, autorul revine asupra piesei și afirmă: “S-a descoperit un singur exemplar la Mogoșești, caracterizat prin mânerul ajurat și lama scurtă, lățită către mijloc și cu nervura mediană accentuată. O descriere mai amănunțită a acestei piese se va face odată cu publicarea ei. Tot atunci se vor cita și cele mai apropiate analogii. Prin forma lui, pumnalul de la Mogoșești face parte din categoria pumnalelor estice, ajunse aici pe calea legăturilor triburilor de pe teritoriul țării noastre cu cele de pe teritoriul sudic al U.R.S.S.”⁷. Piesa nu a fost ilustrată în acest articol și, după cunoștința mea, nu a fost publicată nici ulterior⁸, deși Petrescu-Dîmbovița mai amintește de ea și cu alt prilej⁹. Aspectul pumnalului, așa cum reiese din descrierea sumară făcută de Petrescu-Dîmbovița, și faptul că la momentul respectiv piesa se afla într-o colecție particulară din București sunt argumente care mă determină să presupun că pumnalul de la Mogoșești ar fi cel desenat de frații Schubert, cel a cărui analiză este publicată în volumul SAM 1968. Este posibil ca pumnalul să nici nu fi fost achiziționat de Muzeul Național de Antichități, ci doar împrumutat de la colecționar și adus la sediul fostului muzeu pentru a fi desenat și a se lua probe pentru analiza metalului.

Pumnalul desenat de frații Schubert își găsește bune analogii între piesele încadrate în tipul N-48/50 de către E.N. Černych¹⁰ și tipul Krasnyj Majak

de către V.A. Dergačev¹¹, răspândite în Republica Moldova și sudul Ucrainei (Fig. 3). Așadar, se poate spune și despre pumnalul din desenul fraților Schubert că “face parte din categoria pumnalelor estice”, fapt ce se constituie într-un alt indiciu în susținerea identificării sale cu mai sus menționata piesă de la Mogoșești¹². Un pumnal fragmentar de acest tip, însă cu mâner plin și garda arcuită cu capete inelare, a fost găsit în localitatea Epureni (jud. Vaslui), în apropierea unor complexe de tip “cenușar” cu omoplați crestați și ceramică Noua¹³. Pumnale similare, cu mâner ajurat sau plin și garda cu capete inelare se numără printre piesele ce alcătuiau depozitele de la Lozova (Republica Moldova)¹⁴ și Antonovka (Ukraina)¹⁵; un pumnal căruia îi lipsește însă mânerul supraturnat¹⁶ a fost descoperit în așezarea aparținând culturii Noua de la Ciutulești (Republica Moldova)¹⁷, iar un altul provine dintr-o localitate necunoscută de pe teritoriul fostei gubernii Ekaterinoslav (la cotul Niprului, Ucraina)¹⁸. Un pumnal cu mâner supraturnat, păstrat fragmentar, și cu garda foarte arcuită fără a se termina însă cu inele la extremități a fost descoperit izolat în localitatea Ghetlova (Republica Moldova)¹⁹. Pumnale cu garda arcuită, fără să aibă capete inelare, au mai fost

⁶ M. Petrescu-Dîmbovița, Contribuții la problema sfârșitului epocii bronzului și începutul epocii fierului în Moldova, *SCIV* 4, 1953, 3-4, p. 463.

⁷ Ibidem, p. 473.

⁸ A. László, Începuturile epocii fierului la est de Carpați, *Bibliotheca Thracologica* 6, 1994, p. 148, preia informația despre pumnalul de la Mogoșești de la Petrescu-Dîmbovița, menționând că nu există o ilustrație a piesei.

⁹ Petrescu-Dîmbovița, Objects en bronze de la fin de l'âge du bronze et du début de l'âge du fer, découverts dans l'espace délimité par les Carpathes, le Danube inférieur et le Pruth, în *Bericht über den V. Internationalen Kongress für Vor- und Frühgeschichte*, Hamburg, 1958, p. 668; idem, Date noi relativ la descoperirile de obiecte de bronz de la sfârșitul epocii bronzului și începutul Hallstatt-ului din Moldova, *ArhMold* 2-3, 1964, p. 263; N. Zaharia, M. Petrescu-Dîmbovița, Em. Zaharia, *Așezări din Moldova. De la paleolitic până în secolul al XVIII-lea*, București, 1970, p. 208, nota 81.

¹⁰ E.N. Černych, *Drevnjaja metalloobrabotka na Jugo-Zapade SSSR*, Moscova, 1976, p. 123, 240, pl. 37, 38/1-5.

¹¹ V.A. Dergačev, *Bronzovyje predmety 13-7. vv. do n. e. iz Dnestrovsko-Prutskogo mezhdureč'ja*, Chișinău, 1975, p. 52-53; idem, Depozitul de bronzuri din satul Dancu-raionul Hîncești (R. Moldova), *Thraco-Dacica* 12, 1991, 1-2, p. 42, 50; idem, Die äneolithischen und bronzezeitlichen Metallfunde aus Moldavien, *PBF XX/9*, 2002, p. 124-125. Dergačev le consideră însă pumnale-spadă sau spade scurte (*Kurzschwerter*). Această categorie de piese a fost discutată și de V. Kločko, Zur bronzezeitlichen Bewaffnung in der Ukraine. Die Metallwaffen des 17.-10 Jhs.v.Chr., *EurAntiq* 1, 1995, p. 130-134.

¹² Dacă presupunem că piesa din desenul fraților Schubert este aceeași cu piesa de la Mogoșești, atunci cu mare probabilitate Petrescu-Dîmbovița se referea la pumnalele descoperite în zona cotului Niprului și publicate de A.M. Tallgren, La Pontide préscythique après l'introduction des métaux, *Eurasia Septentrionalis Antiqua* 2, 1926, p. 199-200, fig. 109/8-9.

¹³ G. Coman, C. Buzdugan, *SCIVA* 29, 1978, 1, p. 139-141, fig. 2 a-d.

¹⁴ Dergačev, *PBF XX/9*, 2002, p. 37, 124, pl. 33-34, 35/17.

¹⁵ E.A. Symonovič, *SovArch* 129, 1, 1966, pl. 2/13; Kločko, *op.cit.*, p. 133-134, fig. 34/5.

¹⁶ Este de luat în considerație și varianta ca respectivele pumnale să fi avut mânere din material perisabil (os, lemn).

¹⁷ Kločko, *op.cit.*, fig. 34/6; Dergačev, *op.cit.*, p. 42, 124, pl. 44/C.

¹⁸ Tallgren, *op.cit.*, p. 199-200, fig. 109/9; O. Krivțova-Grakova, *MIA* 46, 1955, p. 142, fig. 34/; Kločko, *op.cit.*, p. 133-134, fig. 34/7.

¹⁹ Dergačev, *op.cit.*, p. 40, 124, pl. 43/A.

găsite la Tigheci (Republica Moldova)²⁰, în mormântul de la Borisovka (regiunea Odessa, Ucraina)²¹ și la Voloșskoe (pe Nipru, Ucraina)²². Tipare pentru turnarea unor pumnale cu garda arcuită lipsită de inele la capete au fost descoperite în depozitele de valve de la Krasnyj Majak (regiunea Odessa, Ucraina)²³ și Novokievka (regiunea Cherson, Ucraina)²⁴, ambele situate în arealul nord-pontic și atribuite culturii Sabatinovka. Tipare fragmentare pentru turnarea pumnalelor de acest tip fără a se putea preciza însă forma gârzii, datorită faptului că s-a păstrat doar partea dinspre vârf a lamei, au fost găsite în așezările culturii Noua de la Cobâlnea (Republica Moldova)²⁵ și Mahala (Ucraina)²⁶. Distribuția chorologică a pumnalelor arată o concentrare a pieselor cu garda având capete inelare în bazinul mijlociu al râurilor Prut și Nistru, în arealul culturii Noua. Pumnalele cu garda simplă și tiparele pentru obținerea lor par să fie mai multe, în stadiul actual al cercetării, în zona nord-pontică, în arealul limitrof mării (arealul culturii Sabatinovka). Nu am inclus între piesele discutate tiparele de la Pobit Kamāk (nord-estul Bulgariei)²⁷, pentru că având în vedere lungimea lamei (cel puțin 40 cm), piesele turnate în aceste tipare ar intra mai curând în categoria spadelor-scurte²⁸; garda simplă le

apropie ca aspect general de piesele ce ar fi fost turnate în tiparele de la Krasnyj Majak²⁹.

În ce privește contextele de descoperire ale pumnalelor și tiparelor se constată că un număr mai mare provine din depozite și descoperiri izolate. Două piese întregi (Epureni și Ciutulești) și două valve fragmentare (Cobâlnea și Mahala) au fost găsite în perimetrul unor așezări atribuite culturii Noua, fapt ce contribuie la o datare mai precisă a acestei categorii de piese. Pumnalele și valvele descoperite în zona din nordul Mării Negre au fost puse în relație cu cultura Sabatinovka. Contextele în care au apărut pumnale în arealele amintite pledează pentru o existență relativ scurtă, ele fiind caracteristice perioadei târzii a epocii bronzului, cca. 1600-1300 BC³⁰.

Pumnalul este definit în general drept o lamă cu tăiș dublu, ascuțită la vârf, folosit în lupta de aproape pentru a tăia și înjunghia³¹. Cu siguranță pumnalul desenat de frații Schubert nu a fost produs pentru a fi utilizat în luptă, lama lățită către vârf făcându-l aproape ineficient într-o confruntare. Aspectul său deosebit îl recomandă ca având o funcție socială, fiind mai curând o piesă de paradă, un însemn de prestigiu decât o armă. Mânerul ajurat este o componentă cu rol ornamental, fiind de luat în seamă și varianta ca "ferestrele" din mâner să fi fost astupate, de exemplu, cu bucăți de os decorat prin incizie sau pictură, ceea ce ar fi sporit impactul vizual al piesei. În acest context aș dori să menționez și vârful de sulită descoperit la Michajlovo-Apostolovo

²⁰ *Ibidem*, p. 41, pl. 43/C.

²¹ N. Šmaglij, I.T. Černjakov, *MASP* 6, 1970, p. 54-56, fig. 42; Kločko, *op.cit.*, p. 130urm, fig. 33/2; Dergačev, *op.cit.*, p. 124, pl. 69/A 422.

²² Tallgren, *op.cit.*, p. 199-200, fig. 109/8; Krivtova-Grakova, *op.cit.*, p. 142, fig. 34/8; Kločko, *op.cit.*, p. 131, 133, fig. 33/5.

²³ V.S. Bočkarëv, A.M. Leskov, Jung- und spätbronzezeitliche Gußformen im nördlichen Schwarzmeergebiet, *PBF* XIX/1, 1980, pl. 5/42, 6/43.

²⁴ Y.P. Gerschkovich, V.I. Klochko, G.L. Evdokimov, *SovArch* 2, 1987, p. 142-158, fig. 6/1, 7/3-4; Kločko, *op.cit.*, 1995, fig. 33/4.

²⁵ V. Dergacev, *Thraco-Dacica* 12, 1991, 1-2, p. 50; idem, *PBF* XX/9, p. 42, 124, pl. 44/G 4.

²⁶ Bočkarëv, Leskov, *op.cit.*, p. 28-29, pl. 13/113.

²⁷ B. Hänsel, *Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der Unteren Donau*, Bonn, 1976, vol. 1, p. 39, vol. 2, pl. 2/10-11;

E.N. Černych, *Gornoe delo i metallurgija v drevnejšej Bolgarii*, Sofia, 1978, p. 245, fig. 68/7.

²⁸ Am considerat că intră în categoria pumnalelor piesele a căror lamă nu depășește lungimea de 30 cm. Pentru discuții privind departajarea între pumnale și spade vezi volumele din colecția *Prähistorische Bronzefunde* dedicate pumnalelor și spadelor, dar și lucrări precum A.F. Harding, *European societies in the Bronze Age*, Cambridge, 2000, p. 275-277; S. Schweszer, *Frühbronzezeitliche Vollgriffdolche*, Mainz, 2004, p. 3.

²⁹ De remarcat și poziția geografică a depozitului de valve de la Pobit Kamāk, tot în spațiul limitrof Mării Negre.

³⁰ Discuții mai recente privind datarea absolută a culturilor Noua și Sabatinovka la A. Lászlo, Dates radiocarbone et chronologie de la civilisation Noua-Sabatinovka-Coslogeni, *CCDJ*, 10, 1993, p. 23-42; E Sava, Die Bestattungen der Noua-Kultur. Ein Beitrag zur Erforschung spätbronzezeitlicher Bestattungsriten zwischen Dnestr und Westkarpaten, *PAS* 19, Kiel, 2002, p. 220; A. Vulpe, Epoca metalelor, în M. Petrescu-Dîmbovița, A. Vulpe (coord.), *Istoria românilor*, vol. 1, București, 2001, p. 285; I. Motzoi-Chicideanu, Câteva observații asupra culturii Monteoru, *Mousaios*, 8, 2003, p. 48-49, 59, fig. 6B; E. Kaiser, Z. Ch. Popandopulo, Drei bronzezeitliche Hortfunde aus dem unteren Dneprraum, *PZ* 79, 004, p. 29-30.

³¹ Referiri la funcționalitatea pumnalelor se găsesc în volumele din colecția *Prähistorische Bronzefunde* dedicate lor, dar și la D.W. Anthony, V.G. Childe's World System and the Daggers of the Early Bronze Age, în B. Wailes (ed.), *Craft specialization and social evolution: in memory of V. Gordon Childe*, University Museum Monograph 93, Philadelphia, 1996, p. 48; Harding, *op.cit.*, p. 275.

(obl. Cherson, Ucraina)³², care prin forma sa se apropie mult de înfățișarea pumnalelor discutate anterior. Rolul unei sulițe în luptă este de a străpunge adversarul de la distanță ori, întocmai ca în cazul pumnalului bănuț a fi de la Mogoșești, piesa se lățește către vârf, ceea ce îi diminuează în mod evident funcția de armă³³. Este de admis pentru respectiva suliță tot o utilizare în cadru ceremonial, fiind o piesă cu valoare simbolică, cu rol decorativ, de paradă. Revenind la pumnalul desenat de frații Schubert și presupus a fi cel amintit de Petrescu-Dîmbovița ca provenind de la Mogoșești, analiza chimică demonstrează că s-a folosit un aliaj de bună calitate, cu un procent relativ ridicat de cositor (9% Sn conținea lama și 7.7% mânerul)³⁴. Se constată și un procent ridicat de plumb (1.4% Pb avea lama și 3.4% mânerul), care a servit la fluidizarea metalului în timpul procesului de turnare, dar a avut cu siguranță influență și asupra culorii piesei³⁵. Analiza chimică efectuată de Černych asupra pumnalelor de la Antonovka, Lozova, Borisovka, Ciutulești, Voloșkoe și "Ekaterinoslav" arată că în unele cazuri procentul de cositor depășea cu mult proporția optimă de 10%, ajungându-se și la 20-25% Sn³⁶, fapt ce reducea din duritatea și rezistența pieselor dar avea efect deosebit asupra culorii, asupra însușirilor estetice ale acestora, fiind o dovadă în plus a rolului lor de obiecte cu valoare socială.

LISTA DESCOPERIRILOR:

r = rajon (Republica Moldova, Ucraina)
obl. = oblast' (Ucraina)

1. Antonovka (Ingul'), r. Baștanova, obl. Nikolaev, Ucraina

Depozit, din care face parte un pumnal întreg, cu mâner plin, garda având capete inelare, lama cu trei nervuri care se unesc către mijloc (L piesei = 36.5 cm, după Kločko).

E.A. Symonovič, *SovArch* 129, 1, 1966, pl. 2/13; V. Kločko, *Zur bronzezeitlichen Bewaffnung in der Ukraine. Die Metallwaffen des 17.-10 Jhs.v.Chr.*, *EurAntiq* 1, 1995, p. 133-134, fig. 34/5.

2. Borisovka, r. Tatar-Bunar, obl. Odessa, Ucraina

Descoperit în mormântul central (M.2) al tumulului 3. Piesă întreagă (L = cca 37 cm), cu garda simplă și trei nervuri pe lamă.

N. Šmaglij, I.T. Černjakov, *Materialy po Arheologii Severnogo Pričernomor'ja*, 6, 1970, p. 54-56, fig. 42; V. Kločko, *EurAntiq* 1, 1995, p. 130-131, fig. 33/2; V. Dergačev, *Die äneolithischen und bronzezeitlichen Metallfunde aus Moldavien*, *PBF XX/9*, 2002, p. 124, pl. 69/A 422.

3. Ciutulești, r. Florești, Rep. Moldova

Descoperit în 1961 în așezare aparținând culturii Noua. Piesă întreagă (L = 37.1 cm; l = 7.7 cm; G = 381 g), având garda cu capete inelare și trei nervuri pe lamă.

V. Kločko, *EurAntiq* 1, 1995, fig. 34/6; V. Dergačev, *PBF XX/9*, 2002, p. 42, 124, pl. 44/C

4. Cobâlnea, r. Șoldănești, Rep. Moldova

Fragment de tipar descoperit în așezare Noua. Se păstrează doar partea cu vârful lamei, pe care sunt vizibile trei nervuri.

V. Dergacev, *Thraco-Dacica* 12, 1991, 1-2, p. 50; idem, *PBF XX/9*, p. 42, 124, pl. 44/G 4.

5. Dancu, r. Hâncești, Rep. Moldova

Depozit (Dancu II) descoperit pe un platou înalt de pe terasa superioară a Prutului, într-o zonă depresionară îngustă, cu povârnișuri abrupte. Cf. relatărilor descoperitorului, obiectele erau așezate într-o anumită ordine. Printre piese se află și lama unui pumnal de acest tip (L frag = 15.5 cm, l = 5.6 cm; nervură mediană). În apropierea locului de descoperire a fost găsită și o groapă cu ceramică de tip Sabatinovka.

V. Dergacev, *Thraco-Dacica* 12, 1991, 1-2, p. 39-55; idem, *PBF XX/9*, p. 34-36, 124, pl. 30/67. Pentru discuții privind structura și caracterul motiv al depozitului vezi I. Motzoi-Chicideanu, D. Lichiardopol, *Der Bronzefund von Străoști, Kr. Prahova*, în T. Sorocceanu (ed.), *Bronzefunde aus Rumänien*, PAS 10, 1995, p. 270.

6. "Ekaterinoslav", Ucraina

Provine de pe teritoriul fostei gubernii Ekaterinoslav. Pumnal întreg, garda fiind cu capete inelate, lama decorată cu triunghiuri hașurate de-a lungul nervurii mediane (L = cca. 35.2 cm).

A.M. Tallgren, *La Pontide préscythique après l'introduction des métaux*, *Eurasia Septentrionalis Antiqua* 2, 1926, p. 199-200, fig. 109/9; O. Krivțova-Grakova, *Materialy i Issledovanija po Arheologii SSSR*, Moscova-Leningrad (St. Petersburg), 46, 1955, p. 142, fig. 34/; V. Kločko, *EurAntiq* 1, 1995, p. 133-134, fig. 34/7.

³² Krivțova-Grakova, *op.cit.*, p. 146, fig. 34/25; Kločko, *op.cit.*, p. 99, fig. 10/1.

³³ Despre funcția lăncilor și a sulițelor vezi, de exemplu, J. Rihovský, *Die Lanzen-, Speer- und Pfeilspitzen in Mähren*, *PBF V/2*, 1996, p. 5-6; Harding, *op.cit.*, p. 281-283.

³⁴ Junghans, Sangmeister, Schröder, *op.cit.*, p. 248-249, nr. analize 8891-8892.

³⁵ R.F. Tylecote, *The prehistory of metallurgy in the British Isles*, Londra, 1986, p. 30; A. Giumlia-Mair, *Colouring treatments on ancient copper-alloys*, *La Revue de Métallurgie*, 2001, p. 767-776; A. Giumlia-Mair, E.J. Keall, A.N. Shugar, S. Stock, *Investigation of a Copper-based Hoard from the Megalithic Site of al-Midamman, Yemen: an Interdisciplinary Approach*, *Journal of Archaeological Science* 29, 2002, p. 206.

³⁶ E.N. Černych, *Drevnjaja metalloobrabotka na Jugo-Zapade SSSR*, Moscova, 1976, p. 123, 253-291, analizele nr. 1923, 9808-9809, 9812-9813, 9820-9821, 9834, 9819, 5119-5120, 9878, 4820, 4314.

7. Epureni, com. Epureni, jud. Vaslui, România
Descoperit întâmplător în 1972 în punctul "Șoldănești", pe un bot de deal interfluvial. În apropierea locului de descoperire se aflau complexe de tip "cenușar" cu omoplați crestați și fragmente ceramice atribuite culturii Noua; au mai fost găsite și fragmente ceramice aparținând Hallstatt-ului timpuriu și mijlociu.

Piesa este fragmentară, păstrându-se partea superioară a lamei, garda cu capete inelare și mânerul (L frag = 18 cm; lama cu nervură mediană).

G. Coman, C. Buzdugan, *SCIVA* 29, 1978, 1, p. 139-141, fig. 2 a-d.

8. Ghetlova, r. Orhei, Rep. Moldova
Descoperire izolată; piesă întreagă (L = 40.5 cm, l = 7.2 cm, G = 353 g), cu garda simplă și nervură mediană.
V. Dergačev, *PBF XX/9*, 2002, p. 40, 124, pl. 43/A.

9. Krasnji Majak (Majaki), r. Kotovsk, obl. Odessa, Ucraina

Depozit de tipare; atribuit fazei târzii a culturii Sabatinovka. Tipare pentru turnarea a două pumnale cu garda simplă, unul cu nervură mediană groasă, celălalt cu trei nervuri.

V.S. Bočkarev, A.M. Leskov, Jung- und spätbronzezeitliche Gußformen im nördlichen Schwarzmeergebiet, *PBF XIX/1*, 1980, pl. 5/42, 6/43.

10. Lozova (Lozovo), r. Strășeni, Rep. Moldova
Lozova II: depozit descoperit în 1969 într-o groapă la adâncimea de 0.60 m. Printre piesele depozitului se numără patru pumnale întregi (unul cu o nervură, celelalte cu câte trei nervuri pe lamă), pumnal fragmentar ce păstrează mânerul și partea superioară a lamei (lama cu nervură mediană), două lame pumnale (unul cu o nervură mediană, celălalt cu trei nervuri). La primele cinci piese se observă garda cu capete inelare (Lungimea pieselor = variază între 36.3-41.3 cm).

V. Dergačev, *PBF XX/9*, 2002, p. 37, 124, pl. 33-34, 35/17.

11. Mahala (Magala), r. Sadgora, obl. Černivci (Cernăuți), Ucraina

Valvă fragmentară pentru pumnale, descoperită în așezare atribuită culturii Noua; se păstrează doar partea dinspre vârf a lamei.

V.S. Bočkarev, A.M. Leskov, *PBF XIX/1*, 1980, p. 28-29, pl. 13/113.

12. „Moldova“ (Mogoșești?), România
S. Junghans, E. Sangmeister, M. Schröder, Kupfer und Bronze in der frühen Metallzeit Europas. Katalog der Analysen Nr. 985-10040, *SAM*, Berlin, 1968, p. 248-249, nr. analize 8891-8892.

13. Novokievka, r. Kalanchak, obl. Cherson, Ucraina
Depozit de forme de turnat atribuit culturii Sabatinovka. Conține tipare fragmentare pentru turnarea unor pumnale cu gardă simplă și mâner plin.

Y.P. Gershkovich, V.I. Klochko, G.L. Evdokimov, *SovArch* 2, 1987, p. 142-158, fig. 6/1, 7/3-4; V. Kločko, *EurAntiq* 1, 1995, fig. 33/4.

14. Tigheci, r. Leova, Rep. Moldova
Tigheci II: descoperire izolată în 1989; pumnal, lama cu trei nervuri lătită mult către mijloc și vârful îngust (L = 33.4 cm, l = 7.9 cm).

V. Dergačev, *PBF XX/9*, 2002, p. 41, pl. 43/C.

15. Voloșkoe, r. Dnepropetrovsk, obl. Dnepropetrovsk, Ucraina

Pumnal fragmentar, cu garda simplă, lama decorată cu triunghiuri hașurate dispuse de-a lungul nervurii mediane (L = cca. 19.2 cm).

O. Krivțova-Grakova, *MLA* 46, 1955, p. 142, fig. 34/8; V. Kločko, *EurAntiq* 1, 1995, p. 131, 133, fig. 33/5.

AN EASTERN DAGGER FROM MOLDAVIA

Abstract

The library of the Institute of Archaeology in Bucharest preserves the drawing of a metal dagger with an openwork grip discovered somewhere in Moldavia (Romania), before the mid-1960s. The dagger was drawn by Eckehardt Schubert or Franz Schubert for the *Studien zu den Anfängen der Metallurgie* project. The chemical composition of this artefact was published in the SAM volume (1968), while the drawing of the dagger is still unpublished.

This particular bronze dagger does not exist in the collection of the Institute of Archaeology in Bucharest, nor in the collection of the National History Museum of Romania, and there is no further information about its possible location; so the drawing existing in the library of our institute probably represents the only source offering us the image of the dagger.

The drawing shows a dagger with an openwork grip, with a disc-shaped pommel, a guard with rolled ends, a wide blade with three midribs and a rounded tip. Similar pieces were found in the area between the Prut and the Dniester and in the Lower Dnieper basin. The daggers were attributed to the N-48/50 type by E.N. Černych or to the Krasnyj Majak type by V.A. Dergačev. These artefacts were status symbols, display weapons.

In an article that appeared in 1953, M. Petrescu-Dîmbovița mentioned an eastern bronze dagger with an openwork grip discovered at Mogoșești (Iași county) before the second world war and kept in a private collection in Bucharest, but an image of that dagger was never published. The present author supposes based mainly upon the description made by Petrescu-Dîmbovița that the dagger found at Mogoșești and the dagger drawn by the Schubert brothers are in fact the same.

Rumänien
F.O.?, Moldova ? ANr.: 8891
Vollgriffdolch, Klinge (60/362) S. Jughans
Württemberg. Landesmuseum
Museum National de Antichitati
al Academiei București
Analyse gefertigt von:
Dr. M. Schröder

Fe	+
Co	0
Zn	0
Au	0
Bi	904
Ni	966
Ag	905
Sb	924
As	93
Pb	14
Sn	290

1

Rumänien
F.O.?, Moldova ? ANr.: 8892
Vollgriffdolch, Griff (60/363) Dr. S. Jughans
Württemberg. Landesmuseum
Museum National de Antichitati
al Academiei București
Analyse gefertigt von:
Dr. M. Schröder

Fe	+
Co	0
Zn	0
Au	0
Bi	9042
Ni	959
Ag	905
Sb	927
As	919
Pb	34
Sn	277

Zeichnung siehe ANr. 8891

2

Fig. 1 Compoziția chimică a pumnalului cu mâner ajurat descoperit în “Moldova”: 1. lama; 2. mânerul (documentație păstrată în biblioteca Institutului de Arheologie “Vasile Pârvan”).

Fig. 1 The chemical composition of the dagger with openwork grip discovered in “Moldavia”: 1. blade; 2. hilt (documents kept in the library of the “Vasile Pârvan” Institute of Archaeology).

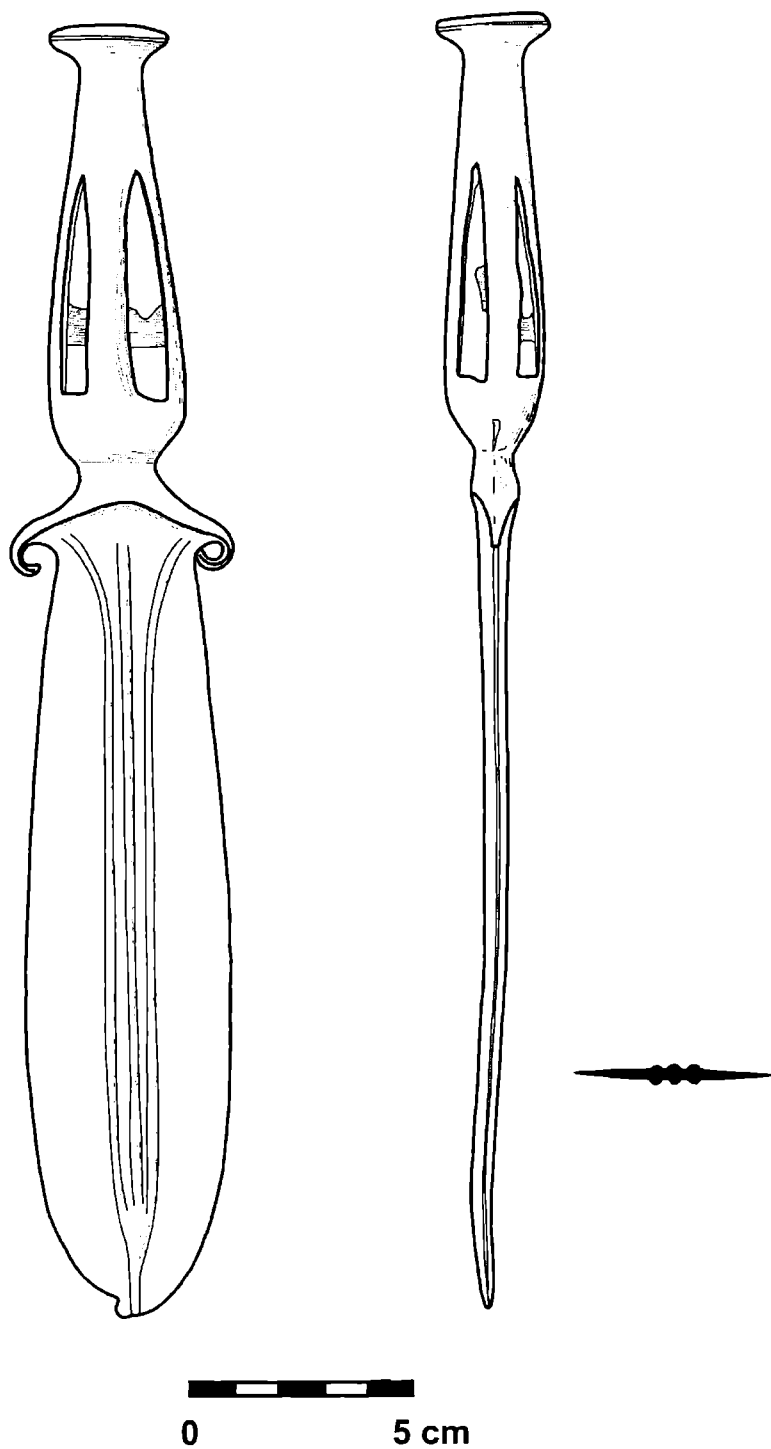


Fig. 2 Pumnalul cu mâner ajurat descoperit în “Moldova” (desen realizat de Franz Schubert sau Ekehardt Schubert).

Fig. 2 The bronze dagger with openwork grip found in “Moldavia” (after Franz Schubert or Ekehardt Schubert).

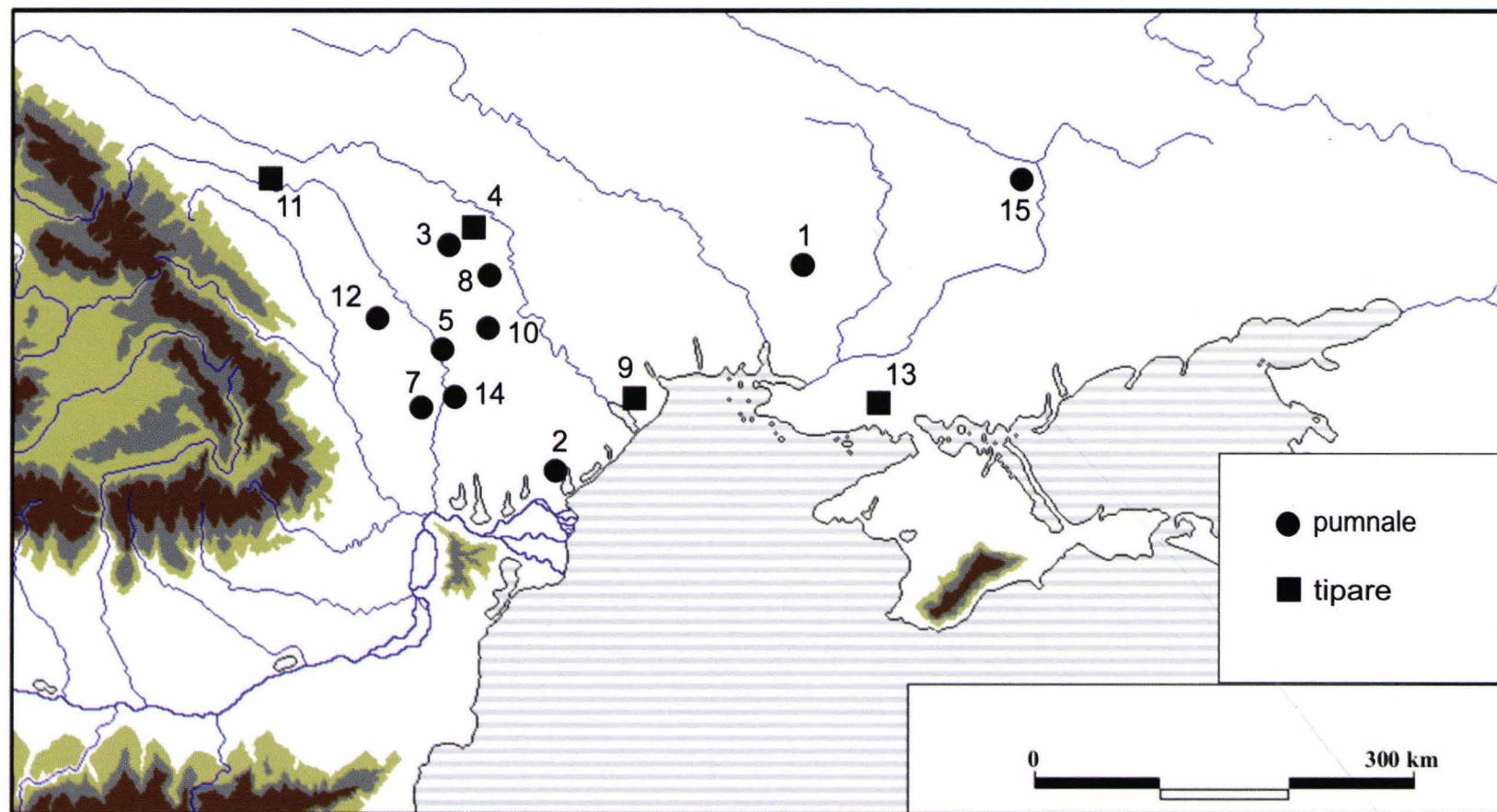


Fig. 3 Aria de răspândire a pumnalelor și tiparelor: 1. Antonovka, 2. Borisovka, 3. Ciutulești, 4. Cobâlnea, 5. Dancu, 7. Epurenii, 8. Ghetlova, 9. Krasnyj Majak, 10. Lozova, 11. Mahala, 12. "Moldova" (Mogoșești ?), 13. Novokievka, 14. Tigheci, 15. Voloșkoe (necartat: 6. "Ekaterinoslav").

Fig. 3 Distribution of daggers and moulds: 1. Antonovka, 2. Borisovka, 3. Ciutulești, 4. Cobâlnea, 5. Dancu, 7. Epurenii, 8. Ghetlova, 9. Krasnyj Majak, 10. Lozova, 11. Mahala, 12. "Moldova" (Mogoșești ?), 13. Novokievka, 14. Tigheci, 15. Voloșkoe (not mapped: 6. "Ekaterinoslav").

UN MORMÂNT CU FIBULĂ GLASINAC DESCOPERIT PE SITUL "CETATE" DE LA ZIMNICEA

Daniel Spânu*

Cuvinte cheie: *Zimnicea, Fibulă Glasinac, mormânt, prima epocă a fierului.*

Keywords: *Glasinac type fibula, early Iron-Age grave, La Tène-age settlement, collective cultural memory, Zimnicea.*

1. Istoricul descoperirii și precizarea contextului

În raportul său din 1950, Ion Nestor menționa descoperirea sub ultimul nivel de locuire Latène ("getică") de pe "Cetatea" de la Zimnicea a unui mormânt de înhumatie cu craniul la sud care conținea "un obiect caracteristic din prima epocă a fierului", fără să îi precizeze identitatea¹. Descoperirea, realizată în 1949, provenea din secțiunea VI (fig. 1). În orice caz, informația lui Nestor se corobora cu unele dintre observațiile sale anterioare² și avea să îl determine mai târziu pe Radu Vulpe să afirme că "înainte de înființarea așezării getice, terenul fusese folosit peste tot ca cimitir"³.

În 1953, Petrescu-Dâmbovița menționa descoperirea la Zimnicea în 1949 a unei fibule de tip Glasinac cu placa portagrafei de formă triunghiulară, păstrată în colecțiile Muzeului Național de Antichități din București (în continuare: MNA)⁴. Aveau să mai treacă încă trei decenii până când piesa amintită de Petrescu-Dâmbovița să fie ilustrată de Tiberiu Bader⁵. De această dată, Bader beneficia de informații suplimentare din partea Alexandrei Alexandrescu: fibula, descoperită în 1949, ar fi fost identificată pe umărul drept al unui înhumat, iar din inventarul funerar ar mai fi făcut parte și o daltă.

Nimic din informațiile editate legate de fibula Glasinac de la Zimnicea nu lasă să se întrevadă însă descoperirea ei în perimetrul denumit "Cetate". Elementul comun mențiunii lui Nestor și informațiilor oferite de Bader îl constituie precizarea anului descoperirii, când au fost cercetate atât secțiunile VI, VI.1, VII și VII.1. de pe "Cetate", cât și suprafețele denumite C.3 – C.7 de pe "Câmpul morților" (fig. 1 și 5)⁶.

Din fericire, fibula menționată de Petrescu-Dâmbovița în 1953 și ilustrată de Bader în 1983 a fost reidentificată de către autorul acestor rânduri în depozitele MNA în februarie 2006 (de comparat fig. 2.a cu fig. 2.b). Biletul care însoțea fibula prezenta notația "Z49 VI / M 2" (Zimnicea, campania 1949, secțiunea VI, mormântul 2). Prin urmare, fibula provine de pe "Cetate", din mormântul descris atât de sumar de Bader și ar putea corespunde tocmai acelui "obiect caracteristic" hallstattian menționat laconic în 1950 de către Nestor. Din păcate, marcajul nu indică nici poziția precisă a mormântului în secțiunea VI (o secțiune de 45 m lungime, orientată aproximativ E-V) și nici adâncimea descoperirii. Se poate presupune însă că, sub consistenta succesiune niveluri de locuire de epocă Latène de pe "Cetatea" de la Zimnicea, suprapusă, la rândul ei de o locuire medievală (secolele XIV-XVI)⁷, Nestor identificase în 1950 cel puțin două morminte din prima epocă a fierului.

Drept cel dintâi mormânt nu se știe nimic; numai regăsirea documentației, deocamdată pierdute, a cercetărilor din 1949 ar putea

* Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan” al Academiei Române, str. Henri Coandă nr. 11, sector 1, București; hazdrik@yahoo.com

¹ Nestor 1950, 94.

² Nestor 1949, 119.

³ Vulpe 1966, 22; Alexandrescu 1978, 115, n. 1.

⁴ Petrescu-Dâmbovița 1953, 203, n. 23. Cf. Preda 1961, 211, n. 4.

⁵ Bader 1983, 80, nr. 177, pl. 27/177.

⁶ Nestor 1950, 99 (v. "planul săpăturilor arheologice"). O sinteză a istoricului cercetării sitului "Cetate" de la Zimnicea: Spânu 2007.

⁷ Descrierea stratigrafiei sitului "Cetate" la Nestor I. 1949, 119-120 și Vulpe R. 1966, 22.

elucida caracterul acestuia. În schimb, mormântul nr. 2 este o înhumăție cu craniul către sud, cu o fibulă Glasinac pe umărul drept și cu o daltă rămasă neidentificată, probabil pierdută și a cărei poziție în context nu mai poate fi precizată (fig. 3). S-ar putea presupune însă că cel dintâi mormânt ("nr. 1") va fi fost descoperit într-una din secțiunile din sud-estul sitului "Cetate" (VI, VI.1, VII și VII.1.), singurele cercetate aici în campania 1949 (fig. 1).

Materialul osteologic al mormântului "nr. 2" nu a mai putut fi regăsit în depozitele MNA și, probabil, zace uitat într-una dintre instituțiile de profil din țară⁸. Din acest motiv, în momentul de față, nu se pot efectua precizări asupra vârstei, genului și a altor particularități fiziologice ale defunctului din mormântul "Z49 VI / M 2". Dacă acceptăm constatarea potrivit căreia perechile de fibule Glasinac ar constitui indicatori ai unor înmormântări feminine⁹, prezența unei singure fibule în mormântul de la Zimnicea ar putea sugera o identitate masculină.

Prin ritul funerar al înhumării și prin ritualul orientării înmormântării, cu craniul la sud, mormântul nr. 2 de pe "Cetate" ilustrează o bună analogie cu alte înmormântări hallstattiene din suprafața C18 de la Zimnicea publicate de Alexandra Alexandrescu¹⁰. Pe baza orientării cu craniul către sud a mormântului de înhumăție din C.1¹¹, se poate pune întrebarea dacă și acesta nu aparținea de fapt primei epoci a fierului și nu secolelor IV-III a.Chr., așa cum sugera autorul săpăturii. De altfel, cu excepția unui ac de fibulă, mormântul respectiv este lipsit de inventar. Nici mormântul de înhumăție cu craniul la sud ușor chircit din C.2 nu este cert datat în Latène¹² și ar putea să se fi datat într-o epocă anterioară. Cana grosieră fără toartă din inventar, rămasă inedită, nu oferă o garanție a datării propuse inițial de Nestor. De altfel, Nestor avea să revină asupra propriei datări a mormintelor de înhumăție cu craniul la sud din C1 și C2,

tocmai ca urmare a descoperirii mormântului cu fibulă Glasinac din S.VI¹³.

Toate aceste remarci au menirea de a sugera că practicile funerare hallstattiene de la Zimnicea nu s-au concentrat exclusiv în zona C18 de pe "Câmpul Morților", aflată la cca 400 m N de "Cetate". La ora actuală, ne rămân necunoscute motivele pentru care Alexandra Alexandrescu nu a inclus în contribuția ei despre înmormântările hallstattiene de la Zimnicea cele câteva morminte de înhumăție de pe "Cetate" sau din suprafețele C.1 și C.2 din "Câmpul Morților", identificate de Nestor în campaniile 1948-1949¹⁴. Fie, datele publicate de către profesor păreau suficiente fostei sale studente, fie, aceasta din urmă pierduse documentația vechilor săpături în momentul redactării studiului din 1978. Informațiile pe care cercetătoarea bucureșteană le furnizase însă lui Bader în preajma anului 1983 sugerează însă că ea dispunea de o serie de informații inedite, dar detaliate, despre înmormântările hallstattiene identificate în campaniile 1948-1949. Este însă greu de precizat dacă aceste informații decurgeau din amintirile Alexandrei Alexandrescu legate de perioada colaborării ei cu Nestor sau dacă ea dispunea încă în anii '70 ai secolului XX de documentația de șantier a primelor campanii postbelice de la Zimnicea, astăzi pierdută.

2. Câteva observații asupra fibulei Glasinac de la Zimnicea

Fibula Glasinac din mormântul de la Zimnicea (fig. 2.1-2) a fost realizată din fier, prezintă două resorturi și o portagrafă a cărei formă generală este triunghiulară. Lungimea piesei (măsurată între extremitatea portagrafei și arc, de-a lungul acului) este de 7,1 cm, iar distanța dintre curbura maximă a arcului și ac este de 4,8 cm. Bucla resortului aflat în continuarea portagrafei a fost înfășurată în jurul unui nit de fier, în timp ce bucla resortului opus, mai mare, este liberă. Arcul este mai îngroșat în partea sa mediană și pare să fi prezentat în vechime mai multe striatii transversale, astăzi abia perceptibile. Partea inferioară a portagrafei și vârful acului sunt deteriorate.

Oxidarea s-a dezvoltat în jurul miezului de fier al corpului fibulei și a determinat îngroșarea sa pe alocuri. După descoperire, s-a tentat stoparea procesului de degradare a

⁸ Potrivit lui Nestor 1949, 125, determinările antropologice ale scheletelor din necropola medievală (sec. XIV-XV) de la Zimnicea urmau să fie realizate la Institutul de Anatomie al Facultății de Medicină din București. Nici până astăzi determinările anunțate nu au fost definitivare și publicate. Probabil, scheletele mormintelor hallstattiene au avut o soartă asemănătoare cu cea a materialelor osteologice medievale.

⁹ Metzner-Nebelsick 2004, 283-284; cf. Popović, Vukmanović 1998.

¹⁰ Alexandrescu 1978, 115-117.

¹¹ Nestor 1949, 123.

¹² Nestor 1949, 124.

¹³ Nestor 1950, 94.

¹⁴ Alexandrescu 1978, 115, n. 1.

fibulei prin aplicarea unei pelicule transparente care împiedică astăzi fisurarea corpului de fier.

Petrescu-Dâmbovița și Bader au interpretat diferit forma plăcii portagrafei fibulei de la Zimnicea. Dacă pentru cel dintâi placa portagrafei este triunghiulară, pentru cel din urmă, aceasta este trapezoidală (mai precis, în formă de clepsidră). În orice caz, portagrafa fibulei noastre nu are forma unui scut beotic (Glasinac II), ci este triunghiulară, astfel că poate fi încadrată variantei Glasinac I.

Observarea atentă a desenului oferit de Bader (reprodus aici în fig. 2.2) ne îngăduie să bănuim că acesta este realizat după o fotografie. În acest sens pledează absența secțiunilor, de altfel indicate în mod consecvent de către autor în cazul majorității exemplarelor ilustrate în prestigioasa sa repertoriere. Probabil, din diferite motive care nu mai pot fi astăzi precizate, Bader nu a avut posibilitatea să documenteze personal (prin desen) fibula de la Zimnicea, ci a beneficiat probabil de o singură fotografie a piesei, pusă la dispoziție poate tocmai de A. D. Alexandrescu.

3. Probleme ale datării mormântului cu fibulă Glasinac de la Zimnicea

Fibule de tip Glasinac se regăsesc, nu de puține ori, în descoperiri din bazinul Dunării inferioare din prima epocă a fierului¹⁵. Astfel de piese de port au fost identificate uneori în așezări, de exemplul la Alexandria – “La Vii”¹⁶ sau Tariverdi¹⁷, dar destinația lor pare să fi fost mai frecvent funerară. Fibule Glasinac se regăsesc fie în morminte de incinerare amenajate sub mici tumuli la Ferigile¹⁸, Beli Izvor, Sofronievo, Kameno Pole, Altimir¹⁹, Dobrina (tumuli VIII și XII)²⁰ sau Ravna și probabil la Celic-Dere²¹, fie în morminte de inhumatie, cum este cazul la Zimnicea, dar și la Balta Verde (“La Blahnița”), Ostrovul Mare, Stoicani ș.a.

Indiferent care ar fi încadrarea ei culturală²², necropola de la Stoicani reprezintă, probabil, unul dintre ansamblurile funerare cele mai timpurii din bazinul Dunării Inferioare în care a fost identificate exemplare ale fibulelor Glasinac²³. Aici, defuncții au fost inhumati și depuși în poziție ușor chirchită, cu craniul orientat spre sud – o modalitate de depunere a defunctului care ar putea aminti tradiții funerare mai vechi, păstrate din epoca târzie a bronzului²⁴. Totodată, relativa sărăcie a inventarelor funerare de la Stoicani corespunde practicilor de organizare a inventarelor funerare specifice perioadei timpurii a primei epoci a fierului²⁵, chiar dacă această necropolă a fost sincronizată începuturilor perioadei hallstattiene mijlocii²⁶.

Pe baza elementelor de rit și ritual menționate de Bader, mormântul cu fibulă Glasinac, ca și celelalte înmormântări hallstattiene de la Zimnicea ar putea fi sincronizate ipotetic unui posibil orizont funerar caracterizat de inhumatie cu craniul orientat către sud, un ritual comun și necropolei de la Stoicani, dar și altor câtorva înmormântări precum cele de la Coșereni²⁷ sau

²² László 2001, 3

²⁴ Morintz 1987, 66 atribuie necropola culturii Babadag, Hänsel 1976 și László 1980, 185-187, 1989 o consideră ca aparținând unui grup cultural aparte (Stoicani-Cozia), iar Vulpe 1986, 2008, 270, n. 10 sau Brujako 2004 o pun în legătură cu diferite descoperiri din regiunile stepice nord-pontice.

²³ Petrescu-Dâmbovița 1953, 185, m.55/c, 193, fig. 12/10. Prezența la Dunărea de Jos a fibulelor Glasinac încă dintr-o perioadă timpurie a primei epoci a fierului este indicată și de depozitul de bronzuri de la Dridu (Enăchiuc 1987).

²⁴ László 1976, 91, 93; Moscalu 1976, 85; Morintz 1987, 68; Vulpe 2008, 269-271.

²⁵ Organizarea unor inventare funerare relativ sărace și repartizarea bunurilor de prestigiu metalice în depozite cu caracter non-funerar ca manifestări specifice începuturilor epocii fierului au fost relevate de cercetarea central- și vest-europeană din ultimele decenii (Bradley 1988; Hansen 1991, 1992, 1994, 368-370, 1995; Huth 1997; Wells 1998 ș.a.). Recent, ideea unei complementarități a modului de repartizare a bunurilor de prestigiu în domeniile funerare și depozitional în cazul descoperirilor din prima epocă a fierului de la Dunărea de Jos a fost evocată de Vulpe 2008.

²⁶ Necropola de la Stoicani a fost considerată fie anterioară, fie contemporană începuturilor epocii Basarabi: Vulpe 1965, 119, 123; 1970, 163, n. 176; László 1976, 89, n. 11, 98, n. 74, 1980, 185, 2001, 324; Brujako 2004. Unele nuanțări sugestive la Morintz 1987, 66-67.

²⁷ Necropola hallstattiană de inhumatie de la Coșereni cu defuncții depuși în poziție chirchită a fost doar semnalată în urma unor săpături de salvare (Popescu 1964, 554), dar, din păcate, mormintele de aici nu au fost nici până astăzi publicate.

¹⁵ Bader 1983, Taf. 48; Gergova 1987; Bouzek 2005, 37, fig. 19, 20.

¹⁶ Preda 1959; Preda 1961, 211, fig. 2/1; Mirea, Pătrașcu 2006, 19-20.

¹⁷ Condurachi 1957, 80-81, fig. 61/1.

¹⁸ Vulpe 1967, 69-70.

¹⁹ Nikolov 1965, 163-165, fig. 1-2 (Beli Izvor); 167-168, fig. 6b (Sofronievo); 170, fig. 10a (Kameno Pole); 171-172, fig. 13b (Altimir).

²⁰ Mirčev 1965.

²¹ Probabil, fibulele Glasinac de la Celic Dere provin din morminte de incinerare (Simion 2000, 71).

Șviștov²⁸. Potrivit Alexandrei Alexandrescu, ritualul depunerii defuncțiilor cu craniul către sud, practicat și în cazul înmormântărilor hallstattiene din zona C18 de la Zimnicea ar fi specific unei perioade anterioare culturii Basarabi²⁹. Aceiași autoare atrăgea atenția și asupra relativei sărăcii a inventarelor înmormântărilor hallstattiene de la Zimnicea, o caracteristică pe care o considera sincronă apariției ceramicii canelate³⁰.

Depunerea atât în mormântul de la Zimnicea, cât și într-un mormânt de la Insula Banului a câte unei "dălți"³¹, ar putea indica o similitudine rituală și o posibilă contemporaneitate relativă a celor două descoperiri. Și această posibilă analogie ar putea pleda pentru o datare mai timpurie a mormântului de la Zimnicea, și anume în perioada de început a primei epoci a fierului.

Cu toate acestea, analogiile fibulei Glasinac ar permite o sincronizare a mormântului de la Zimnicea cu necropolele cu morminte de înhumare amenajate sub mantalele de piatră ale unor mici tumuli, așa cum sunt cele de la Balta Verde, Gogoșu-faza I, Basarabi sau din alte situri din nord-vestul Bulgariei³². O analogie morfologică foarte apropiată pentru piesa din mormântul de la Zimnicea este oferită de fibula din inventarul mormântului I, movila XII de la Balta Verde³³. Astfel, posibilitatea sincronizării mormântului de la Zimnicea cu înmormântările de la Balta Verde, contemporane ceramicii de tip Basarabi, nu poate fi nici ea exclusă. Din păcate, în momentul de față, nu se mai poate preciza dacă mormântul de la Zimnicea a beneficiat sau nu de o amenajare tumulară, tocmai datorită dezvoltării deasupra acestuia a așezării de epocă Latène.

Fibulele Glasinac se mai regăsesc și în unele contexte care, pe baza unei ceramicii deosebite de cea de tip Basarabi, au fost datate în perioada târzie a primei epoci a fierului (așa-numita fază finală Ferigile III)³⁴. În acest sens este poate sugestivă prezența fibulelor Glasinac în contextele de la Alexandria – "La

Vii" și, probabil, Budureasca³⁵. Din păcate contextul de la Budureasca nu este suficient de bine precizat în literatură. În schimb, asocierea a trei fibule Glasinac de bronz cu ceramică la roată în două contexte de la Alexandria – "La Vii" a fost recent afirmată categoric³⁶, dar, din păcate, și materialele de aici așteaptă în continuare să fie ilustrate și publicate exhaustiv. Dacă această asociere este veridică, descoperirea de la Alexandria – "La Vii" ar putea oferi reperul cronologic relativ cel mai târziu ale perioadei de folosire a fibulelor Glasinac la Dunărea Inferioară, indiferent dacă îl plasăm în secolul al V-lea a.Chr.³⁷ sau, poate mai probabil, mai devreme, în secolul al VI-lea a.Chr., așa cum voi sugera mai jos.

O fibulă Glasinac cu portagrafa triunghiulară a fost identificată și în mormântul din tumulul 40 de la Ferigile, considerat ca unul dintre mormintele târzii ale necropolei³⁸. Argumentele pe baza cărora unele dintre mormintele de la Ferigile, inclusiv tumulul 40, s-ar data în prima jumătate a secolului al IV-lea a.Chr. (!) se rezumă în ultimă instanță la declararea formelor ceramice din aceste inventare ca imitații lucrate de mână după forme ale ceramicii lucrate la roată³⁹. Această interpretare își așteaptă și astăzi demonstrația, iar relativitatea valabilității ei pentru cronologie a fost de altfel recunoscută⁴⁰. Nici una dintre formele ceramice de la Ferigile nu prezintă inelul de poză, a cărui realizare ar certifica imitarea de mână a unor forme la roată. Trebuie precizat că la Ferigile lipsesc, nu numai ceramica locală lucrată la roată sau importuri grecești, dar și fibulele tracice atât de caracteristice descoperirilor din secolele V-III a.Chr. de la Dunărea de Jos⁴¹.

Apariția la Dunărea Inferioară a celor mai vechi recipiente ceramice lucrate la roată⁴² a fost corelată cu instalarea pe țărmurile pontice a coloniilor grecești⁴³ și a fost considerată ca ulterioară sfârșitului culturilor perioadei

²⁸ Dimitrov et alii 1967, 82-sqq.

²⁹ Alexandrescu 1978, 124. Cf. Morintz 1987, 61; Vulpe 1995, 395-396 ș.a.

³⁰ Alexandrescu 1978, 123-124.

³¹ Hänsel 1976, pl. 67/9.

³² Gergova 1987, 13-16.

³³ Berciu, Comșa 1956, 342, fig. 69/1 și 386, fig. 126/6.

³⁴ Vulpe 1967, 87; 1970, 131, 145, n. 97; 1977, 89; 2001, 337-338.

³⁵ Măndescu 2005, 34-35, fig. 2/1.

³⁶ Mirea, Pătrașcu 2005, 19. Trebuie remarcat faptul că asocierea fibulelor Glasinac cu ceramică la roată nu a fost explicit afirmată de autorul săpăturilor, Preda 1961, 210-211. Cf. Crișan 1978, 144.

³⁷ Preda 1961, 212; Crișan 1978, 147 ș.a.

³⁸ Vulpe 1967, 87; 1977, 96, fig. 4 (grupa combinatorică nr. 5).

³⁹ Vulpe 1967, 87; 1977, 89.

⁴⁰ Vulpe 1977, 89.

⁴¹ Hänsel 1974, 210-211.

⁴² De exemplu cana la roată de la Gogoșu, Berciu, Comșa 1956, 417, fig. 140-141/6.

⁴³ Moscalu 1983, 92-93; Smirnova 1993, 108-110.

mijlocii a primei epoci a fierului din sudul României⁴⁴. Generalizarea tehnicii ceramicii la roată în regiunile Dunării Inferioare este însă și mai târzie și, probabil, nu ar putea fi datată înaintea mijlocului secolului al IV-lea a.Chr.⁴⁵. Cercetările viitoare vor trebui să precizeze momentul cronologic particular în care, la Dunărea Inferioară, lucrarea la roată a ceramicii a devenit comparabilă sub aspect cantitativ cu producția locală de mână. Se poate considera însă că sfârșitul perioadei de folosire a fibulelor Glasinac la Dunărea de Jos ar putea fi plasat anterior “momentului” generalizării roții olarului în producția locală de ceramică⁴⁶.

Dacă unele asocieri ale fibulelor Glasinac cu fragmente ceramice lucrate la roată au fost semnalate în literatură, ele nu pot implica însă contemporaneitatea nici măcar relativă a fibulelor Glasinac cu fibulele tracice. De altfel, asocierea dintre cele două forme de fibule nu a fost până acum atestată, la fel cum nici asocieri ale fibulelor Glasinac cu importuri grecești din secolele V-III a.Chr. nu au fost încă documentate⁴⁷. Absența importurilor grecești și a fibulelor tracice în mormintele de la Ferigile sau în contextele de la Alexandria, ne obligă să plasăm aceste descoperiri mai devreme decât începuturile perioadei de folosire a fibulei tracice, și anume, poate chiar înaintea secolului al V-lea a.Chr. În orice caz, fibulele Glasinac nu au mai fost folosite în perioada în care, la Dunărea de Jos, s-a generalizat ceramica la roată, s-a răspândit fibula tracică și când importurile grecești s-au distribuit în cantități importante, probabil sub înrăurirea expansiunii macedonene, dincolo de regiunile învecinate coloniilor pontice. Probabil, în regiunile Dunării Inferioare, cezura dintre perioada de folosire a fibulelor Glasinac și cea a folosirii fibulelor tracice ar trebui plasată în cursul secolului al V-lea a.Chr.

Posibila sincronizare a perioadei de folosire a fibulei Glasinac cu faza târzie a necropolei de la Ferigile și cu descoperirile de la Alexandria – “La Vii”, nu implică o datare a mormântului de la Zimnicea la sfârșitul primei epoci a fierului. Se poate pune întrebarea dacă, nu

cumva, tocmai deosebirile de rit funerar – înhumatie în cazul mormântului de la Zimnicea și exclusiv incineratie la Ferigile – nu ar putea constitui și expresia unei posibile distincții cronologice. De altfel, conturarea unui orizont de înhumatie anterior înmormântărilor de la Ferigile a mai fost susținută în literatură⁴⁸. Probabil, mormântul cu fibulă Glasinac de la Zimnicea este anterior descoperirilor târzii de la Ferigile sau celor amintite de la Alexandria – “La Vii” și ar putea corespunde acelor înmormântări plane de epocă mijlocie hallstattiană care “apar în mod izolat și în restul arie Basarabi”, în afara zonei de sud-vest a Olteniei, unde se concentrează principalele necropole ale acestei culturi⁴⁹. După cum vom vedea în continuare, o prezență umană de epocă Basarabi pe situl “Cetate” de la Zimnicea este susținută și de un alt indiciu expresiv.

4. Un fragment de strachină Basarabi descoperit pe “Cetate”

Fibula din mormântul 2 nu este singurul obiect de epocă hallstattiană mijlocie de pe “Cetate” de la Zimnicea. În 1965 Alexandru Vulpe ilustra un fragment considerat ca tipic pentru ceramica Basarabi, cu precizarea că el provine de la Zimnicea, fără alte specificări în privința locului descoperirii⁵⁰. Fragmentul ceramic a fost și el reidentificat în depozitele M.N.A. În mod straniu, acesta este singurul fragment ceramic Basarabi regăsit în cele 40 de lăzi care conțin materiale ceramice de la Zimnicea și care se află în depozitele din Casa Academiei (în marea lor majoritate ceramică locală din secolele IV-III a.Chr.).

Fragmentul (fig. 4/1-2) provine de la o strachină cu buza cu fațetări în torsadă, decorate cu triunghiuri hașurate și incrustate cu o pastă de culoare deschisă ale cărei resturi se pot încă observa cu ochiul liber. Imediat sub buză a fost decroșat un motiv zigzagat. Zonele decroșate au fost și ele umplute inițial cu o pastă albă. Potrivit marcajului piesei, “Z49 SVIIē” (Zimnicea, campania 1949, secțiunea VIIē), fragmentul ceramic a fost descoperit tot în sudul sitului “Cetate”, deci nu departe de

⁴⁴ Alexandrescu, Morintz 1999, 14-16 (cu literatura a mai veche).

⁴⁵ Hänsel 1974, 194.

⁴⁶ Vulpe 1977, 89.

⁴⁷ Fibule Glasinac se asociază pe litoralul vest-pontic, de exemplu la Tariverdi (Condurachi 1957, 80-81, fig. 61/1) și Dobrina (Hänsel 1974, 210-211, 207, fig. 10/15-23, Lang 1980, 231) cu materiale grecești din secolul al VI-lea a.Chr.

⁴⁸ Un orizont de înhumatie, ilustrat de înmormântările de la Gogoșu-faza I ar precede, potrivit lui Vulpe 1970, 150, orizontul de incineratie Ferigile. Asupra semnificației diferenței de rit: Vulpe 1970, 163 și 2008, 271.

⁴⁹ Vulpe, Basarabi, 162.

⁵⁰ Vulpe 1965, fig. 4/9.

secțiunea (S.VI) în care este atestată înmormântarea cu fibulă Glasinac, mai sus prezentată (fig. 1).

Fațetarea fragmentului nostru este similară celei a unor străchini cu buza invazată de la Ferigile (tipul de străchini I.A.2, tumulii 40 și 74/m.1, în care au fost identificate și fibule Glasinac cu portagrafa triunghiulară)⁵¹ sau la Remetea-Pogonici⁵². Potrivit lui A. Vulpe, astfel de străchini sunt specifice nu numai ariei Bârsești-Ferigile, ci și unor descoperiri din afara acestei arii⁵³. Pe de altă parte, incrustația cu pastă albă a unor motive triunghiulare și zigzagate decroșate din pasta neagră a unor recipiente ceramice hallstattiene își regăsește analogii de exemplu la Balta Verde în inventarul tumulului XX⁵⁴.

În lipsa oricărei documentații nu putem decât presupune că fragmentul ar proveni dintr-un context fie de locuire, fie funerar, din perioada culturii Basarabi, distrus de locuirea Latčne. Deși reprezintă deocamdată o apariție insolită, fragmentul ceramic Basarabi de la Zimnicea oferă un indiciu suplimentar, alături de înmormântarea cu fibulă Glasinac, pentru atestarea unei prezențe umane certe pe situl Cetate în perioada mijlocie a primei epoci a fierului.

5. Indicii ale începuturilor așezării Latčne de pe "Cetate" și semnificația mormântului hallstattian

Pentru demersul de față nu consider că ar fi de prisos precizarea, fie și numai succintă, a indicatorilor cronologici ai începuturilor așezării getice de la Zimnicea. Această precizare este cu atât mai justificată cu cât, potrivit afirmațiilor din literatura mai veche⁵⁵, locuirea "getică" a suprapus înmormântarea cu fibulă Glasinac. Din păcate, pierderea documentației secțiunilor din sud-estul sitului (S.V din 1948 și S.VI-VII și VII-1 din 1949) impune recursul la cele câteva indicii sugestive, dar disparate și indirecte, de care dispune cercetarea la ora actuală pentru aproximarea începuturilor locuirii Latčne de pe "Cetate".

Reperul cronologic oferit de Nestor pentru începuturile așezării getice de pe "Cetate", și anume, descoperirea în nivelul inferior a unui

fragment atic din secolul al V-lea a.Chr., este mai degrabă ambiguu⁵⁶. Cele mai timpurii elemente de datare care au putut fi identificate printre materialele recoltate în campania 1924 (când s-au investigat suprafețele cele mai mari de pe "Cetate", v. fig. 1), nu sunt anterioare sfârșitului secolului al IV-lea a.Chr.⁵⁷.

De asemenea, la baza stratigrafiei din secțiunea XIV/1968 din nord-estul așezării Latčne de pe "Cetate" (pentru localizare v. fig. 1), A. D. Alexandrescu semnală identificarea unei o fibule tracice⁵⁸. Din păcate, contextul din care provenea această fibulă a rămas inedit, dar cercetările mai recente au oferit posibilitatea verificării raportării fibulelor tracice la stratigrafia așezării de pe "Cetate". În nivelul cel mai vechi (inferior) de locuire din așezarea de pe "Cetate", în secțiunea din arealul J13 (carourile a și c)⁵⁹, au fost identificate în campania 2005 o mare cantitate de ceramică locală lucrată de mână, dar și numeroase fragmente la roată, fragmente de amfore grecești, precum și o fibulă tracică de bronz cu arcul aplatizat (fig. 5/2). Fibula, de mici dimensiuni (2,85 cm lungime), descoperită în vecinătatea profilului de W al secțiunii, provine din contextul 276 – o lentilă de sol nisipos brun-cenușie care formează partea superioară a umpluturii gropii unei locuințe (contextul 282) adâncite în humusul preistoric (contextul 145) și în solul steril din punct de vedere arheologic al sitului "Cetate" (fig. 5/1). Această piesă aparține unei variante a fibulei tracice care, potrivit unor studii recente⁶⁰, reprezintă o datare târzie, în secolul al III-lea a.Chr. Poziția stratigrafică a fibulei din contextul 276 sugerează că începuturile locuirii în zona de nord a așezării getice de la Zimnicea (fig. 1) ar putea fi date cu puțin înaintea perioadei de folosire a acestei variante târzii a fibulei tracice, probabil la finele secolului al IV-lea a.Chr. Cercetările viitoare vor trebui să lămurească dacă această constatare este valabilă și pentru zonele de sud-est ale sitului, unde se localizează înmormântarea cu fibulă Glasinac.

⁵⁶ Nestor 1949, 119. Fragmentul, menționat și de Vulpe 1966, 22, nu a fost din păcate niciodată ilustrat în literatură, astfel că încadrarea sa cronologică nu poate fi verificată.

⁵⁷ Spănu 2006, 165-166.

⁵⁸ Alexandrescu 1976, 136, fig. 2/13.

⁵⁹ Cercetări și documentație D. Spănu (2003-2005) ca responsabil de sector sub coordonarea lui M. Babeș (responsabil de șantier).

⁶⁰ Zirra 2000, 34-47; Măndescu 2000, 82-91.

⁵¹ Vulpe 1967, 38, pl. I/3 (8), 13 (4).

⁵² Stratan 1961, 168, fig. 5/5.

⁵³ Vulpe 1967, 39.

⁵⁴ Berciu, Comșa 1956, 375, fig. 108-109.

⁵⁵ Cf. *supra* n. 1-3.

Informațiile de care dispunem în momentul de față pentru datarea începuturilor așezării Latène de la Zimnicea sunt sumare și disparate. Totuși, contextele evocate mai sus sugerează o datare a începuturilor locuirii Latène de pe situl "Cetate" în plină epocă de folosire a fibulei tracice, probabil în cea de a doua jumătate a secolului al IV-lea a.Chr. O asemenea datare nu contravine, ci se armonizează satisfăcător semnificației instalării unei locuiri dense într-un perimetru care anterior avusese o destinație funerară. Cu alte cuvinte, tradiția înmormântărilor hallstattiene fusese demult uitată, iar posibilele semne de mormânt se năruiseră, în momentul constituirii așezării Latène pe situl "Cetate" de la Zimnicea.

Dacă analogiile morfologice ale fibulei pledează pentru o încadrare a mormântului în perioada Basarabi, ritul funerar (inhumație cu craniul la sud) sugerează o sincronizare a acestei descoperiri cu celelalte înmormântări hallstattiene de la Zimnicea, anterioare culturii Basarabi. Dacă am accepta o datare a mormântului cu fibulă Glasinac de pe "Cetate" mai târzie decât cea a celor 13 morminte hallstattiene din C.18 (fig. 6), ritul funerar comun ar sugera, în acest caz, o continuitate a tradiției funerare locale care a supraviețuit momentului constituirii și răspândirii ceramicii Basarabi.

Existența unor înmormântări din perioada mijlocie hallstattiană, sub nivelurile de locuire Latène de la Zimnicea, aruncă o umbră de îndoială asupra împărțirii tradiționale a perimetrului cu vestigii arheologice de aici în două ansambluri cu funcțiuni distincte: "Cetatea" – o așezare preistorică aflată a la marginea tereasei Dunării și "Câmpul morților" sau "Câmpul de urne" – zonele cu destinație funerară din jurul așezării. Această departajare, pe care o datorăm lui Bolliac⁶¹, a făcut o îndelungată carieră în istoriografia românească⁶², poate tocmai datorită aparentei ei verosimilități: imaginea unei așezări înconjurată de necropole se asemnăna în mod satisfăcător cu departajarea, specifică Antichității clasice, dintre spațiul locuit (intravilan) și cel extravilan, cu destinație funerară. În stadiul actual al cercetării, această departajare pare să fie valabilă numai în cazul

descoperirilor de epocă Latène⁶³, dar, cel puțin în cazul primei epoci a fierului, situația pare să fi fost inversă: înmormântărilor de pe "Cetate" le corespund cele câteva urme de locuire în C.5, menționate de Nestor în plin "Câmp al morților"⁶⁴ (fig. 6).

După cum am arătat mai sus, instalarea unei locuiri intense peste o zonă cu destinație funerară are o semnificație particulară pentru înțelegerea vestigiilor preistorice de la Zimnicea. Ea indică nu numai un anumit hiatus cronologic între înmormântările din perioada fibulei Glasinac și așezarea Latène (getică) de pe "Cetate", ci și o întrerupere a memoriei culturale colective⁶⁵. Revenirea unor comunități umane pe terasa înaltă a Dunării de la Zimnicea în secolul al IV-lea a.Chr. aducea cu sine și o schimbare radicală a ritului funerar: dacă purtătorii fibulei Glasinac au practicat înhumarea cu craniul către sud, purtătorii fibulei tracice de la Zimnicea aveau să recurgă cu predilecție la incinerare⁶⁶. Inversarea relației spațiale între perimetrele de locuire și cel funerar din perioada hallstattiană mijlocie și cea a Latène-ului timpuriu, amplasarea locuințelor getice peste mormintele mai vechi și schimbarea ritului de înmormântare, toate acestea oglindesc o profundă discontinuitate culturală și un hiatus al prezenței umane la Zimnicea în perioada târzie a primei epoci a fierului.

⁶¹ Bolliac 1874.

⁶² Tocilescu 1880, 552; Pârvan 1926, 629; Nestor 1949, 121; Protase 1971, 55-56; Alexandrescu 1974, 57 și 1980, 43; Curinschi Vorona 1981, 24 ș.a.

⁶³ Totuși, unele remarci ale lui Nestor 1949, 119 și Alexandrescu 1974, 56 aruncă o umbră de îndoială asupra acestei ipoteze dihotomii spațial-funcționale: locuirea târzie Latène pare să se fi extins și dincolo de perimetrul "Cetății".

⁶⁴ Nestor 1950, 100.

⁶⁵ Pentru conținutul noțiunii: Brather 2004, 112-116.

⁶⁶ Alexandrescu 1980, 42. Raportul incinerări-inhumații de epocă Latène din mormintele de la Zimnicea publicate de Alexandrescu 1980 este de 166/4. La acestea mai trebuie adăugate însă și "mormântul-cuptor" (prezentat succint de Nestor 1950, 98, urmează să fie prelucrat și publicat exhaustiv de către A. Ganciu și M. Babeș) și alte câteva morminte de incinerare descoperite recent (2007-2008) în "Câmpul morților", cu ocazia unor săpături de salvare coordonate de M. Babeș, A. Ganciu și D. Măndescu. Informații M. Babeș și D. Măndescu.

BIBLIOGRAFIE

- Alexandrescu 1974,
A. D. Alexandrescu, Autour des fouilles de Zimnicea. *Thracia* III (Sofia), (1974), 47-64.
- Alexandrescu 1976,
A. D. Alexandrescu, Ŕ propos des fibules «thraces» de Zimnicea. *Thraco-Dacica* 1, (1976), 131-141.
- A. D. Alexandrescu 1978,
A. D. Alexandrescu, Sépultures du premier Âge de Fer à Zimnicea. *Dacia* 22, (1978), 115-124.
- Alexandrescu 1980,
A. D. Alexandrescu, La nécropole gète de Zimnicea. *Dacia* 24, (1980), 19-126.
- Alexandrescu, Morintz 1999,
P. Alexandrescu, S. Morintz, Ŕ propos de la couche précoloniale de Mésambira. (P. Alexandrescu), *L'Aigle et le dauphin. Etudes d'archéologie pontique*. Bucarest, 1999, 8-16.
- Bader 1983
T. Bader, *Die Fibeln in Rumänien*. Prähistorische Bronzefunde 14, 6, München (1983).
- Berciu, Comşa 1956,
D. Berciu, E. Comşa, Săpăturile arheologice de la Balta Verde şi Gogosu (1949-1950). *Materiale şi Cercetări Arheologice* 2, (1956), 253-489.
- Bolliac 1874,
C. Bolliac, Ceramica Daciei. Câmpul morţilor de la Zimnicea. *Trompeta Carpaţilor* nr. 12, (1874), 1137.
- Bradley 1988,
R. Bradley, Hoarding, recycling and the consumption of prehistoric metalwork: technological change in western Europe. *World Archaeology* 20, 2, (1988), 249-260.
- Brather 2004,
S. Brather, *Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. Geschichte, Grundlagen und Alternativen*. (H. Beck, D. Geuenich, H. Steuer), Ergänzungen zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde. Band 42, Berlin, New York (2004).
- Brujako 2004,
I. V. Brujako, Kimmerijcy, frakijcy I mogil'nik Stojkani. (J. Chochorowski), *Cimmerians, Scythians, Sarmatians. In memory of Professor Tadeusz Sulimirsky*, Kraków (2004), 71-83.
- Crişan 1968,
I. H. Crişan, Ceramica daco-getică, Bucureşti (1968).
- Crişan 1978,
I. H. Crişan, Die Anfänge der Latènezeit bei den Geto-Dakern. *Dacia* 22, (1978), 143-154.
- Condurachi 1957,
E. Condurachi, Şantierul arheologic Histria. *Materiale şi Cercetări Arheologice* 4, (1957), 3-103.
- Curinschi Vorona 1981,
G. Curinschi Vorona, *Istoria arhitecturii în România*, Bucureşti (1981).
- Dimitrov et alii 1967,
D. P. Dimitrov, M. Čičikova, A. Dimitrova, V. Naidenova, Arheologičeskije raskopki v vostočnom sektore Nove v 1965 g. *Izvestija Sofia* 30, (1967), 75-100.
- Enăchiuc 1987,
V. Enăchiuc, Depozitul de bronzuri de la Dridu. *Thraco-Dacica* 8, 1-2, (1987), 72-91.
- Gergova 1987,
D. Gergova, *Früh- und ältereisenzeitliche Fibeln in Bulgarien*. Prähistorische Bronzefunde 14, 7, München, (1987).
- Hansen 1991,
S. Hansen, *Studien zu den Metalldeponierungen während der Urnenfelderzeit im Rhein-Main-Gebiet*, Bonn (1991).
- Hansen 1992,
S. Hansen, Depozite ca ofranda: o contribuţie la interpretarea descoperirilor de depozite din perioada timpurie a UFZ. *SCIVA*, 43,4, (1992), 371-392.
- Hansen 1994,
S. Hansen, *Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhönetal und Karpatenbecken*, Bonn (1994).
- Hansen 1995,
S. Hansen, Aspekte des Gabentauschs und Handels während der Urnenfelderzeit in Mittel- und Nordeuropa im Lichte der Fundüberlieferung. (B. Hänsel), *Handel, Tausch und Verkehr im Bronze- und Früheisenzeitlichen Südosteuropa*. Südosteuropa-Schriften 17, Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 11, München-Berlin (1995), 67-80.
- Hänsel 1974,
B. Hänsel, Zur Chronologie des 7. Bis 5. Jahrhunderts v.Chr. im Hinterland von Odessos an der westlichen Schwarzmeerküste. *Prähistorische Zeitschrift* 49, 2, (1974), 193-217.
- Hänsel 1976,
B. Hänsel, Beiträge zur regionalen und chronologischen Gliederung der älteren Hallstattzeit an der unteren Donau, Bonn (1976).
- Lang 1980,
A. Lang, Zur Chronologie frühskytischer Funde im Karpatenbecken und an der unteren Donau. *Actes du IIe congrès international de thracologie (I)*, Bucureşti (1980), 229-233.
- László 1976,
A. László, Über den Ursprung und die Entwicklung der frühhallstattzeitlichen Kulturen in der Moldau. *Thraco-Dacica* 1, (1976), 89-98.
- László 1980,
A. László, La région extracarpatique orientale à la fin du IIe millénaire et dans la première moitié du Ier millénaire avant notre ère. *Actes du IIe congrès*

international de thracologie (I), București (1980), 181-187.

László 1989,

A. László, Les groupes régionaux anciens du Hallstatt à l'est des Carpates. La Moldavie aux XIIe-VIe siècles av.n.č. *La Civilisation du Hallstatt*, Liège (1989), 111-129.

László 2001,

A. László, Prima epocă a fierului. Perioada timpurie. (M. Petrescu-Dîmbovița, A. Vulpe), *Istoria românilor. Vol. 1. Moștenirea timpurilor îndepărtate*, București (2001), 299-327.

Măndescu 2000,

D. Măndescu, Fibula de schemă tracică - noi puncte de vedere. *SCIVA* 51, 1-2, (2000), 71-92.

Măndescu 2005,

D. Măndescu, Despre periferia sudică a Grupului Ferigile. Cu privire specială asupra necropolei de la Teiu (județul Argeș). *Istros* 12, (2005), 33-43.

Măndescu 2008,

D. Măndescu, *Cronologia perioadei timpurii a celei de a doua epoci a fierului (sec. V-III a.C.) între Carpați, Nistru și Balcani*. Teză de doctorat în stare de manuscris, finalizată în 2008.

Metzner-Nebelsick 2004,

C. Metzner-Nebelsick, Wo sind die Frauen der Kimmerier? Ein Beitrag zum Kulturkontakt zwischen Kaukasus, nordpontischer Steppe und Karpatenbecken am Beispiel der Frauentrachten des 9. und 8. Jahrhunderts v. Chr. (J. Chochorowski), *Cimmerians, Scythians, Sarmatians. In memory of Professor Tadeusz Sulimirsky*, Kraków (2004), 271-297.

Mirčev 1965,

M. Mirčev, Trakijskijat mogilen nekropol pri s. Dobrina. *Izvestija Varna* 1 (16), (1965), 33-69.

Mirea, Pătrașcu 2006,

P. Mirea, I. Pătrașcu, *Alexandria. Repere arheologice și numismatice*, Alexandria (2006).

Morintz 1987,

S. Morintz, Noi date și probleme privind perioada hallstattiană timpurie și mijlocie în zona istro-pontică (cercetările de la Babadag). *Thraco-Dacica* 8, 1-2, (1987), 39-71.

Moscalu 1976,

E. Moscalu, Die frühhallstattzeitlichen Gräber von Meri (Gem. Vedeia, Kr. Teleorman). *Thraco-Dacica* 1, (1976), 77-86.

Nestor 1949,

I. Nestor, Săpăturile arheologice de la Zimnicea, jud. Teleorman. *Studii* 2, (1949), 116-125.

Nestor 1950,

I. Nestor, Așezările din societate primitivă și sclavagistă în regiunea Dunărea de Jos. Raport sumar asupra campaniei de săpături arheologice de la Zimnicea. *SCIV* 1, 2, (1950), 93-120.

Nikolov 1965,

B. Nikolov, Trakijski pametnici vâv Vracansko. *Izvestija na Arheologičeskija Institut Sofia* 28, (1965), 163-202.

Pârvan 1926,

V. Pârvan, *Getica. O protoistorie a Daciei*, București (1926).

Petrescu-Dâmbovița 1953,

M. Petrescu-Dâmbovița, Cimitirul hallstattian de la Stoicani. *Materiale* 1, (1953), 157-212.

Popescu 1964,

D. Popescu, Săpăturile arheologice din Republica Populară Română. *Studii și Cercetări de Istorie Veche* 15, 2, (1964), 551-567.

Popović, Vukmanović 1998,

P. Popović, M. Vukmanović, *Early Iron Age Cemetery Vajuga Pesak*, Beograd (1998).

Preda 1959,

C. Preda, New aspects of early Latène epoch in Dacia discovered in Alexandria. *Dacia* 3, (1959), 179-194.

Preda 1961,

C. Preda, Săpăturile de la Alexandria. *Materiale și Cercetări Arheologice* 7, (1961), 209-219.

Protase 1971,

D. Protase, *Riturile funerare la daci și la daco-romani*, București (1971).

Simion 2000,

G. Simion, Tombes tumulaires dans la nécropole de Celic Deré. (G. Simion, V. Lungu), *Tombes tumulaires de l'Âge du Fer dans le Sud-Est de l'Europe. Actes du II-e Colloque International d'Archéologie Funéraire*, Tulcea (2000), 69-82.

Smirnova 1993,

G. I. Smirnova, Pamiatniki srednego podnestrov'ja v horologičeskoj sheme ranneskifskoi kul'tur'i. *Rossijskaja Arheologija* 2, (1993), 101-118.

Spânu 2006,

D. Spânu, Campania Zimnicea 1924 - informații restituite. Cercetările arheologice conduse de I. Andrieșescu pe situl "Cetate". *Argesis, Seria Istorie (Pitești)* 14, 2005 (2006), 117-173.

Spânu 2007,

D. Spânu, Istoricul și stadiul actual al Cercetărilor arheologice efectuate pe situl "Cetate" de la Zimnicea. *Cercetări Arheologice (București)* 13, 2006 (2007), 189-212.

Stratan 1961,

I. Stratan, Cercetări arheologice executate de Muzeul raional Lugoj în 1956 și 1958. *Materiale și Cercetări arheologice* 7, (1961), 163-170.

Tocilescu 1880,

G. Tocilescu, *Dacia înainte de romani*, București (1880).

Vulpe 1965,
A. Vulpe, Zur Mittleren Hallstattzeit in Rumänien (die Basarabi-Kultur). *Dacia* 9, (1965), 105-132.

Vulpe 1967,
A. Vulpe, *Necropola hallstattiană de la Ferigile*, București (1967).

Vulpe 1970,
A. Vulpe, Archäologische Forschungen und Historische Betrachtungen über das 7. bis 5. Jh. Im Donau-Karpatenraum. *Memoria Antiquitatis* 2, (1970), 115-190.

Vulpe 1977,
A. Vulpe, Zur Chronologie der Ferigile-Gruppe. *Dacia* 21, (1977), 81-112.

Vulpe 1986,
A. Vulpe, Zur Entstehung der geto-dakischen Zivilisation. Die Basarabikultur. *Dacia* 30, (1986), 49-90.

Vulpe 1995,
A. Vulpe, Stand und Aufgabe der Urnenfelderforschung im Karpatenraum. *Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen*. Monographien RGZM 35, Mainz (1995), 389-397.

Vulpe 2001,
A. Vulpe, Prima epocă a fierului. Perioada mijlocie. (M. Petrescu-Dimbovița, A. Vulpe), *Istoria românilor. Vol. 1. Moștenirea timpurilor îndepărtate*, București (2001), 327-339.

Vulpe, Basarabi,
A. Vulpe, Basarabi (2). (C. Preda), *Enciclopedia Arheologie și Istoriei Vechi a României, vol. 1, A-C*, București (1994), 161-163.

Vulpe 2008,
A. Vulpe, Zu den Grabsitten der älteren Hallstattzeit in Rumänien. (F. Verse, B. Knoche, J. Graefe, M. Hohlbein, K. Schierhold, C. Siemann, M. Uckelmann, G. Woltermann), *Durch die Zeiten. Festschrift für Albrecht Jokenhövel zum 65. Geburtstag*, Rahden (2008), 269-273.

Vulpe 1966,
R. Vulpe, Așezări getice din Muntenia, București (1966).

Wells 1998,
P. S. Wells, Identity and Material Culture in the Later Prehistory of Central Europe. *Journal of Archaeological Research* 6, nr. 3, (1998), 239-298.

Zirra 2000,
V. V. Zirra, Bemerkungen zu den thrako-getischen Fibeln. *Dacia* 40-42, 1996-1998 (2000), 29-53.

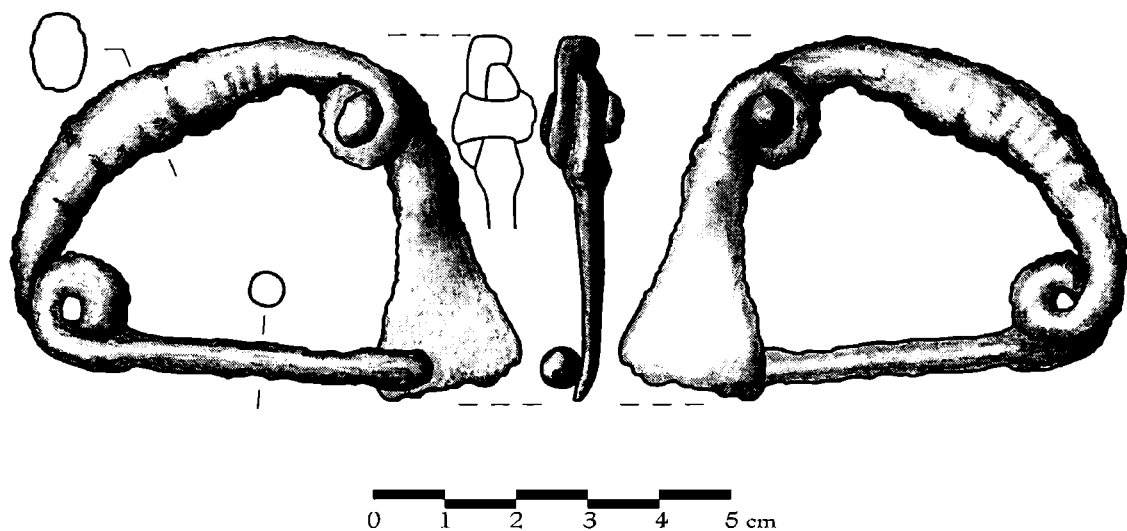
A GRAVE WITH A FIBULA OF GLASINAC TYPE FROM THE SITE OF ZIMNICEA, "CETATE"

Abstract

The location of an early Iron-Age grave, within the "Cetate" ("the Citadel") site in Zimnicea is clarified in this analysis; the grave contains a Glasinac type fibula (§ 1-2, fig. 1-3). Further on, the significance of this burial under the La Tène-age living-levels is debated. In the same time, the arguments of dating the beginnings of this type of living in the second half of the 4th century BC are also presented (§ 5, fig. 5).

The existence, under the La Tène settlement in Zimnicea, of mid-Hallstatt-age burials, throws a shadow of doubt over the traditional division of this archeological vestiges perimeter into two piles, with distinct functions: "the Citadel" – a pre-historical settlement, placed at the border of the Danube's terrace, and the "the Field of the Dead" or "the Urns' Field" – funeral destination areas around the settlement (fig. 6). The establishment of an intense living above burial contexts points not only towards a chronological hiatus between the Glasinac fibula period and the period of the La Tène settlement, but also towards a break into the collective cultural memory.

1.



2.

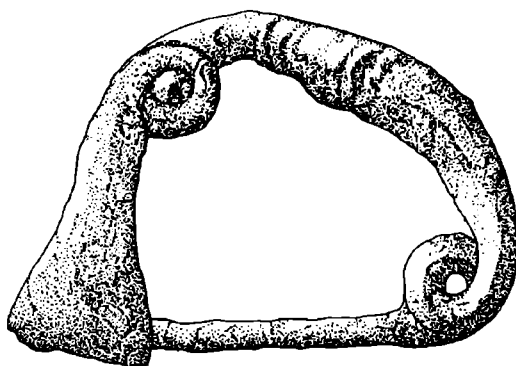


Fig. 2. Fibula Glasinac de la Zimnicea: 1. desen după original; 2. desen după Bader T. 1983, 80, pl. 27/177.

Fig. 2. The Fibula of Glasinac Type from Zimnicea. 1. Drawing after the original piece; 2. drawing after T. Bader 1983, 80, pl. 27/177.

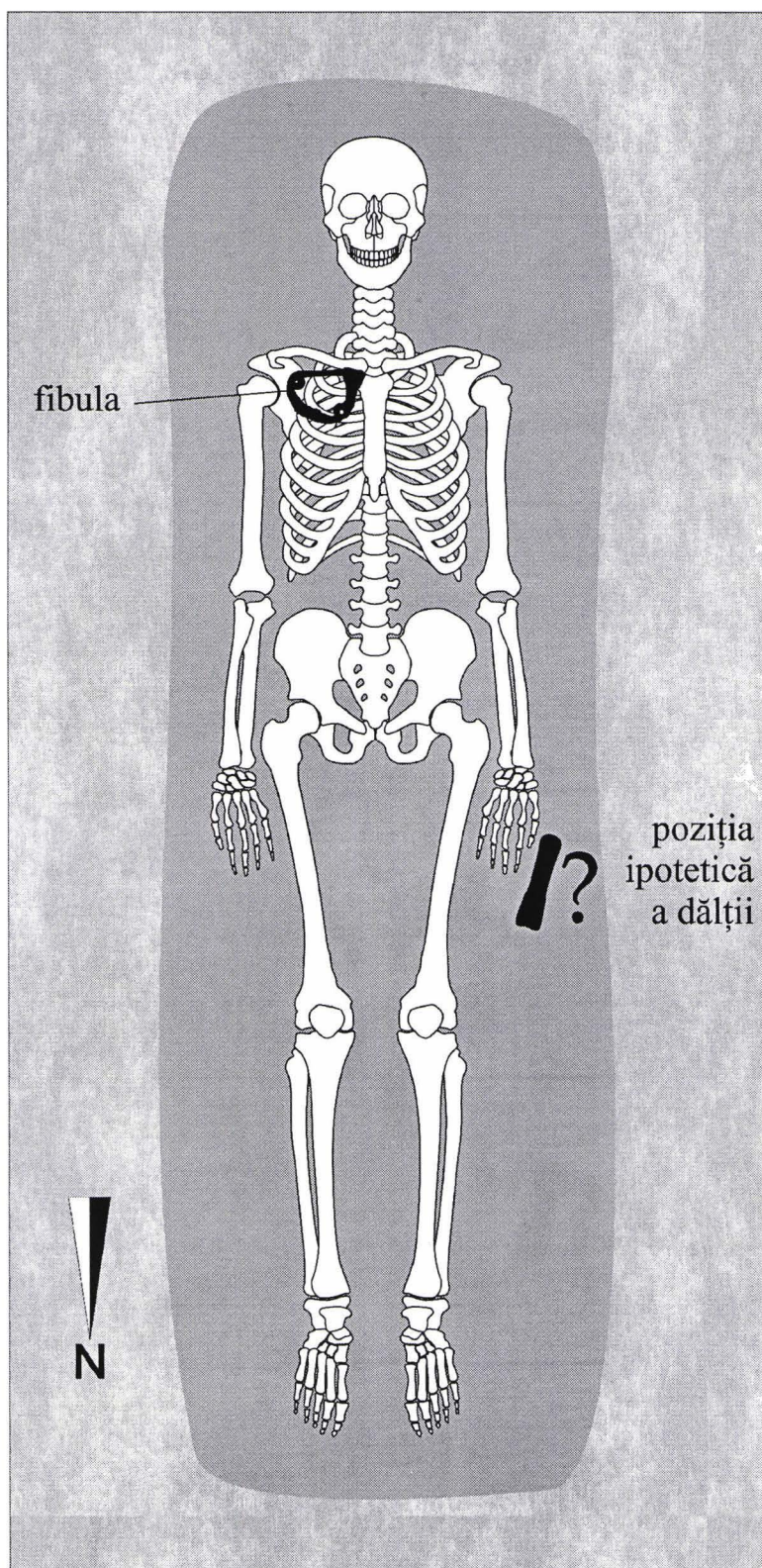


Fig. 3. Propunere de reconstituire ipotetică a planului mormântului nr. 2 din secțiunea VI.
 Fig. 3. Theoretical reconstruction of the plan of Grave Nr. 2 from section VI.

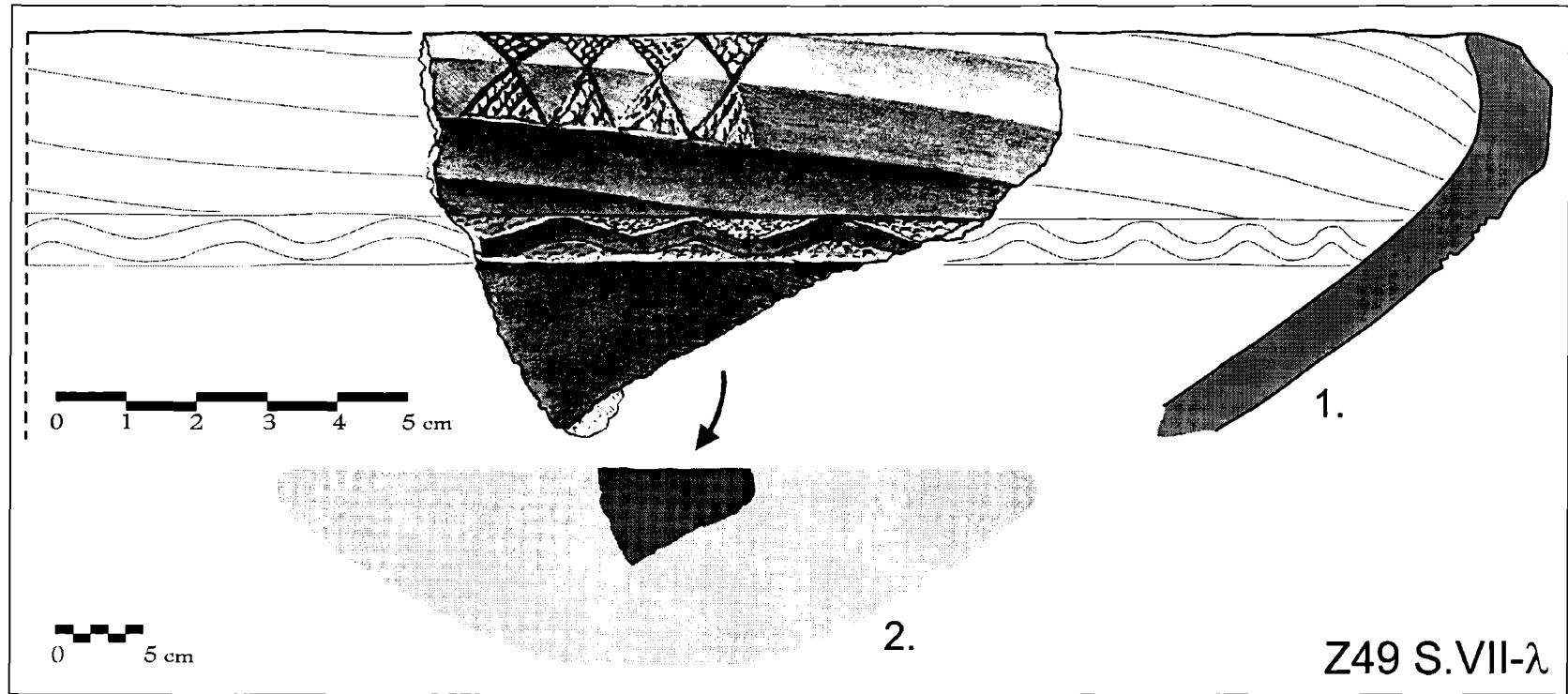


Fig. 4. Fragmentul ceramic Basarabi de la Zimnicea, campania 1949, secțiunea VIIλ. 1. Desen după original. 2. Propunere de reconstituire a străchinii din care provine fragmentul păstrat.

Fig. 4. Sherd of Basarabi-style from Zimnicea, campaign of 1949, section VIIλ. 1. Drawing after the original piece. 2. Reconstruction of the cup from which the fragment originates.

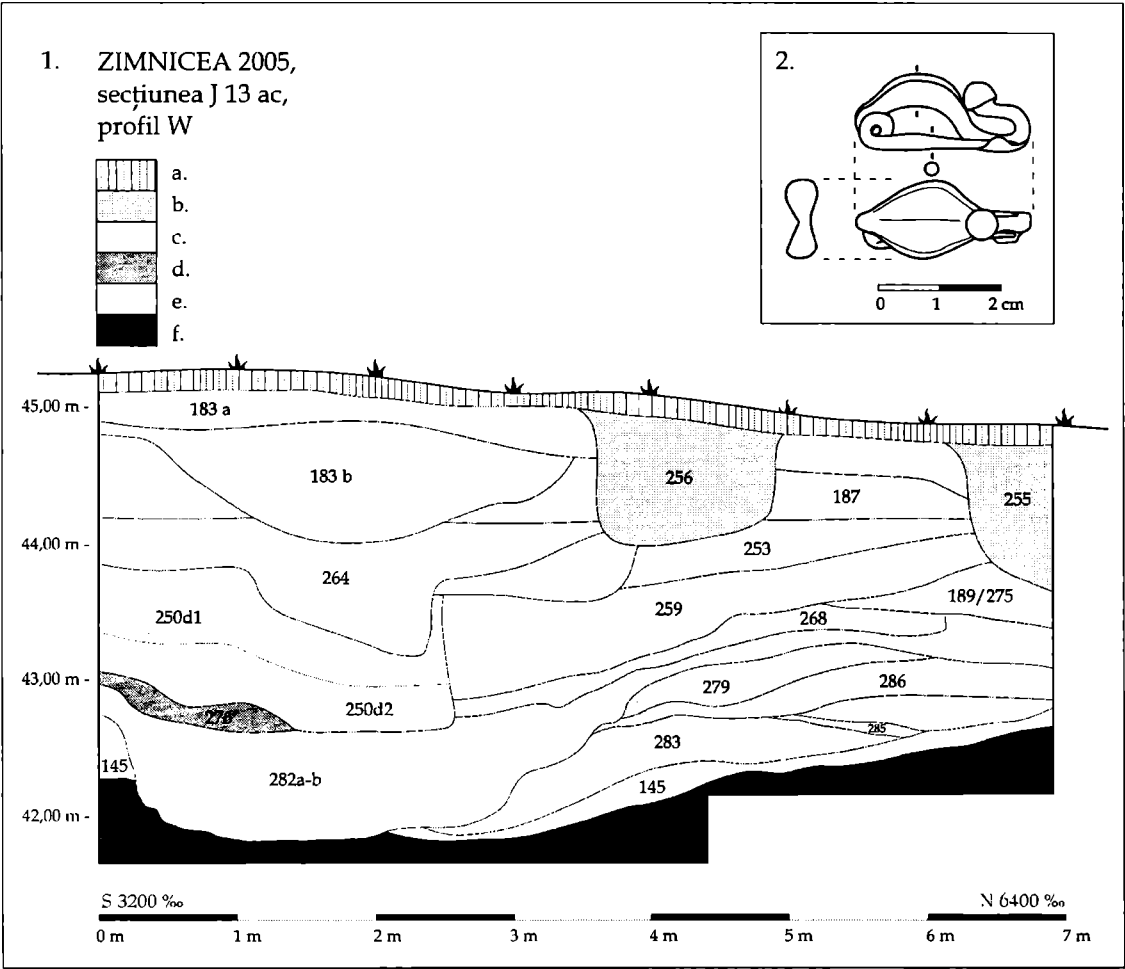


Fig. 5. Profilul de W al secțiunii J13ac documentat în campania 2005 (1) și fibula tracică de bronz descoperită în contextul 276 (2). În legendă: a – sol vegetal modern; b – contexte medievale (gropile 255 și 256) cu ceramică smălțuită; c – contexte Latène (getice); d – contextul 276 în umplutura căruia a fost descoperită fibula tracică ilustrată în fig. 6.2.; e – sol vegetal (humus) preistoric peste care s-a ridicat așezarea Latène; f – sol steril din punct de vedere arheologic.

Fig. 5. Western profile of section J13ac from the 2005 campaign (1) and the thracian fibula made of bronze discovered in context 276 (2). Explanation of the map: a – modern soil; b – medieval contexts (pits 255 and 256) with glazed pottery; c – Latène (getic) contexts; d – context 276 in which the thracian fibula illustrated in fig. 6.2 was discovered; e – prehistoric humus layer, on which the settlement of the Latene period was constructed; f – sterile soil without archaeological finds.

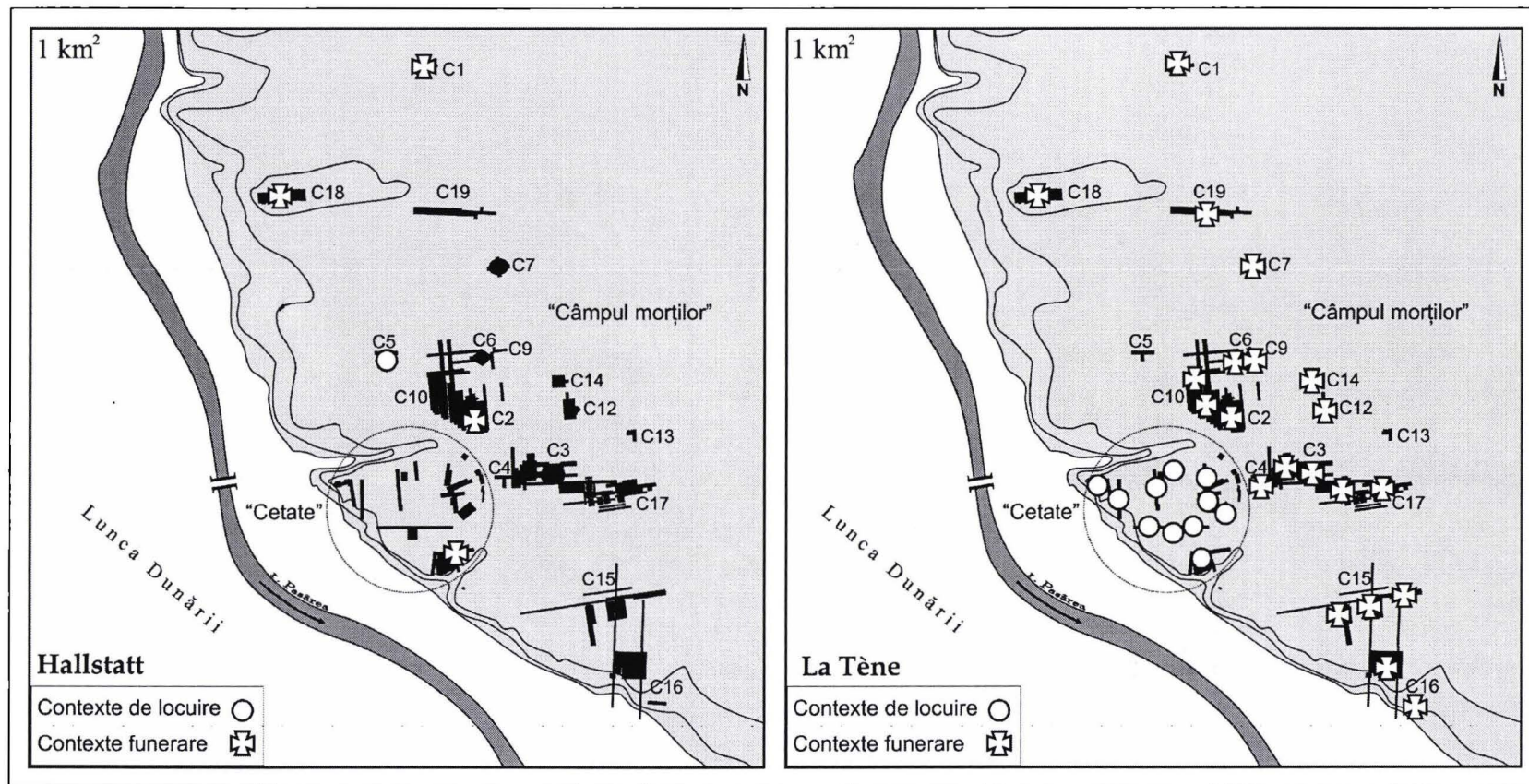


Fig. 6. Relația spațială dintre vestigiile cu contexte de locuire și contextele funerare descoperite de-a lungul timpului de la Zimnicea din epocă Hallstatt (stânga) și din epocă Latène (dreapta).

Fig. 6. Spatial relation between settlement and funeral contexts discovered along the times at Zimnicea dating to the Hallstatt (left) and Latène periods (right).

PIESE DIN BRONZ DIN COLECȚIILE MUZEULUI NAȚIONAL DE ANTICHITĂȚI

Cristian Eduard Ștefan*

Cuvinte cheie: *piese de bronz, epoca bronzului, depozit, Muzeul Național de Antichități București.*

Keywords: *bronze objects, Bronze Age, hoard, The National Museum of Antiquities of Bucharest.*

Cu ocazia reevaluării colecțiilor Muzeului Național de Antichități, din cadrul Institutului de Arheologie „Vasile Pârvan” din București, au fost identificate o serie de piese de bronz, care vor face obiectul contribuției de față:

1. Dinogetia, jud. Tulcea. Seceră cu cârlig (*Hakensichel*), nr. de inv. V 5349 (pl. II/Nr. 3a, 3b). Piesa este întreagă, se prezintă într-o stare de conservare relativ bună, are patină verde și o greutate de 137,9 grame. Compoziția chimică a obiectelor este prezentată în Anexa nr. 1¹:

2. „Transilvania”. Seceră cu cârlig (*Hakensichel*), nr. de inv. IV 6014 (pl. II/Nr. 1a, 1b). Piesa este aproape întreagă, într-o stare de conservare bună, are patină verde și o greutate de 112,4 grame.

3. „Transilvania”. Seceră cu cârlig (*Hakensichel*), nr. de inv. IV 6016 (pl. II/Nr. 2a, 2b). Piesa este fragmentară, într-o stare de conservare bună, are patină verde și o greutate de 170,4 grame.

4. „Turda”. Seceră cu buton (*Knopfsichel*), nr. de inv. IV 3232 (pl. IV/Nr. 2a, 2b). Piesa

este întreagă, într-o stare de conservare bună, fiind curățată în vederea analizei metalografice.²

5. Localitate necunoscută. Celt cu plisc (*Schnabeltüllenbeil*), nr. de inv. 0 2170 (pl. IV/Nr. 1a, 1b). Piesa reprezintă o donație din partea Muzeului de Artă al R.P.R. către Muzeul Național de Antichități, din păcate alte amănunte nefiindu-ne cunoscute. Obiectul se prezenta într-o stare de conservare precară (necesitând curățarea de agenții corozivi), având o greutate de 225 de grame.

6. Prahovo, Serbia. Brățară (*Armring*), cu secțiunea plan-convexă, nr. de inv. Y 5 (pl. I/Nr. 3; pl. III/Nr. 3). Piesa are o formă aproximativ ovală, o patină verde deschis, o greutate de 47,4 grame.

7. Prahovo, Serbia. Brățară (*Armring*), cu secțiunea plan-convexă, nr. de inv. Y 6 (pl. I/Nr. 4; pl. III/Nr. 4). Piesa are o formă aproximativ ovală, patina verde deschis, o greutate de 52,5 grame.

8. Prahovo, Serbia. Brățară (*Armring*), cu secțiunea plan-convexă, nr. de inv. Y 7 (pl. I/Nr. 5; pl. III/Nr. 5). Piesa are o formă aproximativ ovală, patina verde deschis și o greutate de 50 de grame; prezintă o ușoară deformare în zona diametral opusă capetelor.

* Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan”, București, cristarh_1978@yahoo.com

¹ Compoziția chimică a pieselor a fost determinată de către Gheorghe Niculescu, în cadrul Institutului Național de Cercetare în Domeniul Conservării și Restaurării Patrimoniului Cultural Național Mobil. Pentru determinarea compoziției obiectelor au fost efectuate măsurători de fluorescență de raze X cu un aparat portabil tip InnovX α Series cu anticatod de Wolfram 30 kV și 40 μ A. Timpul de expunere a fost de 300". Țin să le mulțumesc și cu această ocazie d-lui Gheorghe Niculescu și d-rei Georgiana Mureșan pentru sprijinul acordat.

² Analiză efectuată de dr. Bogdan Constantinescu și Cătălina Păuna la Institutul Național de Cercetare și Dezvoltare pentru Fizică și Inginerie Nucleară „Horia Hulubei”, București, în cadrul Grant-ului Romarchaeomet (cu spectrometru staționar Midex).

9. Prahovo, Serbia. Brățară (*Armring*), cu secțiunea plan-convexă, nr. de inv. Y 8 (pl. I/ Nr. 6; pl. III/Nr. 6). Piesa are o formă aproximativ ovală, patina verde deschis, o greutate de 51,7 grame și următoarea compoziție chimică:

10. Prahovo, Serbia. Brățară (*Armring*), cu secțiunea plan-convexă, nr. de inv. Y 9 (pl. I/ Nr. 7; pl. III/Nr. 7). Piesa are o formă aproximativ ovală, patina verde deschis, o greutate de 57, 4 grame.

11. Prahovo, Serbia. Brățară (*Armring*), cu secțiunea plan-convexă, nr. de inv. Y 10 (pl. I/ Nr. 8; pl. III/Nr. 8). Piesa are forma aproximativ ovală, patina verde deschis și o greutate de 48 de grame; prezintă o ușoară deformare pe una din părțile laterale.

12. Prahovo, Serbia. Colier (*Ösenhalsring*), torsadat cu secțiunea ovală și capetele în secțiune rectangulară, nr. de inv. Y 4 (pl. I/Nr. 1; pl. III/Nr. 1). Piesa are o formă aproximativ circulară, patină verde deschis și o greutate de 26,7 grame; capetele erau probabil răsucite, piesa nemaipăstrându-le astăzi.

13. Prahovo, Serbia. Ac cu cap bitronconic și cu incizii pe părțile laterale ale capului (*Nadel mit doppelkonischem Kopf und gerippter Kopfoberseite*), nr. de inventar Y 20 (pl. I/Nr. 2; pl. III/Nr. 2). Piesa se prezintă în stare fragmentară, are o patină verde închis, greutatea de 5,8 grame.

Brățărilor cu secțiunea plan-convexă, colierul torsadat, acul³ și un celt publicat de noi anterior⁴, constituie cel mai probabil un depozit. Din păcate nu avem mai multe informații despre aceste piese în afara numerelor de inventar și a localității în care au fost descoperite.

Brățărilor cu secțiunea plan-convexă nu ne oferă indicii cronologice precise, ele fiind prezente din epoca târzie a bronzului până în Hallstattul mijlociu, din Europa Centrală până la Dunărea de Jos. Pe teritoriul României au fost descoperite în contexte funerare sau în

depozite⁵, în provincia Hessen din Germania de vest fiind date în bronzul târziu și în perioada timpurie a *Urnenfelderzeit*⁶. În Elveția avem puține exemplare din acest tip de piesă, doar trei dintre ele putând fi date în perioada recentă și târzie a *Urnenfelderzeit*⁷. De asemenea, astfel de piese sunt prezente și în depozitele de bronzuri din Boemia, cum ar fi cele de la Dolánky (Ha B1)⁸, Malé Březno (Ha B1)⁹, Práčov I (Ha B3)¹⁰, Třtěno (Ha B3)¹¹ sau Vojenice (Ha A1-A2)¹².

Colierul reprezintă o apariție frecventă în depozitele sau inventarele funerare ale epocii bronzului atât în Europa Centrală, cât și la Dunărea de Jos¹³. Cele mai fidele analogii pentru exemplarul nostru le prezintă piesele de la Coldău II, jud. Bistrița Năsăud, date în Hallstattul mijlociu¹⁴. În Polonia, piese oarecum asemănătoare se datează într-un interval cronologic ce cuprinde Hallstattul timpuriu și mijlociu¹⁵, în Slovacia găsim analogii mai strânse în piesele de la Počúvadlo¹⁶, în timp ce pe teritoriul bosniac

⁵ Mircea Petrescu-Dâmbovița, *Der Arm- und Beinschmuck in Rumänien*, PBF, X, 4, 1998, p. 135-168.

⁶ Isa Richter, *Der Arm- und Beinschmuck der Bronze- und Urnenfelderzeit in Hessen und Rheinhessen*, PBF, X, 1, 1970, p. 81-84.

⁷ Katharine Pászthory, *Der bronzezeitliche Arm- und Beinschmuck in der Schweiz*, PBF, X, 3, 1985, p. 237-238.

⁸ Olga Kytlicová, *Jungbronzezeitliche Hortfunde in Böhmen*, PBF, XX, 12, 2007, p. 259.

⁹ Ibidem, p. 283.

¹⁰ Ibidem, p. 293.

¹¹ Ibidem, p. 310-311.

¹² Ibidem, p. 315.

¹³ Ion Motzoi-Chicideanu, Despina Gugiu, *Un mormânt din epoca bronzului descoperit la Cărlomănești (jud. Buzău)*, SCIVA, 52-53, 2001-2002, p. 17-20 și fig. 8; Florian Innerhofer, *Frühbronzezeitliche Barrenhortfunde – Die Schätze aus dem Boden kehren zurück*. (A. Hänsel, B. Hänsel), *Gaben an die Götter. Schätze der Bronzezeit Europas, Bestandskataloge*, Band 4, Seminar für Ur- und Frühgeschichte und Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin, 1997, p. 53-59; Majolie Lernerz-de Wilde, *Prämonetäre Zahlungsmittel in der Kupfer- und Bronzezeit Mitteleuropas. Fundberichte aus Baden-Württemberg*, 20, 1995, p. 229-327; Helle Vandkilde, *A Biographical Perspective on Ösenringe from the Early Bronze Age*. (T. Kienlin), *Die Dinge als Zeichen: Kulturelles Wissen und materielle Kultur*, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie, Frankfurt/M., Band 127, 2005, p. 263-281 cu bibliografie.

¹⁴ M. Petrescu-Dâmbovița, *Depozitele de bronzuri din România*, 1977, p. 162-163, pl. 387 și 388.

¹⁵ Marek Gedl, *Die Halsringe und Halskragen in Polen I (Frühe bis jüngere Bronzezeit)*, PBF, XI, 6, 2002, p. 43-52.

¹⁶ Mária Novotná, *Halsringe und Diademe in der Slowakei*, PBF, XI, 4, 1984, p. 31, pl. 39/253, 254.

³ Desenele de la planșa I și planșa IV/fig. 2a, 2b au fost realizate în creion de către Cristina Georgescu, restaurator la Institutul de Arheologie „Vasile Pârvan” din București.

⁴ C. E. Ștefan, *Trei celturi aflate în colecțiile Muzeului Național de Antichități*, MCA, S.N., IV, 2008, p. 29, pl. I/fig. 3.

avem coliere similare databile în secolele 9 și 8 a. Chr., la Otok și Kehin Gradac¹⁷. În literatura de specialitate sunt precizate două posibile funcții ale acestui tip de piesă, și anume cea de lingou (pentru piesele mai masive) și cea de podoabă pentru piesele mai subțiri, cum este cazul colanului nostru¹⁸.

În ceea ce privește acul, am considerat că aparține tipului cu cap bitronconic, incizat pe lateralele acestuia. Analogii se găsesc printre piesele de la Dubravica și Klenovik, din estul Serbiei¹⁹. Raritatea pieselor de acest tip ne face să fim de acord cu Rastko Vasić, care presupune un atelier local pentru producerea lor în zona Požarevac²⁰.

Luând în considerare argumentele prezentate până acum, propunem o plasare a acestui depozit cândva între sfârșitul Hallstattului timpuriu și începutul celui mijlociu la Dunărea de Jos. De altfel, peste Dunăre avem în imediata apropiere binecunoscutele necropole de la Balta Verde, Gogoșu²¹ și Ostrovu Mare²² (vezi fig. 1). Depozitul face parte probabil din cea de a treia grupare de depozite din Hallstattul mijlociu, și anume aceea din zona Olteniei și Banatului²³.

Interpretarea depozitelor de bronzuri a atras întotdeauna atenția specialiștilor, existând numeroase opinii în legătură cu caracterul depunerilor, structura, locul descoperirii sau

cronologia acestora²⁴, așa că nu vom insista prea mult asupra aspectelor menționate. De remarcat o recentă contribuție în acest domeniu, în cheie structuralistă, care demonstrează că acolo unde există date suficiente, se pot trage concluzii interesante²⁵.

Secerile de bronz au făcut subiectul unor clasificări tipologice timpurii. Prima dintre acestea a fost realizată de Chantre în 1875, care le-a împărțit în cinci tipuri: cu buton; cu talon; cu limbă la mâner; cu limbile atașate transversal; cu nituri²⁶. Schmidt revizuieste această tipologie și stabilește patru tipuri principale, valabile până astăzi: I) cu limba lungă (oblică sau verticală); II) cu buton; III) cu cârlig; IV) cu gaură de fixare a mânerului²⁷. Mai târziu a fost adăugat un al cincilea tip, specific zonei scandinave (*creescentic serrated bronze sickle*)²⁸.

În ceea ce privește funcția acestui tip de artefact au fost exprimate mai multe opinii de-a lungul timpului. Rees crede că nu era principala unealtă pentru secerat în epoca bronzului din Marea Britanie, ci acest rol era îndeplinit mai degrabă de secerile compuse cu silex. Unele dintre secerile de bronz sunt prea fragile și sunt și decorate, fiind folosite mai degrabă la unele ceremonii legate de cultul agrar. Experimentele efectuate pe aceste seceri au arătat că erau eficiente: timpul de recoltare era același, dar plantele tăiate erau mai puține în comparație cu cele recoltate cu secerile din silex²⁹.

¹⁸ Ion Motzoi-Chicideanu, Despina Gugiu, *loc. cit.*, p. 20; Majolie Lerner-de Wilde, *Prämonetäre Zahlungsmittel in der Kupfer- und Bronzezeit Mitteleuropas. Fundberichte aus Baden-Württemberg*, 20, (1995), p. 229-327; Helle Vandkilde, *A Biographical Perspective on Ösenringe from the Early Bronze Age*. (T. Kienlin), *Die Dinge als Zeichen: Kulturelles Wissen und materielle Kultur*, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie, Frankfurt/M., Band 127, (2005), p. 263-281.

¹⁹ Rastko Vasić, *Die Nadeln im Zentralbalkan*, PBF, XIII, 11, 2003, p. 60, pl. 22/322, 323.

²⁰ Ibidem, p. 60.

²¹ D. Berciu, E. Comșa, *Săpăturile arheologice de la Balta Verde și Gogoșu (1949-1950)*, MCA, II, 1956, p. 251-489.

²² Elvira Ciocșa Safta, *Necropola tumulară de pe Ostrovu Mare*, SCIVA, 47, 2, 1996, p. 159-190, în special fig. 3.

²³ M. Petrescu-Dâmbovița, *Depozitele de bronzuri din România*, 1977, p. 33-34.

²⁴ Pentru o privire de ansamblu vezi, de exemplu, Svend Hansen, *Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhönetal und Karpatenbecken*, Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 21, Bonn, 1994; Richard Bradley, *The passage of arms. An archaeological analysis of prehistoric hoards and votive deposits*, Cambridge, 1990; Alix Hänsel, Bernhard Hänsel, *Gaben an die Götter. Schätze der Bronzezeit Europas, Bestandskataloge*, Band 4, Seminar für Ur- und Frühgeschichte und Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin, 1997; Anthony Harding, *European Societies in the Bronze Age*, Cambridge, 2000, p. 352-368.

²⁵ Alexandra Țirlea, *On Concept of „Selective Deposition”*, PEUCE, S.N., VI, p. 63-132.

²⁶ Sian E. Rees, *Agricultural Implements in Prehistoric and Roman Britain*, BAR, British Series, 69, ii, 1979, p. 442-443.

²⁷ H. Schmidt, *Der Bronzesichelfund von Oberthau, Kr. Merseburg*, ZfE, XXXVI, 1904, p. 416-452.

²⁸ Axel Steensberg, *Ancient Harvesting Implements. A study in Archaeology and Human Geography*, Copenhagen, 1943. În acest context merită menționată și tipologia acestui tip obiect în nordul Mării Negre, realizată de A. M. Tallgren (*La pontide préscythique après l'introduction des métaux*, ESA, II, 1926, p. 189-193): a) seceri cu cârlig; b) seceri curbe; c) seceri de tip Saratov.

²⁹ Sian E. Rees, *op. cit.*, p. 448-449.

Trei dintre secerile noastre aparțin tipului cu cârlig, iar cea de-a patra tipului cu buton. Secerile cu cârlig au beneficiat de atenția specialiștilor încă de la începutul secolului XX. Au fost stabilite șapte tipuri și șapte forme speciale, pe un număr de 424 de piese de pe teritoriul României³⁰. Cele două piese din „Transilvania” au fost publicate de M. Petrescu-Dâmbovița în volumul care tratează depozitele³¹ și în volumul din seria PBF despre seceri³² ca provenind din depozitul de la Moșna. În ambele lucrări menționate autorul atribuie depozitului de la Moșna unsprezece seceri cu cârlig și două culturi³³. Secera de la Dinogetia aparține seriei Micăsasa-Drajna I, cel mai probabil fiind un produs al comunităților Noua-Coslogeni din zonă³⁴.

O lucrare mai recentă care se ocupă de secerile de bronz propune o tipologie diferită a acestor artefacte, pe baza unor parametri dimensionali, cu rezultate notabile³⁵. Au fost stabilite șase serii, cu mai multe grupe și variante: seria volgo-uralică, seria nord-caucasiană, seria subcarpatică-transilvăneană, seria Dunărea de Jos, seria Tisa superioară (ungară) și seria Dunărea mijlocie³⁶.

Pentru originea acestui tip de piesă au existat două păreri în literatura de specialitate, fie din minele transilvane (M. von Roska)³⁷, fie caucasiană (Tallgren). După părerea noastră, piesele din cele două arii menționate mai sus sunt tipuri diferite, cu origine și evoluție locală îndelungată, lucru dovedit de tiparele găsite în Transilvania și Caucaz³⁸. Secerile cu cârlig din

aria sud-est europeană par mai degrabă să evolueze din cele cu limbă la mâner (Schmidt I)³⁹, așa cum o dovedesc unele forme intermediare⁴⁰, de exemplu cea din depozitul de la Spălnaca II⁴¹. Tehnica de producere a acestui tip de piesă este clarificată de tiparele descoperite, dar a fost dovedită și experimental⁴². În ceea ce privește funcționalitatea secerilor cu cârlig, au fost considerate exclusiv unelte pentru agricultură, pe baza faptului că, morfologic, sunt cele mai apropiate de tipul actual⁴³. Totuși ne exprimăm unele rezerve asupra acestui lucru, deoarece până în prezent nu există nici un studiu asupra urmelor de folosire de pe seceri⁴⁴, iar altele sunt rupte intenționat din vechime, putând reprezenta însemne premonetare.

O problemă nerezolvată rămâne fixarea mânerului din lemn la secerile cu cârlig. Tallgren opinează că nu era deloc prevăzută cu mâner, ci era pur și simplu ținută în mână⁴⁵. Acestei păreri i s-a adus o serie de obiecții cum ar fi faptul că centrul de greutate ar fi în locul greșit, că talonul ar fi prea scurt pentru ca piesa să fie ținută direct în mână, iar cârligul ar trebui să fie orientat în sens invers⁴⁶. O serie de descoperiri din Elveția ne arată câteva tipuri ale acestor mânere din lemn pentru secerile de tip Mörigen (pl. IV/fig. 3 și fig. 4), cu o morfologie complexă pe forma mâinii⁴⁷.

Secera cu buton de la „Turda” a fost încadrată în tipul Cenadu-Mare – Spălnaca I⁴⁸, iar după Dergačev și Bočkarev ar fi de încadrat în seria Tisa superioară (ungară), la secerile cu

³⁰ M. Petrescu-Dâmbovița, *Die Sichel in Rumänien*, PBF, XVIII, 1, 1978, p. 57.

³¹ M. Petrescu-Dâmbovița, *Depozitele...*, p. 76, pl. 83/12, 17.

³² M. Petrescu-Dâmbovița, *Die Sichel...*, p. 58, pl. 62/3, 8.

³³ Aici trebuie să mai semnalăm un fapt important: artefactele din colecțiile M.N.A. au primit numere de inventar cu cifre arabe și indicative de provincii istorice cu cifre romane (I pentru Muntenia, II pentru Moldova, III pentru Oltenia, IV pentru Transilvania, V pentru Dobrogea, VII pentru Basarabia). Secerile noastre au indicativul IV, lucru ignorat de M. Petrescu-Dâmbovița în ambele volume, fiind precizate doar cifrele arabe. Este foarte probabil ca aceste două piese să nu provină din depozitul de la Moșna, ci de undeva din Transilvania!

³⁴ Mihai Irimia, *Die Bronzezeit in der Dobrukscha im Lichte neuerer Entdeckungen*, Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr., PAS, 1, 1982, p. 329-351.

³⁵ V. Dergačev, V. Bočkarev, *Secerile de metal din epoca bronzului târziu din Europa de Est*, Iași, 2006, p. 229-334.

³⁶ Ibidem.

³⁷ M. von Roska, *Über die Herkunft der sog. Hakensicheln*, ESA, XII, 1938, p. 153.

³⁸ Axel Steensberg, *op. cit.*, p. 152.

³⁹ H. Schmidt, *Der Bronzesichelfund von Oberthau, Kr. Merseburg*, ZfE, XXXVI, 1904, p. 416-452.

⁴⁰ Ibidem, p. 154.

⁴¹ M. Petrescu-Dâmbovița, *Die Sichel...*, pl. 148/fig. 271.

⁴² Uta von Freeden, Siegmund von Schnurbein (ed.), *Germanica. Unsere Vorfahren von der Steinzeit bis zum Mittelalter*, 2006, p. 92, fig. 91.

⁴³ M. Petrescu-Dâmbovița, *Unele considerații privitoare la funcția secerilor de bronz la tracii din spațiul carpato-ponto-dunărean*, Thraco-Dacica, II, 1981, p. 130.

⁴⁴ Experimentele pe seceri moderne arată clar urmele de folosire și gradul de uzură; vezi, de exemplu, P. Vaughan, C. Jarrige et P. Anderson-Gerfaud, *Sickles and harvesting motions in Baluchistan (Pakistan)*, în *Le main et l'outil. Manche et emmanchements préhistoriques*, Lyon, 1987, p. 311-318.

⁴⁵ A. M. Tallgren, *op. cit.*, p. 192.

⁴⁶ Axel Steensberg, *op. cit.*, p. 154-155.

⁴⁷ Michel Egloff, *R l'aube du «design»: les manches de faucilles du Bronze final*, *Helvetica archaeologica*, 15, Teil 2, 1984, p. 51-66.

⁴⁸ M. Petrescu-Dâmbovița, *Die Sichel...*, p. 18, pl. 279, fig. 179.

buton de tip Koszider⁴⁹. Piesa se poate plasa în Hallstattul timpuriu, prezentând urme de uzură a tăişului, ceea ce ne duce cu gândul la posibila funcție de unealtă agricolă. Butonul era necesar la fixarea mânerului de lemn, așa cum s-a arătat în literatura de specialitate⁵⁰.

În ceea ce privește celul cu plisc ne lipsesc în totalitate informațiile despre contextul descoperirii piesei. Acest tip de piesă, cu unele variații în ceea ce privește morfologia, apare într-o serie de depozite de pe teritoriul României (Panticeu, Seleușu, Uriu, Bârsana, Satu Mare, Sfăraș, Uioara de Sus, Fănațe, Cluj-Napoca II, Târgu Mureș)⁵¹ și Ungariei (Bükkaranyos II, Öreglak, Márók, Tállya sau Berkesz)⁵². Piese de acest tip mai apar și în Polonia⁵³ sau Slovacia⁵⁴, situându-se într-un interval cronologic ce cuprinde epoca târzie a bronzului și începutul primei epoci a fierului⁵⁵.

Mulțumiri.

D-rei Anca-Diana Popescu pentru semnalarea secerii cu buton, Cristinei Georgescu pentru o parte din desene și, nu în ultimul rând, prietenilor Laura și Oliver Dietrich pentru prețiosul sprijin acordat în realizarea acestui articol.

BIBLIOGRAFIE

Berciu – Comșa 1956,
D. Berciu, E. Comșa, *Săpăturile arheologice de la Balta Verde și Gogoșu (1949-1950)*, MCA II 1956, 251-489.

Bradley 1990,
R. Bradley, *The passage of arms. An archaeological analysis of prehistoric hoards and votive deposits*, Cambridge, 1990.

⁵⁰ Christoph Sommerfeld, *Gerätgeld Sicheln. Studien zur monetären Struktur bronzzeitlicher Horte im nördlichen Mitteleuropa*, Berlin, 1994, p. 157-161, fig. 46.

⁵¹ M. Petrescu-Dâmbovița, *Depozitele...*, pl. 57/fig. 4; pl. 63/fig. 8, 9; pl. 68/fig. 8, 9, 12; pl. 119/fig. 1, 2; pl. 182/fig. 15, 16; pl. 184/fig. 4; pl. 217/fig. 4, 6, 7; pl. 290/fig. 11, 12; pl. 303/fig. 15; pl. 354/fig. 4-7.

⁵² Amalia Moszolicz, *Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely*, Budapest, 1985, pl. 3/fig. 8; pl. 76/fig. 5; pl. 90/fig. 7; pl. 159/fig. 8; pl. 175/fig. 4, 5, 7.

⁵³ Jerzy Kuśnierz, *Die Beile in Polen III (Tüllenbeile)*, PBF, IX, 21, 1998, pl. I, fig. 1-6.

⁵⁴ Mária Novotná, *Die Äxte und Beile in der Slowakei*, PBF, IX, 3, 1970, pl. 27-30, nr. 468-535.

⁵⁵ Pentru tehnica de producție și funcționalitatea acestui tip de piesă este foarte utilă lucrarea lui Burger Wanzek, *Die Gußmodel für Tüllenbeile im südöstlichen Europa*, UPA, 2, 1989.

Safta 1996,
E. Ciocea Safta, *Necropola tumulară de pe Ostrovu Mare*, SCIVA 47, 2, 1996, 159-190.

Dergačev – Bočkarev 2006,
V. Dergačev, V. Bočkarev, *Secerile de metal din epoca bronzului târziu din Europa de Est*, Iași, 2006.

Egloff 1984,
M. Egloff, *R l'aube du «design»: les manches de faucilles du Bronze final*, Helvetia archaeologica 15, Teil 2, 1984, 51-66.

Freeden – Schnurbein 2006,
U. von Freedon, S. von Schnurbein (ed.), *Germanica. Unsere Vorfahren von der Steinzeit bis zum Mittelalter*, Berlin, 2006.

Gedl 2002,
M. Gedl, *Die Halsringe und Halskragen in Polen I (Frühe bis jüngere Bronzezeit)*, PBF XI 6, Stuttgart, 2002.

Hänsel 1997,
A. Hänsel, B. Hänsel, *Gaben an die Götter. Schätze der Bronzezeit Europas, Bestandskataloge*, Band 4, Seminar für Ur- und Frühgeschichte and Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin, 1997.

Hansen 1994,
S. Hansen, *Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhônetal und Karpatenbecken*, Universitätsforschungen zur Prähistorischen Archäologie 21, Bonn, 1994.

Harding 2000,
A. Harding, *European Societies in the Bronze Age*, Cambridge, 2000.

Innerhofer 1997,
F. Innerhofer, *Frühbronzezeitliche Barrenhortfunde – Die Schätze aus dem Boden kehren zurück*. (A. Hänsel, B. Hänsel), *Gaben an die Götter. Schätze der Bronzezeit Europas, Bestandskataloge*, Band 4, Seminar für Ur- und Frühgeschichte and Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin, (1997), 53-59.

Irimia 1982,
M. Irimia, *Die Bronzezeit in der Dobruđa im Lichte neuerer Entdeckungen, Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr.*, PAS 1, Berlin, 1982, 329-351.

König 2004,
Peter König, *Spätbronzezeitliche Hortfunde aus Bosnien und der Herzegowina*, PBF XX 11, Stuttgart, 2004.

Kuśnierz 1998,
J. Kuśnierz, *Die Beile in Polen III (Tüllenbeile)*, PBF IX 21, Stuttgart, 1998.

Kytlicová 2007,
O. Kytlicová, *Jungbronzezeitliche Hortfunde in Böhmen*, PBF XX 12, Stuttgart, 2007.

Lernerz-de Wilde 1995,
M. Lernerz-de Wilde, *Prämonetäre Zahlungsmittel in der Kupfer- und Bronzezeit Mitteleuropas. Fundberichte aus Baden-Württemberg*, 20, (1995), 229-327.

- Moszolicz 1985,
A. Moszolicz, *Bronzefunde aus Ungarn. Depotfundhorizonte von Aranyos, Kurd und Gyermely*, Budapest, 1985.
- Motzoi-Chicideanu 2002,
I. Motzoi-Chicideanu, D. Gugu, *Un mormânt din epoca bronzului descoperit la Cârloameşti (jud. Buzău)*, SCIVA 52-53, 2001-2002, 5-41.
- Novotná 1970,
M. Novotná, *Die Äxte und Beile in der Slowakei*, PBF IX 3, München, 1970.
- Novotná 1984,
M. Novotná, *Halsringe und Diademe in der Slowakei*, PBF XI 4, München, 1984.
- Pászthory 1985,
K. Pászthory, *Der bronzezeitliche Arm- und Beinschmuck in der Schweiz*, PBF X 3, 1985.
- Petrescu-Dâmbovița 1977,
M. Petrescu-Dâmbovița, *Depozitele de bronzuri din România*, București, 1977.
- Petrescu-Dâmbovița 1978,
M. Petrescu-Dâmbovița, *Die Sicheln in Rumänien*, PBF XVIII 1, München, 1978.
- Petrescu-Dâmbovița 1981,
M. Petrescu-Dâmbovița, *Unele considerații privitoare la funcția secerilor de bronz la tracia din spațiul carpato-ponto-dunărean*, THRACO-DACICA II, 1981, 125-131.
- Petrescu-Dâmbovița 1998,
M. Petrescu-Dâmbovița, *Der Arm- und Beinschmuck in Rumänien*, PBF X 4, Stuttgart, 1998.
- Rees 1979,
S. E. Rees, *Agricultural Implements in Prehistoric and Roman Britain*, BAR, British Series, 69, ii, Londra, 1979.
- Richter 1970,
I. Richter, *Der Arm- und Beinschmuck der Bronze- und Urnenfelderzeit in Hessen und Rheinhessen*, PBF X 1, München, 1970.
- Roska 1938,
M. von Roska, *Über die Herkunft der sog. Hakensicheln*, ESA XII, Helsinki, 1938, 153-166.
- Schmidt 1904,
H. Schmidt, *Der Bronzesichelfund von Oberthau, Kr. Merseburg*, ZfE, XXXVI, 1904, 416-452.
- Sommerfeld 1994,
C. Sommerfeld, *Gerätegeld Sicheln. Studien zur monetären Struktur bronzezeitlicher Horte im nördlichen Mitteleuropa*, Berlin, 1994.
- Steensberg 1943,
A. Steensberg, *Ancient Harvesting Implements. A study in Archaeology and Human Geography*, Copenhagen, 1943.
- Ștefan 2008,
C. E. Ștefan, *Trei celturi aflate în colecțiile Muzeului Național de Antichități*, MCA S.N. IV, 2008, 29-37.
- Tallgren 1926,
A. M. Tallgren, *La pontide préscythique après l'introduction des métaux*, ESA II, 1926, Helsinki, 1-248.
- Țirlea 2008,
A. Țirlea, *On Concept of „Selective Deposition”*, PEUCE S.N. VI, 2008, 63-132.
- Vandkilde 2005,
H. Vandkilde, *A Biographical Perspective on Ösenringe from the Early Bronze Age*. (T. Kienlin), *Die Dinge als Zeichen: Kulturelles Wissen und materielle Kultur*, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie, Frankfurt/M., Band 127, (2005), 263-281.
- Vasić 2003,
R. Vasić, *Die Nadeln im Zentralbalkan*, PBF XIII 11, Stuttgart, 2003.
- Vaughan et alii 1987,
P. Vaughan, C. Jarrige et P. Anderson-Gerfaud, *Sickles and harvesting motions in Baluchistan (Pakistan)*, în *Le main et l'outil. Manche et emmanchements préhistoriques*, Lyon, 1987, 311-318.
- Wanzek 1989,
B. Wanzek, *Die Gußmodel für Tüllenbeile im südöstlichen Europa*, UPA 2, Berlin, 1989.

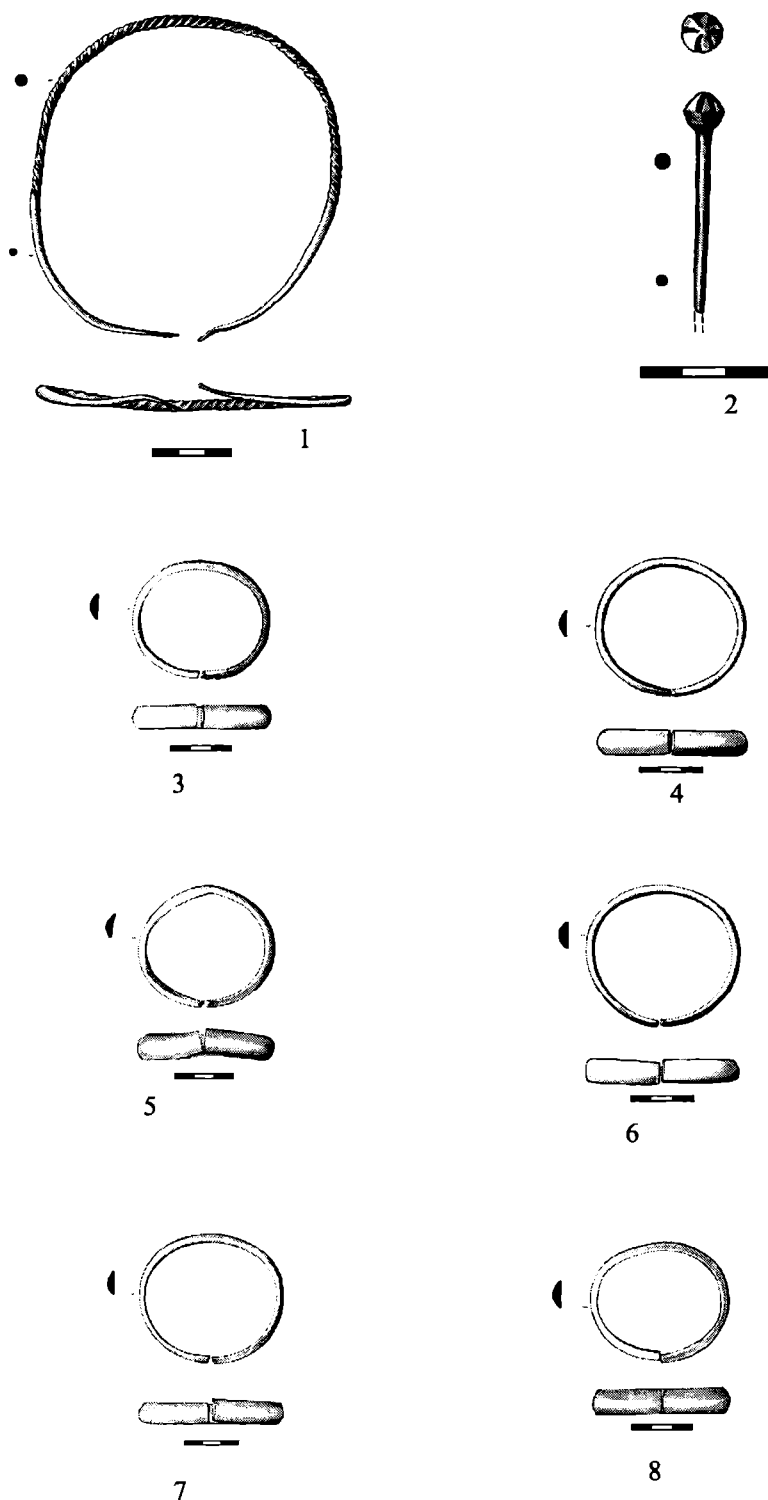
BRONZE OBJECTS FROM THE NATIONAL MUSEUM OF ANTIQUITIES OF BUCHAREST

Abstract

The author analyses in this contribution thirteen bronze artefacts from the old collections of National Museum of Antiquities („Vasile Pârvan” Institute of Archaeology, Bucharest). Eight of them may come from a hoard, unfortunately the context of their discovery being unknown (a necklace, a pin and six bracelets). There are also mentioned four bronze sickles and a socketed axe, different aspects as typology, cronology, distribution and tehnological insights being taken into consideration. The chemical composition of the artefacts was determined by the mesurements of X-ray fluorescence with a mobile device, type InnovX α Series with anti-cathode Wolfram 30 kV 'i 40 μ A. The exposure time was 300”.



Figura 1: Harta cu locurile de proveniență a pieselor analizate.
Fig. 1: Map showing the provenances of the analysed objects.



Planșa I: Prahovo, Serbia. Nr. 1: Colier torsadat, Nr. 2: Ac cu cap bitronconic, Nr. 3-8: Brățări cu secțiunea plan-convexă.

Pl. I: Prahovo, Serbia. No. 1: Twisted neck ring, Nr. 2: Needle with biconical head, Nr. 3-8: Armrings with plano-convex section.



1a



1b



2a



2b



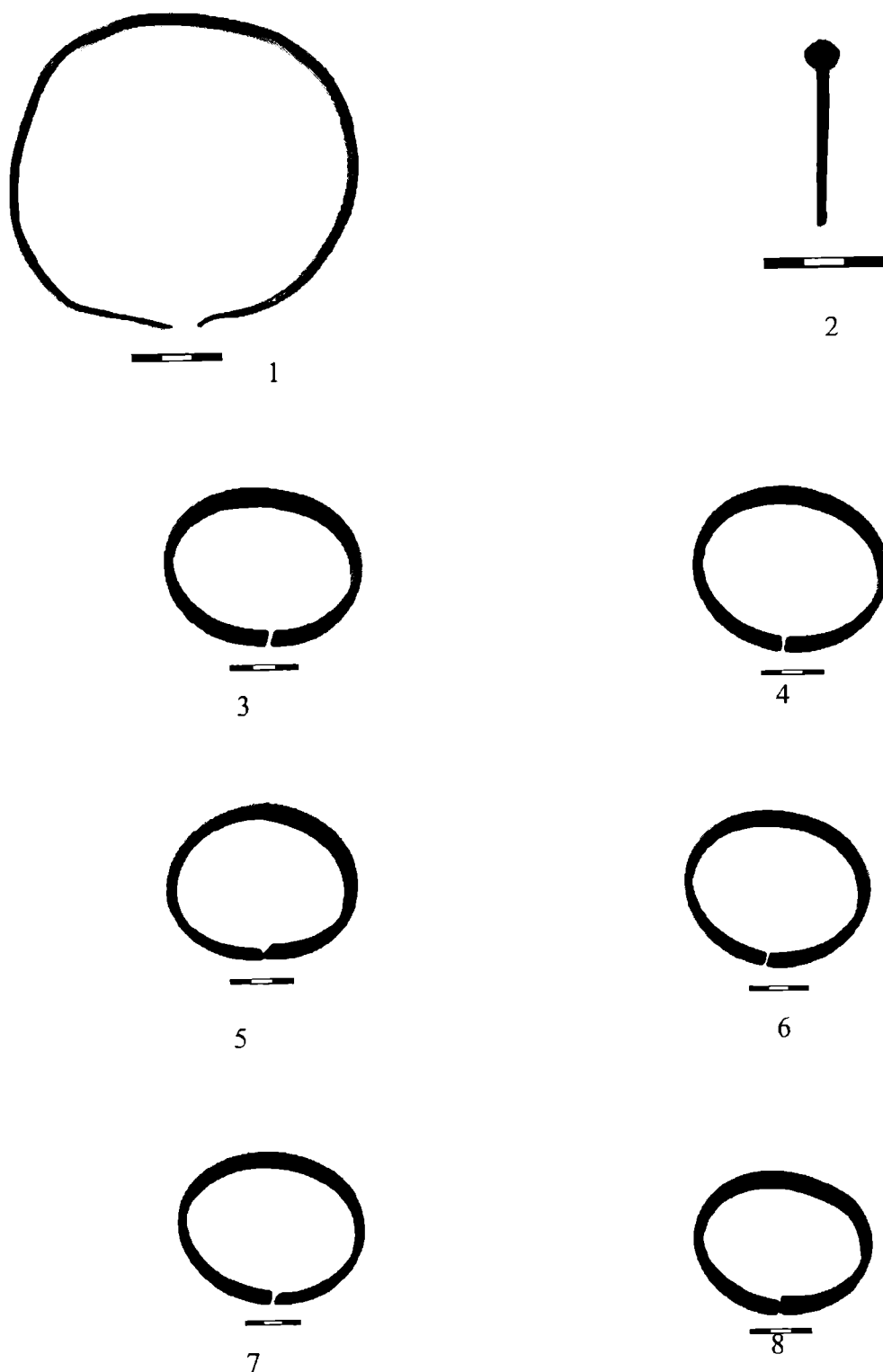
3a



3b

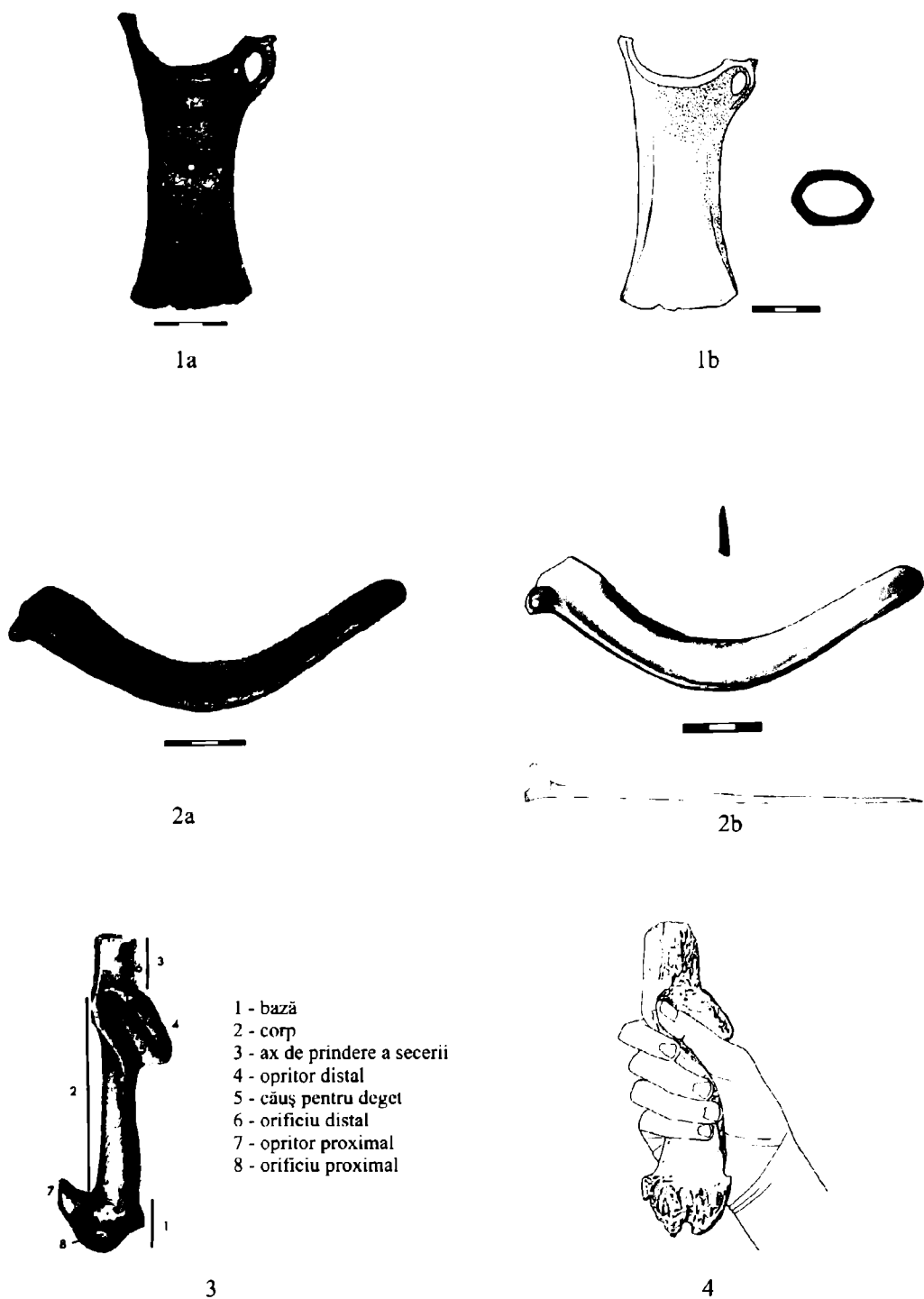
Planșa II: Seceri cu cârlig. Nr. 1 (a, b), Nr. 2 (a, b), "Transilvania", Nr. 3 (a, b), Dinogetia.

Pl. II: Hooked sickles. No. 1 (a, b), "Transylvania", No. 3 (a, b), Dinogetia.



Planșa III: Prahovo, Serbia. Nr. 1: Colier torsadat, Nr. 2: Ac cu cap bitronconic, Nr. 3-8: Brățări cu secțiunea plan-convexă.

Pl. III: Prahovo, Serbia. No. 1: Twisted neck ring, No. 2: Needle with biconical head, No. 3-8: Armrings with plano-convex section.



Planșa IV: Nr. 1 (a, b): localitate necunoscută. Celt cu plisc; Nr. 2 (a, b): “Turda”. Seceră cu buton; Nr. 3: Mânerul unei seceri de tip Mörigen (după M. Egloff, *op. cit.*, p. 51, fig. 1); Nr. 4: Modalitatea de prindere a mânerului unei seceri de tip Mörigen (după M. Egloff, *op. cit.*, p. 51, fig. 1).

Pl. IV: No. 1 (a, b): unknown provenance. Beaked socketed axe; No. 2 (a, b): “Turda”. Sickie with button; Nr. 3: Grip of a sickle type Mörigen (after M. Egloff, *op. cit.*, p. 51, fig. 1); No. 4: Reconstruction of the way a sickle of Mörigen type was held with the wooden grip (după M. Egloff, *op. cit.*, p. 51, fig. 1).

AT THE END OF THE LINE: TWO ÖSENRING HOARDS FROM ROMANIA

Alexandra Țârlea*, Mihai Florea**, Gheorghe Niculescu***

Keywords: *Bronze Age, Romania, Ösenring hoards, technology, chronology, distribution.*

The aim of this article is to present several rings with flat-hammered out-turned or rolled ends, which were part of two small hoards from Maglavit, jud. Dolj, and Predeal, jud. Prahova, belonging to the collections of the National Museum of Romanian History.

Several different terms were used for naming this category of finds in the archaeological literature, as various criteria or combinations of criteria were taken into consideration, like, for example, the typology of the rings, their find context and/or their possible functions. Different opinions on the role and importance of such criteria led to a certain degree of inconsistency in the terminology, which can be noticed in the German, as well as in the English-written works on this subject.

For the present article we have decided to follow the example of other authors (e.g. Butler 1978; Höppner *et al.* 2005; Niederschlag *et al.* 2003; Vandkilde 2005), and use the German term *Ösenring*, considering it the most appropriate one, due to its neutral and descriptive character.

Catalogue

1. **Maglavit, jud. Dolj** (Pl. 7/1). Hoard found before or in 1939, when it became part of the collection of the National Museum of Antiquities in Bucharest (Muzeul Național de Antichități – MNA)¹. It is mentioned briefly for the first time in the same year by D. Berciu in his book *Arheologia preistorică a Olteniei*, in

which he included the find in the chapter concerning the Middle and Late Bronze Age, as a single find, cat. no. 10: 'After completing the present book an interesting hoard from Maglavit – Dolj was exhibited at the National Museum of Antiquities, consisting of several bracelets of different kinds' (1939, 139). There are no drawings or photos, or any other details. Another brief mention is made years later by I. Nestor and M. Petrescu-Dîmbovița, the authors being the first to state that the hoard, consisting of 'ingot rings' was 'found quite long ago', probably at Maglavit, and was still unpublished, (1960, 118), without specifying their number or other characteristics. Several objects, with Maglavit as their find place, were analysed as part of the SAM project: 5 *Ösenhalsringe* (8776-8780); 1 *Ring, offen, dreikantig* (8772); 4 *Armspiralen*, with 24, 6, 10 and 16 spirals (8781-8784) (Junghans *et al.* 1968, 244-247). The hoard is published by M. Petrescu-Dîmbovița in his book *Depozitele de bronzuri din România* (1977, 48, pl. 17/11-16, 18/1-8), where it is included in the group of the Middle Bronze Age hoards. Although the only cited bibliographical reference is the book of Berciu, who presented the find as a bracelet hoard, Petrescu-Dîmbovița gives the following content: 6 'neck rings' with round or plan-convex cross-section (4 made of copper, 1 made of bronze, 1 made of copper or bronze); 1 bronze bracelet with open, but near ends, made of a metal band with plan-convex cross-section; 7 spiral bracelets, complete and fragmentary, with simple ends or lozenge-shaped endings (2 made of copper, 2 made of bronze, 3 made of copper or bronze). The metal composition of the objects is given based on the SAM analyses, and all the objects have corresponding drawings. Although the hoard is mentioned fairly frequently in the literature after Petrescu-Dîmbovița's publication, it is only used to offer chronological or typological

* Department of Ancient History and Archaeology, Faculty of History, University of Bucharest, Romania; alex_tarlea@yahoo.com

** National Museum of Romanian History; mihamfs@yahoo.com

*** National Institute for Researches in Conservation and Restoration (INCCR); niculescu.geo@gmail.com

¹ Presently the Institute of Archaeology 'Vasile Pârvan' Bucharest (Institutul de Arheologie 'Vasile Pârvan')

frameworks for other finds and is not discussed in its own right. In the present paper, only the Ösenringe will be presented.

1. *Ösenring* (Pls. 1/1; 4/1)

Description: It is made of a massive metal bar, with an U-shaped to semicircular cross-section. The exterior side has a facet on the central edge, which runs along the bar disappearing at the hammered ends. The ends are flattened broader than the bar and rolled, their tips touching the bar. The interior side is shrunken.

Technical details: The bar was cast in an open mould. The interior side indicates cooling shrinkage and signs of reworking (Pl. 3/1). The margins of the shrunken area were hammered inwards, in order to diminish the opening and to round off the bar. One half of the bar was hammered better than the other, which still presents a deep narrow groove. The central part of the interior shows, in addition to hammering, attempts of smoothing the surface. The ends were hammered flat and turned out. The surface is rather smooth, but shows some porosity, especially towards the ends and on the edges between the exterior and interior sides. It is covered with a dark green - blackish patina.

Modern interventions: Small round hole on one lateral side, close to one of the ends, the drill practically traversing the bar; presently filled with wax similar in colour with the item's patina (sample for the SAM project). Analyses: SAM (one of the nos. 8777-8780); Romarchaeomet²

Dimensions: Maximum diameter: 12.85 cm; distance between the ends (opening): 8.2 cm; maximum thickness: 1.0 cm; weight: 91.122 g

Location: Muzeul Național de Istorie a României – MNIR (inv. no. 14058)

2. *Ösenring* (Pls. 1/2; 4/2)

Description: It is made of a thin metal bar with round cross-section. The ends are flat and narrow, with sharp tips looking like hooks, and are very close to each other.

Technical details: The bar was most probably cast in an open mould; the forging seam is not visible anymore, but there are signs of smoothing on the interior side (Pl. 3/2). The ends were hammered flat and turned out into hooks. The surface is covered in a dark green patina, with light green and blackish spots. In

some areas agglomerations of shiny thick dark green patina are present.

Modern interventions: Small round hole on one lateral side, towards one of the ends, presently filled with wax similar in colour with the patina (sample for the SAM project). Small area (approx. 1 cm length) with the patina removed for the Romarchaeomet project. It is possible that the Ösenring suffered at some moment an attempt of removing the patina from some areas. Analyses: SAM (8769) (see discussion below); Romarchaeomet

Dimensions: Max. diameter: 10.15 cm; opening: 1.8 cm; max. thickness: 0.8 cm; weight: 91.485 g

Location: MNIR (inv. no. 14059)

3. *Ösenring* (Pls. 1/3; 4/3)

Description: It is made of a massive metal bar, with a V-shaped to triangular cross-section. The shape of the cross-section is very variable along the bar. The ends are flattened broad and turned out, but not rolled. The exterior side presents a sharp edge which gives the triangular aspect of the cross-section. The edge is more visible in the central area and more reduced towards the ends. The interior side is shrunken.

Technical details: The bar was cast in an open mould. The interior side indicates cooling shrinkage (Pl. 3/3). Despite of the reworking, the initial groove is still visible even on the hammered ends. The margins of the shrunken area were hammered inwards, in order to diminish the opening and round off the bar. On the central area there are attempts of smoothing. One part of the bar was hammered better than the other, which represents approximately a third of the total length of the bar and still presents a deep, narrow groove. The ends were hammered flat and turned out; one end has an ancient crack. The patina is blackish-brownish with dark green spots.

Modern interventions: Small round hole on one lateral side, towards one of the ends, presently filled with wax similar in colour with the patina (sample for the SAM project). It is possible that the Ösenring suffered at some moment an attempt of removing the patina from some areas. Analyses: SAM (one of the nos. 8777-8780); Romarchaeomet

Dimensions: Max. diameter: 13.95 cm; opening: 9.4 cm; max. thickness: 1.1 cm; weight: 185.977 g

Location: MNIR (inv. no. 14060)

² For details on the project please access the sites: www.arheomet.ro; www.romarheomet.ro

4. *Ösenring* (Pls. 1/4; 4/4)

Description: It is made of a massive metal bar, with semicircular to circular cross-section. Towards the ends the bar is much rounder than in the central area. There is a fine forging seam, visible especially in the central area of the interior side. The ends are flattened broad and turned out, one of them more than the other, so its tip touches the bar.

Technical details: It was cast in an open mould and carefully reworked through hammering and smoothing. The forging seam is visible as a fine groove, being more accentuated in the central area of the interior side (Pl. 3/4). The surface is smooth, without pores, with a beautiful blackish-brownish patina.

Modern interventions: Two small round holes, presently filled with wax similar in colour with the patina (samples for the SAM project). Analyses: SAM (one of the nos. 8777-8780); Romarchaeomet

Dimensions: Max. diameter: 14.2 cm; opening: 6.8 cm; max. thickness: 1.05 cm; weight: 210.134 g

Location: MNIR (inv. no. 14061)

5. *Ösenring* (Pls. 1/5; 4/5)

Description: It is made of a massive metal bar, with a V-shaped to triangular cross-section. The bar has a sharp edge on the exterior side, which is a little flattened on a small area at the middle of the object. It has very short ends. The interior side is shrunken.

Technical details: It was cast in an open mould. The interior side indicates cooling shrinkage. The bar was subject to reworking through hammering, in order to diminish the shrunken area. This was conducted in an uneven manner, with the result that the groove remained more visible on one half of the *Ösenring* than on the other. The ends were hammered flat and very little turned out. The surface is rather porous, with a dark green patina and light green spots.

Modern interventions: Three small round holes, presently filled with wax similar in colour with the patina (samples for the SAM project). In some spots, on the edges between the exterior and interior areas the original colour of the metal is now visible. This could be the result of an attempt to clean the item, but the possibility of an accidental removal of the patina, can not be ruled out, as these are the more exposed areas. Analyses: SAM (one of the nos. 8777-8780); Romarchaeomet

Dimensions: Max. diameter: 14.15 cm; opening: 10.75 cm; max. thickness: 1.1 cm; weight: 206.692 g

Location: MNIR (inv. no. 14062)

6. *Ösenring* (Pls. 1/6; 4/6)

Description: It is a massive item, made of a thick metal bar, with round cross-section. It has a large opening between the ends, which are strongly rolled and have a rectangular cross-section.

Technical details: It was probably cast in an open mould. There are no signs of a forging seam, but there are traces of smoothing on the interior side, perpendicular to the length of the bar (Pl. 3/6). The ends were hammered to a rectangular cross-section, not flattened, and strongly rolled. This operation must have been done while the metal was still warm, because the loops practically became one body with the bar. This is visible especially on one side (Pl. 3/5). The surface is rather smooth, but certainly not polished. It is covered with blackish-brownish patina with light green spots.

Modern interventions: Small round hole drilled close to one of the ends, presently filled with wax similar in colour with the patina (sample for the SAM project). Small area (approx. 1 cm length) with the patina removed, for the Romarchaeomet project. It is possible that an attempt to clean the object was made, because in one area the original colour is visible. Analyses: SAM (8776); Romarchaeomet

Dimensions: Max. diameter: 17.35 cm; opening: 13.15 cm; max. thickness: 1.3 cm; weight: 308.370 g

Location: MNIR (inv. no. 14063)

II. **Predeal, com. Sărari, jud. Prahova** (Pl. 7/2). Hoard found in 1880, by two young shepherds on the highest point of the hill *Zâmbroi*, in the place called *Vâlcetu Gârliciului* or *Vâlcetu Gârliciu*, near the village of Predeal. The find conditions of the objects (which are named 'bronze handles') are described by the mayor of the village in an official address to the Sub-prefecture Teleajen (no. 317/28.07.1880): 'some of them were on the surface and some more covered with earth' (Andrieșescu 1915, 160; Nestor 1944, 177-178). The hoard subsequently entered the MNA collections. The first mention is made in the *Catalogul Muzeului Național de Antichități*, a catalogue published in 1906 with the main purpose of offering details about the MNA exhibition to visitors. Here the objects from Predeal are described as 'big ring-

shaped bracelets, with flattened and bent ends' and occupy nr. 482-487 (Tocilescu 1906, 47). Although the author does not specifically give the total number of items, the catalogue numbers indicate that there were 6 *Ösenringe* in the hoard. In 1910, there is a mention of the find place, as one of several localities which offered 'some prehistoric objects' (Moisil 1910, 174). In 1915, I. Andrieşescu published a more detailed presentation of the hoard, accompanied by a discussion concerning typological and chronological aspects, although he talked about only '5 massive neck rings'. Despite the fact that he is citing Tocilescu's catalogue, the author makes no comments on this discrepancy (1915, 160-161). The discussion on this hoard is resumed years later by I. Nestor, who specifies that it originally contained 6 smooth 'neck rings', made of bronze, from which 5 were at that moment part of the MNA collections, and that there was no other item accompanying them when found (Nestor 1944, 177-178). These 5 *Ösenringe* were analysed as part of the SAM project (8768, 8770-8771, 8774-8775), with the specification that they belonged to a *Depotfund* (Junghans *et al.* 1968, 244-245). The hoard was also included in the catalogue of bronze hoards published by M. Petrescu-Dîmbovița, who included it in the group of Middle Bronze Age hoards. The author makes an error regarding the county, and presents the find as coming from 'Predeal, județul Braşov' instead of 'Predeal, județul Prahova'. He mentions that the hoard consisted of 'neck rings, from which 6 items were preserved (Pl. 7/1-5 one without drawing)'; although the inventory numbers in the text belong to only 5 items. The metal composition is given based on the SAM project's spectral analyses (1977, 42, pl. 7/1-5).

1. *Ösenring* (Pls. 2/1; 5/1)

Description: It is made of a thin metal bar, with round cross-section. A very fine faceting is present on both lateral sides of the bar, more visible towards the ends, which are flattened thin. One end forms a narrow hook (Pl. 3/8), the other was recently broken.

Technical details: It was cast in an open mould, reworked through hammering and finely smoothed. The forging seam is no longer visible (Pl. 3/7). The ends were hammered and turned out into hooks. The surface is covered by a shiny dark green patina.

Modern interventions: Small round hole on one lateral, close to one of the ends, the drill traversing the metal bar; presently filled with

wax similar in colour with the item's patina (sample for the SAM project). Small area (approx. 1 cm length) with the patina removed, for the Romarchaeomet project. One of the ends was broken in modern times; at the fracture, the original colour of the item can be seen. There were also other modern interventions: in two areas on the exterior side and one area on the interior side the patina was scraped, so the metal's colour became visible. Analyses: SAM (8774); Romarchaeomet

Dimensions: Max. diameter: 12 cm; opening: 8.05 cm; max. thickness: 0.9 cm; weight: 108.607 g

Location: MNIR (inv. no. 12063)

2. *Ösenring* (Pls. 2/2; 5/2)

Description: It is made of a thin metal bar, with round cross-section. On the lateral sides, a very fine facet can be noticed, more accentuated towards the ends. The ends probably formed originally narrow hooks, but at present are quite damaged.

Technical details: It was cast in an open mould, reworked through hammering and finely smoothed. The forging seam is still visible in two areas on the interior side, like a very thin line (Pl. 3/9). The end which is better preserved indicates that these were hammered flat and turned out (Pl. 3/10). The patina is shiny dark green in colour.

Modern interventions: Small round hole on one lateral sides, close to one of the ends; presently filled with wax similar in colour with the item's patina (sample for the SAM project). One end was broken in modern times, only a part of the narrow out-turned hook or loop being preserved (at the fracture the original colour of the metal is visible). The other end was more severely damaged: the entire hook or loop is presently missing, exposing the original colour. The end was broken, not cut (the surface is irregular). This same end also shows some scrapes, the result of an attempt to remove the patina. Analyses: SAM (8771); Romarchaeomet

Dimensions: Max. diameter: 11.5 cm; opening: 6.8 cm; max. thickness: 0.9 cm; weight: 101.429 g

Location: MNIR (inv. no. 12064)

3. *Ösenring* (Pls. 2/3; 5/3)

Description: It is made of a thin metal bar, with round cross-section. The lateral sides present a fine facet, more accentuated on one of them. One of the ends is strongly rolled into a loop (Pl. 3/12), the other is missing.

Technical details: It was cast in an open mould, reworked through hammering and smoothed. The forging seam is no longer visible. The ends were hammered flat and rolled outwards. The object presents a blackish patina and a rough aspect on almost the entire surface, with the exception of the extremities, which are covered with a beautiful shiny dark green patina.

Modern interventions: Small round hole on one lateral sides, close to one of the ends; presently filled with wax similar in colour with the item's patina (sample for the SAM project). The item is slightly deformed, especially in the area of the preserved end. The other end was recently cut down. As already mentioned, the largest part of the Ösenring has a blackish patina and a very rough surface. The fact that this was not the original condition of the object, but was scraped after the moment of discovery is proved by the observation that the surface near the ends (especially the cut one) is smooth and has a shiny dark green patina. The metal bar is slightly thicker towards the ends in the areas which were not affected by scraping. Analyses: SAM (8770); Romarchaeomet

Dimensions: Max. diameter: 11.8 cm; opening: 7.7 cm; max. thickness: 0.8 cm; weight: 107.122 g

Location: MNIR (inv. no. 12065)

4. Ösenring (Pls. 2/4; 5/4)

Description: It was made of a thin metal bar, with round cross-section. One of the ends is flattened and slightly turned out, probably forming initially a hook, the other end is damaged. A fine faceting is visible on the lateral sides, more accentuated towards the ends.

Technical details: It was cast in an open mould, reworked through hammering and finely smoothed. The forging seam is no longer visible, but on the interior side traces left by the smoothing are still to be seen (Pl. 3/11). The ends were hammered flat and out-turned. The surface has a shiny dark green patina.

Modern interventions: Small round hole on one lateral, close to one of the ends; presently filled with wax similar in colour with the item's patina (sample for the SAM project). The ends were damaged in modern times. One of them still survives in the form of a short, narrow hook, incompletely preserved, so it is no longer possible to determine whether it was forming a hook or a loop. The other end is broken. Both ends show strong traces of scraping. The item's body presents also traces of scraping in two

places on the exterior side, exposing the original colour of the metal. Analyses: SAM (8768); Romarchaeomet

Dimensions: Max. diameter: 12.1 cm; opening: 6.02 cm; max. thickness: 0.85 cm; weight: 99.309 g

Location: MNIR (inv. no. 12066)

5. Ösenring (Pls. 2/5; 5/5)

Description: It is made of a thin metal bar, with round cross-section. On the laterals, a fine facet exists, more accentuated towards the ends and almost disappearing in the central areas. The ends were hammered flat and turned out into hooks; only one of the ends is completely preserved. On the exterior side, at both ends, right before the flattened area, a thin, short line is visible.

Technical details: It was cast in an open mould, than reworked through hammering and finely smoothed. The forging seam is present, but extremely vague, more like a series of dots where the metal is deepened. The ends were hammered until the bar was flattened and turned outwards. The surface presents a shiny dark green patina.

Modern interventions: Small round hole on one lateral sides, close to one of the ends; presently filled with wax similar in colour with the item's patina (sample for the SAM project). One end was broken, exposing the original colour of the metal. On several areas attempts were made of removing the patina, which exposed the original colour of the metal. Analyses: SAM (8775); Romarchaeomet

Dimensions: Max. diameter: 12.25 cm; opening: 7.05 cm; max. thickness: 0.85 cm; weight: 103.309 g

Location: MNIR (inv. no. 12067)

Discussion

In the case of the **Maglavit hoard**, the main problem to be overcome consisted of the lack of any information regarding the find context of the group of objects, or the conditions in which they entered the collections of the National Museum of Antiquities (MNA) in 1939. This situation raised some questions regarding the unity of the hoard, as well as the original number of items.

The information in the archaeological literature is really scarce, so we tried consulting the MNA archives. The results are far from being encouraging. Until now, we were unable to locate any entrance corresponding to the Maglavit finds in the old inventory registers. Following the hint offered

by Berciu, who specified that the objects were part of the exhibition (1939, 139), we resorted also to the exhibition's registers. Only one information was found so far in Register no. 16, p. 32. On the ground floor, apparently in the same showcase as the *Ösenringe* from Predeal, one 'bronze bracelet with close ends from Maglavit' was exhibited (inv. no. III 5972). Unfortunately, the register has no year specification, so it is impossible to say with any degree of certainty what moment was meant between 1939 and 1971, the year when most part of the MNA collections began to be transferred to the new created National Museum of Romanian History (MNIR). The only clear fact is that the above mentioned bracelet was exhibited alone at that moment.

While still in the custody of MNA, 10 objects with provenance Maglavit were sampled for the SAM project: 5 *Ösenhalsringe*, 1 *Ring* and 4 *Armspiralen*³. The authors give the inventory numbers of all the analysed objects (Junghans *et al.* 1968, 244-247), and it can be noticed that in this case they have some continuity: III 5966-5970, 5973, 5976-5979. The fact in itself can not be used as proof that these objects constituted a hoard. It merely indicates that they were acquisitioned or received by the MNA at the same time, and were inventoried together. What is disturbing from our point of view is the fact that there is no specification regarding the find context, the corresponding place in the respective column being left empty. As this kind of information was undoubtedly received by the authors from the museums, this means that in the case of Maglavit it existed no certainty at MNA that the objects initially formed one hoard. Another problem is what happened to the missing numbers, III 5971-5972 and III 5974-5975: were they part of the same group of objects, but not analysed because of some reason, or did they represent objects with a different provenance?

The answer to this question could be found in the catalogue of the bronze hoards published by Petrescu-Dîmbovița in 1977. At that time, the transfer of the MNA collections to the MNIR was already completed, and all the objects received new inventory numbers. So it

is the author's merit that he gives the new, as well as the old inventory numbers for all the hoards transferred to MNIR⁴. The author presents the hoard from Maglavit as consisting of 14 items: 6 'neck rings'; 1 open bracelet made of metal band; 7 spiral armrings (Petrescu-Dîmbovița 1977, 48; see also cat. no. 1). The old inventory numbers are III 5966-5979, thus corresponding to those given in the SAM tables, and also covering the 4 absent numbers. The items absent from the SAM analyses were 1 'neck ring' and 3 bracelets⁵.

The identification of all these items in the MNIR collections was not an easy task⁶. At the moment of the transfer, the objects (with one exception) received consecutive inventory numbers: 16431-16443, 16479 (Petrescu-Dîmbovița 1977, 48). This seems to indicate that most of them entered the museum's records at the same time, and subsequently there was a chance that they were placed together in the same location. It is not clear if this was indeed the situation, because the MNIR database indicates that in 1979 all the collections were subject to re-cataloguing, and as such received new inventory numbers. The present database works only with the new numbers, no reference being made to the former ones. It is possible that, for the Maglavit objects, this was the moment when a separation occurred: the 6 *Ösenringe* were placed together, while the bracelets were stored separately. This situation could be reflected in their new inventory numbers: while the *Ösenringe* received consecutive numbers (14058-14063), the bracelets have very different ones (12068, 14072, 53146, 72607, 72608). It must be noticed that the database has only 11 entrances for objects with a provenance from Maglavit: 6 *Ösenringe* and 5 bracelets. An interesting point is that the simple, open bracelet received the inv. no. 12068, being listed immediately after the items from the Predeal hoard: 12063-12067. Since it is the same bracelet which, under the inv. no.

³ Four volumes entitled *Analysen. Muzeul Național de Antichități al Academiei București*, providing the results of the analyses and drawings of all the analysed items, are in the library of the Institute of Archaeology 'Vasile Pârvan'

⁴ This transfer was not limited only to the MNA collections; important parts of museums' collections from all over the country were transferred to MNIR, so the locations and inventory numbers mentioned in earlier works were no longer valid

⁵ One disturbing fact is that in this catalogue to the inv. no. III 5973, described in the SAM tables as *Ring, offen, dreikantig*, corresponds a multi-spiral armring (see Pl. 18/2)

⁶ The MNIR building is currently under renovation, situation which makes the access to the deposits a lot more difficult

III 5972⁷, shared the showcase with the Predeal hoard in the MNA exhibition, it is possible that at least some of the objects transferred were grouped after their location in the exhibition and not after their former inventory numbers or provenance. If this is the case, the probability for items from the same context to receive different inventory numbers, and subsequently different locations in the museum, was undoubtedly higher.

Until now, it was possible to identify and have access to the 6 *Ösenringe* (cat. nos. I.1-6) and an open bracelet, made of a simple metal band (inv. no. 12068). Its former MNA inventory number (III 5972) indicates that it was not analysed in the SAM project, but it is present amongst the items presented by Petrescu-Dîmbovița as part of the hoard (1977, 48, Pl. 17/6). One problem in attributing it to the *Ösenring* hoard appeared in connection with the compositional analysis conducted as part of the Romarchaeomet project. The bracelet presents a beautiful smooth light green patina, with two reddish spots on the exterior side, close to one end, and thick light green and reddish depositions corresponding to them on the inside. The type of analysis offers no more than patina composition for un-cleaned objects, that is of the corrosion products, but the result was nevertheless quite suggestive. The patina presented the following composition: Cu 81.84%, Sn 13.17%, Pb 2.93%, As 1.27%, Sb 0.27%, Bi 0.10%, Ni 0.09%, and one reddish spot had Fe 14.11%. The conclusion was that the bracelet was in contact with one or more iron objects long enough for contamination and a difference of potential to take place while the object was still underground⁸. This means that either the whole hoard was chronologically much later than expected (see below), or the bracelet had nothing in common with the *Ösenringe*, maybe being part of an Early Iron Age grave inventory. Doubts were expressed also in connection with the biggest arming (24 spirals). Based on the drawing in Petrescu-Dîmbovița's catalogue (1977, 48, pl. 18/5) and on the photo in the museum's database, a Late Bronze Age – Early Iron Age chronological framework was indicated as more probable (dr.

Al. Vulpe, pers. comm.). We can not express any firm opinion on the remaining bracelets either, but the observations made on these two presented above ask for prudence, and it is our intention to try finding an answer in the near future.

The *Ösenringe* posed a different set of problems. It was already mentioned that only 5 of 6 items were analysed in the SAM project (8776-8780), being present in the tables under the inv. nos. III 5966-5970 (Junghans et al. 1968, 244-247). Presently, it is impossible to say which analysis number corresponded to which *Ösenring*⁹, since these MNA inventory numbers, originally written in ink on the items' surface, did not survive – with one exception. It is a real chance that this exception is exactly the *Ösenring* (cat. no. I.2) missing from the SAM analyses. At the same time we made an interesting observation. At no. 8769 in the SAM tables there is an entrance specifying the following: *Ösenhalsring* from Romania; find place unknown; no information on context and find conditions; location MNA Bucharest; inv. no. I 5971. We can assert that this is the analysis corresponding to the sixth *Ösenring* from Maglavit, since the item's drawing made with the occasion of the sampling is identical with the drawing in Petrescu-Dîmbovița's catalogue. Moreover, this *Ösenring* was sampled in exactly the same manner as the other 5 items. There is no other *Ösenring* from MNA which was reportedly sampled for SAM, outside those 5 from Maglavit, 5 from Predeal, and 7 *Ösenhalsringe* from Sărata-Monteoru (one with inv. no. I 269 and six without any inventory number – all their drawings showing that they are different items). The compositional analysis conducted as part of the Romarchaeomet project matches well with analysis no. 8769 (tin bronze). The only obstacle in this argument is the inventory number given in the SAM tables, which has the Roman figure 'I', indicating as provenance region Muntenia, and not Oltenia¹⁰. We consider that this problem could be solved if we look both at the inventory number given in

⁷ The former inventory number from MNA was preserved, being written in black ink directly on the object's surface and lacquered

⁸ This could be an explanation for not taking into consideration the bracelet for the SAM project (the deposition of iron rust is visible from the first moment)

⁹ Only one correspondence could be determined, based on the results of our new analyses: inv. no. III 5966 (SAM 8776) corresponds to the actual inv. no. 14063 (cat. no. I.6). It is one of the two *Ösenringe* from this hoard made of tin bronze.

¹⁰ The inventory numbers from MNA always indicate the provenance region of the object: I – Muntenia, II – Moldova, III – Oltenia, IV – Transilvania, V – Dobrogea

the SAM tables and at the MNA inventory number still preserved on the item: in the first case this is I 5971, in the second case III 5971. Unless there is a very surprising coincidence, it can be presumed that at some point a mere mistake in transcribing the inventory number was made. Still, although this item clearly comes from Oltenia and is discussed in the present article as part of the Maglavit hoard, it should be emphasized that, like in the case of the bracelets, the doubts regarding its affiliation to the hoard can not be totally ruled out.

The **Predeal hoard**, although found earlier than the Maglavit hoard, posed fewer problems, as more information is being held on the context, content, and find conditions (see cat. no. II). The main difficulty, not yet solved, lies in determining the original number of items. The 1906 catalogue of the MNA exhibition gives 6 inventory numbers for the *Ösenringe* from Predeal (Tocilescu 1906, 47). C. Moisil offers no details at all on the find from Predeal (1910, 174). Later, I. Andrieşescu discusses the hoard as containing 5 'massive neck rings'. There is absolutely no mention that the hoard could have consisted initially of more items (1915, 160). I. Nestor, specifying that he is correcting some minor errors of Andrieşescu's article, mentions among other things that originally there have been 6 items, of which only 5 belonged at that moment to the MNA collections. There is no specification regarding the fate of the sixth item. Still, one important information is that the hoard contained only *Ösenringe* (Nestor 1944, 177-178). The presentation of the hoard by M. Petrescu-Dîmboviţa does not help, since it is rather vague: 'a hoard consisting of neck rings, from which only 6 items were preserved'. Even more, the inventory numbers offered by him indicate the existence of only 5 items (1977, 42). The only information which could be found so far in the MNA archives is in the same Register no.16, p. 32: at the ground floor, 5 objects from Predeal were exhibited in the same showcase, under the current numbers 1952-1956, corresponding to the inv. no. I 5380-5384, and described as 'neck ring with the ends in form of hooks' and 'neck ring with the ends in form of loops' (with the specification that some of the ends were broken). The moment of transfer of the items from the MNA to the MNIR does not bring any new information; on the contrary, all the *Ösenringe* from Predeal entered the MNIR

collections under a unique inventory number, 15 816 (Petrescu-Dîmboviţa 1977, 42), and only in 1979 did each item receive its own inventory number.

The confusion about the find place of the hoard began with Petrescu-Dîmboviţa's catalogue, in which its county of provenance is given as Braşov instead of Prahova (1977, 42). Fortunately, this error is an easy one to correct. The previous literature on the subject presents the hoard as coming from '*judetul Prahova*' (Andrieşescu 1915, 160; Nestor 1944, 177). What is more important, all 5 *Ösenringe* still preserve their former MNA inventory numbers (I 5380-5384), written directly on their body in black ink and lacquered. These numbers show that the hoard's provenance region is undoubtedly Muntenia¹¹.

On the next pages we will try to determine how these finds integrate into the larger framework of the Central European *Ösenring* hoards.

Terminology

The high degree of standardisation in the material made them to be mostly understood as transportable raw material for the manufacture of various metal objects. The rings became therefore known as *Ösenringbarren* in the German literature (Vandkilde 2005, 264). This term hints both at the shape and function of the items. Yet, it is quite clear that apart from variations in their type, the rings are also found in different stages of manufacture (Butler 1978, 347). So it became customary to distinguish between crudely made ring-shaped ingots (*Ösenringbarren*), and finished rings with a smooth surface with flattened and rolled ends (*Ösenhalsringe*). However this division presented a disadvantage since rings in various stages of finish occur in the so-called *Ringbarrenhorte* (Vandkilde 2005, 264), that is, in the same context. A lot of items in many hoards are neither finished neck rings nor pure ingots, but rather something in between. For these categories of rings which had been subjected to various degrees of forging, beyond the mere fashioning of the loops, the term '*überarbeitete Barrenringe*' was proposed (Butler 1978, 347). The term of *Barrenhalsringe* was also used in some cases to describe relatively carefully reworked rings, cast in open moulds, still preserving a forging seam (Gerloff *et al.* 1993, 106). In time, a finer

¹¹ See the previous note

division of the categories was proposed. The term of *Ringbarren* or *Ösenringbarren* was used to describe copper or bronze rings with more or less rounded cross-section and flattened, outwards rolled ends, present in hoards as rough cast ingots. More or less reworked rings were described as *überschmiedete Ringbarren*, and reworked and smoothed rings as *überfeilte Ösenhalsringe* (Lernerz-de Wilde 1995, 236). The fact that such categorisations usually imply both statements on the items' functions and a certain degree of subjectivity made many archaeologists use the more neutral and descriptive term of *Ösenring* (Niederschlag *et al.* 2003, 77), despite the terminology proposed.

Similar terminological difficulties have to be overcome in the English-written archaeological literature, which shows efforts to equalise the English terms with the German ones. Usually a difference is made between *neck ring* (*Ösenhalsring*), term used only for finished objects, hammered to a circular cross-section and polished smooth, and *ingot ring* (*Ösenringbarren*), a term used for rough cast objects having the cross-section more or less triangular to U-shaped, only with the ends hammered, flattened and curled into loops (Butler 1978, 347). Yet, other variants are also employed, like *ring ingot* (Shennan 1995, 305), frequently with no statements regarding the degree of reworking; *neck ring bar ingot* as opposed to *neck ring* (Kim 2005, 126), the division being presumably based mainly on the degree of reworking; or *ingot torque* (*Ösenringbarren*), used for hoard finds, while similar items from graves are considered as *neck rings* (*Ösenhalsringe*) (Junk 2003, 11), a division based on the context (Niederschlag *et al.* 2003, 77). All these terms were subject to criticism at some point. Especially the use of the term *ingot torque* which, although recognised as hallowed by long usage, was considered as descriptively oddly inappropriate, since there is no question of torsion, and most of the rings concerned are not in any strict sense ingots (Butler 2002, 236), since they show different degrees of reworking. As a result, it was preferred in many cases to use the German terms instead of the English ones.

In the Romanian archaeological literature, the terms most frequently used for the few items from hoards are: *neck ring* (*colier*) ((Petrescu-Dîmbovița 1977, 40, 42, 48),

massive neck ring (*colier masiv*) (Andrieșescu 1915, 160), *ingot ring* (*colier-bară*) or *ring ingot* (*bară-colier*) (Nestor 1954, 59; Nestor – Petrescu-Dîmbovița 1960, 118). In the case of the grave finds, the terms usually employed are *neck ring* (*colier* or *colan*) or neck ring with *rolled ends* (*colier cu capetele răsucite*) (M. Florescu – A. Florescu 1983, 114; Motzoi-Chicideanu – Gugiu 2001-2002, 17; Rosetti 1975, 280), but often doubled by the German terms: *Ösenhalsring* (e.g. Motzoi-Chicideanu – Gugiu 2001-2002) or *Halsring* (e.g. M. Florescu – A. Florescu 1983), in order to make it easier for the readers which category of objects is discussed.

Geographical distribution

The *Ösenringe* were described as representing an international type during the Early Bronze Age (Nestor 1944, 177). The *Ösenring* hoards occur over a huge area of Central Europe, extending from the Po valley in northern Italy to the Baltic Sea (Butler 2002, 235). Most of them were found in the northern foothills of the Alps, in south-eastern Bavaria, in southern, central and western Bohemia, in lower Austria and in southern and central Moravia. About 80% to 90% of the hoard finds in these regions consist of *Ösenringe* (Junk 2003, 11).

From the point of view of their content, the *Ösenring* hoards form two groups: one consisting of pure *Ösenring* hoards, and another of hoards containing mixed items. Hoards from the first group are found in south-eastern Bavaria and neighbouring Austria, Bohemia, lower Austria and Moravia. Hoards from the second group are rare in Bavaria, more frequent in Bohemia and Moravia, and present on a regular basis in central Germany and Poland (Lernerz-de Wilde 1995, 291; Lernerz-de Wilde 2002, 3, Karte 1). It is noticed that Moravia and northern Bohemia constitute a zone of overlap (Vandkilde 2005, 270). The pure *Ösenring* hoards have also the greatest number of items. Some of them were even described as being of giant size, for example Hodonín in Moravia, with at least 650 items in two deposits, or Piding-Mauthausen, southwest of Salzburg, with at least 700, possibly as many as 800 items (Butler 2002, 235). The mixed hoards, with a distribution up to the coastlines of the Baltic Sea, are smaller in size, as well as in number, but show a richness of Early Bronze Age forms (Innerhofer 1997, 56). They usually include *Ösenringe* in moderate

numbers, between one and ten and not more than fifty, and in southern Scandinavia these items occur as single depositions in wetlands (Vandkilde 2005, 268-270).

These observations indicate a concentration of finds in the northern Alpine Foreland and a general decrease in size and number of the hoards from south to north, combined with changes in the depositional patterns and internal associations in the hoards. This situation led Vandkilde to propose the existence of separate geographical areas of *Ösenring* use: a primary zone of production and consumption in southern central Europe; a secondary zone of consumption in northern central Europe extending into the north European plain and a third marginal southern Scandinavian zone with limited consumption of such items (2005, 268). In this case, southern Scandinavia could be described as the end of the line for the spreading of the *Ösenringe* on a south-north axis. But what happens with the western and eastern limits of this geographical distribution: could we also speak about a west-east axis? The most western finds come from France, where the few *Ösenringe* are either single finds from wet locations (6), or items with uncertain find context (3, with the same find place) (Gerloff *et al.* 1993, 106). The eastern most distribution reaches Hungary and Romania. There are only a few finds from Hungary, despite the fact that it lies very close to regions so rich in *Ösenring* finds. One example is Lenerz-de Wilde analyses of only 3 items, all without a clear find place (1995, 267). Further east, there are the 3 hoard finds from Romania – Deva, jud. Hunedoara, Maglavit, jud. Dolj, and Predeal, jud. Prahova (Pl. 7/1-3) – adding up to a (not very certain) number of 21 items. It can be noticed that the same decrease in size and number of the hoards is visible from the Alpine Foreland towards both west and east, with the observation that this seems to be much more abrupt than on the south-north axis. From this point of view, the Romanian territory could be described as peripheral for the geographical distribution of the *Ösenring* hoards.

The state of their content is not so certain, with the exception of the Predeal hoard, which was reported as consisting only of *Ösenringe*. The hoard from Deva contains 10 *Ösenringe* and 2 'knife ingots', but the integrity of the find is under question. The same problem exists for the Maglavit hoard, which could enter the category of mixed hoards, if the

association between *Ösenringe* and spiral armrings is real (a situation which is far from being clear at this point).

Chronology

The chronological framework of the Romanian hoards was always discussed in comparison with the central European situation. Thus, Andrieşescu dated the Predeal hoard, based on similar finds from Silesia and Austria, to 'the second part of the Bronze Age', a period considered at that time between 1500-1200 BC (Montelius), or 1750-1400 BC (Kossinna) (1915, 161-162). When he mentions the hoard from Maglavit, Berciu includes it in the 'Middle and Late Bronze Ages' (1939, 139). Petrescu-Dîmboviţa assigns both hoards, as well as the hoard from Deva, to the Middle Bronze Age (1977, 40, 42, 48). This opinion was taken over also in later works (e.g. Oancea 1981, 154¹²). In contrast, Nestor constantly included these hoards in the Early Bronze Age. The author discusses the hoard from Deva in connection with 'the habit of commercialising copper as ring ingots', which is, 'naturally, during the end of the Early Bronze Age, a characterising aspect of the eastern Alpine mines' (Nestor 1944, 176). Several years later he mentioned the same find, as well as the hoard from Predeal, as belonging to the beginning of the Bronze Age (Nestor 1954, 59).

In fact, the characteristics of these three hoards do not offer a lot of possibilities. The find from Deva can not be dated based on internal associations, due to the fact that it contains no typical items: outside the 10 *Ösenringe*, the hoard contained 2 'knife ingots' (Nestor 1944, 172) or sickles 'of archaic type' (Petrescu-Dîmboviţa 1977, 40), which do not really help establishing the chronology. The find from Maglavit, which theoretically would be a mixed hoard, comes with many questions about the original context, content and unity of the hoard. Finally, the hoard from Predeal contains only *Ösenringe*; moreover, as we shall see, this is not a 'typical' hoard find.

But the *Ösenringe* raise some chronological problems also for the central European regions, since many hoards are 'pure', thus offering no helpful associations with other types of objects. Their chronological framework was

¹² Who is erroneously citing Andrieşescu 1915 (Sinaia as find place instead of Predeal)

established based on internal associations in mixed hoards, parallels with grave finds, calibrated ^{14}C data, and even characteristic metal compositions.

At this point, according to calibrated ^{14}C dates – mostly based on material from graves – , the central European Early Bronze Age covered a time span between c. 2200 and 1500 BC (Niederschlag *et al.* 2003, 62). The *Ösenringe* are seen as a characteristic item for the earlier part of this period (Lenerz-de Wilde 1995, 236; Shennan 1995, 305). The calibrated ^{14}C data, resulting from analysing human bones from the southern German (e.g. Singen necropolis – where Gr. 80 was dated to 2175–1985 BC) and south European graveyards belonging to the Bronze A1 phase, are sustaining this theory (Gerloff *et al.* 1993, 107).

It is claimed that the *Ösenringe* became customary from the beginning of the Early Bronze Age (2300–2200 BC) (Innerhofer 1997, 54), the period of maximum circulation being the transition from Early Bronze Age A1 to A2, around 2000 BC (Junk 2003, 11). Lenerz-de Wilde considers that the *Ösenringe* are characteristic for the advanced Bronze Age A1 and A2, based on changes in their form, size and weight, when they begin to be replaced by new forms (2002, 4). This is considered also the period when hoarding emerges as a phenomenon in regions like, for example, southern Germany (Kim 2005, 125).

The origin of the *Ösenring's* form was sought in the more delicate and lighter neck rings (*Ösenhalsringe*), which began to be worn 1000 years earlier and were still in use as neck ornaments during the entire Early Bronze Age, as shown by numerous skeletons (Innerhofer 1997, 54). In the Copper Age Baden culture in Lower Austria neck rings with rolled ends made of wire were found as male ornaments in graves. They have been seen as the forerunners of the neck rings, although some doubts have been expressed due to the difference in time. However, the distribution area of these Copper Age rings fits well with the area of origin of the Early Bronze Age ones (Lenerz-de Wilde 1995, 297). These grave finds with one to seven neck rings are best known in an east-west pattern along the Danube valley, with an extension northward from lower Austria into Moravia (Butler 2002, 236). The regions of lower Austria and Moravia are also those indicated as the areas where the first ingots of this form were produced, subsequently being traded to

other regions (Lenerz-de Wilde 1995, 297). The following chronological sequence was proposed, based on the hoard finds and grave finds, combined with observations on the size, form and weight of the items: *Ösenhalsringe* (ornaments) – *Ringbarren* (ring ingots) – *Spangenbarren* (rib ingots) – *Miniaturbarren* (miniature ingot) (Lenerz-de Wilde 2002, 4). It was emphasised that this chronological sequence must be understood in general terms, with considerable overlap between these main forms and their subtypes, and that various ring forms and ring sizes were in circulation at the same time in the centuries around and after 2000 BC (Vandkilde 2005, 265).

Technology

It is safe to say that most of the *Ösenringe* from the Romanian hoards were cast in open moulds. The method was identified as being characteristic for this category of items. The metal was poured into a groove and resulted in thin, elongated bars (Butler 2002, 230). The results of the investigations indicate sand casting, but stone moulds cannot be completely ruled out. The cross-section of the rough cast bar was then reworked to a more rounded, sometimes faceted one. In some cases the bars remained un-worked, resulting in rough-cast items. The ends of the bar were flattened and curled more or less into loops. Finally, the bar was bent into a ring shape. Most items were found in an annealed state, which would suggest that the final deformation was hot working. But the amount of deformation for bending the ring is comparatively low, so that also cold deformation would have left only few traces like slip lines if any. In any case, extensive hot working can be excluded (Junk 2003, 170).

For Maglavit, 4 of the 6 *Ösenringe* (cat. nos. I.1, 3–5) have U or V-shaped to semicircular or triangular cross-sections, usually varying along the bar. This concave aspect of the interior side of the ring indicates cooling shrinkage which affected the surface of the initial metal bar. This characteristic is a direct result of using open moulds (Butler 2002, 231). All 4 items show subsequent interventions, the margins of the concave area being hammered inwards, in an attempt to diminish it. However, the grooves remained plainly visible, with the exception of cat. no. I.4, which was carefully reworked not only through hammering, but also smoothing, the initial groove being transformed into a fine forging seam.

The remaining 2 items (cat. nos. I.2, 6), although otherwise very different in size and general aspect, have one thing in common: a round cross-section, with no signs of cooling shrinkage, although there are some indications that re-working was conducted on the interior side of the ring. It is possible that in their case the surface of the bar was slightly convex from the beginning, when it was cast, a situation which was also often observed for open mould casting (Butler 2002, 231). There is a possibility that this difference in the original cross-sections of the 6 items from Maglavit stand in direct connection with their different metal composition (see below).

The aspect of the ends is also different. In the case of the first 4 items the ends are hammered flat and broad, then turned out into hooks or more or less rolled. Cat. no. I.2 presents also flat hammered ends, but very narrow, sharp and hooked. Cat. no. I.6 differs even more, its ends being hammered not flat, but until they reached a rectangular cross-section, and strongly rolled, being at present one with the object's body (Pl. 3/5). This situation could raise the suspicion that the object was cast into its final shape, probably in a bivalve mould, but microscope analysis rather indicates the turning out of the ends subsequently to hammering them to their present rectangular cross-section.

The 5 *Ösenringe* from Predeal are very similar in their general aspect, all of them being carefully reworked. The fact that they were also cast in open moulds is proved by the presence of very fine forging seams in the case of cat. nos. II.2 and 5. In the other cases the forging seam is no longer visible. The surface of all 5 items was beautifully smoothed. Most of their ends are very damaged, but it is still possible to determine that they were initially hammered flat and out-turned, forming narrow hooks or loops.

The shape of the *Ösenringe* from Deva, based on their description, photos and drawings (Nestor 1944, 169-170, fig. 1-2), seems to best resemble the items from Maglavit (cat. no. I.1, 3-5), indicating a similar casting method. The author determines two categories. Group A contains 9 out of 10 *Ösenringe*, which were worked starting from bars cast in open moulds, having an original cross-section almost triangular, with rounded angles. The ends were hammered flat and turned outwards, forming hooks rather than loops. Even after reworking through

hammering their cross-section remained irregular, the same ring presenting on its length different cross-sections, from semi-oval to crescent shape. The same attempt of hammering the margins of the concavity inwards resulting from cooling shrinkage (Nestor 1944, 169), observable at the 4 items from Maglavit was mentioned. Group B contains 1 item, described as cast in a bivalve mould, with a slight lozenge-shaped cross-section and a prominent casting seam on the interior side ('bavure' in original), which was hammered inwards (Nestor 1944, 169). This item is far from being unique, although this method is rarely observed in connection with this category of finds. It was determined that some experiments with casting *Ösenringe* in bivalve moulds were conducted in central Europe, as a few items in the hoards from Sierndorf and Geitzendorf seem to indicate. These have distinct casting seams which could only have resulted from such a technique (Butler 1978, 349).

Typology

The *Ösenringe* occur in hoards in every stage of manufacture (Vandkilde 2005, 272). The typological features within this artefact group range from rough cast to roughly or carefully reworked items with faceted or smooth surfaces. The cross-sections vary from rounded, roundish or triangular to quadrilateral, the ends can be turned out into loops, slightly rolled, or only flattened. In some hoards only rough cast ingots are found, other hoards contain several types (Junk 2003, 11). The rough cast items are characterised by the presence of an undisturbed casting skin and an absence of hammer-and-anvil marks. The fully finished neck rings, smooth and of round section, are situated at the other extreme. All those in between can be grouped together as partially worked, the exact degree being infinitely variable (Butler 2002, 239).

Although these important distinctions were mentioned in the descriptions of the items, they have unfortunately not been reflected in the distribution maps hitherto published. It is therefore not yet possible to compare and evaluate the spread of true ingot rings, partially finished, and fully finished neck rings. Butler has drawn attention to differences which seem to exist between the content of the hoards in different regions. For example, he noticed that the pure hoards in lower Austria and Moravia consist almost exclusively of partially finished

rings, in contrast to the situation in the mixed hoards, in which fully finished items are typical (Butler 2002, 237). In Poland, as far as it can be recognised, there are no real rough casts; all the items have received a certain degree of reworking (Lenerz-de Wilde 1995, 267). In central Germany, both rough casts and smoothed items are found, sometimes in the same hoards, which are usually mixed ones; but the proportion between the two groups is in favour of the reworked, smoothed items (176) compared to the rough cast items (only 20) (Lenerz-de Wilde 1995, 265).

For Romania the number of finds is too small to allow firm conclusions regarding this aspect. What can be said at the present moment is that there are no rough cast items in any of the three hoards known so far, all presenting a certain degree of intervention after casting, from roughly reworked (Deva, Maglavit) to carefully reworked and smoothed ones (Maglavit, Predeal).

Weight and number

The 10 Ösenringe from Deva weigh between 169 and 216 g. A little more than half of them (6 out of 10) range between 190 and 210 g (Pl. 6). Another 3 items are lighter (169, 175 and 187 g) and 1 item is heavier (216 g). Their total weight is 1956 g and their medium weight 195.6 g. If the weight of the 2 'knife ingots', one complete and one fragmentary, is added (22 g and 14 g, respectively), the total weight of the hoard is 1992 g and the medium weight 199.2 g.

The 6 items from Maglavit weigh between ca. 91.5 and 308.37 g (Pl. 6). From these, 4 items range between ca. 186 and 215 g. The medium weight of these 4 'normal' Ösenringe is 204.5 g. One item is much lighter (91.5 g) and one is much heavier (308.37 g). The total weight of the items is 1217.78 g and the medium weight is 202.96 g.

The 5 items from Predeal weigh between 99.309 and 108.67 g (Pl. 6). The difference of weight between the heaviest and the lightest item is less than 10 g. Their total weight is 519.776 g and the medium weight 103.955 g.

It should be emphasized that most probably the original weight for most of these Ösenringe was a little different, taking into consideration their present state of preservation (especially as the ends are damaged in almost all the cases).

Based on Lenerz-de Wilde's study, we tried to determine if there are any similarities with

the other regions, although it is clear that the very small number of items from Romania makes this parallel little conclusive. The author conducted her study on a number of 2510 items from southern Germany (1020), Czech Republic (686), Austria (636), central Germany (99), Poland (66), Hungary (3) (1995, 238).

For southern Germany the statistical research gives a medium weight of 187 g, with a range from 115 g to 255 g. The histogram shows one peak between 190 and 200 g, decreasing gradually on both sides, yet with another small peak at 150-160 g (Lenerz-de Wilde 1995, 238, Abb.3). The Austrian items have a medium weight of 200.53 g, with a range between 165 and 235 g. The histogram reaches a peak at 200 g and decreases gradually on both sides (Lenerz-de Wilde 1995, 247). For the Czech Republic (304 items from Bohemia, 294 from Moravia), the standard weight is 195 g. The histogram is asymmetrical: 27% of the weight fall into 200-210 g; 26% into 190-200 g; then the curve falls weakly towards lighter weights and more accentuated towards heavier weights (Lenerz-de Wilde 1995, 257). The histogram (258, Abb. 35) shows also a small peak at 100-110 g. For central Germany, the medium weight is 182.19 g, and the histogram presents a peak at 200-210 g. On both sides the histogram falls, having equal heights at 170-180 g and 180-190 g, a second peak at 150-160 g and a third peak at 100-110 g (Lenerz-de Wilde 1995, 265, Abb.49-50). For Poland, the medium weight is 196.72 g. The histogram shows a peak at 190-200 g, the distribution being asymmetrical (Lenerz-de Wilde 1995, 266, Abb.51).

The medium weight for all three Romanian hoards is 167.47 g and, excepting the lightest and the heaviest items, the weights range between 99.309 and 216 g. This situation is a direct result of including the light items from Predeal in the equation. Taking the hoards into consideration separately, it can be easily noticed that the items from Deva and Maglavit can be considered comparable to the central European Ösenringe due to the medium weight, as well as the range of weights. Even the hoard from Predeal does not represent an exception, although it must be admitted that such lightweight items are much more rare than their heavier counterparts. But, as was mentioned above, items ranging between 100-110 g are known for example from central Germany or the Czech Republic (although

usually not forming hoards, but found together with 'normal' *Ösenringe*)

Regarding our lightest *Ösenring* (cat. no. I.2), weighing only 91.485 g, similar and even much lighter items are known from all the regions presented above, as part of the hoards (Lenerz-de Wilde 1995, 243-244, 255-256, 266). Also the heaviest item (cat. no. I.6) has counterparts in central Europe, where there are several much heavier items, like for example the 683 g *Ösenring* from Ried, upper Austria (Lenerz-de Wilde 1995, 255-256), or one weighing 774 g from central Germany (Lenerz-de Wilde 1995, 243). Even this combination from Maglavit, bringing together 'normal' *Ösenringe* with both much lighter and much heavier items is not unique, as it is shown by the Pilszcz hoard, Poland, containing 2 items of 330 and 360 g, and 2 of 60 and 80 g (Lenerz-de Wilde 1995, 266).

In central Europe it was noticed, when the find conditions allowed, that the *Ösenringe* are often present in hoards in groups of 5 or multiples of 5. This number and its multiples played a role easy to recognise, and naturally anybody would think about the fingers of one hand. In some cases, in bigger hoards, the items were arranged in bundles, usually of 5, much more rarely associated with bundles of 6. It was also possible to determine that the items in these bundles were carefully combined. For example at Valley, the owner of the 12 bundles made the effort of combining lighter with heavier items, so that in the end the difference in weight between the bundles was not too great (between 881 and 994 g, so a difference of maximum 113 g). At Unteradlberg the difference of weight between the two bundles was only 11 g (Lenerz-de Wilde 2002, 20). The fact that people were really interested in reaching some standard weights is also shown by numerous *Ösenringe* presenting weight corrections, in the form of metal wire wrapped around their ends (Lenerz-de Wilde 1995, 238).

All three Romanian hoards raise questions regarding their integrity, as they are chance finds. Nevertheless, some observations in connection with this aspect should be made. The hoard from Deva, if the find is indeed reflecting the original deposition, contained 10 *Ösenringe*. The hoard from Maglavit contained 6 items. The hoard from Predeal has presently 5 items, but there are indications that it originally contained 6 items. These numbers of items also appear sometimes as bundles or

other groupings in central Europe, as it was already mentioned. As for an interest in a specific weight, two observations will be made, but only as simple hypotheses. The first one regards the hoard from Deva, which contained together with the *Ösenringe* 2 other small items, so-called 'knife ingots', for which parallels can be found in upper Austria and Bohemia (Nestor 1944, 178). They weigh 22 g (the complete one) and 14 g (the fragmentary one). It could of course be just a coincidence, but there could also be a possibility that this association was seen as a kind of weight correction of the hoard, as long as the lightest 2 *Ösenringe*, with 169 and 175 g, are somehow detaching themselves from the rest of the items. The second observation regards the hoard from Maglavit, containing, outside the 4 items with 'normal' weights, a very light item and a very heavy one. This situation could be again the result of chance or other types of decisions, but we could not help remarking that the weights of these two eccentric items tend to 'annihilate' each other's effect on the total weight of the hoard, as they have together the same weight as two 'normal' items.

Metal composition

The *Ösenringe* were made of many different types of copper, sometimes of bronze rare examples in gold or silver are also known (Butler 1978, 348). Butler proposed the term of 'classical *Ösenring* copper', justifying his choice with the fact that a very large percentage of Central European *Ösenringe* are made of a specific kind of high-impurity copper. He based his observation on the results of the SAM project, where this type of copper is named C2, having also minor related types. Extensive statistics, based on the first 12,000 analyses, show that around 3/4 of all *Ösenringe* analysed are of C2 metal, and of all the objects assigned to C2 metal, around 3/4 are *Ösenringe*. The major impurities are As, Sb and Ag, occurring as an average ratio approximated by the author as 2:2:1. The presence of Bi, at around 0.05-0.1%, is considered highly characteristic. The regular occurrence of Bi at this level is not found in other types in Europe, and certainly not in the Central European area. Ni is characteristically absent, or present only in small traces (Butler 1978, 353). About 67% of the *Ösenringe* are made of this type of copper (Junk 2003, 15). The variations observable in composition could reflect the primary source, but could also

indicate different smelting technologies (Junk 2003, 59).

The existence, during the earlier Early Bronze Age, of big, stable metal groups, characterised mainly by Fahlerz copper with and without nickel (copper of Singen type and *Ösenring* metal with and without nickel), stands in clear contrast with the previous Neolithic copper types and was emphasised also by other authors (Krause – Pernicka 1998, 197). The 'classical *Ösenring* metal' was described as containing up to 2%, or even 4% Sb, an equal amount of, or somewhat less As, between 0.5% and 1% Ag and, significantly, 0.05-0.2% Bi. Ni is usually below 0.01% (Niederschlag et alii 2003, 83). It was also noted that the ratio of 2:2:1 for Sb:As:Ag is sometimes rather a tendency than a reality (Junk 2003, chapter 2).

Low-impurity coppers were used for casting *Ösenringe*: otherwise pure copper with traces of Ag (EOO type); nearly pure copper with Ni as the principal impurity, at a level of around 0.1% (FC type); low-impurity copper of type Gammersham, around 99.9% pure, on the average with somewhat less Ni than the previous type, low traces of As and Sb, traces of Ag and Bi (Butler 1978, 353-354). About 8% of the *Ösenringe* are made of these various low-impurity coppers, which seem to be characteristic for the provenance of the material (Junk 2003, 13).

These high-impurity and low-impurity coppers have different distributions or present various geographical overlaps. The 'classical *Ösenring* copper' is present in 85-90% of all *Ösenring* hoards from lower Austria and Moravia. In Bavaria the percentage is lower, at around 50%, the rest consisting of low-impurity coppers. The FC metal is present everywhere, but normally in small percentages (Lenerz-de Wilde 1995, 289).

During the later Early Bronze Age a stronger differentiation appears, and the types of copper are not as homogenous anymore. Sn is mainly connected to the later Early Bronze Age metal cluster groups, as it was only sporadically used, during the first part of the Early Bronze Age. Some of the metal groups seem to indicate signs of mixing different raw coppers or ores (Krause – Pernicka 1998, 194-197). Tin is also rarely present in the composition of *Ösenringe*. Lenerz-de Wilde presents the following situation: in southern Germany there are practically no tin bronze items, in Bohemia 14, in Moravia 8, in Tyrol and upper Austria one each, in lower Austria

10, and 3 from the 'Danube lands' (Lenerz-de Wilde 1995, 291).

All the *Ösenringe* from the Romanian hoards were analysed as part of the SAM project. The 10 items from Deva (9130-9139) have As (0.26-1.75%), Sb (0.9-1.65%), Ag (0.37-0.6%), Ni absent or present only in small amounts (0-0.02%), Bi in all cases (0.018-0.14%). Two of the items (9134-9135) present in composition small traces of Sn (0.31 and 0.38%), in the first case associated with Pb (0.03%), and having the lowest percentage of As and Sb. The same two elements are also present in the metal composition of the 2 'knife ingots' (9140-9140), in similar percentages.

The hoard from Maglavit contains 4 items (cat. nos. I.1, 2-5) with As (1.25-2%), Sb (1.45-1.6%), Ag (0.27-0.6%), Ni less than 0.02%, and Bi (0.024-0.098%) (8777-8780). Cat. no. I.2 (8769) has Sn (5.1%), Pb (0.23%), As (0.95%), Sb (1.05%), Ag (0.06%), Ni (0.9%), Bi (0.01%). Cat. no. I.6 has Sn (4.8%), Ag (0.03%), Ni (0.08%), and no Bi or other trace elements.

The hoard from Predeal (cat. nos. II.1-5) present the following composition (8768, 8770-8771, 8774-8775): Sn (5.4-6.9%), Pb (0.6-1%), As (0.44-0.69%), Sb (0.28-0.45%), Ag (0.05-0.07%), Ni (0.51-0.84%), Bi (0.009-0.012%).

As part of the Romarchaeomet project, the *Ösenringe* from Maglavit and Predeal were analysed using a portable InnovX α Series EDXRF spectrometer, W anode, 30 KV, 40 μ A, time of exposition 300". Only the analysis of the surface was possible, that is of the objects' patina. For 3 of the items (cat. nos. I.2, 6; II.1) small areas were cleaned, in order to determine the differences between the composition of patina and that of the original metal. All the items with high percentages of tin, the 2 from Maglavit and the 5 from Predeal, show Sn and Pb enrichment of the surface, in the detriment of Cu. The Sn enrichment was especially high for the items from Predeal (around 30%). As long as the original percentage of Sn was not too different, this situation could reflect rather the differences in the corrosion products, and as such be a result of different environment conditions (type of soil). The percentages of the impurities determined through this method agree with the analyses from the SAM project. A linear correlation can be observed between the concentration of Cu and the concentration of Sn in the case of cat. nos. I.2, 6, II.1-5, indicating, together with the high percentage of

Sn (4.8-6.9%), that the copper was intentionally alloyed with tin. From the 7 items, 6 are made from high-impurity copper, the only item with a different composition being cat. no. I.6, with a low-impurity copper containing Ag and Ni. The presence of Pb in the composition of these items seems to be connected to the presence of Sn. The same situation could be noticed in the case of the Deva hoard, where 3 of the 4 items containing small amounts of Sn (2 *Ösenringe* and 2 'knife ingots') have also Pb in their composition, an element which is absent from the rest of the objects.

Several other observations were made on the metal composition of the *Ösenringe* from the Romanian hoards. One of them regards the presence of tin. Usually, more than 1% of tin is taken as intentional, because copper ores rarely contain any tin (Niederschlag et al. 2003, 94). This suggests that the presence of a low tin content in 2 of the Deva items could be the result of a copper deposit containing more tin than usual, rather than of intentional alloying. From a number of 21 items, 7 are tin bronzes, thus representing one third of the total. This percentage is extremely high if we consider the small number of tin bronze *Ösenringe* known from central Europe.

Another observation was made on a possible correlation between metal composition and the degree of reworking. For the Deva hoard, the two items containing traces of Sn in their composition are showing the highest degree of reworking (inv. no. 5092, 5218). At Maglavit, the 2 objects with high tin levels are also the most reworked items of the hoard, smooth and with round cross-section. The same situation can be observed at Predeal, where all the items combine the tin bronze composition with full reworking and smoothing. In the case of the items from Deva this correlation can very well be apparent or the result of a certain subjectivity, the items from Maglavit and Predeal could be seen in a different light. In all the cases it can be said that we deal with special items. Cat. no. I.2, based on its small size and weight, combined with the fully finished aspect, could be best described as an ornament, an *Ösenhalsring*. Cat. no. I.6 is very special in another sense, being bigger and much heavier, but also carefully reworked. The items from Predeal are fully reworked, carefully smoothed and polished, around half the weight of the 'normal' *Ösenringe*, so the question can be

raised if they can not be interpreted as *Ösenhalsringe*. Even more, their percentages of tin are very close to each other. Since a great variation in the content of tin is one of the characteristics of the earlier Early Bronze Age objects (Niederschlag et al. 2003, 94), this balanced presence of tin looks a little unusual. One explanation could be given in chronological terms. However, exactly these similarities not only in the metal composition, but also in their shape and general aspect, together with the small number of items could lead to another conclusion. They might have been produced at the same time, using only one charge of metal.

Functions

Many discussions have taken place in the past regarding the function of the *Ösenringe*. Many opinions have been expressed, in favour of one or several combined functions. For example, I. Nestor and M. Petrescu-Dîmbovița were placing the 'ring ingots' in the same category with the metal cakes in standardised sizes, and objects like tools (axes, sickles) or ornaments (bracelets, rings), stating that during the Bronze Age copper and bronze circulated not only as metal ingots, but serving also as an exchange equivalent, as a kind of 'money'-object, and in general as a symbol of wealth. This also explained why some of these objects are not finished or at least do not present signs of practical use (Nestor – Petrescu-Dîmbovița 1960, 119).

It was stated that their function as ingots led to their specific form, convenient for storage and transport. An opposite opinion was also expressed that on the contrary, the ingots took their form from a much loved ornament of the time, the neck ring (Lernerz-de Wilde 1995, 295). Another possible function of such ingots was to divide the metal into convenient units of size, weight, or value for purposes of counting, or for further manipulation such as melting, alloying, casting, or forging. Subsidiary functions, or perhaps even main functions, could theoretically be the use as a medium of exchange, or as objects for votive purposes. None of these explanations are mutually exclusive, they could have served all these purposes or any combination of them (Butler 1978, 355).

For a long time it was considered that the main purpose of *Ösenringe* as ingots was the production of neck rings and other types, like

bracelets, pins, and different wire ornaments (Butler 1978, 348, 355; 2002, 236). This interpretation was lately challenged based on the results of compositional analyses, because the 'classical *Ösenring* metal' mainly occurs in the form of *Ösenringe* (Höppner et al. 2005, 297). The weight centre for the spreading of this type of metal lies in the hoards of southern Bavaria. The classical *Ösenring* metal is to be found especially in ingots, and mostly in *Ösenringbarren*. The result is that this kind of copper is present in all the areas where this type of ingot was found: southern Bavaria, lower Austria, Moravia, Bohemia. Based on these observations, new interpretations were proposed for the function of these ingots as an early form of money (Krause – Pernicka 1998, 198).

Lenerz-de Wilde demonstrated that the *Ösenringe* could have played this role of a currency or 'primitive money' at the beginning of the Early Bronze Age, by determining that they have standard weights (Lenerz-de Wilde 1995, 236). Based on this study, Pare proposed a reconstruction of the metrological system, starting from a hypothetical unit of 175-200g (Pare 1999, 478). It has also been argued that apparently standardised ingot weights are simply a result of the repeated use of the same or similar moulds, and that no particular concern with weight is implied. However, there are many cases when extra weight is added after casting, showing a considerable concern for standardisation, and correspondingly for exchange values (Shennan 1995, 305).

Interpretation

Several aspects regarding the *Ösenring* hoards from Romania will be reviewed and discussed here, like a distribution map, chronological framework, provenance, relation with grave finds, and their possible functions.

So far, only 3 hoards containing *Ösenringe* were found in Romania, but they are scattered over a large territory: one comes from Transylvania (Deva, jud. Hunedoara) (Pl. 7/3); one from Oltenia (Maglavit, jud. Dolj) (Pl. 7/1), and one from Muntenia (Predeal, jud. Prahova) (Pl. 7/2). Several *Ösenhalsringe* found as part of grave inventories can be added. Their chronological framework, for reasons already discussed above, was established based on central European parallels. It is considered that the Romanian finds can be included in the central European Early Bronze Age A1-A2. Following the high

chronology proposed for the Romanian Bronze Age, this corresponds to the earlier part of the Romanian Middle Bronze Age (2300/2200-1500) (Vulpe 2001, 223).

Two main points of view regarding their provenance can be determined. It is either considered, more or less implicitly, that they represent imports from central Europe, or that only their form was 'imported', the production being local. This second opinion was expressed by Nestor, in connection with the hoard from Deva. The special form of these items was reflecting connections with the eastern Alpine centres rather than their metal composition. In fact, the author saw the presence of these items as a proof of Early Bronze Age mining activities in Transylvania. In the absence of compositional analyses, the main argument was relying on the circumstance that copper ores (chalcopyrite and malachite) were identified close to Deva. As Nestor stated, it was difficult to imagine, in this situation, that copper ingots would have been imported to this area from the eastern Alps (Nestor 1944, 176-177). The same opinion was expressed later both for Deva and Predeal (Nestor 1954, 59). Subsequent compositional analyses conducted on the items from this hoard indicate in any case a Fahlerz type of ore, matching similar investigations conducted on central European *Ösenringe*. It is in fact risky to assume that metal objects which are found close to a specific ore source were automatically made from that ore source, as was shown through lead isotope analysis on Early Bronze Age artefacts from the vicinity of the 'Erzgebirge' (Niederschlag et al. 2003, 61-100). This situation was discussed by Shennan, in connection with the northern Alpine copper ores. Both ethnographical and historical researches have suggested that, whatever the geological distribution of copper sources may be, there are likely to be centres of production which emerge for social, economic and demographic reasons, while other sources are used for local needs or not at all. It can not be assumed that everybody would start exploiting their nearest local copper source as soon as the technology was available; on the contrary, the benefits of doing so had to outweigh the costs. This means that it was an economic and social question, which groups became copper producers, and not a geological one. Once one area within a given larger region had begun to invest in copper production, it would have been difficult for others to compete since the

advantage to be gained would not justify the costs involved. Precisely which area began first might have been more or less a matter of chance, although obviously conditioned by the geological possibilities. The author emphasises the fact that the advantage of being first should not be under-estimated (Shennan 1995, 304-307).

The determination of provenance raises also questions about the exchange routes, in the case of 'imported' goods. A map which would signal only the hoard finds is quite useless in the case of the Romanian *Ösenringe*, because of their small number and lack of direct cultural associations. However the possible relationship between the *Ösenringe* from hoard contexts and their counterparts, neck rings found in graves, so-called *Ösenhalsringe*, is quite often discussed. The connections between the two categories of finds was and still is a subject of great interest also in the central European archaeology, be it from the point of view of their composition (e.g. Krause – Pemicka 1998, 199), or their chronology and reciprocal influences (e.g. Lenerz-de Wilde 1995; Vandkilde 2005).

The present state of information on the Romanian *Ösenhalsringe* is as follows: in the western part of the country there are finds in the area of the Periam-Pecica (Mureş) culture, from the graveyard of Beba Veche, and also two settlement finds, from Pecica (Motzoi-Chicideanu – Gugiu 2001-2002, 19) and Periam, level IX, an almost complete item (one loop missing) (Soroceanu 1991, 115-116, Pl. 82, A, 4). One more find, a half of an *Ösenhalsring*, comes from Cetea, jud. Alba, a settlement belonging to the Wietenberg culture (Boroffka 1994, 232, cat. no. 107, Taf. 146,2). A complete item, probably from a cist grave, comes from Cetăţeni – La Cruce, jud. Argeş. The connection between the neck ring and the cist grave is uncertain, the information being offered by the local teacher (Rosetti 1975, 280, fig. 10). Since these cist graves were dated to a period between 3000-2300 BC, there are two possibilities: either the neck ring comes from another context, or, if the association is real, this would represent an indication that the 'fashion' of burying the dead in such funerary structures continued until the end of the 3rd millennium (Motzoi-Chicideanu – Olteanu 2000, 25-26). The *Ösenhalsringe* are also present in some of the graves of the Monteoru culture, being usually associated with women. The first finds were made at Sărata Monteoru

(Nestor 1944, 177). The total number of items found so far is unclear. One item from Necropolis 2 (N.2), phase Monteoru Ia is mentioned in the literature (Motzoi-Chicideanu – Gugiu 2001-2002, 17). In the old exhibition registers from the MNA, 2 items from this site are mentioned, one from Necropolis 1 (N.1), Gr. 30, inv. no. I 2584, described as a 'bronze neck ring with looped ends'; the other, fragmentary, being exhibited under a single inventory number (I 22092) together with the crouched skeleton, a two-handled cup, a stone battle-axe, and 2 bronze beads. As part of the SAM project, 7 neck rings from Sărata-Monteoru were analysed (3 from N.1 and 4 from N.2): one torque, complete, from N.2, Gr. 28, inv. no. I 269 (8588); one complete neck ring, with overlapping ends, from N.1, Gr. 11 (8600), one neck ring with a broken end, from N.2, Gr. 67 (8613), one neck ring broken in two and deformed, without loops, from N.1, Gr. 8 (8614), one deformed neck ring from N.2, Gr. 46 (8620), one neck ring with overlapping ends, without loops, from N.2, Gr. 0 (8621) and one complete neck ring from N.1, Gr. 30 (8635) (Junghans et al. 1968, 238-241). Two finds come from Pietroasa Mică, being found around the neck of the deceased, in Gr. 3 and 16 (Oancea 1981, 154, fig. 5/10, 11/8). The graveyard from Căndeşti – Coasta Banului, jud. Vrancea, offered also similar finds. One find, dated to Monteoru, phase Ia, has a rather unusual position. It is used like a diadem, placed on the forehead of the deceased, having a chain made of lock-rings attached (M. Florescu – A. Florescu 1983, 115). Three other items come from two graves, one from Gr. 664, two from Gr. 666, dated to Monteoru IIb phase (M. Florescu – A. Florescu 1983, 117, fig. 1, fig. 2/3-4). At Cârломăneşti – La Arman, jud. Buzău, Gr. 2 produced a fragment of a neck ring, with a rolled end; Gr. 1 a neck ring, presenting an old deformation, ends with rectangular cross-section, and a small wire ring wrapped around it (Motzoi-Chicideanu – Gugiu 2001-2002, 6-8); Cpl. 10 a-b another neck ring (Motzoi-Chicideanu et al. 2004, 21; Vasilescu 2004, 39). The neck rings from the Monteoru graves are considered to date a little later than those from the Periam-Pecica culture (Motzoi-Chicideanu – Olteanu 2000, 26).

The map (Pl. 7) reflects the distribution of the *Ösenhalsringe*, showing two concentrations. The first one is present in the westernmost part of Romania, in the area of the

Periam-Pecica (Mureş) culture: the graveyard Beba Veche (Pl. 7/9) (most of the graveyards with similar finds belonging to this culture are situated outside the Romanian borders), and the two finds from settlements, Periam (Pl. 7/11) and Pecica (Pl. 7/12). A second concentration, further east, belongs to the Monteoru culture, the graveyards from Sărata Monteoru, Căndeşti, Pietroasa Mică and Cărlomăneşti (Pl. 7/4-7). Two more find places are Cetea (Pl. 7/10) and Cetăţeni (Pl. 7/8).

Attention has been drawn to the fact that the analogies between these items have limited value, the neck rings from the Monteoru culture being morphologically different to the western items, like those from the Periam-Pecica area, or the hoards from Predeal, Deva or Maglavit. While the neck rings from Periam-Pecica culture belong to the same world as those from the middle Danube, the Monteoru items could be described as representing a variant – to which the neck ring from Cetăţeni could be added – based on their reduced thickness, and differences in the treatment of the ends (Motzoi-Chicideanu – Gugiu 2001-2002, 19-20). It can be presumed rather than asserted that the Monteoru items show a large variety of dimensions and weight. Unfortunately, not all the neck rings are properly published, and some not at all. Their dimensions are only rarely given by the authors, who sometimes content themselves to specify that the items are similar in shape, if not in the quantity of metal used, with those belonging to the hoards (Oancea 1981, 154). This situation is combined with the frequent absence of scale bars in the drawings. Based on the drawings where a scale bar is present, some dimensions can be approximated, like in the case with the item from Cetăţeni (max. diameter 11 cm; opening 5.3 cm, max. thickness 0.6 cm) and the two neck rings from Căndeşti, Gr. 666 (max. diameter 8.2 and opening 6 cm; max. diameter 9.3 cm and 7.2 cm). From the drawings of the Sărata-Monteoru items offered for the SAM analyses, the following information can be gained (in order max. diameter, opening, max. thickness): 11.8 cm, 2.3 cm, 0.4 cm (N.2, Gr. 28); 11.7 cm, overlapping ends, 0.45 cm (N.1, Gr. 11); 12.1 cm, 6.8 cm, 0.3 cm (N.2, Gr. 67); 14.5 cm, 5.8 cm, 0.7 cm (N.1, Gr. 8 – not certain, because the item is broken and deformed); 12.2 cm, 5.3 cm, 0.4 cm (N.2, Gr. 46); 12.3 cm, overlapping ends, 0.4 cm (N.2, Gr. 0); 15.8 cm, 6 cm, 0.6 cm (N.1, Gr. 30). The recent excavations, like

those from Cărlomăneşti, brought more information: the neck ring from Gr. 1 was described as made of bronze wire, with a thickness of 0.35 cm, a length of 38 cm, and a weight of 20.996 g (Motzoi-Chicideanu – Gugiu 2001-2002, 17). The neck ring from Cpl. 10 is a small, thin item, very similar to the previous one (Vasilescu 2004, 39, fig. 3.7).

The variation of dimensions and, consequently, also weight, is not a characteristic specific only to the funerary finds of the Monteoru culture. This situation was emphasised as generally characterising the neck rings from graves, in contrast with their counterparts from hoards. In Bavaria the weights of such neck rings range between 66 and 210 g, two neck rings from children graves weighing 43 and 27 g. Similar variations were noticed for the Austrian graves, from 58 to 174 g, with an exception of 381 g. While some of the weights of the Ösenringe, together with their degree of reworking and smoothing, could indicate that they were transformed directly into ornament rings, other grave items are much lighter (Lernerz-de Wilde 1995, 267-269), indicating intermediary interventions in order to achieve the final size and weight. The light Ösenringe from the Predeal hoard, with their careful reworking and polishing, could be considered as items prepared for use. Still, while their maximum diameter matches quite well those of most of the neck rings from Sărata-Monteoru, as, their opening is usually larger and, more important, the maximum thickness of their bars exceeds that of these neck rings, being in most cases more than double. Interestingly their size matches from this point of view that of items from child graves from central Europe, as they are presented for graveyards like, for example, Franzhausen (Vandkilde 2005, 272). If the Ösenringe from Predeal were imports from the west in connection with the Monteoru communities, and used for ornaments, it is possible that the lack of metal in this area led to further reworking of the items in order to create a greater number of lighter and thinner neck rings. But it should be emphasized that the metal composition does not seem to sustain this interpretation, at least for the neck rings from Sărata-Monteoru. More analyses would be needed, for items from other graveyards of this culture, in order to establish with certainty if there is any connection with the items from the hoard.

Looking at the geographical distribution of all the *Ösenringe* and *Ösehalssringe*, the impression that they spread on a west-east direction can not be avoided. This spreading seems to follow a route which runs along the Mureş river, with the Periam-Pecica finds and the hoard from Deva, ending with the Predeal hoard and the Monteoru neck rings further east. The only eccentric find place remains that from Maglavit, which could be connected to a more southern route.

The 'adoption' of the fashion of wearing neck rings in the Monteoru culture from central Europe was already taken into consideration, being placed in the larger context of long distance exchange, the metal being most probably the main commodity, since the copper ores are absent from this area (Motzoi-Chicideanu – Gugiu 2001-2002, 19-20).

In this line of argument, the hoard from Predeal, jud. Prahova, could prove to be an important asset. Its geographical position, between the site from Cetăteni and the Monteoru sites which provided *Ösehalssringe*, can not be accidental. Even more, the Predeal hoard is located on the Teleajen valley. The river received most probably its name in medieval times, from the Slavic term *telega* (cart, chariot), designating the 'valley with a road for carts'. It is interesting that also Drajna (where the well-known Late Bronze Age hoard was found), situated at 5 km distance from Predeal, derives its name from the same meaning. These medieval names indicate in fact the frequent use of this route from and to Transylvania, through the Teleajen valley, from which further connections were made with the Buzău valley, the Drajna and Bâsca valleys (Niculescu 1981, 10). This area was no doubt very interesting also for the prehistoric populations which wanted to establish longer distance contacts. Another point of interest for this area is that salt is present in several locations, and there is evidence that it was exploited during Roman and medieval times (Niculescu 1981, 38). In this light, the fact that the village of Predeal belongs to a township called Sărari (approx. 'salt places', 'places where salt is found') is not without importance, as a hypothesis, when the question arises what could have been offered in exchange by the Monteoru communities for the imported metal.

If the role of the *Ösenringe* was the same in this region as in its original area of production is difficult to establish., In her research on the

south-north spreading of this category of items, Vandkilde noticed deviations and changes in their use, as well as in the people's perception on them, which she puts in connection with different cultural areas. While in the Danubian region of production they were surely intended as a standard means of exchange, or money, in the northern areas money became transformed into ingots. This opinion is based on the observation that in the production area the 'classical *Ösenring* metal' is found mainly in form of items from hoards. Going up north, the situation changes in that less and less *Ösenringe* are found, and more and more other types of objects show this specific metal composition, culminating in the southern Scandinavian area, where this specific metal was fully used for manufacturing local types of artefacts, while the *Ösenringe* are rarely present as single finds (Vandkilde 1998, 119-120; Vandkilde 2005, 264).

While the function of the *Ösenringe* as pre-monetary currency makes sense in a coherent economic system, based on shared cultural views, it is hard to determine if this would have played an important role in an area which can only be described as remote from the core. More probable is their use as ingots, but in order to bring arguments in favour of this opinion, extensive compositional analyses are required, especially for the grave finds.

This is the present view on this subject, as the small number of finds and the incomplete publication of the material, is far from the reality of the prehistoric times. All that can be said for now is that the *Ösenringe* from Romania seem to represent the end of a west-east axis stretching from central Europe to this region, reflecting, together with other categories of artefacts, contacts between communities along that line¹³.

¹³ The authors would like to express their thanks to the editors, Laura and Oliver Dietrich, for their constant support, help, and patience, and also to Prof. dr. Alexandru Vulpe, dr. Anca Popescu and Cristian Ștefan, from the Institute of Archaeology 'Vasile Pârvan' Bucharest, for their help in gathering the information

BIBLIOGRAPHY

- Andrieșescu 1915,
I. Andrieșescu, Asupra epocii de bronz în România.
1. Un depou de bronz la Sinaia. 2. Obiectele de bronz
dela Predeal. *Buletinul Comisiunii Monumentelor
Istorice*, 8, (1915), 154-169.
- Berciu 1939,
D. Berciu, *Arheologia preistorică a Olteniei*,
București, (1939).
- Boroffka 1994,
N. Boroffka, *Die Wietenberg-Kultur. Ein Beitrag zur
Erforschung der Bronzezeit in Südosteuropa*.
Universitätsforschungen zur prähistorischen
Archäologie, Bonn., Band 19, (1994), vol.1-2.
- Butler 1978,
J. J. Butler, Rings and Ribs: The Copper Types of
the "Ingot Hoards" of the Central European Early
Bronze Age. (M. Ryan), *The Origins of Metallurgy in
Atlantic Europe, Proceedings of the Fifth Atlantic
Colloquium*, Dublin, (1979), 345-362.
- Butler 2002,
J. J. Butler, Ingots and Insights: Reflections on
Rings and Ribs. (M. Bartelheim, E. Pernicka, R.
Krause), *Die Anfänge der Metallurgie in der alten Welt*,
(2002), 229-243.
- M. Florescu – A. Florescu 1983,
M. Florescu, A. Florescu, Cercetările arheologice de
la Cindești – Coasta Banului, com. Dumbrăveni, jud.
Vrancea. *Materiale și cercetări arheologice*, 15, (1983),
112-123.
- Gerloff et al. 1993,
S. Gerloff, S. Hansen, F. Oehler, *Die Funde der
Bronzezeit aus Frankreich*, Bestandskatalog, Band 1,
Museum für Vor- und Frühgeschichte, Berlin, (1993).
- Höppner et al. 2005,
B. Höppner, M. Bartelheim, M. Huijsmans, R.
Krauss, K.-P. Martinek, E. Pernicka, R. Schwab,
Prehistoric copper production in the Inn Valley
(Austria), and the earliest copper in Central Europe.
Archaeometry 47, 2, (2005), 293-315.
- Innerhofer 1997,
F. Innerhofer, Frühbronzezeitliche Barrenhortfunde
– Die Schätze aus dem Boden kehren zurück. (A.
Hänsel, B. Hänsel), *Gaben an die Götter. Schätze der
Bronzezeit Europas, Bestandskataloge*, Band 4, Seminar
für Ur- und Frühgeschichte and Museum für Vor- und
Frühgeschichte, Berlin, (1997), 53-59.
- Junghans et al. 1968,
S. Junghans, E. Sangmeister, M. Schröder, *Kupfer
und Bronze in der frühen Metallzeit Europas, SAM* 2, 3,
(1968).
- Junk 2003,
M. Junk, *Material properties of copper alloys
containing arsenic, antimony, and bismuth. The
material of Early Bronze Age ingot torques*, Freiberg,
(2003).
- Kim 2005,
J.-I. Kim, *Formation and Change in Individual
Identity between the Bell Beaker Culture and the Early
Bronze Age in Bavaria, South Germany*, BAR
International Series 1450, Oxford, (2005).
- Krause – Pernicka 1998,
R. Krause, E. Pernicka, Frühbronzezeitliche
Kupfersorten im Alpenvorland und ihr archäologischer
Kontext. (C. Mordant, M. Pernot, V. Rychner), *L'atelier
du bronzier en Europe du XXe au VIIIe siècle avant
notre ère, Actes du colloque international "Bronze '96"
Neuchâtel et Dijon, 1996, Tome I (session de
Neuchâtel)*, Paris, (1998), 191-202.
- Lenerz-de Wilde 1995,
M. Lenerz-de Wilde, Prämonetäre Zahlungsmittel in
der Kupfer- und Bronzezeit Mitteleuropas.
Fundberichte aus Baden-Württemberg, 20, (1995), 229-
327.
- Lenerz-de Wilde 2002,
M. Lenerz-de Wilde, Bronzezeitliche
Zahlungsmittel. *Mitteilungen der Anthropologischen
Gesellschaft in Wien (MAGW)*, 132, (2002), 1-23.
- Moisil 1910,
C. Moisil, Privire asupra antichităților preistorice ale
României. *Buletinul Comisiunii Monumentelor Istorice*,
3, (1910), 171-176.
- Motzoi-Chicideanu – Olteanu 2000,
I. Motzoi-Chicideanu, Gh. Olteanu, Un mormânt în
cistă din piatră, descoperit la Văleni-Dâmbovița. *Studii
și Cercetări de Istorie Veche și Arheologie*, 51, (2000),
3-70.
- Motzoi-Chicideanu – Gugiu 2001-2002,
I. Motzoi-Chicideanu, D. Gugiu, Un mormânt din
epoca bronzului descoperit la Cărlomănești (jud.
Buzău). *Studii și Cercetări de Istorie Veche și
Arheologie*, 52-53, (2001-2002), 5-41.
- Motzoi-Chicideanu et al. 2004,
I. Motzoi-Chicideanu, D. Sârbu, M. Constantinescu,
N. Sultana, Cimitirul din epoca bronzului de la
Cărlomănești – La Arman. *Mousaios*, 9, (2004), 15-38.
- Nestor 1944,
I. Nestor, Études sur l'exploitation préhistorique du
cuivre en Roumanie. Le dépôt de barres-colliers de
Deva. *Dacia A.S.*, 9-10, (1941-1944), 165-181.
- Nestor 1954,
I. Nestor, Asupra începuturilor metalurgiei aramei și
bronzului în R.P.R. *Studii și referate privind istoria
României*, 1, (1954), 41-59.
- Nestor – Petrescu-Dîmbovița 1960,
I. Nestor, M. Petrescu-Dîmbovița, Începuturile
societății gentilice patriarhale și ale destrămării comunei
primitive. Epoca bronzului. *Istoria României, vol. I*,
Academia R.P.R., (1960), 90-136.
- Niculescu 1981,
Gh. Niculescu, *Valea Teleajenului*, București,
(1981).

- Niederschlag et al. 2003,
E. Niederschlag, E. Pernicka, Th. Seifert, M. Bartelheim, The determination of lead isotope ratios by multiple collector ICP-MS: A case study of Early Bronze Age artefacts and their possible relation with ore deposits of the Erzgebirge. *Archaeometry* 45, 1, (2003), 61-100.
- Oancea 1981,
Al. Oancea, Considérations sur l'étape finale de la culture de Monteoru. *Dacia N.S.*, 25, (1981), 131-191.
- Pare 1999,
C.F.E. Pare, Weights and Weighing in Bronze Age Central Europe. *Eliten in der Bronzezeit, Ergebnisse zweier Kolloquien in Mainz und Athen, Teil 2*, Mainz, (1999), 421-514.
- Petrescu-Dîmbovița 1977,
M. Petrescu-Dîmbovița, *Depozitele de bronzuri din România*, București, (1977).
- Rosetti 1975,
D. Rosetti, Cetățeni Argeș. *Istoricul cercetărilor arheologice (I)*. *Cercetări arheologice*, 1, (1975), 261-289.
- Shennan 1995,
S. Shennan, *Bronze Age copper producers of the Eastern Alps. Excavations at St. Veit-Klinglberg*, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie, Frankfurt/M., Band 27, (1995).
- Soroceanu 1991,
T. Soroceanu, *Studien zur Mureș-Kultur*. Internationale Archäologie, Band 7, (1991).
- Tocilescu 1906,
Gr. Tocilescu, *Catalogul Muzeului Național de Antichități*, București, (1906).
- Vandkilde 1998,
H. Vandkilde, Denmark and Europe: typochronology, metal composition and socio-economic change in the Early Bronze Age. (C. Mordant, M. Pernot, V. Rychner), *L'atelier du bronzier en Europe du XXe au VIIIe siècle avant notre ère, Actes du colloque international "Bronze '96" Neuchâtel et Dijon, 1996, Tome I (session de Neuchâtel)*, Paris, (1998), 119-135.
- Vandkilde 2005,
H. Vandkilde, A Biographical Perspective on Ösenringe from the Early Bronze Age. (T. Kienlin), *Die Dinge als Zeichen: Kulturelles Wissen und materielle Kultur*, Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie, Frankfurt/M., Band 127, (2005), 263-281.
- Vasilescu 2004,
T. Vasilescu, Două complexe de epoca bronzului descoperite la Cărlomănești – "La Arman". *Mousaios*, 9, (2004), 39-50.
- Vulpe 2001,
Al. Vulpe, Epoca metalelor. (M. Petrescu-Dîmbovița, Al. Vulpe), *Istoria românilor, vol. I (Moștenirea timpurilor îndepărtate)*, București, (2001), 211-395.



1



2



3



4



5



6

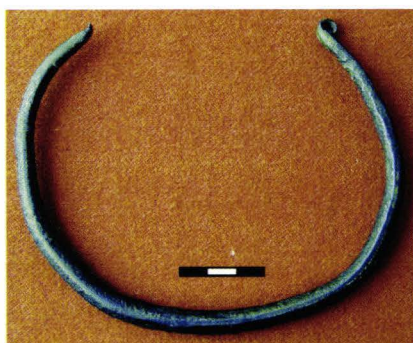
Pl. 1: Colierele din depozitul de la Maglavit.
Pl. 1: The Ösenringe from the Maglavit hoard.



1



2



3

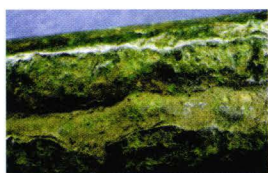


4

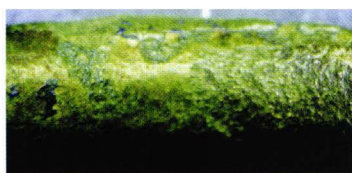


5

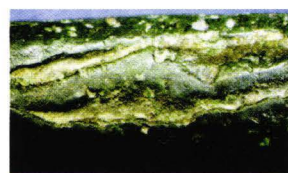
Pl. 2: Colierele din depozitul de la Predeal.
Pl. 2: The Ösenringe from the Predeal hoard.



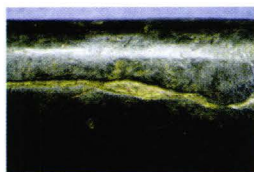
1



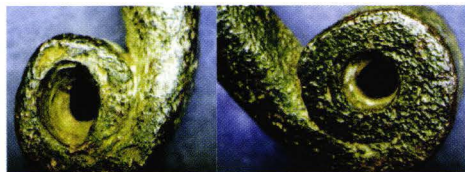
2



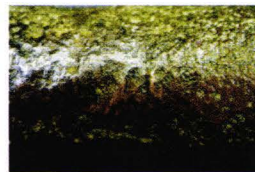
3



4



5



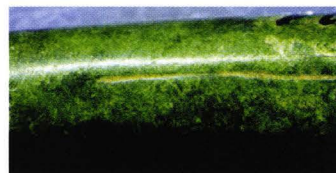
6



7



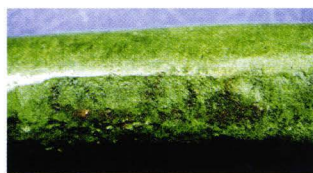
8



9



10

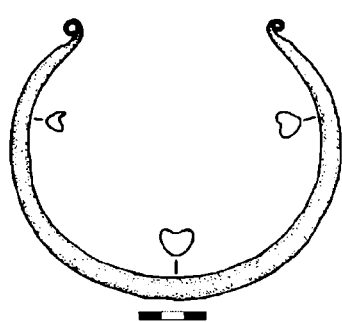


11

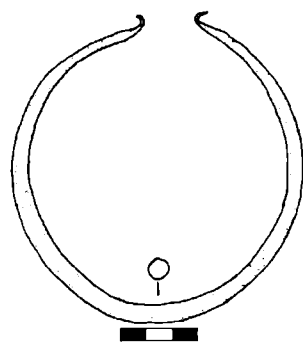


12

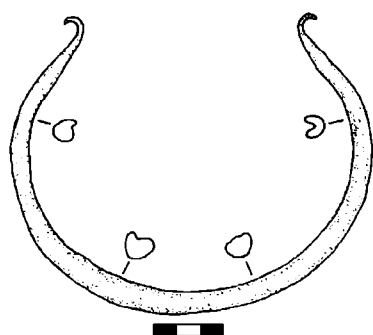
Pl. 3: Colierele de la Maglavit și Predeal (detalii).
Pl. 3: The Ösenringe from Maglavit and Predeal (details).



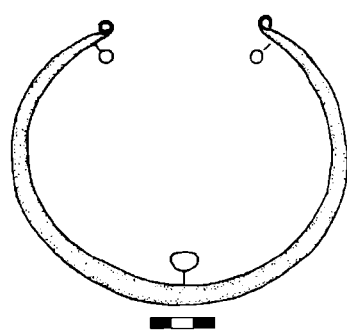
1



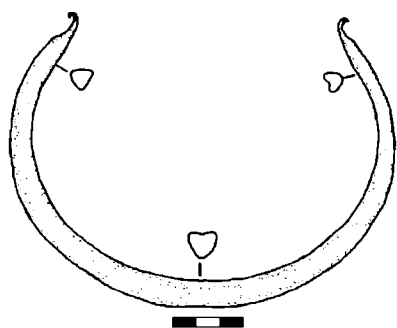
2



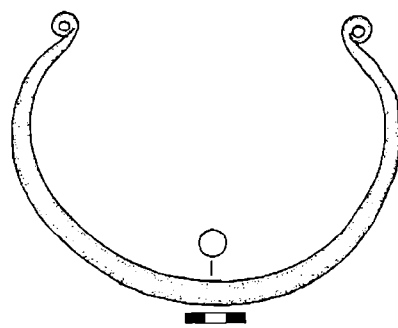
3



4

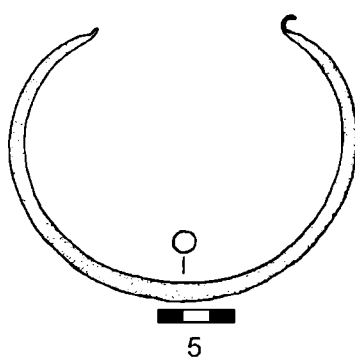
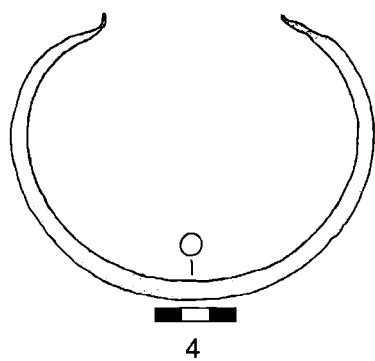
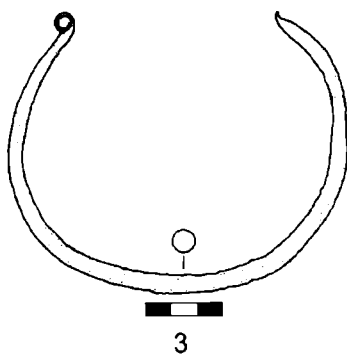
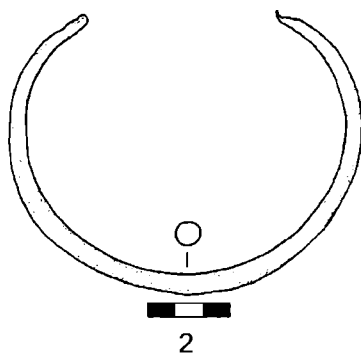
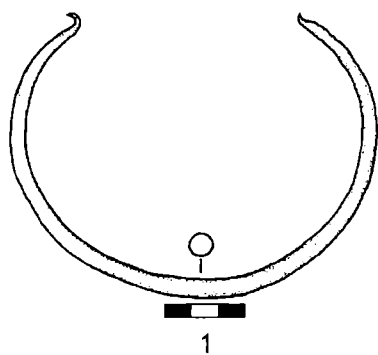


5



6

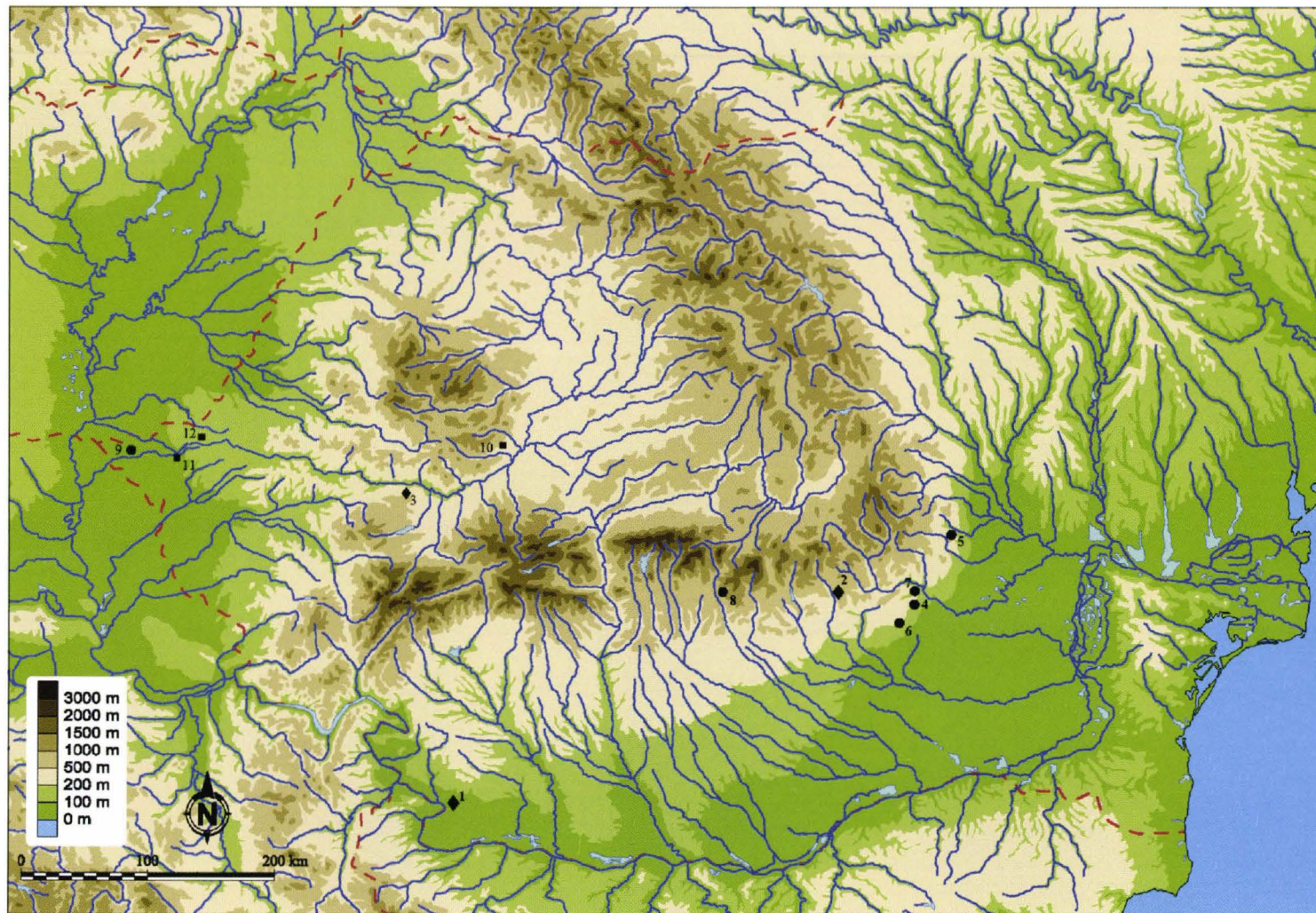
Pl. 4: Colierele din depozitul de la Maglavit.
Pl. 4: The Ösenringe from the Maglavit hoard.



Pl. 5: Colierele din depozitul de la Predeal.
Pl. 5: The Ösenringe from the Predeal hoard.

Hoard	Cat. no.	Inv. no.	Maximum diameter	Opening	Maximum thickness	Weight
Deva*		5089	13.5	10	1.3	169
		5090	14.4	9.8	1.3	204
		5091	13.3	9.3	1.2	198
		5092	12.2	9.1	1.3	187
		5093	13.8	8	1.6	195
		5094	12.5	7.5	1.5	202
		5095	13.6	7.3	1.2	200
		5216	13.5	7.7	0.7-1.5	216
		5217	13.5	7.8	0.8-1.5	175
		5218	13.8	9.2	0.9-1.1	210
Maglavit	I.1	14058	12.85	8.2	1.0	215.122
	I.2	14059	10.15	1.8	0.8	91.485
	I.3	14060	13.95	9.4	1.1	185.977
	I.4	14061	14.2	6.8	1.05	210.134
	I.5	14062	14.15	10.75	1.1	206.692
	I.6	14063	17.35	13.15	1.3	308.370
Predeal	II.1	12063	12.0	8.05	0.9	108.67
	II.2	12064	11.5	6.8	0.9	101.429
	II.3	12065	11.8	7.7	0.8	107.122
	II.4	12066	12.1	6.2	0.85	99.309
	II.5	12067	12.25	7.05	0.85	103.309

Pl. 6: Colierele din depozitele din România (după Nestor 1944).
Pl. 6: The Ösenringe from the Romanian hoards (after Nestor 1944).



Pl. 7: Răspândirea geografică a colierelor de tip Ösenringe (romb: depozit, cerc: mormânt, pătrat: așezare). 1. Maglavit; 2. Predeal; 3. Deva; 4. Sărata Monteoru; 5. Cândești; 6. Pietroasa Mică; 7. Cârlomănești; 8. Cetățeni; 9. Beba Veche; 10. Cetea; 11. Periam; 12. Pecica

Pl. 7: Geographical distribution of the Ösenringe (rhomb: hoard, circle: grave, quadrat: settlement). 1. Maglavit; 2. Predeal; 3. Deva; 4. Sărata Monteoru; 5. Cândești; 6. Pietroasa Mică; 7. Cârlomănești; 8. Cetățeni; 9. Beba Veche; 10. Cetea; 11. Periam; 12. Pecica

DIE CHRONOLOGISCHE ENTWICKLUNG DES GRÄBERFELDES VON MOKRIN

Julia Wagner*

Schlüsselwörter: *Frühe Bronzezeit, Mokrin, Gräberfeld, Mureş-Kultur.*

Der vorliegende Beitrag ist Tudor Soroceanu gewidmet, ohne dessen Forschungen zur bronzezeitlichen Maros/Mureş/Moriš-Kultur¹ dieser Artikel sowie einige andere Arbeiten nicht zustande gekommen wären. 1975 publizierte er seinen ersten Artikel zur Kultur, dem später noch andere sowie eine Monographie folgen sollten². Mehr als 30 Jahre danach greift die Forschung immer noch auf diese Arbeiten zurück. Vieles bleibt bestehen, einiges muss heute, nachdem immer modernere Methoden der computergestützten Auswertung zur Verfügung stehen, auch revidiert werden. Da dem Jubilar die Forschung zur Mureş-Kultur immer noch sehr am Herzen liegt, soll an dieser Stelle eine Synthese älterer und neuerer Ansätze versucht werden.

Forschungsgeschichte

Den ersten Ansatz zur Gliederung der Mureş-Kultur unternahm G. Childe bereits im Jahre 1929³. Im Jahre 1941 unternahm S. Foltiny den ersten Versuch zum Verständnis der inneren Gliederung auf der Basis von Gräberfeldmaterial, nämlich des von ihm publizierten Gräberfeldmaterials von Szöreg⁴. Hier sollen jedoch nur die speziell auf das Gräberfeld von Mokrin (Abb. 1) bezogenen

Arbeiten vorgestellt werden, da eine Auflistung der immer wieder kontrovers diskutierten Forschung zur Chronologie der gesamten Kultur den Rahmen dieses Beitrages sprengen würde⁵.

Bei der Analyse der Horizontalstratigraphie des Gräberfeldes von Mokrin gab es seit der Vorlage des Gräberfeldes im Jahre 1971⁶ einige differierende Ansichten. Die erste Bearbeitung der Keramik erfolgte durch M. Girić selbst⁷, gleichzeitig versuchte N. Tasić, die Keramik des Gräberfeldes durch Analogien zu datieren⁸. Beide gelangten so zu drei chronologischen Stufen, in die einige Metallformen eingehängt wurden. Da die Keramikformen aber nie kartiert wurden, fielen auch einige Widersprüche nicht auf. Kartierte man die Stufen, ergäbe sich grob eine Belegung von Südosten nach Nordwesten⁹. Die Schüssel mit „angular rim“ aus Grab 168, die als „Hügelgräberform“ bezeichnet wird¹⁰, befindet sich aber ganz im Südosten des Gräberfeldes, der postulierten Belegungsrichtung widersprechend.

Die nächste Bearbeitung erfolgte im Jahre 1975 durch T. Soroceanu, weitergeführt 1984¹¹. Soroceanu seriierte das Gräberfeldmaterial manuell, kartierte es und gelangte so zu 2 Stufen, die zweite mit einer Unterteilung in 3 Unterstufen. Er hing Gräberfeldfunde in die Stratigraphie der Siedlung von Periam ein, verglich mit der Chronologie für Süddeutschland von Christlein, datierte weitere Keramikformen über Analogien und kam so auf eine Belegungsrichtung von Nordwesten

* Freie Universität Berlin, Institut für Prähistorische Archäologie, Altensteinstr. 15, 14195 Berlin, julia_wagner@hotmail.com

¹ Diskussion der verschiedenen Benennungen der Kultur bei Soroceanu 1991, 9 und Girić 1984, 33ff. Da dieser Artikel in Rumänien erscheint, wird hier der rumänische Name des Flusses zur Bezeichnung der Kultur verwendet, ohne jedes Mal die Benennung in Ungarisch oder Serbisch anzufügen.

² Soroceanu 1975; ders. 1977; ders. 1982; ders. 1984; ders. 1991.

³ Childe 1929, 259ff; vgl. Milojević 1953, 256ff. Ausführliche Kapitel zur Forschungsgeschichte bei Bóna 1975; Girić 1984; Soroceanu 1991; O'Shea 1996 und Michelakis 1999.

⁴ O'Shea 1996, 29ff; vgl. Foltiny 1941a; Foltiny 1941b.

⁵ U. a. Nestor 1933, 84-88; Milojević 1953; Bóna 1975; Soroceanu 1984.

⁶ Girić 1971.

⁷ Girić 1971, 201-209.

⁸ Tasić 1972.

⁹ Girić 1971, 237.

¹⁰ Tasić 1972, 27.

¹¹ T. Soroceanu 1975; ders. 1984.

nach Südosten. Diese Richtung ist genau der von Tasić und Girić angenommenen entgegengesetzt. Der Ansatz Soroceanus wird im Folgenden noch genauere Beachtung finden.

Zwei Jahre nach Soroceanus erster Bearbeitung publizierte M. Primas¹² im Zuge ihrer Bearbeitung der Bestattungssitten der ausgehenden Kupfer- und frühen Bronzezeit ihre Horizontalstratigraphie für Mokrin. Sie postulierte eine Belegungsrichtung von Südosten nach Nordwesten, stellte nun wiederum Soroceanus Chronologie in Frage und argumentierte ihrerseits mit sieben Gräberüberschneidungen, die aus sich heraus Anhaltspunkte für ältere und jüngere Beigaben böten. Nach der Kartierung der Funde aus sich überlagernden Gräbern konnte sie u. a. sternförmige Fayenceperlen und einige Metallnadelformen gegenüber runden Fayenceperlen und Knochennadeln als jünger bestimmen, ebenso konnte sie zwei Kopfschmuck-arten chronologisch unterscheiden, worauf ihre grobe Belegungsrichtung beruht. Des Weiteren führte sie Nagyrév-Keramikformen und ein Goldblech (Streuung) aus dem Zentralbereich des Gräberfeldes als weitere Datierungsmöglichkeiten an. Primas ging allerdings davon aus, dass es keine lineare Belegungsabfolge gibt, sondern eher eine teilweise gleichzeitige Belegung durch verschiedene (Familien-?) Gruppen.

Im Jahre 1989 stellten M. Șandor-Chicideanu u. I. Chicideanu auf der Basis ihrer manuellen Seriationen eine Parzellierung und eine sternförmige Belegung des Gräberfeldes¹³, ausgehend von einem zentralen Punkt in der Mitte des Gräberfeldes (um die Goldscheibe herum gruppiert¹⁴), die sich zudem durch eine Seriation der Keramik in eine jüngere und eine ältere Phase gliedern ließe, als erwiesen dar. Sie gingen allerdings nicht von einer linearen Belegungsabfolge aus und negierten so die Reihenstruktur des Gräberfeldes¹⁵. Die sich aus

der Kombination der Trachtbestandteile ergebenden Gruppen wurden als durch ihren sozialen Status unterschiedene, gleichzeitige Gesellschaftsgruppen interpretiert. Die Kartierung der Waffen im Gräberfeldplan verdeutlichte ihrer Meinung nach weiterhin die soziale Struktur der bestattenden Gemeinschaft, es gebe eine Äxte und Steinkeulen tragende Gruppe im Norden und gleichzeitig eine Dolch tragende im Süden des Gräberfeldes¹⁶.

Nur am Rande erwähnt werden soll der Versuch von G. Schumacher-Matthäus, aufgrund des Verfüllmaterials der Grabgruben eine innere Chronologie des Gräberfeldes herzustellen, weil eine Aufstellung einer Chronologie auf der Basis ihrer – leider nicht vollständig geglückten – Zusammenstellung der Trachtkomplexe von Mokrin „auf traditionellem Wege“ nicht möglich sei¹⁷.

Im Jahre 1996 setzt sich J. O'Shea über alle bislang unternommenen Chronologieversuche hinweg, indem er schreibt, er wolle sich „von der Last der Chronologie befreien“¹⁸. Er untersuchte also das Gräberfeld ohne chronologische Binnengliederung. Chronologische Unterschiede im Allgemeinen werden als Merkmale sozialer Differenzierung angesehen, da die eine Möglichkeit einer chronologischen Erklärung (oder einer Kombination aus beiden) von vornherein ausgeschlossen wird. Letztendlich bleibt festzustellen, dass O'Sheas Ergebnisse insgesamt aufgrund der fehlenden Chronologie verfälscht sind.

Zuletzt sollen zwei weitere Bearbeiter hier Erwähnung finden, die sich zwar nicht direkt mit dem Gräberfeld von Mokrin beschäftigt haben, jedoch jeweils einen sehr wichtigen Beitrag zur Forschung an der Mureș-Kultur geleistet haben. VI. Milojević untergliederte im Jahre 1953 das Material der Mureș-Kultur (Gräberfelder von Pitvaros, Szőreg und Deszk, Siedlungen Pecica und Periam) in sechs Stufen, von denen drei in die Zeit vor den „barocken“ Formen der Nach-Mokrin-zeitlichen, jüngeren Mureș-Kultur fallen. Stufe 1 ist nach Milojević durch einhenklige Gefäße gekennzeichnet, Stufe 2 durch zweihenklige Gefäße mit randständigen Henkeln. In der dritten Stufe kämen ornamentale Gliederung der Gefäßoberfläche und Girlandenmuster

¹² M. Primas 1977, 13-16.

¹³ Șandor-Chicideanu/Chicideanu 1989,

¹⁴ Die Goldscheibe von Mokrin ist ein Zufallsfund und keinem Grab zuzuordnen. Die Lokalisierung durch den Ausgräber „The central part of the cemetery. Section around the elevation.“ Girić 1971, 193, T. LXXXIII, 13.) lässt Freiraum für Spekulationen. So nehmen Șandor-Chicideanu/Chicideanu und Primas jeweils eine leicht unterschiedliche Fundposition an (Șandor-Chicideanu/Chicideanu 1989, Abb. 8, vgl. Primas 1977, Abb. 4.).

¹⁵ Șandor-Chicideanu/Chicideanu 1989, 18; 29.

¹⁶ Ebd., 16-18.

¹⁷ Schumacher-Matthäus 1985, 52ff.

¹⁸ O'Shea 1996, 373; vgl. Ihde 2001.

vor¹⁹. Die Unterteilung nach der Henkelanzahl und nach unverziert/verziert kann jedoch heute als überholt angesehen werden.

K. Fischl ist die aktuelle Perjámos-(Mureş/Maros/Moriš-) Spezialistin in Ungarn. Sie setzte sich in ihrer Dissertation mit der Mureş/Perjámos-Kultur auseinander und publizierte mehrere wichtige Artikel. Das Gräberfeld von Szöreg unterteilt sie in 4 Stufen (Früh I/II und Spät I/II)²⁰.

T. Soroceanu Chronologie

T. Soroceanu gründet seine Chronologie für Mokrin im Wesentlichen auf der Stratigraphie der Siedlung von Periam (Abb. 3). Die seiner Meinung nach wichtigsten datierenden Keramikformen sind die askosförmige Kanne und die einhenkeligen bauchigen Gefäße mit fast zylindrischem Hals²¹. Die askosförmige Kanne in Mokrin liegt im Nordteil des Gräberfeldes (Grab 165) und damit in Soroceanus ältester Stufe 1. Soroceanu selbst gibt an, die Askoskanne an sich sei eine durchlaufende Form, die vom Äneolithikum bis zur Schwelle der mittleren Bronzezeit reiche. In der Mureş-Kultur hält er sie aber für besonders früh, da sich in Periam, Schicht 2, eine solche Form befände²². In Periam gibt es in der Tat sehr früh und durchlaufend die "askoidale Form", die beste Entsprechung hat der Mokriner Fund allerdings in Schicht VIII, also sehr spät²³ (Abb. 3, II). Diese lässt sich wiederum in Verbindung setzen mit Beigabengefäßen aus Tápé, einem Gräberfeld wenig westlich der Theiß-Mureş-Mündung, belegt ab Reinecke Bz B2. Hier finden sich in den Gräbern 237 und 324²⁴ askosförmige Kannen, die der Mokriner Form sehr ähnlich sind. Die zweite wichtige Form Soroceanus, der bauchige Krug mit fast zylindrischem Hals²⁵, soll sich im nördlichen Gräberfeldteil konzentrieren. Die bei ihm kartierten Gräber²⁶

enthalten aber eher eine leicht differierende Form²⁷. Sie soll nach Soroceanu in Periam, Schicht 1, zu finden sein und wäre somit auch in Mokrin sehr früh²⁸. Bei der Gegenüberstellung beider Formen zeigt sich jedoch, dass dieser Vergleich nicht zwingend ist (Abb. 3, I). Das Gefäß aus Periam besitzt im Gegensatz zur Mokriner Form einen stark verlängerten Hals und dadurch eine tiefer liegende Schulter mit Henkelansatz (Abb. 3, I). Das Unterteil des Gefäßes aus Periam wirkt zudem gestauchter und weiter ausladend als das des Gefäßes aus Mokrin. Jedoch findet sich ein der Mokriner Form ähnliches Gefäß erneut in Tápé, Grab 556²⁹ (Abb. 3, V). Da sich für beide wichtigen datierenden Formen gute Parallelen in einem ab Bz B2 belegten Gräberfeld finden lassen, kann ihre unbedingt frühe Zeitstellung in Mokrin als zweifelhaft angesehen werden.

Soroceanu parallelisiert außerdem noch weitere Charakteristika von Gefäßen aus Periam mit solchen aus Mokrin. Zum einen ist dies die Zickzack-Ritzlinie, die sich in Periam in den Schichten VII und VIII finden lässt³⁰. Diese Verzierungsart befindet sich auf dem Becher in Grab 259 aus Mokrin³¹, im mittleren Streifen des Gräberfeldes. Zum anderen kommt das bauchige henkellose kleine Gefäß mit umgeschlagenem Hals (Abb. 3, III) sowohl in Periam, Schicht VII, als auch in Mokriner Gräbern vor und zwar im mittleren und nördlichen Gräberfeldteil³². Als zusätzliche vergleichbare Form kann die besondere Variante des Periam-Kruges mit rundlich-zipfelförmig ausgearbeitetem Boden angesehen werden (Abb. 3, IV). Sie kommt in Periam in Schicht III vor, also ziemlich früh. Das beste Vergleichsexemplar in Mokrin liegt in Grab 256, im mittleren Belegungstreifen³³.

Abschließend kann zusammengefasst werden, dass hier vorgeschlagen wird, die Parallelisierung der Keramik aus Mokrin mit derjenigen aus Periam genau entgegengesetzt

¹⁹ Milojević 1953.

²⁰ Zum Gräberfeld von Szöreg besonders Fischl 2000; dies. 2001. Weitere Arbeiten sind Fischl 1997; 1998; 1998a; 1999; Fischl 2000a und Fischl 2003. An dieser Stelle möchte ich mich noch einmal bei K. Fischl für die freundliche Aufnahme im Museum Miskolc und Ihrem Haus sowie für ihre freundliche, kollegiale und uneingeschränkte Unterstützung herzlich bedanken.

²¹ Soroceanu 1984, 52; vgl. ders. 1975, 168-170.

²² Ders. 1984, 52.

²³ Ders. 1991, Taf. 77, A 2.

²⁴ Trogmayer 1985, Taf. 21, Grab 237,2; Taf. 28, Grab 324,5.

²⁵ Soroceanu 1975, Abb. 5,16.

²⁶ Ders. 1975, Abb 3; vgl. ders. 1984, Anm. 42.

²⁷ Ders. 1975, Abb. 5,4.

²⁸ Ders. 1984, 52.

²⁹ Trogmayer 1985, Taf. 49, 556,1.

³⁰ Soroceanu 1991, 107, Verzierung siehe Taf. 75,16 und 79,1.

³¹ Soroceanu 1991, 107 und Anm. 362; vgl. Girić 1971, Taf. XVIII, Grab 259,2.

³² Soroceanu 1991, 102, in Mokrin sind es die Gräber 56, 84, 132, 140, 200.

³³ Soroceanu 1991, Taf. 65, C 5 für das Gefäß aus Periam; für das Mokriner Gefäß Girić 1971, Taf. LXXVII, Grab 256,1.

der von Soroceanu festgestellten Übereinstimmung vorzunehmen. Im Mokrin-Gräberfeld eher im Norden liegende Formen finden sich in späten Periam-Schichten, ein Bild, das sich durch das Vorkommen gleicher Formen in Mokrin und Tápé zusätzlich belegen lässt.

Zu den Metallformen in Periam lässt sich sagen, dass sie für eine chronologische Einordnung von Mokrin eher weniger geeignet sind als die Keramikformen³⁴. Soroceanu zieht die Metalle heran, um seine postulierte Belegungsrichtung zu verifizieren. Er räumt dabei jedoch auch selbst ein, dass dies durchaus mit Schwierigkeiten verbunden ist. So ist die „Schichtenabfolge der Movila Șantului sicher gestört“ (Soroceanu 1991, 116). Dazu kommt, dass die Metallfunde oft Einzelfunde in der Siedlung sind, es gibt nur eine Brillenspirale (Schicht II), nur einen sicheren Armring (Schicht II) und nur einen Halsring (Schicht IX). Der einzige Dolch aus Periam ist eventuell sogar eine Fehlin-ventarisierung und sehr stark korodiert, so dass in der Zeichnung gerade noch sein Umriss erkannt werden kann. Knöpfe finden sich in den Schichten II und IX, demnach also ebenfalls eher ungeeignet für die Mokrin-Chronologie.

Soroceanus Schlussfolgerung, die Verteilung der Metallgegenstände stütze seine Chronologie für Mokrin, könnte vielleicht durch die Betrachtung zusätzlicher Aspekte ergänzt und behutsam modifiziert werden. Seiner Meinung nach sind für Periams „erste Phase“, Schicht I-IV, also seine frühe Mokrin-Phase, „Brillenspiralen“, Knöpfe und der Armring charakteristisch, für die spätere Phase, Schicht V-IX, „Dolche“, „Rollennadeln“ und „Halsringe“³⁵. Hierbei ist jedoch zu beachten, dass es sich bei diesen Metallen um singular vorkommende Artefakte handelt. Zudem kommen in Mokrin im südlichen (also nach Soroceanu jungem) Gräberfeldteil ebenfalls Brillenspiralen vor, die Armringe sind sogar ganz auf den Süden und den mittleren Teil beschränkt.

F. Gogâltan gelangt im Zuge seiner Beschäftigung mit der frühen und mittleren Bronzezeit im Banat zu der Schlussfolgerung, nur die erste Schicht von Periam gehöre zur Mureș-Kultur, ab der zweiten Schicht sei

Periam eine Cornești-Crvenka- (also Vatin-)Siedlung³⁶. So gehört z. B. der Halsring aus Schicht IX von Periam nach Gogâltan nicht der Mureș-, sondern der Vatin-Kultur an³⁷.

Soroceanus letzter wichtiger Anhaltspunkt ist die Chronologie Christleins aus dem Jahre 1964 für Süddeutschland. Auch hier soll eine alternative Sichtweise zu der Soroceanus vorgeschlagen werden. Christlein arbeitet bei der Untersuchung des Gräberfeldes von Gemeinlebarn vier chronologische Stufen heraus, die alle nach Reinecke Bz A datieren³⁸. Christleins Stufe 1 enthält u. a. Knochennadeln, Stufe 2 Rollenkopfnadeln, Schleifennadeln und Halsringe, Stufe 3 keine in Mokrin vorkommenden Formen und Stufe 4 schließlich die in Mokrin nicht vorkommende Kugelkopfnadel mit schräg durchlochtem Kopf und tordiertem Schaft und schließlich Dolche.

Die Dolche in der 4. Stufe sind nach Soroceanu der Anhaltspunkt für ihre späte Datierung in Mokrin³⁹. Übersehen werden dabei aber die Abfolge von Knochennadeln in der 1. Stufe und Schleifennadeln in der 2. Stufe, dann das Fehlen von vergleichbaren Gegenständen in der 3. Stufe. Nach Ruckdeschel würde Christleins erste Stufe Bz A_{1a} bedeuten, die zweite A_{1b}, die dritte A_{2a} und die vierte A_{2b}⁴⁰. Folgte man Soroceanu, bliebe die Lücke zu erklären, die zwischen Schleifennadeln und Dolchen entsteht, wenn man die Knochennadeln erst gar nicht berücksichtigt. Diese erscheinen nämlich im südöstlichen Gräberfeldteil gemeinsam mit den Dolchen. Stimmt das Bild, wenn man die Dolche als Nicht-Trachtbestandteil und als von den örtlichen Beiga-bensitten abhängige Kategorie ausklammert und sich den Nadeln zuwendet. Die erste Stufe Christleins (Knochennadeln) ist dann gleichwertig mit dem südlichen Teil in Mokrin und die zweite Stufe (Schleifennadeln) mit dem mittleren Belegungsstreifen Mokrins. Die allgemeine Metallarmut des nördlichen Mokrin-Belegungssteiles erklärt das Fehlen an Nadeln dort. Christleins vierte Stufe mit den Dolchen läge demnach bereits außerhalb des Belegungszeitraumes von Mokrin.

³⁴ vgl. auch Soroceanu 1984, 65.

³⁵ Soroceanu 1991, 113 ff.

³⁶ Gogâltan 1999, 203 ff.; 206, mit unterstützendem Zitat von M. Gumă.

³⁷ Gogâltan 1999, 160 f.

³⁸ Christlein 1964, Stufen und Leitformen 27-29, Datierung nach Bz A S. 54.

³⁹ Soroceanu 1984, 67 und Anm. 122.

⁴⁰ Ruckdeschel 1978, Beilage I.

Die durch T. Soroceanu vorgenommene Typenklassifizierung der Keramik ist jedoch sehr gut anwendbar und stellt hier die Grundlage der Keramikbearbeitung dar.

Seriation und Korrespondenzanalyse

Die bislang unternommenen widersprüchlichen Ansätze für eine Stufengliederung Mokrins führten zu dem Entschluss, die manuellen Seriationen durch Seriation per Computer zu überprüfen. Zunächst wurden ausschließlich die einzelnen Elemente des männlichen wie weiblichen Kopf- und des Kettenschmuckes seriiert, was zu keinem Ergebnis führte.

Mit der Prämisse, der Kopfschmuck (Abb. 4) sei ein empfindliches Element, wenn nicht chronologisch, dann geschlechts- oder statusspezifisch, wurden hier genauere Untersuchungen unternommen. Der wichtigste Schritt der Analyse war die Unterteilung der Panflötenbleche⁴¹, im Folgenden nach O'Shea „Plaques“⁴² genannt, in drei verschiedene Kategorien, nämlich nach der Anzahl ihrer Röllchen. Es gibt zwei-, drei- und viertubulare Plaques in Mokrin, abgekürzt Plaque2, Plaque3 und Plaque4 (Abb. 5).

Nach der Kartierung der einzelnen - zunächst nur weiblichen - Kopfschmuckelemente (Abb. 6) zeichnet sich ein relativ klares Bild im Gräberfeld ab. Im Südosten konzentriert sich die Zusammenstellung von Brillenspirale und Plaque3, in einem Streifen nordwestlich darüber finden sich Brillenspirale, Plaque3 und, neu dazugekommen, Plaque4. In einer dreiviertelkreisförmigen Struktur außen herum besteht der Kopfschmuck nur aus Brillenspiralen oder setzt sich in einer Kombination mit einem Kupferband zusammen. Die Südecke enthält keinen weiblichen Kopfschmuck.

Aus den Kartierungen ergeben sich bereits auch diverse Durchläufer wie die Brillenspirale, die chronologisch nicht zu verwerten ist, da sie räumlich gesehen überall im Gräberfeld vorkommt. Diese Aussage basiert auf der grundlegenden Annahme, dass sich die chronologische Gliederung des

Gräberfeldes von Mokrin eindeutig in seiner Horizontalstratigraphie niederschlägt. Die meisten Bearbeiter postulierten eine lineare, gerichtete Belegungsabfolge, also entweder eine Belegungsrichtung von Südosten nach Nordwesten oder umgekehrt (s. o.).

Stufengliederung

Nachdem durch Kartierungen aller Trachtbestandteile im Gräberfeldplan chronologisch durchlaufende Formen erkannt worden waren, wurde zunächst das Inventar der Frauenbestattungen (der Süd-Nord-Bestatteten und anthropologisch bestimmten Frauen) seriiert. Die Ergebnisse der Seriation wurden durch die Korrespondenzanalyse überprüft⁴³ (Abb. 7 und 8).

Da T. Soroceanu die in Mokrin vorkommenden keramischen Formen in vorbildlicher Weise gezeichnet und zusammengetragen hatte, wurde bei der Benennung der Typen für die Seriation und Korrespondenzanalyse seine Nummerierung der Abbildungen und Typen übernommen. Typ K_5-2 in der Seriation stellt also den Typ mit der Nummer 2 in Soroceanus Abbildung Nr. 5 dar⁴⁴. Das Ergebnis der Untersuchungen ist eine Gliederung in drei chronologische Stufen (Abb. 7), die mit der Kartierung des Kopfschmuckes übereinstimmt. Eine Stufe enthält Plaque3, die nächste beginnt mit dem Vorkommen von Plaque4 (wobei Plaque3 weiter verwendet wird), und die letzte beginnt mit der Verwendung des Kupferbandes im Kopfschmuck.

Die Korrespondenzanalyse zeigt eine parabelförmige Struktur (Abb. 8), die Gruppen könnten somit chronologische Relevanz besitzen.

Aufgrund der geringen Anzahl der verwendbaren Frauengräber (sie müssen mindestens zwei chronologisch verwertbare Beigaben enthalten) wurde eine zweite Analyse unter Berücksichtigung der Frauen und Kinder vorgenommen. Kinder, männlich wie weiblich⁴⁵, stehen in ihrer Beigabenausstattung den Frauen näher als den Männern, trotzdem sie ihre altersspezifischen

⁴¹ Bezeichnung nach I. Bóna 1975, 100 („panflötenförmige Blechzierden“), Bezeichnung durch T. Soroceanu: „Blechröhrchen“ (Soroceanu 1975, 163), dann Prägung des Begriffes „Panflötenbleche“ durch M. Primas (Primas 1977, 14).

⁴² O'Shea 1996, 83.

⁴³ Das methodische Vorgehen bezüglich der Seriation und Korrespondenzanalyse richtete sich v.a. nach Jensen/Nielsen 1997.

⁴⁴ Dies bezieht sich auf Soroceanus Publikation aus dem Jahre 1975.

⁴⁵ Geschlechtsbestimmung nach Ausrichtung und Hockerlage.

Besonderheiten haben⁴⁶. Hier zeigt sich, dass die Stufen, gerade aufgrund der Besonderheit der Kinderbestattungen, verwischen. In der Abfolge der einzelnen Tracht- und Keramikelemente gibt es aber keine Veränderung, die chronologische Abfolge wird zusätzlich gestützt.

Die Kartierung der Gräber der verschiedenen Stufen (Abb. 9) erhellt das Bild weiter. Im südöstlichen Gräberfeldteil konzentriert sich eine Gruppe von Gräbern, die nächste in einem Halbkreis darum, und die letzte schließlich in einem großen Dreiviertelkreis um die mittleren herum. Es verbietet sich hier, schon jetzt von älter und jünger zu sprechen, da die Seriation nur die Gruppen unterscheiden und nicht die Belegungsrichtung liefern kann.

Die Inventare der Männergräber lassen sich nicht seriieren. Dies mag daran liegen, dass Männer weniger Trachtbestandteile haben als Frauen, aber auch daran, dass Männer insgesamt individueller bestattet sind als Frauen. Die chronologische Zuordnung der Männergräber kann somit nur über die Kartierung vor allem der Waffen⁴⁷, aber auch der wenigen Trachtbestandteile erfolgen, deren Ergebnisse dann in die Stufenverteilung für die Frauen übertragen wird.

Konnte ein Grab, männlich oder weiblich, über die in der Seriation erfassten Beigaben nicht einer Stufe zugeordnet werden, wurde es nun über seine Lage im Gräberfeld eingeordnet. Die größte Stufe ist die mittlere mit 118 Gräbern, gefolgt vom SO-Bereich des Gräberfeldes mit 99, und schließlich der nordwestliche Randbereich mit 73 Gräbern. Bei 26 Gräbern war eine Zuordnung nicht möglich. Um auszuschließen, dass die Stufen nur Status- oder geschlechtsbestimmte Gruppierungen widerspiegeln, wurden die einzelnen Stufen auf die Verteilung der Geschlechter und der Alterstruktur geprüft⁴⁸. Alle Stufen enthalten ähnlich viele Männer,

Frauen und Kinder in den entsprechenden Altersstufen. Eine auf Alter oder Geschlecht basierende Gruppenbildung kann somit ausgeschlossen werden.

Belegungsrichtung

Nach der Unterscheidung der einzelnen Stufen muss nun noch die Belegungsrichtung geklärt werden, das heißt, die älteste oder jüngste Stufe soll bestimmt werden.

Wie vorher schon gezeigt, bestimmte M. Primas alte und junge Trachtelemente anhand der Gräberüberschneidungen. Eine weitere Möglichkeit bietet hier die Untersuchung von Keramik auf Analogien zu benachbarten Kulturgruppen, besonders die Beschäftigung mit der Nagyrév-Keramik. Die Träger der Nagyrév-Kultur bestatteten ihre Toten in Brandgräbern. Die Kultur ist in ihrer Spätphase zeitlich parallel zur frühen Mureş-Kultur anzusetzen⁴⁹. Keramik im Nagyrév-Stil findet sich in Mokrin beschränkt auf den südöstlichen Teil der Nekropole (Abb. 10), und findet sich dort vorwiegend in Brandgräbern (z. B. Grab 45, 306, 311⁵⁰).

Hier lässt sich also ein Einfluss der Spät-Nagyrév-Kultur auf die früheste Belegung des Mokriner Bestattungsplatzes fassen, was die Belegungsrichtung von Südost nach Nordwest bestätigt.

Diese Belegungsrichtung wird ebenfalls durch die Keramik der Periam-Stratigraphie gestützt, nordwestliche Formen in Mokrin liegen in den oberen Schichten von Periam (s.o.). Auch finden sich im nordwestlichen Teil des Mokriner Gräberfeldes gefundene Gefäße im Gräberfeld von Tápé.

Als letzter Anhaltspunkt zur Unterstützung sollen die ¹⁴C-Daten dienen⁵¹. Hier reicht der 2-σ-Bereich aus, um zu erkennen, dass der mittlere Streifen des Gräberfeldes ältere Daten aufweist als der nordwestliche Randbereich (Abb. 10). Dass O'Shea in den ¹⁴C-Daten keinen Beleg für ein „einfaches“ Modell der Gräberfeldausbreitung sieht, ist wohl dadurch zu begründen, dass er der Reihenstruktur zu wenig Bedeutung beimisst⁵².

⁴⁶ Wagner 2002; Primas 1977, 92 bemerkte ebenfalls, dass Kindergräber in ihrer Ausstattung häufig Frauengräbern gleichen. O'Shea stellte fest, dass männliche und weibliche Subadulte in vielerlei Hinsicht ähnlich behandelt werden (O'Shea 1996, 290). Es ist somit nicht hinderlich, hier Kinder beiderlei Geschlechts in die Analyse einzubeziehen.

⁴⁷ Waffen (Axt, Beil, Dolch) befanden sich nur in Gräbern anthropologisch bestimmter Männer oder in Gräbern von Nord-Süd-ausgerichteten Linkshockern, sind also eine rein männliche Beigabe.

⁴⁸ Wagner 2002; dies. 2005.

⁴⁹ z.B. Bóna 1993, 16, zur Nagyrév-Keramik in Mokrin auch bereits Soroceanu 1975.

⁵⁰ Gírić 1971.

⁵¹ Forenbaher 1993; Gogăltan 1999, Annex 1, Listennr. 79-83; 87. Dort finden sich die Daten auch im 1-sigma-Bereich. Diese sind auch aufgeführt bei O'Shea, kartiert allerdings unter Verwendung des Mittelwertes ohne Angabe der Genauigkeit (O'Shea 1996, 58f.).

⁵² O'Shea 1996, 58.

Charakteristische Formen der Stufen

Abgesehen von der Seriation wurde für die Tafeln mit den für die Stufen charakteristischen Elementen die Kartierung einiger Keramiktypen von Soroceanu herangezogen⁵³. Die Typen wurden, soweit möglich und nicht schon in der Seriation erfasst, über ihre Verbreitung im Gräberfeld den Stufen zugeordnet.

Die Tafeln sind in frauenspezifische (oben), männerspezifische (unten) und bei beiden Geschlechtern gleichermaßen vorkommende Beigaben strukturiert (Abb. 11).

Für Stufe I sind bei Frauen paarige Knochennadeln, einfache Armringe mit wenigen Windungen und Noppen- und Lockenringe aus Kupfer oder Gold charakteristisch, für Männer der Dolch. Beide Geschlechter tragen Halsringe, Ketten aus runden Fayenceperlen und Kopfschmuck aus Plaque³ und Brillenspiralen. An Keramik finden sich der kleine, gedrungene zweihenklige Krug mit abgesetzter Schulter (Pitvaros-Form), die einhenklige Schüssel und ein einfacher doppelkonischer Becher mit ausbiegendem Rand und durchlochtem Knubben. Zu diesen Formen der Mureş-Kultur gesellen sich hier noch die Nagyrév-Gefäße.

In der zweiten Stufe werden bei Frauen die Knochennadeln durch Metallnadeln (Schleifennadel und Rollenkopfnadel) abgelöst, Knochennadeln kommen nur noch vereinzelt und nicht mehr paarig vor. Armringe besitzen in der Tendenz mehr Spiralwindungen als vorher, bis zu sechs Windungen sind anzutreffen. Die Haarringe bestehen weiter, es treten der Noppenring und dazukommend einfache Drahthaarringe auf.

In der zweiten Stufe setzt ebenso die Geschlechtsdifferenzierung des Kopfschmuckes ein. Frauen tragen einheitlich Kopfschmuck aus Plaque³, Plaque⁴ und Brillenspiralen, die Männer hingegen einen Kopfschmuck aus Columbella Rustica und Kupferknöpfen. Es kommen relativ wenige Waffen vor, die Dolche werden ersetzt durch ein kupfernes Flachbeil, eine Schaftlochaxt und eine erste rhomboide Steinaxt. Gemeinsam ist beiden Geschlechtern die Kette aus runden Fayenceperlen mit den ersten, noch einzelnen, Tierzähnen.

In der Keramik lässt sich hier ebenfalls eine geschlechtsbezogene Becherform aufzeigen, es

ist dies ein kleiner, eiförmiger Becher ohne Henkel mit Trichterhals, der nur Frauen und Mädchen beigegeben wird. Die Krug- und Becherform variiert insgesamt nur leicht, beide erhalten eine Knubbe zentral zwischen den Henkeln bzw. durchlochtem Knubben. Die Schüsseln werden zweihenklig, entweder mit zwei entgegengesetzten Henkeln oder zwei Henkeln nebeneinander.

Die dritte Stufe bringt große Veränderungen in der Schmuckausstattung mit sich. Bei den Frauen fallen fast alle Trachtelemente bis auf Kette und Kopfschmuck weg. Der Kopfschmuck besteht aus zusammengesetzten Ensembles mit Kupferband oder ausschließlich aus Brillenspiralen. Neu ist sowohl das Diadem aus gelochten Bronzeknöpfen als auch der Gürtel aus einer großen Menge an Tierzähnen. Die Ketten bestehen ebenfalls aus solchen und jetzt sternförmigen Fayenceperlen. Auch die bei beiden Geschlechtern für Ketten verwendeten Fayenceperlen sind nun sternförmig⁵⁴.

Männer haben in nur zwei Fällen rhomboide Steinäxte, des Weiteren tragen sie Kopfschmuck, der sich ausschließlich aus einem Bestandteil bildet, entweder nur aus Knöpfen, nur aus Brillenspirale (Nord) oder nur aus einem Kupferband.

Charakteristische Keramikformen sind der zweihenklige Krug mit tief liegendem Schwerpunkt, weit ausladendem Unterteil und schmalem, verlängerten Hals und der bauchige einhenklige Krug mit abgesetztem zylinderförmigem Hals.

Entwicklung der Gefäßtypen

Nachdem die Gräber über ihre Lage im Gräberfeld den einzelnen Stufen zugeordnet worden waren, soll nun versucht werden, möglichst viele der keramischen Formen aus Mokrin mit dem durch die Seriation gewonnenen chronologischen Gerüst zu verbinden. Bei der Seriation waren viele der keramischen Formen „herausgefallen“. Dies liegt wohl vor allem an der familienspezifischen Kombination von

⁵³ Soroceanu 1975, Abb. 3.

⁵⁴ M. Primas führte an, dass gelochte Tierzähne in Mokrin nur von Frauen und weiblichen Kindern getragen werden. Die Halsketten der Männer bestehen aus Muscheln, Schnecken und Fayenceperlen (Primas 1977, 92). Dies kann nicht absolut betrachtet werden, ist aber mehrheitlich richtig.

Gefäßtypen in den Bestattungen⁵⁵, während die Beigabe von Trachtbestandteilen bei Frauen allgemeinen, für die gesamte Gemeinschaft gültigen, Regeln unterliegt.

Die Männergräber und die darin enthaltenen Gefäßbeigaben konnten wohl aufgrund ihrer hohen Individualität und vor allem wegen des zahlenmäßig geringen Vorhandenseins von Trachtbestandteilen (bes. Fehlen von Nadeln) nicht seriiert werden. Hier wurde nun vorrangig mit dem Gräberfeldplan gearbeitet. Die durch die Seriation vorwiegend auf der Basis der Metallgegenstände gewonnenen Stufengrenzen, im Gräberfeldplan kartiert, sollen die Basis für die Stufengliederung der keramischen Formen und die Beschreibung ihrer Entwicklung darstellen. Es wurde versucht, Merkmale herauszuarbeiten, anhand derer eine Entwicklung der einzelnen Gefäßtypen beschrieben werden kann.

Für jeden Gefäßtyp wurden die einzelnen herausgearbeiteten Merkmale im Gräberfeldplan kartiert, so dass ihr Zusammenhang mit den einzelnen chronologischen Stufen nachvollziehbar wird.

Anschließend wurde eine neue Seriation durchgeführt. Da die Keramik im Mokrin Gräberfeld zahlenmäßig zu gering ist, um in einer reinen Keramikseriation verlässliche Ergebnisse zu erbringen, wurden in einem nächsten Schritt die keramischen Formen aller reinen Mureş-Gräberfelder (also Mokrin, Pitvaros, Beba Veche, Deszk A, Deszk F, Szöreg) seriiert. Das Ergebnis der Gesamtseriation aller Mureş-Bestattungen aus 6 Gräberfeldern bestätigt und festigt die in Mokrin gewonnenen Ergebnisse. Die Korrespondenzanalyse (Abb. 12) weist erneut eine parabelförmige Struktur auf. Die Abfolge der Typen entspricht der Horizontalstratigraphie im Gräberfeld von Mokrin, so dass es zulässig scheint, auf dieser Basis die Entwicklung der Mokriner Gefäßkeramik zu beschreiben.

Zweihenklige Krüge

Bei den zweihenkligen Krügen ist die allgemeine Tendenz der Verlagerung des Schwerpunktes nach unten vorhanden, dabei wird der Hals der Gefäße verlängert und enger.

⁵⁵ Die Gräberfeldreihen werden hier als Aneinanderreihung von Bestattungen einer Familie/ eines Haushaltes interpretiert. Die unterschiedlichen Reihen weisen unterschiedliche Vorlieben in der Kombination der Keramikbeigaben auf (Wagner 2002).

Der Gefäßbauch wird dagegen breiter und ausladender. In Stufe 1 dominiert die typische Pitvaros-Form (Abb. 13. I, 1)⁵⁶ des zweihenkligen Kruges mit kaum ausgeprägter Bauchung, einem annähernd zylindrischen Hals und hoch ansetzenden, randständigen Henkeln. In der Stufe 2 herrschen Formen mit einem niedrigeren Gefäßschwerpunkt und rundlichem, ausgeprägten Bauch vor (Abb. 13. I, 3-5). Mit dem Gefäßschwerpunkt verlagern sich ebenso die Schulter und damit auch der Henkelansatz herunter. Diese Ausprägung wird als der typische „Perjámos-Cup“⁵⁷ bezeichnet. Stufe 3 ist gekennzeichnet durch Gefäße mit einem sehr tief liegenden Schwerpunkt und einem stark ausladenden Unterteil (Abb. 13. I, 6). Diese Entwicklung deckt sich voll mit der von M. Girić gekennzeichneten Entwicklung⁵⁸, bei den beiden anderen folgenden Typen, dem einhenkligen Krug und den Bechern („amphora“ bei M. Girić), gibt es allerdings Unterschiede in den Zuordnungen Girićs und den hier versuchten Entwicklungsbeschreibungen⁵⁹.

Einhenklige Krüge

Die einhenkligen Krüge treten in mehreren Varianten auf, so lässt sich ihre Entwicklung nicht, wie bei den zweihenkligen, auf eine Verschiebung des Schwerpunktes reduzieren. In der ersten Stufe sind einhenklige Krüge auf das Vorkommen von einzelnen Exemplaren der Variante des bauchigen Kruges mit kaum einziehendem, nicht abgesetztem Hals beschränkt, die ebenfalls noch in der zweiten Stufe zu finden sind (Abb. 13. II, 1). Die Abfolge auf der Abbildung innerhalb einer Stufe ist rein zufällig und hat keine feinchronologische Bedeutung, die auf der Trennlinie zwischen zwei Stufen angesetzten Formen kommen in beiden Stufen gleichermaßen vor, tauchen also nicht erst am Übergang auf, wie man aus der Abbildung auch herauslesen könnte. In der Stufe 2 kommt

⁵⁶ Girić 1984, 50, Bóna 1965.

⁵⁷ oder „Mokrin-Perjámos-Form“ bei Girić 1984, 51.

⁵⁸ Girić 1971, 205f.; Girić 1984, 50f.

⁵⁹ Girić 1971, 203 f.; 207f., z.B. werden alle Becher mit konischem Fuß (Gr. 8, 10, 57, 83, 277) kategorisch in die erste Belegungsstufe des Gräberfeldes gestellt, Grab 57 mit Steinaxt wäre nach der hier vorgeschlagenen Chronologie der Stufe 3 zugehörig, Grab 10 mit zwei zyprischen Schleifennadeln der Stufe 2. der Becher in Grab 167 wird der dritten Belegungsstufe zugeordnet, er wäre nach der hier vorgestellten Entwicklung eindeutig eine Form der Stufe 2 mit Bauchumbruch (Girić 1971, 208).

das einhenkliche Pendant zum zweihenkligen Krug dieser Stufe auf (Abb. 13. II, 2). Weitere Untersuchungen in den anderen Gräberfeldern (z. B. Deszk F, siehe dort) zeigten aber, dass diese Form auch noch bis in die Stufe 3 mit unveränderter Bauchausprägung hinein vorkommen kann. Des Weiteren taucht in der Stufe 2 der einhenkliche Krug mit abgesetztem zylindrischen Hals auf (Abb. 13. II, 3-4), in einer schmalen, hohen (Abb. 13. II, 3) und in einer bauchigen gedrungenen Variante, deren größte Breite in etwa ihrer Höhe entspricht (Abb. 13. II, 4), von denen letztere sich bis in die Stufe 3 hinein fortsetzt. In der Stufe 3 kommt eine höhere Variante mit bauchigem, ausgeprägtem Unterteil auf (Abb. 13. II, 5), ebenso die gestauchte Variante askiöder Form mit kugeligem Unterteil (Abb. 13. II, 6).

Becher

Die Entwicklung des Bechers lässt sich ebenfalls gut an seiner Bauchausbildung beschreiben. Während die Exemplare der Stufe 1 konische Unterteile mit geraden Seiten aufweisen (Abb. 13. III, 1-2), wird die Bauchung zur zweiten Stufe hin zusehends rundlicher (Abb. 13. III, 3-4). Typisch für Stufe 2 neben der Rundung des Bauches ist das Auftreten eines deutlich erkennbaren Bauchknickes (Abb. 13. III, 5). In Stufe 2 und drei gleichermaßen taucht eine Variante mit stark abgesetztem, kugeligem Unterteil und einem fast zylindrischen Hals auf (Abb. 13. III, 7). Das Aufkommen der Becher lässt in dieser Stufe aber bereits stark nach.

Schalen

Einige Varianten der Schalen lassen sich in der Seriation gut verfolgen (s. dort), daher wurden diese hier nicht erneut untersucht. Da ebenso in einigen der weiteren zu untersuchenden Gräberfelder die Anzahl und Art der Anbringung der Henkel in der Grabbeschreibung nicht berücksichtigt wird und auch aus den Fotos und Zeichnungen der Inventare nicht ersichtlich wird (Bsp. Szöreg), kann eine chronologische Analyse der Gräberfelder nur in sehr geringem Maße auf den Schalen beruhen. Somit können bei der Bearbeitung der Gräberfelder der Mureş-Kultur die Entwicklung der Krüge und Becher die Basis der chronologischen Unterteilung bilden.

Abschließend bleibt festzustellen, dass T. Soroceanus Ideen auch heute nach 30 Jahren noch Gültigkeit besitzen. Hier wurden leichte Modifizierungen vorgeschlagen, wobei zu

betonen ist, dass wenige Arbeiten sich einer so langfristigen Aktualität und Handfestigkeit erfreuen wie die T. Soroceanus.

Nach den vielen Jahren am Berliner Institut möchte ich dem Jubilar für seine stete Anregung und Ermunterung sowie für sein Interesse an meiner Arbeit herzlich danken.

LITERATURVERZEICHNIS

Bóna 1965,
I. Bóna, The Peoples of Southern Origin of the Early Bronze Age in Hungary I-II. *Alba Regia* 4-5, 1963-1964 (1965) 17-63.

Bóna 1975,
I. Bóna, *Die mittlere Bronzezeit Ungarns und ihre südöstlichen Beziehungen*. Arch Hung. S. N. II (Budapest 1975).

Bóna 1993,
I. Bóna, Bronzezeitliche Tell-Kulturen in Ungarn. In: *Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tellsiedlungen an Donau und Theiss*. Ausstellungskatalog Frankfurt/Main (Frankfurt 1993) 9-41.

Childe 1929, G. Childe, *The Danube in Prehistory* (Oxford 1929).

Christlein 1964,
R. Christlein, Beiträge zu einer Stufengliederung der frühbronzezeitlichen Flachgräberfelder in Süddeutschland. *Bayr. Vorgesch. Blätter* 29 (1964) 25-181.

Fischl 1997,
K. Fischl, Klárafalva-Hajdova I. Bronzkori tell település. In: *Látták Trója kapuit. Bronzkori leletek a középső -Tisza vidékéről*. Gyulai Katalógusok 3 (Gyula 1997) 85-122.

Fischl 1998,
K. Fischl, Klárafalva-Hajdova bronzkori telltelepülése II. Die bronzezeitliche Tellsiedlung von Klárafalva-Hajdova II. *Studia Arch.* IV, 1998, 81-176.

Fischl 1998a,
K. Fischl, Die Tellsiedlung von Klárafalva-Hajdova. In: H. Ciugudean/ F. Gogâltan (Hrg.), *The Early and Middle Bronze Age in the Carpathian Basin. Proceedings of the Int. Symposium in Alba Iulia 1997* (Alba Iulia 1998) 213-241.

Fischl 1999,
K. Fischl, Mártély-Szegfü. A Perjámos-Kultúra szerepe a Dél-Alföld vegyes ritusú temetőiben. *Savaria* 24/3, 1998-1999, Pars Archaeologica, 215-237.

Fischl 2000,
K. Fischl, Szöreg C (Szöreg - Szív Utca) Bronzkori Temetője I. *MFME Stud. Arch.* VI, 2000, 77-138.

Fischl 2000a,
K. Fischl, A Gerjen-Csoport Kritikai Vizsgálata. *Komárom-Esztergom Megyei Múzeumok Közleményei* 7, 2000, 135-146.

- Fischl 2001,
K. Fischl, Szőreg C (Szőreg - Szív Utca) Bronzkori Temetője II. *MFME Stud.Arch.* VI, 2000, 77-138.
- Fischl 2003,
K. Fischl, A Perjámos-Kultúra Települései. *MFME Stud.Arch.* IX, 2003, 111-120.
- Foltiny 1941,
I. Foltiny, Koraréz és bronzkori temető desken. Frühkupferzeitliches und bronzezeitliches Gräberfeld in Deszk. *Folia Archaeologia* 3-4, 1941, 69-98.
- Foltiny 1941a,
I. Foltiny, A Szregi bronzkori temető. *Dolgozatok Szeged* 17, 1941, 1-89.
- Foltiny 1942,
I. Foltiny, A „Deszk F” bronzkori temető. *A Szegedi Városi Múzeum Kiadványai* II (3), 1942, 9-30.
- Forenbaher 1993,
S. Forenbaher, Radiocarbon dates and absolute chronology of the Central European Early Bronze Age. *Antiquity* 67, 1993, 218-256.
- Girić 1971,
M. Girić, *Mokrin I und II*. Dissertationes et Monographiae, XI (Beograd 1971).
- Girić 1984,
M. Girić, *Die Maros (Moriš, Mureş) –Kultur*. In: Tasić 1984, 33-58.
- Gogăltan 1999,
F. Gogăltan, *Bronzul timpuriu și mijlociu în Banatul Romănesc și pe cursul inferior al Mureșului* (Timișoara 1999).
- Ihde 2001,
C. Ihde, Rezension zu O'Shea 1996. *PZ* 76,2, 2001, 230-235.
- Jensen/Nielsen 1997,
C. K. Jensen/K. H. Nielsen, Burial Data and Correspondence Analysis. In: C. K. Jensen/K. H. Nielsen (Hrg.), *Burial and Society. The Chronological and Social Analysis of Archaeological Burial Data* (Aarhus 1997) 29-61.
- Milojčić 1953,
V. Milojčić, Zur Frage der Chronologie der frühen und mittleren Bronzezeit in Ostungarn. *Actes de la IIIe Session du Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques Zürich 1950* (Zürich 1953), 256ff.
- O'Shea 1996,
J. M. O'Shea, *Villagers of the Maros. A Portrait of a Bronze Age Society* (New York 1996).
- Primas 1977, M. Primas, Untersuchungen zu den Bestattungssitten der ausgehenden Kupfer- und frühen Bronzezeit. *Ber. RGK* 58 (1977) 1-160.
- Rega 1989,
E. Rega, *A bioarchaeological examination of the skeletal series from two Bronze Age mortuary sites in southeastern Hungary*. Unpublizierte M.A.-Arbeit, Chicago (1989).
- Rega 1997,
E. Rega, Age, gender and biological reality in the Early Bronze Age cemetery at Mokrin. In: J. Moore/ E. Scott (Hrg.), *Invisible people and process. Writing gender and childhood into European archaeology* (London/New York 1997) 229-247.
- Ruckdeschel 1987,
W. Ruckdeschel, *Die frühbronzezeitlichen Gräber Südbayerns, Bd. 1 und 2*. Antiquitas, Reihe 2, Bd. 11 (Bonn 1978).
- Șandor- Chicideanu/ Chicideanu 1989,
M. Șandor- Chicideanu/ I. Chicideanu, Zu den Grabsitten der Perjam-Pecica-Kultur. *Dacia, N.S.*, XXXIII, 1-2 (1989) 5-38.
- Schumacher-Matthäus 1985,
G. Schumacher- Matthäus, *Studien zu bronzezeitlichen Schmucktrachten im Karpatenbecken. Ein Beitrag zur Deutung der Hortfunde im Karpatenbecken*. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte, Bd. 6 (Mainz 1985).
- Soroceanu 1975,
T. Soroceanu, Die Bedeutung des Gräberfeldes von Mokrin für die relative Chronologie der frühen Bronzezeit im Banat. *PZ* 50 (1975) 161-179.
- Soroceanu 1977, T. Soroceanu, Beiträge zur Bronzezeit am Unterlauf der Mureș. *Dacia N.S.* 21 (1977) 55-79.
- Soroceanu 1978, T. Soroceanu, Ein neues Buch über die Bronzezeit Ungarns. Rezension zu Bóna 1975. *Dacia N.S.* 22, 1978, 319-324.
- Soroceanu 1982, T. Soroceanu, Pecica - Eine bronzezeitliche Siedlung in Westrumänien. In: B. Hänsel (Hrg.), *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr.* Prähistorische Archäologie in Südosteuropa, Bd. 1 (Berlin 1982) 353-369.
- Soroceanu 1984,
T. Soroceanu, Die Periodisierung der Mureș- Kultur. *Acta Arch. Carpathica* 23 (1984) 43-78.
- Soroceanu 1991,
T. Soroceanu, *Studien zur Mureș-Kultur*. Internationale Archäologie 7 (Buch am Erlbach 1991).
- Tasić 1972,
N. Tasić, The Mokrin necropolis and its position in the development of the Early Bronze Age in Voivodina. In: Girić 1971, 9-28.
- Trogmayer 1985, O. Trogmayer, *Das bronzezeitliche Gräberfeld bei Tápe* (Budapest 1985).
- Wagner 2003,
J. Wagner, *Sozio-kulturelle Studien zum Gräberfeld von Mokrin/Vojvodina*. Unpublizierte Magisterarbeit am Institut für Prähistorische Archäologie der Freien Universität Berlin.
- Wagner 2005,
J. Wagner, Muster sozialer Differenzierung im frühbronzezeitlichen Gräberfeld von Mokrin/Vojvodina. *Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte* 26, 2005, 111-146.

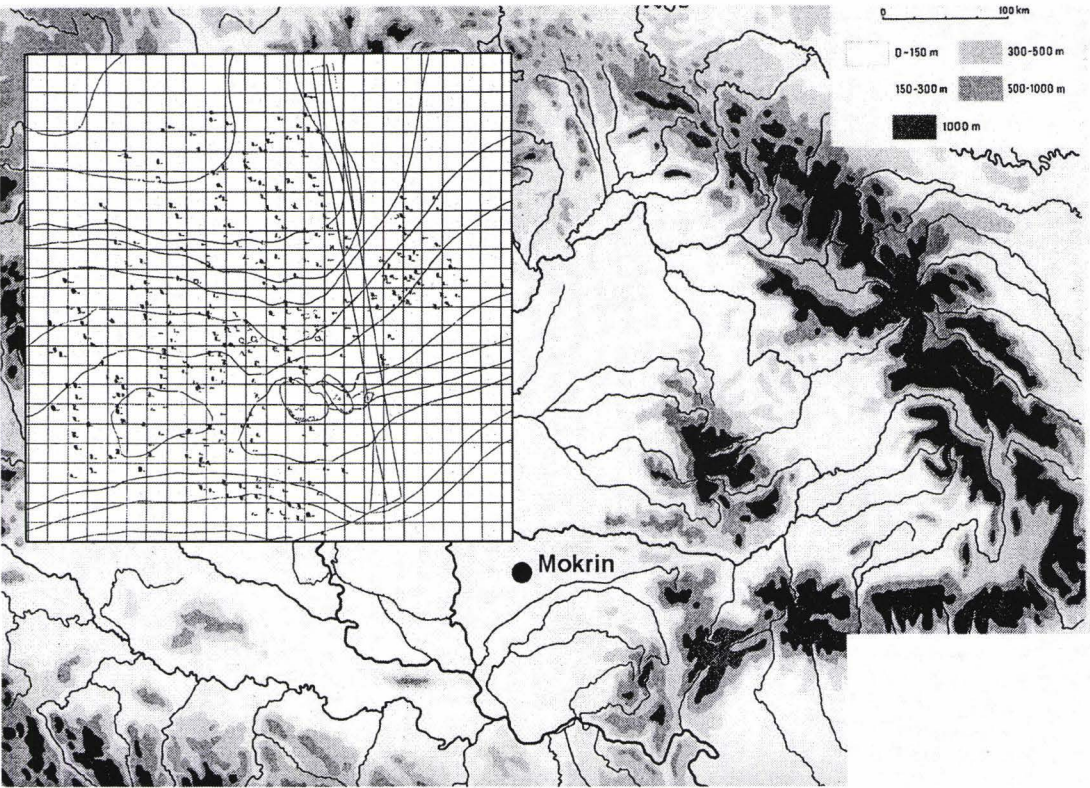


Abb. 1 Plan und Lage des Gräberfeldes von Mokrin (Plan aus Girić 1971).

Bearbeiter	Anzahl chronolog. Phasen	grobe Belegungsrichtung
Girić 1971; 1984	3	SO-NW
Tasić 1972	3	SO-NW
Primas 1977	2	SO-NW
Şandor-Chicideanu/Chicideanu 1989	2	sternförmig, ausgehend von einem zentralen Punkt in der Mitte des GF
Soroceanu 1975; 1984	2, Phase II unterteilbar in II a-c	NW-SO
O'Shea 1996	1	-
Rega 1989; 1997	1	-

Abb. 2 Bisherige Phasengliederung und postulierte Belegungsrichtung des Gräberfeldes von Mokrin.

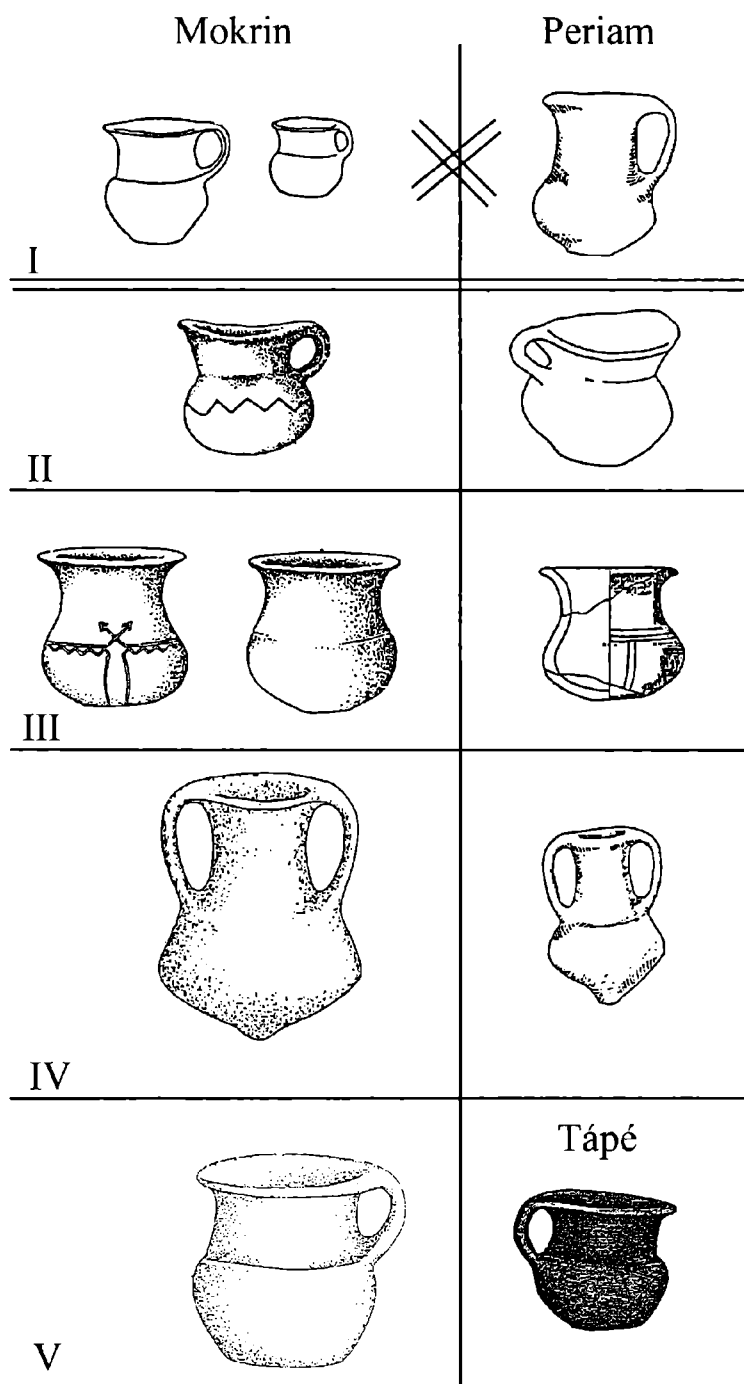


Abb. 3 Vergleich einiger Formen aus Mokrin, Periam und Tápé (versch. Maßstäbe). I (links): Mokrin Stufe 3-2; Soroceanu 1975, Abb. 5, 4; 5, 16 – I (rechts): Periam Schicht I; Soroceanu 1991, Taf. 58, C 24 – II (links): Mokrin Stufe 3; Girić 1971, Taf. XLV, 165, 1 – II (rechts): Periam Schicht VIII; Soroceanu 1991, Taf. 77 A 2 – III (links): Mokrin Stufe 2; Girić 1971, Taf. XXXIX, 132,4; Taf. XLII, 140,4 – III (rechts): Periam Schicht VII; Soroceanu 1991, Taf. 8 – IV (links): Mokrin Stufe 2; Girić 1971, Taf. LXVII, 256,1 – IV (rechts): Periam Schicht III; Soroceanu 1991, Taf. 65, C 5 – V (links): Mokrin Stufe 3; Girić 1971, Taf. XXXII, 107,1 – V (rechts): Trogmáyer 1985, Grab 556.

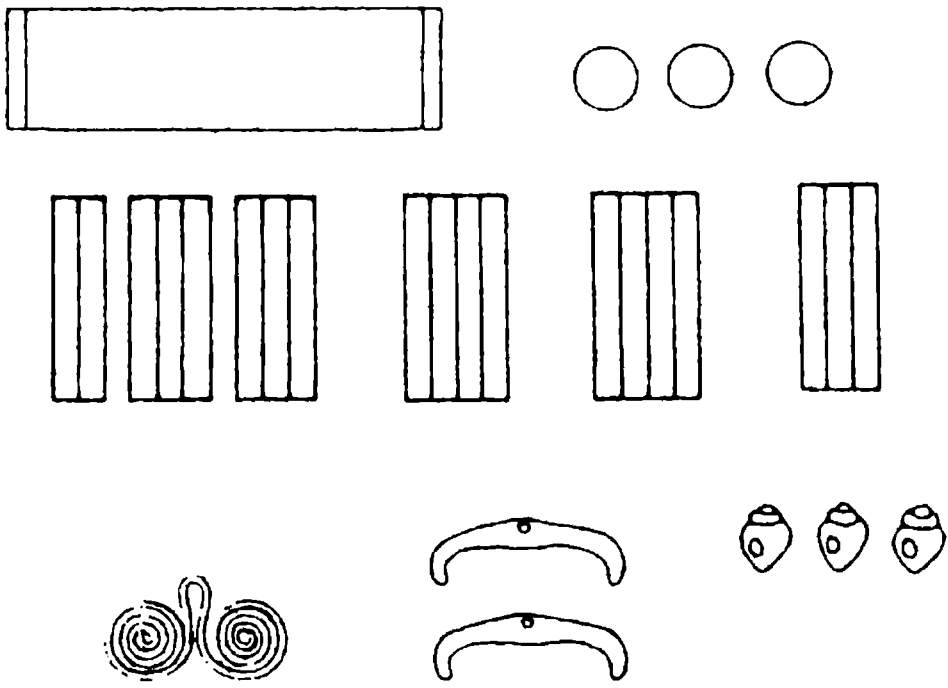


Abb. 4 Rekonstruktion des Kopfschmuckes aus Grab 140 (Girić 1971, 109).

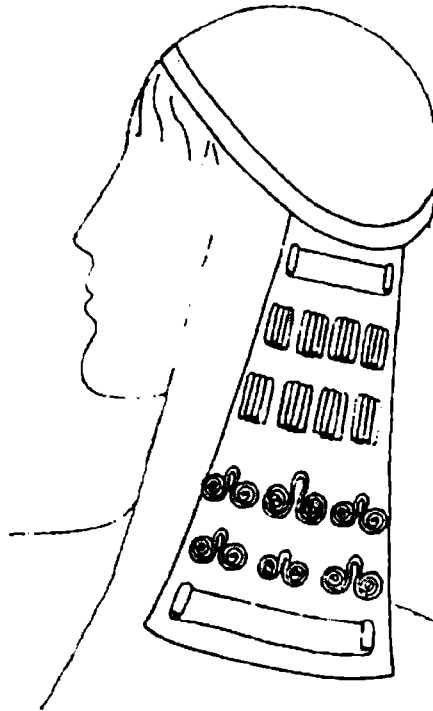


Abb. 5 Die verschiedenen Elemente des männlichen und weiblichen Kopfschmuckes (Zeichnungen nach Schumacher-Matthäus 1985, Taf. 30-32, ohne Maßstab).

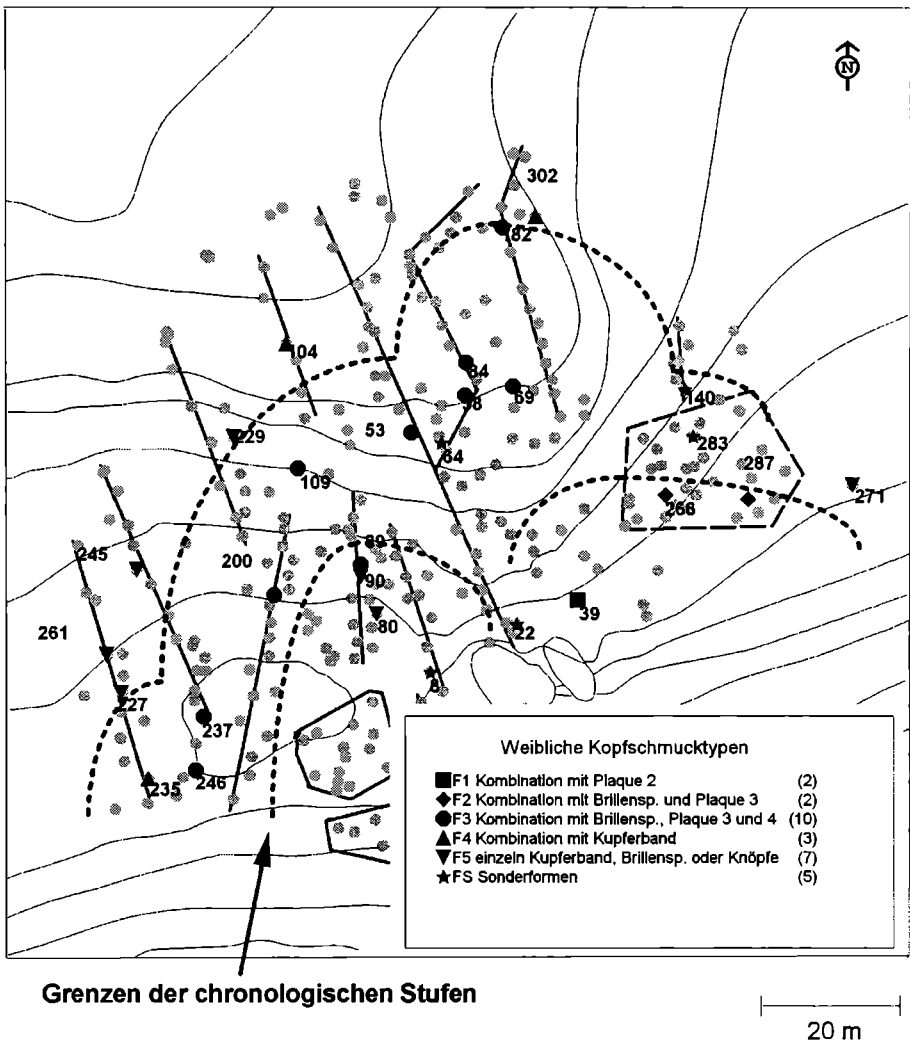


Abb. 6 Kartierung der weiblichen Kopfschmucktypen in Mokrin.

MokFrauengesamt4
 Inp. Correl.: 0.0750 Out. Correl.: 0.8841 % Variance: 13.3039

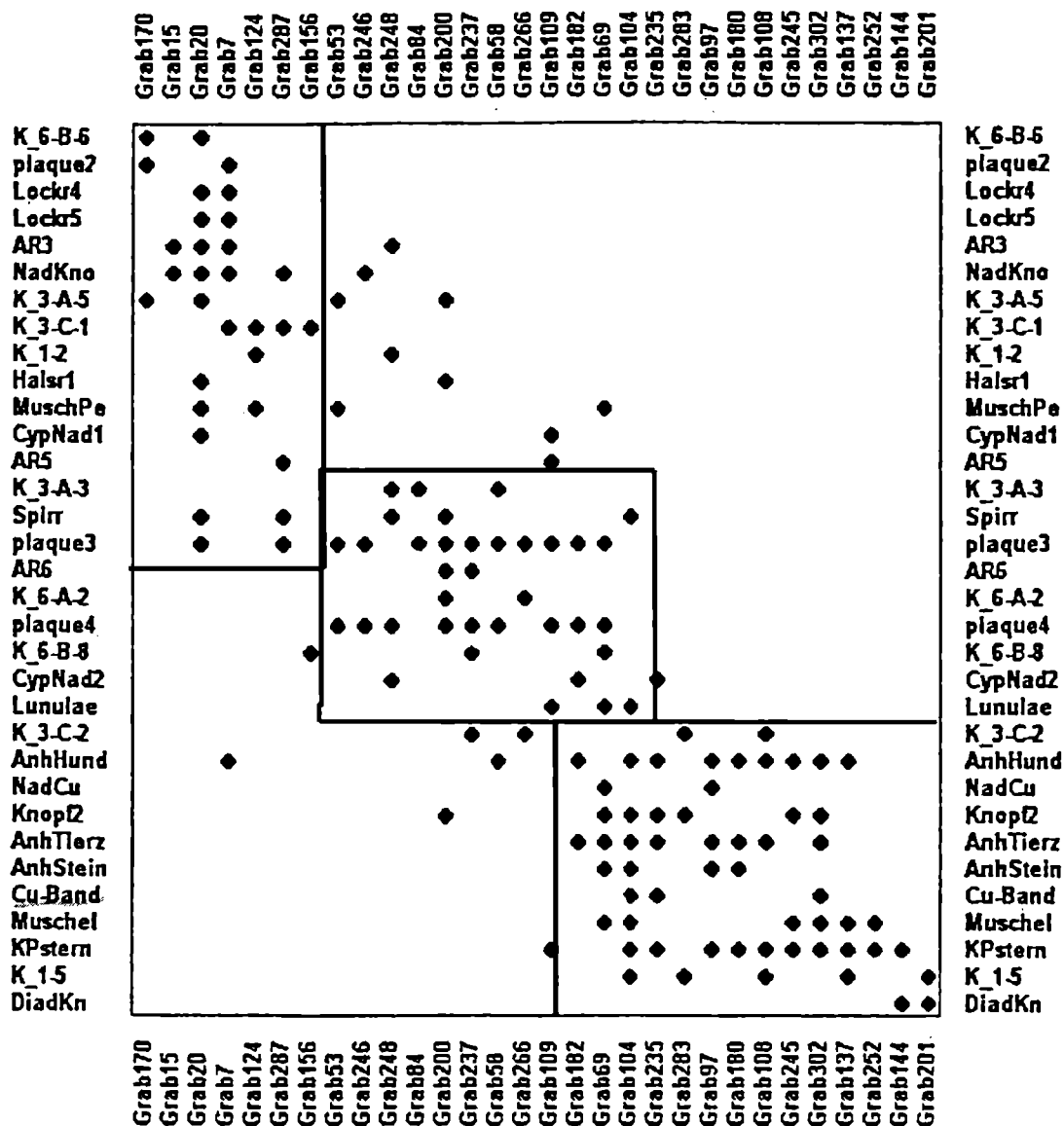


Abb. 7 Seriation von Frauengräbern in Mokrin.

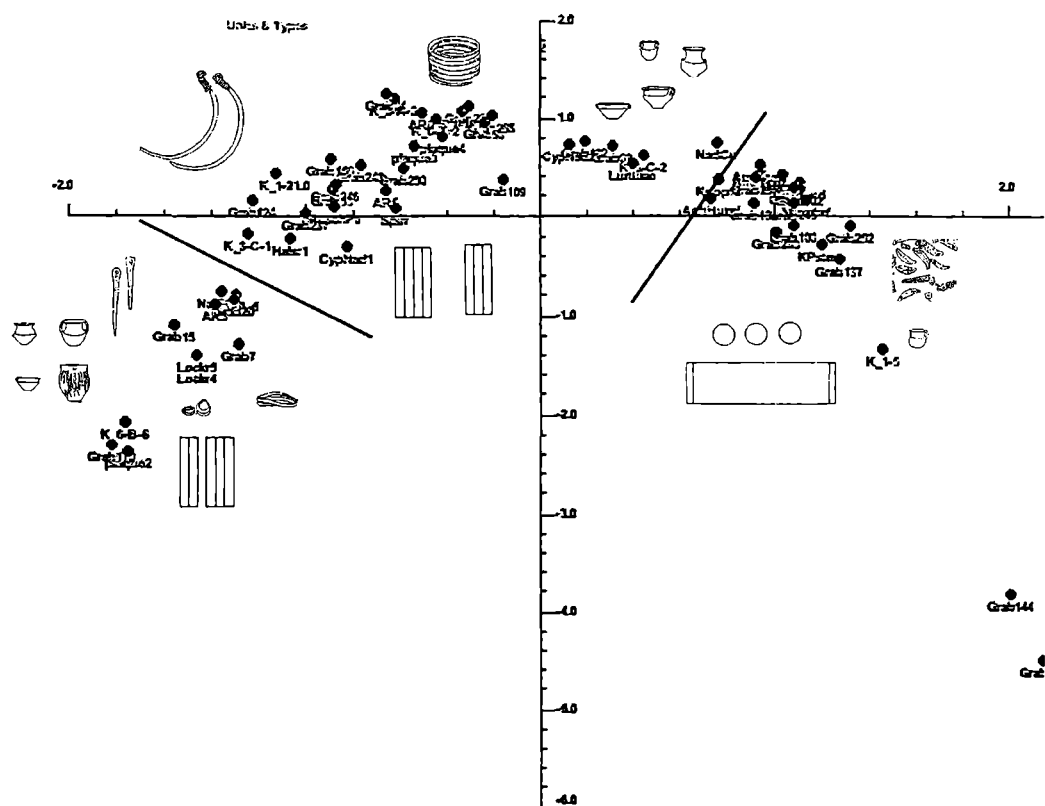


Abb. 8 Korrespondenzanalyse zu Frauengräbern in Mokrin.

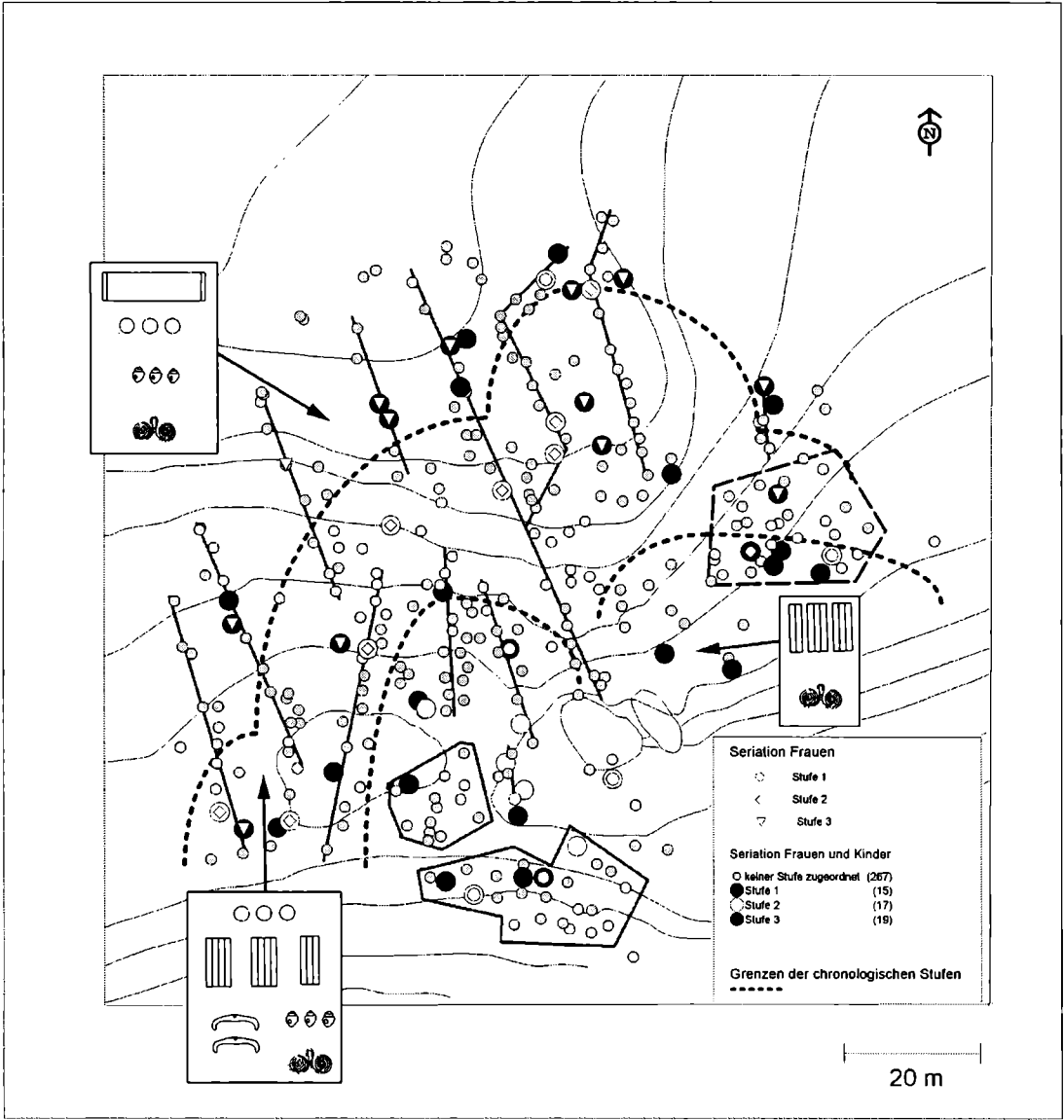


Abb. 9 Kartierung der Seriationsergebnisse.

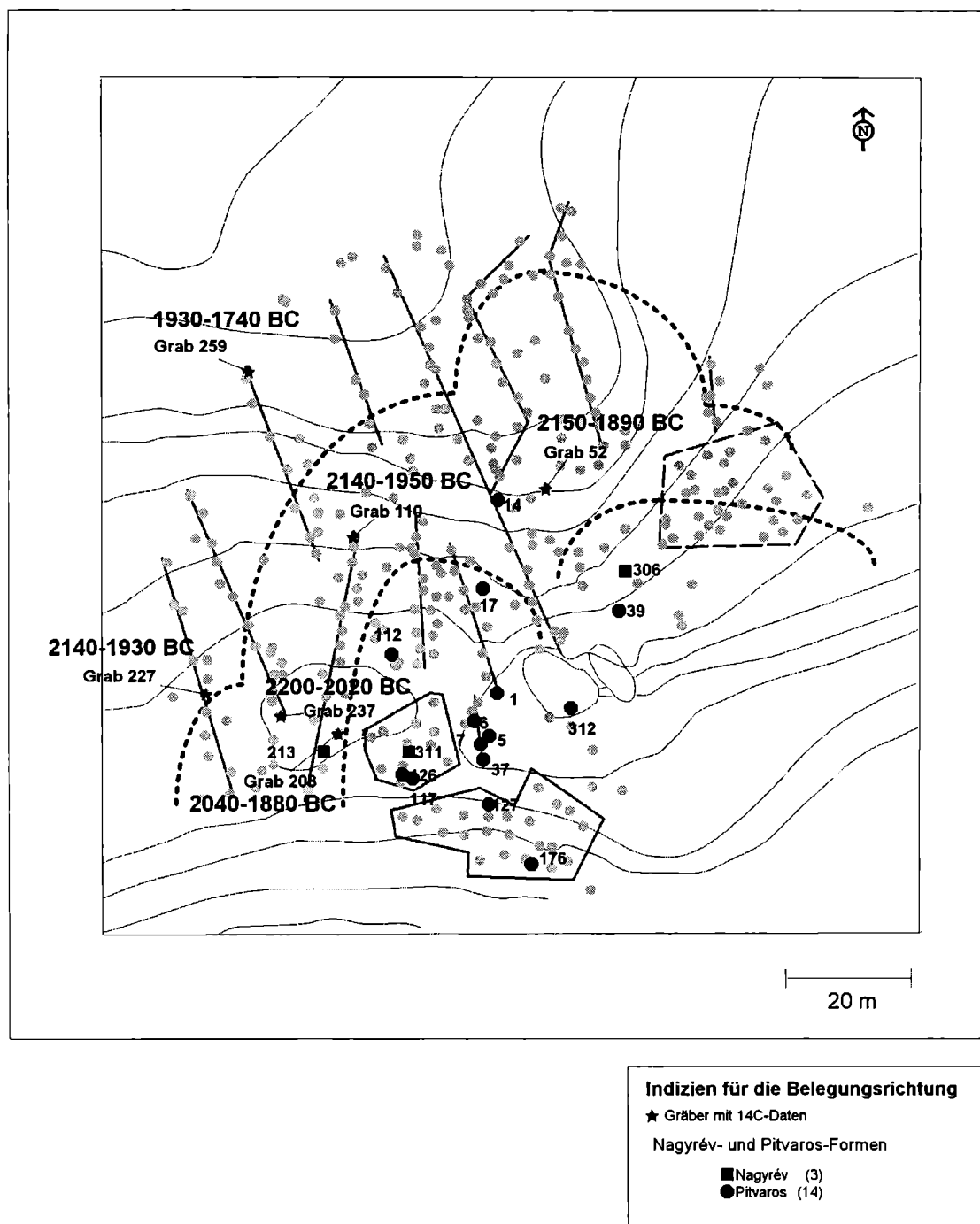


Abb. 10 Absolute Daten und chronologisch relevante Keramik im Gräberfeld.

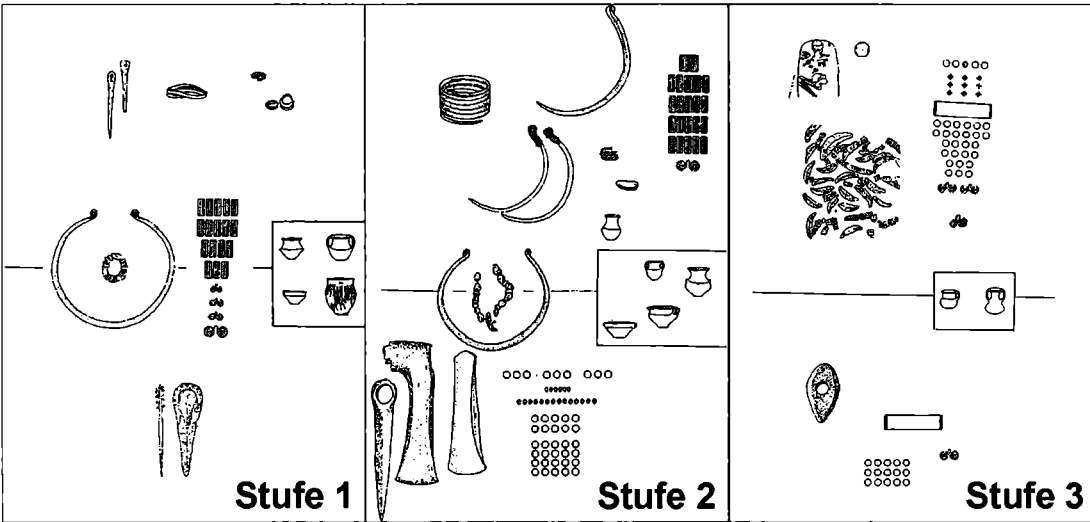


Abb. 11 Charakteristische Formen und Trachtbestandteile in den chronologischen Stufen.

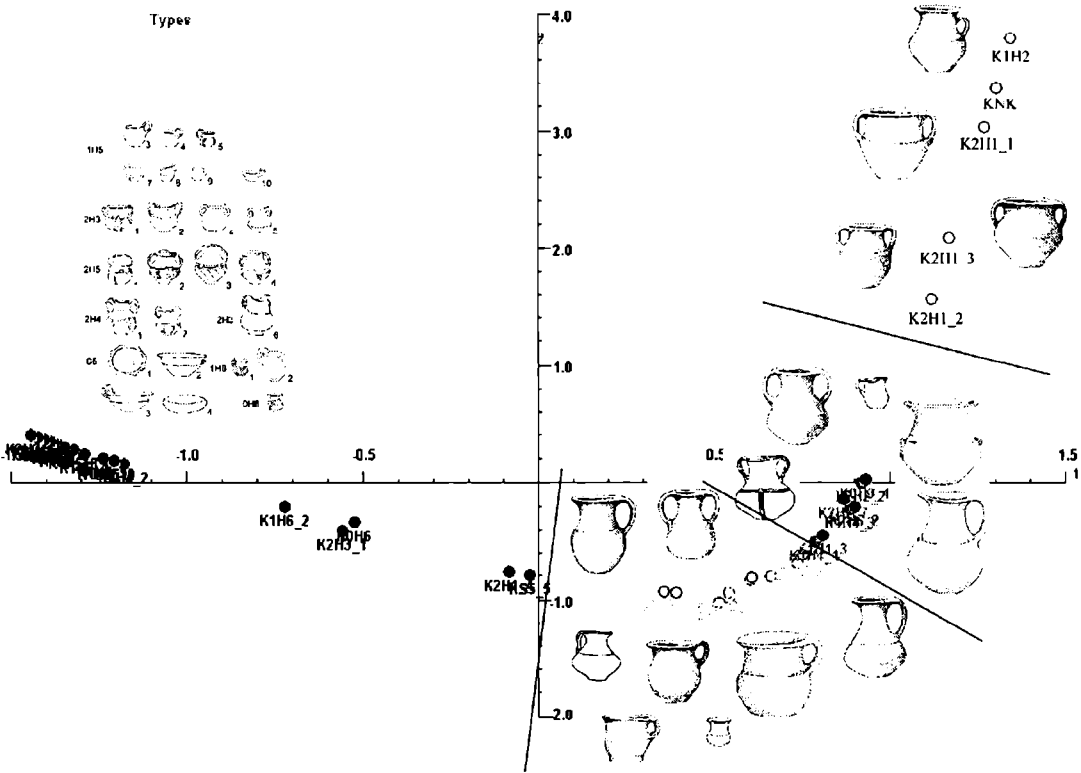


Abb. 12 Korrespondenzanalyse zur Gesamtseriation der Keramik in allen Gräberfeldern der Mureş-Kultur (Mokrin, Szöreg, Deszk A, Deszk F, Beba Veche, Pitvaros).

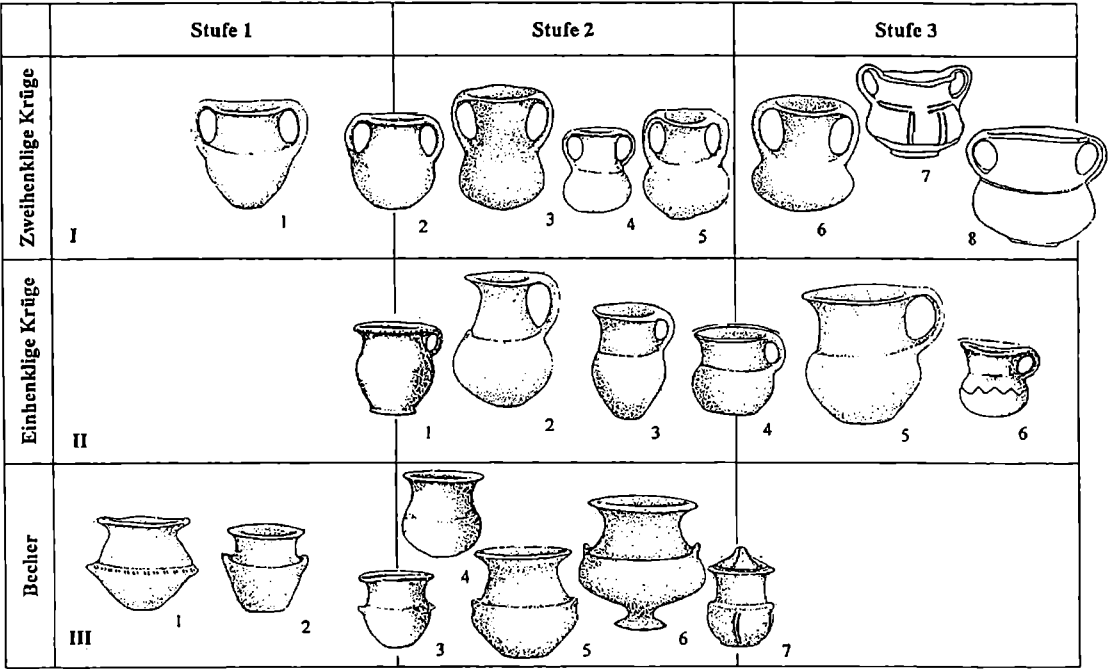


Abb. 13 Chronologische Entwicklung der Keramikformen im Gräberfeld von Mokrin.

UIVAR UND DER BEGINN DER BRONZEZEIT IM RUMÄNISCHEN BANAT

Manfred Woidich*

Schlüsselwörter: *Frühbronzezeit, Makó-Kosihy-Čaka-Kultur, Rumänischer Banat, Chronologie.*

Die Situation zu Beginn der Bronzezeit im rumänischen Banat galt lange Zeit als ungeklärt. Noch bis in die 90er Jahre hinein zeichnete sich diese Region auf Verbreitungskarten der ältesten Frühbronzezeit im Karpatenbecken durch Lücken oder Fragezeichen aus.¹ Schließlich erkannte H. Ciugudean 1991 in seinen Forschungen zur frühen Bronzezeit Siebenbürgens die Präsenz von Trägern der Makó-Kultur im rumänischen Banat.² F. Gogâltan³ und M. Gumă⁴ gelang es, den Bestand an Fundstellen in diesem Gebiet zu erweitern. Allein schon aufgrund der geographischen Lage hat sich für diesen Teil Rumäniens ein Chronologiesystem etabliert, nach welchem die bronzezeitliche Epoche analog zur Pannonischen Tiefebene mit dem Kulturkomplex Makó-Kosihy-Čaka-Kultur beginnt.⁵

Die Ausgrabungen auf der spätneolithisch-frühkupferzeitlichen Tellsiedlung von Uivar-Gomila im Rahmen eines deutsch-rumänischen Kooperationsprojektes⁶ erbrachten beiläufig die bislang ergiebigste Fundstelle der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur des rumänischen Banats.⁷ Es gelang nicht nur elf Siedlungsobjekte freizulegen, sondern auch eine kleine Nekropole – drei Urnen- und eine Brandschüttungsbestattung – zu lokalisieren. Die Spuren der Besiedlung beschränken sich

bislang auf den Südwestteil des Tells, jedoch limitieren die verhältnismäßig geringen Ausgrabungsflächen und der hohe Grad der Erosion im Zentralbereich jegliche Aussagen zur Siedlungsstruktur. Weitaus bessere Erhaltungsbedingungen offenbarte der Fußbereich des Hügels, denn dort wurden die frühbronzezeitlichen Befunde unter einem Kolluvium vor der modernen Landwirtschaft geschützt. Darunter stechen einerseits zwei besonders große Kegelstumpfgruben⁸ hervor, die vermutlich als Vorrats- oder Erdkeller dienten, andererseits verleihen Ascheschichten, Keramikreichtum und Reste verbrannter Knochen einer weiteren Grube einen besonderen Charakter.⁹ Aufgrund der Bedingungen vor Ort – die Gruben zeichneten sich in den oberen Bereichen diffus oder überhaupt nicht vom dunklen Kolluvium ab – trat ein Großteil der Keramik außerhalb gesicherter Befunde zum Vorschein. Die Scherbenkonzentrationen in den Quadranten korrespondieren allerdings weitestgehend mit der Lage der Siedlungsobjekte. Bei einem Großteil des Materials dürfte es sich folglich ebenfalls um Inventar der dokumentierten Gruben handeln.

Das lokale Keramikspektrum (Abb. 1) wird von Schüsseln und Töpfen dominiert. Krüge und Fußschalen sind ebenfalls noch in beachtlicher Stückzahl vertreten. Wenige flache Schalen, Flaschen und Miniaturgefäße ergänzen das Formenrepertoire. Somit lässt es

* Freie Universität Berlin - Excellence Cluster TOPOI, Topoi Building Dahlem, Hittorfstraße 18, D-14195 Berlin, Manfred.woidich@googlemail.com

¹ Bandi (1981, 236, Taf. 12); Kalicz (1982, 128, Abb. 6); Bóna (1992, 16, Abb. Frühe Bronzezeit I).

² Ciugudean (1991, 108. 110, Abb. 35); in der rumänischen Forschung zählten diese Funde bislang zur späten Vučedol-Kultur (Vučedol-C).

³ Gogâltan (1993, 1995, 1996, 1998, 1999a).

⁴ Gumă (1997).

⁵ Gogâltan (1999a, 366. 380, Abb. 54).

⁶ Schier - Draşovean (2004).

⁷ Woidich (2008).

⁸ Mit 2,80 bis 3,20 m Durchmesser auf Bodenniveau und 1,80 m (rekonstruiert) im Bereich der heutigen Grubenöffnung sowie einer erhaltenen Tiefe von bis zu 1,48 m.

⁹ Vgl. Horvath (2005, 84); für eine Grube mit Ascheschichten und verbrannten Tierknochen in der bislang größten Fundstelle der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur bei Budapest-XI-Kőérberek-Tóváros Lakópark zieht Horvath eine kultische Deutung in Betracht.

sich nahtlos in den Bestand anderer fundreicher Siedlungen der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur integrieren.¹⁰ Die Lage Uivars in der südöstlichen Peripherie des Verbreitungsgebietes (Abb. 2) erweist sich jedoch als äußerst interessant. Denn einige Scherben können mit den benachbarten Kulturgruppen der Frühbronzezeit in Verbindung gebracht werden.¹¹

Besonders intensive Kontakte scheinen zu den Trägern der Őoimuş-Gruppe existiert zu haben, welche zeitgleich die Region um das untere Marosch-Tal und das südliche und östliche Apuseni-Gebirge besiedelten, denn für eine Reihe von Funden lassen sich direkte Entsprechungen im Formenschatz dieser Kulturgruppe finden. Dazu zählen die Scherben mit komplexem, plastischen Leistendekor, x-förmige Henkel, Manschettenränder und T-Ränder.¹² Durch weitere Fundstellen der Őoimuş-Gruppe aus dem Bezirk Arad ist deren westliche Ausbreitungsgrenze nun unmittelbar an das Territorium der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur herangerückt.¹³ Aus den Siedlungen der Őoimuş-Gruppe stammende Gefäße der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur bekräftigen zusätzlich den regen Austausch dieser beiden Populationen.¹⁴ Vermutlich dürften auch die Elemente mit eher überregionalem Charakter von dort ihren Ausgangspunkt nach Uivar genommen haben. Dies betrifft die Keramik mit Manschettenrand, die in der Endphase der Coţofeni-Kultur, in Schneckenberg B und der entwickelten Glina-Kultur auftaucht, um dann im Post-Coţofeni-Horizont in den Gruppen Őoimuş und Roşia eine „wahrhaft explosive Zunahme des Vorkommens“¹⁵ zu erleben. Insbesondere gilt

dies aber für die Schüsseln und Schalen mit T-förmigen Rändern, die im keramischen Inventar vieler weiterer Kulturerscheinungen der späten Kupfer- und frühen Bronzezeit Mittel- und Südosteuropas anzutreffen sind.¹⁶

Darüber hinaus deutet sich ein gewisser Einfluss aus dem Gebiet der Somogyvár-Vinkovci-Kultur an. So liegt aus Uivar ein Topf mit nach außen dreieckig verdicktem Rand vor, für die K. Tóth einen Verbreitungsschwerpunkt im nordwestlichen Territorium der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur (Kosihy-Čaka-Gruppe) aufzeigen konnte.¹⁷ Vertreter dieses Typs lassen sich jedoch gleichfalls regelmäßig in den Siedlungen der Somogyvár-Vinkovci-Kultur belegen.¹⁸ Exakt das gleiche gilt für eine Fußschale. Diese trägt nicht nur das charakteristische Dekor im Gefäßinnenraum, sondern auch ihre Außenwand und der Rand sind Verzierungsträger. Parallelen zu den beiden zusätzlichen Gestaltungsmerkmalen finden sich wiederum im Bereich der Kosihy-Čaka-Gruppe, in der Laibacher Kultur und vor allem in der Somogyvár-Vinkovci-Kultur.¹⁹ Da die Fundstelle Uivar-Gomila allerdings am südöstlichen Rand des Ausbreitungsgebiets der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur liegt, spricht einiges dafür, diese beiden Gefäße eher dem Einfluss der nahe gelegenen Somogyvár-Vinkovci-Kultur zuzuschreiben.²⁰ Mangels Leitformen, wie kleinen Zylindergefäßen und Krügen mit deutlichem Bauchknick, ist eine Zuweisung der Siedlungsreste von Uivar zur Somogyvár-Vinkovci-Kultur jedoch abzulehnen.²¹

¹⁰ Boldog-Vásutállomás, Csongrád-Sertéstelep, Oslár-Nyárfaszög, Tarnabod-Berekalja, Tiszalúc-Sarkadpuszta und Űllő-5.

¹¹ Vgl. ausführlich dazu Woidich (2008, 120-126, Abb. 4-8).

¹² Vgl. u.a. die Fundorte Deva-Magna Curia bei Rişcuţa (1998); Temeşesti bei Gogâltan - Apai (2005); Őoimuş bei Andriţoiu (1989).

¹³ Corbeşti, Roşia Nouă, Temeşesti (Gogâltan - Apai (2005)).

¹⁴ Ciugudean (1991, 107 f); vgl. die Schüsseln aus Őoimuş (Andriţoiu (1989, 49 Abb. 6, 13)) und Deva-Magna Curia (Rişcuţa (1998, 125 Abb. 5, 3)).

¹⁵ Ciugudean (1991, 94). Den später definierten Kulturgruppen Siebenbürgens – Livezile und Copăceni – waren diese ebenfalls zu eigen (Ciugudean (1998, 66-69, 77 f. Abb. 1, 13, 18; 2, 2. 4. 9. 12-14. 16); ders. (2003)). Aber auch die Post-Vuţedol- Gruppen des ehemaligen Jugoslawien, insbesondere aus dem Laibacher Moor, und die Cetina-Kultur pflegten diese Gestaltungstradition (Ciugudean (1991, 94)).

¹⁶ Vgl. Woidich (2008, 123, Fn. 41-47); vereinzelt in Siedlungen der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur und der Somogyvár-Vinkovci-Kultur, Leitfundcharakter bei den östlichen Regionalgruppen der jüngeren Glockenbecherkultur; ferner im Fundgut der Nyírség-Kultur, Mureş-Kultur, niederösterreichischen Aunjetitzer Kultur und der slowenischen Laibacher Kultur. Ferner dürften die Gefäße mit T-förmigem Mundsäum sogar eine Korrelation der spätesten Glina-Kultur (Glina IV bzw. Odaia Turcului-Gruppe) an der unteren Donau über den südbulgarischen Raum mit der helladischen Frühbronzezeit (Übergangsphase FH II/FH III) erlauben.

¹⁷ Tóth (2001, 137. 158 Abb. 21, 1).

¹⁸ Vgl. Woidich (2008, 120. 122, Abb. 4, 1-2, Fn. 17).

¹⁹ Vgl. Woidich (2008, 120. 122, Abb. 4, 3a-c, Fn. 19-21).

²⁰ Ähnliches stellte J. G. Szénászy für das südliche Alföld fest (Szénászy (1987/88)). F. Horváth umriss dieses Phänomen mit seiner sog. Ada-Gruppe (Horváth F. (1981/82), ders. (1982/83)). Vgl. auch Kulcsár (1998); Tóth (2003, 109); Vollmann (2005, 172-173).

²¹ Ecsedy (1981, 67); Kalicz-Schreiber (1982, 141); dies. (1991, 18); Kalicz-Schreiber - Kalicz (1998, 327); dies. (1998/99, 93).

Zwei Scherben, die knapp unterhalb des Randes eine Reihe Knubben tragen, welche von Innen nach Außen getrieben wurden,²² verweisen nicht nur auf die in der Walachei und Südostsiebenbürgen verbreitete Glina III-Schneckenberg-Kultur, sondern besitzen zusätzliche chronologische Relevanz. Leider können sie keinem konkreten Fundkontext zugeordnet werden. Dessen ungeachtet dürften sie indirekt den Beginn der frühbronzezeitlichen Besiedlung in Uivar markieren.²³ Von der Stratigraphie der frühbronzezeitlichen Siedlung von Odaia Turcului ist bekannt, dass die drei untersten Siedlungsschichten, welche der Glina III-Kultur angehören, Gefäße mit derartigen Dekorreihen aus getriebenen Knubben führen.²⁴ Schüsseln mit T-förmigen Rändern, von denen mehrere Exemplare²⁵ aus Uivar vorliegen, treten hingegen erst in der jüngeren Schicht 4, die der Glina-IV-Kultur bzw. Odaia Turcului-Gruppe²⁶ entsprechen, in Erscheinung. Somit dürfte sich in Uivar ebenfalls eine ältere Phase andeuten, was durch zwei Radiokarbondaten gestützt wird. Sie stammen zum einen von einem beigabenlosen Hockergrab aus Schnitt II (Hd-22711: 4164±24)²⁷ und zum anderen aus einer Grube aus Schnitt XIII (Hd-27842: 4105±55). Demzufolge lässt sich ein Zeitraum (2σ) zwischen 2880-2610 cal. BC bzw. 2875-2495 cal. BC abgrenzen.

In Uivar finden sich neben den T-Rändern noch weitere Hinweise, die eine Existenz der Besiedlung auch in der entwickelten Frühbronzezeit nahe legen.²⁸ Zweifelsohne müssen die Fragmente von Barthenkeln²⁹ und Scherben mit drei parallelen, vertikalen plastischen Leisten am Bauchumbruch³⁰ trotz einzelner Exemplare aus Siedlungen der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur in einem größeren räumlichen und zeitlichen Kontext betrachtet

werden. Sie lassen bereits eine Entwicklung erahnen, die sich in der zweiten Stufe der Frühbronzezeit, vor allem in der Nagyrév-Kultur, voll entfaltet.³¹ Zudem sind sie im Fundgut der Somogyvár-Vinkovci-Kultur, der Glockenbecher-Csepel-Gruppe und des österreichischen Horizonts Oggau-Wipfing vertreten. In einem Befund von Uivar ist je ein Vertreter dieser Formen mit klassischer Makó-Kosihy-Čaka-Keramik vergesellschaftet. Die Analyse einer ¹⁴C-Probe aus der betreffenden Grube (Hd-27787: 3938±32) erbrachte eine absolute Datierung (2σ) zwischen 2565-2306 cal. BC. Bislang gestaltete sich die Korrelation der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur mit den Gruppen Odaia Turcului (Glina-IV) und Șoimuș für das rumänische Banat als problematisch. Laut der gängigen chronologischen Systeme³² sollten die Funde des Typs Sânpetru German-Pančevo den Zeitraum zwischen der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur und der frühen Mureș-Kultur überbrücken. Da sich aber die Gefäßfragmente der eponymen Fundstelle Sânpetru German mühelos ins Formenspektrum von Uivar integrieren lassen, wurde bereits vorgeschlagen³³, die Funde des Typs Sânpetru German-Pančevo in eine Spätphase der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur (FBZ/EBA IIa) einfließen zu lassen. Dies hat zugleich eine direkte Korrelation mit dem aktuellen Chronologiesystem der Frühbronzezeit im Karpatenbecken zur Folge.³⁴

Zwar lässt sich eine Differenzierung der frühbronzezeitlichen Besiedlungsspanne von Uivar mangels zu geringer Datenbasis für eine feinchronologische Gliederung der Keramik³⁵ und wegen fehlender kulturinterner, stratigraphischer Verhältnisse nicht mittels des Materials der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur ausarbeiten. Nichts desto trotz legen die zahlreichen Scherben, die mit benachbarten Kulturgruppen der Frühbronzezeit in Verbindung gebracht werden können, sowie die bisher durchgeführten Radiokarbondatierungen zumindest nahe, dass mit einer gewissen Existenzdauer gerechnet

²² Woidich (2008, 122, Abb. 5, 1 a-b, 2 a-b).

²³ Zur relativchronologischen Einordnung im Detail vgl. Woidich (2008, 126-131).

²⁴ Băjenaru (2003, 127. 130-132. Abb. 2, 2. 11; 3, 4-5; 4, 11); Tudor (1982, 61).

²⁵ Woidich (2008, 124, Abb. 6, 4. 6-8).

²⁶ Gogâltan (1999a, 381); Schuster (2004, 96-99. 105); Tudor (1982, 67); Băjenaru (2003, 133 Abb. 5, 1-3).

²⁷ Vgl. Schier - Drașovean (2004, 202).

²⁸ Wie für Nordungarn und die Slowakei bereits festgestellt wurde; vgl. Kalicz (1998, 14-16. 30-32); Koos (1998, 10); dies. (1999, 126-127); Gogâltan (1999b).

²⁹ Woidich (2008, 125 Abb. 8, 3. 6).

³⁰ Woidich (2008, 125 Abb. 8, 1-2. 5).

³¹ Vgl. ausführlich dazu Woidich (2008, 125, Fn. 51-55).
³² Gogâltan (1999a, 366 Abb. 54); Gumă (1997, 99. 101 f).

³³ Woidich (2008, 128-131, Abb. 10-11, Tab. 1).

³⁴ Kalicz (1998, 31); Koos (1998, 10); dies. (1999, 126-127); Kalicz-Schreiber - Kalicz (1998/99, 114 Abb. 20).

³⁵ Die Siedlung von Budapest XI - *Kőérherek* - *Tőváros Lakópark* dürfte jedoch mit ihren 150 Siedlungsobjekten in dieser Hinsicht einiges an Potential bieten.

werden darf. Ein bisher für die Makó-Kosihy-Čaka-Kultur singuläres Gefäß (Abb. 3) mit S-förmigem Profil, zwei gegenständigen Henkelösen auf der Schulter und einem umlaufendem Zierzonenfries unterstreicht zusätzlich die bedeutende Stellung von Uivar für das kulturelle Gefüge am Beginn der bronzezeitlichen Epoche im Rumänischen Banat und darüber hinaus³⁶, denn dieses könnte nicht nur den bisher fehlenden Vorläufer der symbolisch dekorierten Töpfe und Hängegefäße der frühen Nagyrév-Kultur³⁷ bilden, sondern zusätzlich eine Brücke zu ähnlichen Gefäßen der späten Vučedol-Kultur und der Laibacher Kultur bauen.³⁸

LITERATURVERZEICHNIS

Andrițoiu 1989,
I. Andrițoiu, Contribuții la cunoașterea bronzului timpuriu în sud-vestul Transilvaniei. Grupul cultural Șoimuș. *Thraco-Dacica* X, (1989), 39-56.

Băjenaru 2003,
Băjenaru, R., Die Siedlung von Odaia Turcului und die südlichen Beziehungen der norddonauländischen Frühbronzezeit. *Prähist. Zeitschr.* 78, (2003), 140-155.

Bandi 1981,
Bándi, G., Über die Entstehung der frühbronzezeitlichen Zivilisation in Transdanubien. (N. Kalicz, R. Kalicz-Schreiber), *Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten. Internationales Symposium Budapest-Velem 1977. Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. Wiss.* 2, Budapest (1981), 21-29.

Bóna 1992,
Bóna, I., Bronzezeitliche Tell-Kulturen in Ungarn. (W. Meier-Arendt), *Bronzezeit in Ungarn. Forschungen in Tell-Siedlungen an Donau und Theis*, Frankfurt am Main (1992), 9-41.

Ciugudean 1991,
Ciugudean, H., Zur frühen Bronzezeit in Siebenbürgen im Lichte der Ausgrabungen von Ampoiața (Jud. Alba). *Prähist. Zeitschr.* 66, (1991), 79-114.

Ciugudean 1998,
Ciugudean, H., The Early Bronze Age in Western Transylvania. (H. Ciugudean, F. Gogâltan), *The Early and Middle Bronze Age in the Carpathian Basin. Proceeding of the International Symposium in Alba Iulia 1997. Bibliotheca Musei Apulensis* VIII, (1998), 67-84.

Ciugudean 2003,
Ciugudean, H., Noi contribuții privind bronzul timpuriu din Transilvania. *Apulum* 40, (2003), 89-122.

Csányi 2003,
Csányi, M., Zwei Gräber aus dem frühbronzezeitlichen Gräberfeld von Nagyrév-Zsidóhalom. (E. Jerem, P. Raczky), *Morgenrot der Kulturen. Frühe Etappen der Menschheitsgeschichte in Mittel- und Südosteuropa. Festschr. Nándor Kalicz zum 75. Geburtstag. Archaeolingua Main Series* 15, Budapest (2003), 497-512.

Ecsedy 1981,
Ecsedy, I., Angaben zur Frage der Somogyvár-Vinkovci Kultur. (N. Kalicz, R. Kalicz-Schreiber), *Die Frühbronzezeit im Karpatenbecken und in den Nachbargebieten. Internationales Symposium Budapest-Velem 1977. Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. Wiss.* 2, Budapest (1981), 67-77.

Gogâltan 1993,
Gogâltan, F., Foeni, eine frühbronzezeitliche Siedlung aus dem Südwesten Rumäniens. Vorläufiger Bericht. *Thraco-Dacica* 14, (1993), 51-64.

Gogâltan 1995,
Gogâltan, F., Die Frühe Bronzezeit im Südwesten Rumäniens. Stand der Forschung. *Thraco-Dacica* 16, 1/2, (1995), 55-79.

Gogâltan 1996,
Gogâltan, F., About the Early Bronze Age in the Romanian Banat. (N. Tasić), *The Yugoslav Danube Basin and the Neighbouring Regions in the 2nd Millennium B.C. Serbian Academy of Science and Arts Institute for Balkan Studies. Special Editions* 65, Belgrade-Vršac (1996), 43-68.

Gogâltan 1998,
Gogâltan, F., Early and Middle Bronze Age Chronology in South-West Romania, General Aspects. (H. Ciugudean, F. Gogâltan), *The Early and Middle Bronze Age in the Carpathian Basin. Proceeding of the International Symposium in Alba Iulia 1997. Bibliotheca Musei Apulensis* VIII, (1998), 191-212.

Gogâltan 1999a,
Gogâltan, F., *Bronzul Timpuriu și Mijlociu în Banatul Românesc și pe cursul inferior al Mureșului. Cronologia și descoperirile de metal*, Timișoara (1999).

Gogâltan 1999b,
Gogâltan, Fl., A bronzkori lelőhely értékelése. – Bronze Age Cemetery. (A. Vaday, T. Petercsák) *Kompolt-Kistér. Újkőkori, bronzkori, szarmata és avar lelőhely. Leletmentő ásatás az M3-as autópálya nyomvonalán. – A Neolithic, Bronze Age, Sarmatian and Avar Site. Rescue Excavation at the M3 Motorway. Heves Megyei Régészeti Közlemények. Publicationes Archaeologicae de Comitatu Heves, Eger* (1999) 171-177, 339-350, 356-359.

Gogâltan – Apai 2005,
Gogâltan, F., Apai, E., Contribuții privind bronzul timpuriu în Transilvania. I. Noi materiale aparținând grupului Șoimuș. (C. I. Popa, G. T. Rustoiu G. T.), *Omagiul Profesorului Ioan Andrițoiu cu prilejul împlinirii a 65 de ani. Studii și Cercetări Arheologice*, Alba Iulia (2005), 21-49.

³⁶ Vgl. ausführlich dazu Woidich (2008, 125-127, Abb. 9).

³⁷ Csányi (2003, 509 f); Kalicz-Schreiber (1984a, 184 Taf. 46, 1-3. 5); dies (1984b, 27 f).

³⁸ Korošec – Korošec (1969, Taf. 4, 2-3; 5, 4; 6, 1); Parzinger (1984, 44. 53. Tab. 4).

- Gumă 1997,
Gumă, M., Epoca bronzului în Banat. Orizonturi cronologice și manifestări culturale. *Bibliotheca historica et archaeologica Banatica V*, Timișoara (1997).
- Horváth F. 1981/82,
Horváth, F., Ada-Type Artifacts of the Early Bronze Age in the Southern Alföld. *Móra Ferenc Múz. Évk.* (1980/81), 7–29.
- Horváth F. (1982/83)
Horváth, F., Contributions to the Early and Middle Bronze Age of southern Alföld. *Móra Ferenc Múz. Évk.* (1982/83), 55–71.
- Horvath L. A. 2005,
Horváth, L. A., Kőérberek-Tóváros Lakópark. Kora bronzkor. (P. Zsidi), *Kincsek a város alatt. Budapest régészeti örökségének feltárása, 1989–2004*, Budapest (2005), 84.
- Kalicz 1982,
Kalicz, N., Die terminologischen und chronologischen Fragen der Kupfer- und Bronzezeit in Ungarn. (A. Aspes), *Il Passaggio dal Neolitico all'età del Bronzo nell'Europa centrale e nella Regione Alpina. Atti del 10 simposio Internazionale sulla fine del Neolitico e gli inizi dell'età del Bronzo in Europa. Lazise-Verona 1980*, Verona (1982), 117–137.
- Kalicz 1998,
Kalicz, N., A kora bronzkori Makó kultúra két települése Heves megyében. *Agria* 34, (1998), 5–32.
- Kalicz-Schreiber 1982,
Kalicz-Schreiber, R., Die terminologischen und chronologischen Probleme der Frühbronzezeit in Mitteleuropa. (A. Aspes), *Il Passaggio dal Neolitico all'età del Bronzo nell'Europa centrale e nella Regione Alpina. Atti del 10 simposio Internazionale sulla fine del Neolitico e gli inizi dell'età del Bronzo in Europa. Lazise-Verona 1980*, Verona (1982), 139–152.
- Kalicz-Schreiber 1984a,
Schreiber, R., Komplex der Nagyrév-Kultur. (N. Tasić), *Kulturen der Frühbronzezeit des Karpatenbeckens und Nordbalkans. Balkanoški Institut Sanu* 22, Beograd (1984), 15–32.
- Kalicz-Schreiber 1984b,
Schreiber, R., Szimbolikus ábrázolások kora bronzkori edényeken. *Arch. Ért.* 111, (1984), 3–28.
- Kalicz-Schreiber 1991,
Kalicz-Schreiber, R., A Somogyvár-Vinkovci kultúra dél-északi irányú közvetítő szerepe a korabronzkorban. *Budapest Régiségei* 28, (1991), 9–43.
- Kalicz-Schreiber - Kalicz 1998,
Kalicz-Schreiber, R., Kalicz, N., Die Somogyvár-Vinkovci-Kultur und die Glockenbecher in Ungarn. (B. Fritsch et al.), *Tradition und Innovation. Prähistorische Archäologie als historische Wissenschaft. Festschrift für Chr. Strahm. Internationale Archäologie. Studia Honoraria* 3, Rahden (1998), 325–347.
- Kalicz-Schreiber - Kalicz 1998/99,
Kalicz-Schreiber, R., Kalicz, N., A Somogyvár-Vinkovci kultúra és harangedény-Cespel-csoport Budapest kora bronzkorában. *Savaria* 24, 3, (1998/99), 83–114.
- Koos 1998,
Koós, J., Grabungen auf neueren Fundstellen der Makó-Kultur in Nordostungarn. (H. Ciugudean, F. Gogăltan), *The Early and Middle Bronze Age in the Carpathian Basin. Proceeding of the International Symposium in Alba Julia 1997. Bibliotheca Musei Apulensis VIII*, (1998), 7–30.
- Koos 1999,
Koós, J., Újabb adatok a kora bronzkori Makó-kultúra elterjedéséhez és időrendjéhez Északkelet-Magyarországon. *Ann. Mus. Miskolciensis* 37, (1999), 103–128.
- Korošec - Korošec 1969,
Korošec, P./Korošec, J., Najdbe s količarskih naselbin pri Igu na Ljubljanskem barju. *Catalogi Archaeologici Sloveniae* 3, Ljubljana (1969).
- Kulcsár 1998,
Kulcsár, G., The Distribution of the Makó Culture in South-Eastern Hungary. (H. Ciugudean, F. Gogăltan), *The Early and Middle Bronze Age in the Carpathian Basin. Proceeding of the International Symposium in Alba Julia 1997. Bibliotheca Musei Apulensis VIII*, (1998), 31–53.
- Kulcsár 2002,
G. Kulcsár, A Kárpát-medence kora bronzkori problémái a Makó-Kosihy-Čaka és a Somogyvár-Vinkovci-kultúra időszakában. (*Unpublizierte Dissertation*), Budapest (2002).
- Parzinger 1984,
Parzinger, H., Die Stellung der Uferrandsiedlungen bei Ljubljana im äneolithischen und frühbronzezeitlichen Kultursystem der mittleren Donauländer. *Arheoloski Vestnik* 35, (1984), 13–75.
- Rișcuța 1998,
Rișcuța, C., Archaeological discoveries concerning the Early Bronze Age at Deva. (H. Ciugudean, F. Gogăltan), *The Early and Middle Bronze Age in the Carpathian Basin. Proceeding of the International Symposium in Alba Julia 1997. Bibliotheca Musei Apulensis VIII*, (1998), 111–139.
- Schier - Drașovean 2004,
Schier, W. u. Drașovean, F., Vorbericht über die Prospektionen und Ausgrabungen in der Tellsiedlung von Uivar, jud. Timiș, Rumänien. *Prähist. Zeitschr.* 79, (2004), 145–230.
- Schuster 2004,
Schuster, C., Zur Problematik der Frühbronzezeit an der Unteren Donau (Rumänien). *Acta Arch. Carpathica* 39, (2004), 87–122.
- Szénászy 1987/88,
Szénászy, J. G. Kora bronzkori leletek Békés megyéből. *Arch. Ért.* 114/115, (1987/88), 141–155.

Tóth 2001,
Tóth, K., Kora bronzkori településrészlet Csongrád határában. *Móra Ferenc Múz. Évk. Stud. Arch.* 7, (2001), 115-160.

Tóth 2003,
Toth, K., A kora bronzkor kutatásának helyzete Magyarországon. *Nyíregyházi Jós András Múz. Évk.* 55, (2003), 65-111.

Tudor 1982,
Tudor, E., Neue Angaben zur frühen Bronzezeit in Südumänien. *Dacia N.S.* XXVI, 1982, 59-75.

Vollmann 2005,
Vollmann, D., Studien zum Übergang von der Kupferzeit zur frühen Bronzezeit im östlichen Mitteleuropa. *Saarbrücker Beitr. Altkde.* 77, Bonn (2005).

Woidich 2008,
Woidich, M., Die Siedlungsphase der Makó-Kosihy-Čaka-Kultur auf dem Tell von Uivar und ihrer Bedeutung für die Frühbronzezeit im rumänischen Banat. *Mitteilungen der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte* 29, (2008), 117-135.

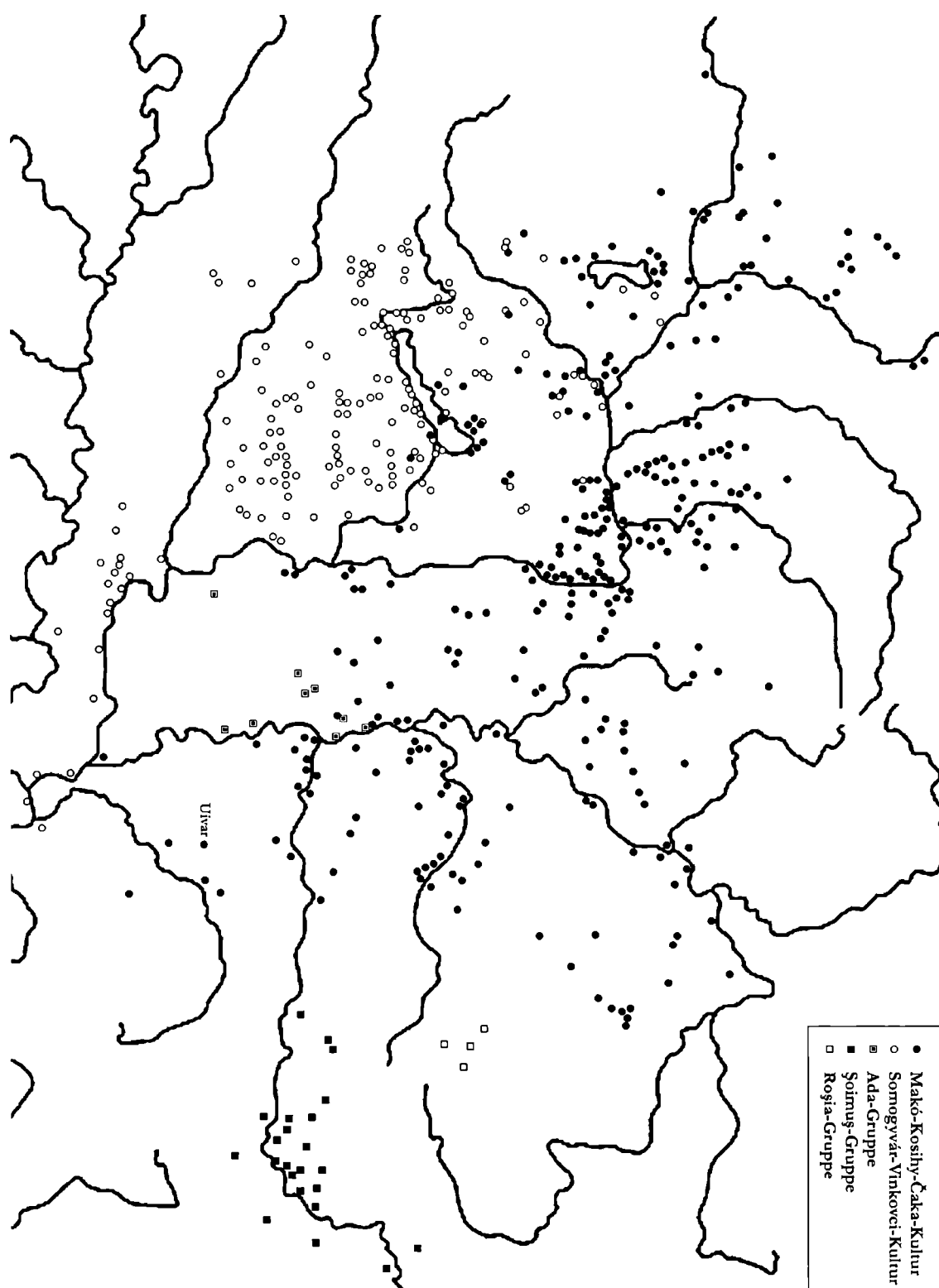


Abb. 2: Ausgewählte Kulturgruppen des Karpatenbeckens in der älteren Frühbronzezeit (nach Kulcsár 2002, mit Ergänzungen).



Abb. 3: Für die Makó-Kosihy-Čaka-Kultur singuläres Gefäß mit umlaufendem Zierzonenfries aus Uivar-Gomila.

ABREVIERI BIBLIOGRAFICE
ABREVIATIONS BIBLIOGRAPHIQUES

- AB: Analele Banatului, Timișoara
 ActaArchCar: Acta Archaeologica Carpathica, Cracovia
 Acta Arch. Carpathica: Acta Archaeologica Carpathica, Cracovia
 ActaArchHung: Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae, Budapesta
 Acta Arch. (Křbenhavn): Acta Archaeologica, Copenhaga
 Acta Arch. Suppl.: Acta Archaeologica Supplementum, Copenhaga
 A Debreceni déri Múzeum Évk: A Debreceni déri Múzeum Évkönyve, Debrecen
 AÉ: Archaeologiai Értesítő, Budapesta
 American Jour. Arch.: American Journal of Archaeology, Boston
 Am. J.Phys. Anthrop.: American Journal of Physical Anthropology, Baltimore
 AMN: Acta Musei Napocensis, Cluj-Napoca
 AnB: Analele Banatului, Timișoara
 Ann. Mus. Miskolciensis: Annales Musei Miskolciensis de Herman Otto Nollinatti, Miskolcz
 Annual BSA: Annual of the British School at Athens, Londra
 APA: Acta Praehistorica et Archaeologica, Berlin
 Árb. Nordisk Oldkde. og Hist.: Árbøger for nordisk oldkyndighed og historie, Copenhaga
 ArchAustriaca: Archaeologia Austriaca, Viena
 Archeologija SSSR Svod arch. Istočnikov: Archeologija SSSR/ Svod archeologitscheskich istotschnikov, Moscova
 Arch Ért: Archaeologiai Értesítő, Budapesta
 Arch. Hung.: Archaeologia Hungarica, Budapesta
 Archiv Anthr.: Archiv für Anthropologie, Braunschweig
 Archiv Anthr. u. Geol. Schleswig-Holsteins: Archiv für Anthropologie und Geologie Schleswig-Holstein und der benachbarten Gebiete, Kiel
 Archiv für Anthr.: Archiv für Anthropologie, Braunschweig
 Arch. Mitt. Iran: Archäologische Mitteilungen aus Iran und Turan, Berlin
 ArchÖsterr: Archäologie Österreichs, Viena
 Archiv österr. Geschichtsquellen: Archiv für Kunde österreichischer Geschichtsquellen, Viena
 Arch. Pam. USSR: Archeologičeskie Pamjatniki, Kiev
 ArhMold.: Arheologia Moldovei, Iași
 Atlas Urgesch. Beih.: Atlas der Urgeschichte, Beihefte, Hamburg
 Aus Schweiz. Landesmus.: Aus dem Schweizerischen Landesmuseum, Zürich
 BABesch: Bulletin Antieke Beschaving, Leuven
 BAR Internat. Series: British Archaeological Reports, International Series, Oxford
 Bayer. Vorgeschichtsbl.: Bayerische Vorgeschichtsblätter, München
 Bayr. Vorgesch.Blätter: Bayerische Vorgeschichtsblätter, München
 Beitr. für Wiss. und Kultur: Beiträge für Wissenschaft und Kultur, Neumünster
 Beitr. Ur- u. Frühgesch. Mecklenburg-Vorpommern: Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte in Mecklenburg-Vorpommern, Schwerin
 Békés Megyei Múz. Közl.: Békés Megyei Múzeumok Közleményei, Békéscsaba
 BerRGK; Ber. RGK: Bericht der Römisch-Germanischen Kommission, Frankfurt a. Main
 BiblMuzBistrița Seria Historica: Bibliotheca Muzeului Bistrița, Seria Historica, Bistrița
 Bibl. Thracologica: Bibliotheca Thracologica, București
 CCDJ: Cultura și Civilizația la Dunarea de Jos, Călărăși
 Commun. Arch. Hungariae: Communicationes Archaeologicae Hungariae, Budapesta
 DMÉ: A Debreceni déri Múzeum Évkönyve, Debrecen
 EAZ: Ethnographisch-Archäologische Zeitschrift, Berlin
 ESA: Eurasia Septentrionalis Antiqua, Helsinki
 EurAntiq: Eurasia Antiqua, Berlin
 Experiment. Arch. Europa: Experimentelle Archäologie in Europa, Oldenburg
 FÖ: Fundberichte aus Österreich, Viena
 FolArch: Folia Archaeologica. Annales Musei Nationalis Hungarici, Budapesta
 Fontes Arch.; Fontes Arch. Hung: Fontes Archaeologici Hungariae, Budapesta
 Forsch. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg: Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg, Stuttgart
 Fundber. Österreich: Fundberichte aus Österreich, Viena
 Helvetia Arch.: Helvetia Archaeologica, Zürich

- Hum. Evol.: Journal of Human Evolution
 Internat. Arch. Stud. Hon.: Internationale Archäologie, Studia Honoraria, Rahden / Westfalen
 InvArch: Inventaria Archaeologica
 Jahrb. Bodendenkmalpflege Mecklenburg: Jahrbuch Bodendenkmalpflege in Mecklenburg-Vorpommern, Schwerin
 Jahrb. Hist. Ver. Liechtenstein: Jahrbuch des Historischen Vereins für Liechtenstein
 Jahrbuch RGZM: Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz
 Jahresbericht Inst. Vorgesch. Univ. Frankfurt a. M.: Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. Main, Frankfurt a. Main
 Jahresschr. Vorgesch. Sächs.-Thüring. Länder: Jahresschrift für die Vorgeschichte der Sächsisch-Thüringischen Länder
 J. Am. Dent. Assoc.: The Journal of the American Dental Association, Chicago
 Journal Arch. Method and Theory: Journal of Archaeological Method and Theory
 Journal Danish Arch.: Journal of Danish Archaeology
 Jutland Arch. Soc. Publ.: Jutland Archaeological Society Publications,
 Kat. vor- u. frühgesch. Altertümer RGZM: Katalog der vor- und frühgeschichtlichen Altertümer im Römisch-Germanischen Zentralmuseum, Mainz
 Kratkie Soob. Inst. Arh.: Kratkie Soobsenija Instituta Archeologii Akademii Nauk SSSR, Moscova
 Mat. Arh. Privind Istor. Veche: Materiale Arheologie privind Istorie Veche a României, București
 MCA (S.N.): Materiale și Cercetări Arheologice (Serie Nouă), București
 Med. Särskildt Afseende pl Skandinavien: Meddelanden Särskildt Afseende pl Skandinavien, Copenhaga
 MFMÉ – StudArch, MFMÉ Stud.Arch.: A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve Szeged - Studia Archaeologica, Szeged
 Mitt. Anthr. Ges. Wien: Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft Wien, Viena
 Mitt. Anthr. Ver. Schleswig-Holstein: Mitteilungen des Anthropologischen Vereins in Schleswig Holstein, Kiel
 Mitt. Arch. Inst. Ungar. Akad. Wiss.: Mitteilungen des Archäologischen Instituts der Ungarischen Akademie der Wissenschaften, Budapesta
 Monatsbl. Ges. Pommer. Gesch.: Monatsblätter der Gesellschaft für Pommerische Geschichte und Altertumskunde
 Móra Ferenc Múz. Évk.: A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve Szeged - Studia Archaeologica, Szeged
 Nachr. Niedersachsen Urgesch.: Nachrichten aus Niedersachsens Urgeschichte, Stuttgart
 Nyíregyházi Jóna András Múz. Évk.: Nyíregyházi Jóna András Múzeum Évkönyve, Pécs
 Opuscula Arch.: Opuscula Archaeologica, Zagreb
 PamArch: Památky Archeologické, Praga
 PAS: Prähistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin
 PBF: Prähistorische Bronzefunde, Münster / Frankfurt a. Main
 Prähist. Arch. Südosteuropa: Prähistorische Archäologie in Südosteuropa, Berlin
 Prähist. Zeitschr.: Prähistorische Zeitschrift, Berlin
 PZ: Prähistorische Zeitschrift, Berlin
 Rad Vojvodj. Muz.: Rad Vojvodanskih Muzej, Novi Sad
 RGA: Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, Göttingen
 RGF: Römisch-Germanische Forschungen, Frankfurt a. Main
 Röm.-Germ. Forsch.: Römisch-Germanische Forschungen, Frankfurt a. Main
 Saalburg Jahrb.: Saalburg Jahrbuch, Frankfurt a. Main/Mainz
 Saarbrücker Beitr. Altde.: Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde, Saarbrücken
 SAM: Studien zu den Anfängen der Metallurgie, Stuttgart
 SCIV: Studii și Comunicări de Istorie Veche a României, București
 SCIVA: Studii și Comunicări de Istorie Veche și Arheologie, București
 Slov Arch: Slovenská Archeológia, Bratislava
 SovArch: Sovetskaja Archeologija, Moskau
 Sovetskaja Arch.: Sovetskaja Archeologija, Moskau
 StComSatu Mare: Studii și comunicări Satu Mare, Satu Mare
 Stud. și Cerc. Istor. Veche: Studii și Comunicări de Istorie Veche a României, București
 Svod Arch. Istor. Rossii: Svod arheologiceskich istocnikov / Rossijskaja Akademija Nauk, Institut Istorii Material'noj Kul'tury, Moscova

SympThrac: Symposia Thracologica,
București

Tübinger arch. Taschenbücher: Tübinger
archäologische Taschenbücher, Tübingen

Universitätsforsch. Prähist. Arch.:
Universitätsforschungen zur Prähistorischen
Archäologie

UPA: Universitätsforschungen zur
Prähistorischen Archäologie

Veröffentl. Landesamt Denkmalpfl. Arch.
Sachsen-Anhalt – Landesmus. Vorgesch.:
Veröffentlichungen des Landesamts für
Denkmalpflege und Archäologie Sachsen-
Anhalt –Landesmuseum für Vorgeschichte,
Halle

Vorgesch. Forsch.: Vorgeschichtliche
Forschungen, Berlin

WPZ: Wiener Prähistorische Zeitschrift,
Wien

ZborníkSlovNárMúz: Zborník Slovenskeho
Národnog Muzea, Bratislava

ZfE: Zeitschrift für Ethnologie, Berlin

